



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
HIVATALVEZETŐ**

1056 Budapest, Váci utca 62-64. e-mail: ehatosag@bfkh.bm.hu
Internet: www.bfkh.hu ☒: 1364 Budapest, Pf. 234. ☎: 235-1700

Szám: 02-794/2007.
Üi.: dr. Tóth László
Tel.: 235-1743
E-mail: tothl@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel
Hiv. szám: -
Melléklet: -

**Budapest VII. kerület
Erzsébetváros Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdésében biztosított törvényességi ellenőrzési jogkörben vizsgáltam Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat képviselő-testületének **szervezeti és működési szabályzatáról szóló 6/2000. (V. 22.) rendelete** (a továbbiakban: SZMSZ) törvényességét, amelynek eredményeként az alábbi

törvényességi észrevételt

teszem.

1. Az SZMSZ 8. § (4) bekezdése szerint: „A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a jegyző, a könyvvizsgáló, továbbá meghívás esetén az érintett, a szakértő és az ülést segítő köztisztviselő vehet részt.”

Fenti rendelkezés nincs összhangban az Ötv. 12. § (5) bekezdésével, amely kimondja, hogy a zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a kisebbségi szószóló és a jegyző, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt.

A zárt ülés tartásának célját szolgálóan szűk körben határozza meg a törvény a zárt ülésen résztvevők körét. A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a kisebbségi szószóló és a jegyző vesz részt állandó jelleggel, az egyes napirendek tárgyalásánál pedig az érintett és a szakértő. Az érintett és a szakértő esetében további feltételként határozza meg a törvény, hogy meghívása esetén vehet részt a zárt ülésen. A meghívásról a polgármester gondoskodik. Önállóan dönti el, hogy kit hív meg az ülésre az érintettek közül, illetve szakértőként. A törvény azonban meghatározott tárgykörökben, eljárásokban kötelezővé teheti az érintett meghívását, ilyenkor a polgármester a meghívásról köteles gondoskodni. Az Ötv. a könyvvizsgálóról szóló utóbb beiktatott rendelkezései között tanácskozási jogot biztosít a könyvvizsgálónak nemcsak a nyilvános üléseken, hanem a zárt üléseken is. E rendelkezésből kitűnően a

könyvvizsgálót - a véleményezési körébe tartozó témákban (és ilyen a gazdálkodási, vagyoni kérdésekben zárt ülésen is szerepelhet) - a zárt ülésre is meg kell hívni, más - feladatkörével összefüggő - ügyek tárgyalására szakértőként meghívható.

2. Az SZMSZ 9. § (8) bekezdése szerint: „A képviselő-testület zárt üléseire előterjesztéseket kizárólag azok számára lehet megküldeni, akik a zárt ülésen részt vehetnek, továbbá az illetékes bizottságok külsős tagjai számára.”

A rendelkezés második tagmondata ellentétes az Ötv. 12. § (5) bekezdésével. E személyek a zárt ülésen sem vehetnek részt, következésképpen az előterjesztés részükre történő megküldése is jogsértő.

3. Az SZMSZ 29. § (2) bekezdése szerint: „A jegyzőkönyvet az ülést követő 15 napon belül a jegyző köteles megküldeni a *Fővárosi Közigazgatási Hivatal vezetőjének*.”

Az SZMSZ 47. § (1) f) pontja szerint: „A képviselő-testület jegyzőkönyvét az ülést követő 15 napon belül, a kisebbségi önkormányzat képviselő-testületének jegyzőkönyvét 20 napon belül megküldi a *Fővárosi Közigazgatási Hivatal vezetőjének*.”

A közigazgatási hivatalokról szóló 297/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglaltak alapján Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala és a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal jogutódja a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal, ezért az SZMSZ fent idézett rendelkezéseinek módosítása szükséges.

4. Az SZMSZ 40. § (2) bekezdése szerint: „Az *ad hoc* bizottságok összetételére, működésére nem vonatkoznak a képviselő-testület szerveként működő bizottságokra megállapított szabályok. Az *ad hoc* bizottságra önkormányzati hatáskör nem ruházható át.”

Az ún. *ad hoc* bizottságokra az Ötv. nem tartalmaz speciális rendelkezéseket, tehát olyan bizottság, amelynek működése, összetételének kialakítása során figyelemmel kell lenni az Ötv. vonatkozó rendelkezéseire, ezért az előbbi előírás jogsértő.

5. Az SZMSZ 20. §-a kimondja: „A képviselő a képviselő-testület rendes ülésén a polgármesterhez, (az alpolgármesterekhez), a jegyzőhöz, a bizottságok elnökeihez a képviselő-testület, valamint a *polgármesteri hivatal hatáskörébe tartozó bármely közérdekű ügyben* kérdést intézhet, amelyre az ülésen szóban, vagy legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ kell adni. Az írásos választ elektronikus úton kell a képviselő részére eljuttatni.”

Előbbi rendelkezés ellentétes az Ötv. taxatív szabályával, bizonyos elemeket átvesz az Ötv. 19. § (2) bekezdés a) és e) pontjából, egyben túlerjeszkedik az ott meghatározottakon.

A 61/1994. (XII. 24.) AB határozat szerint nincs jogszerű akadálya annak, hogy a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabálynak a saját rendeletébe illeszthető előírásait - szó szerint - átvegye. Az sem törvényt sértő, ha a helyi rendelet a magasabb

szintű jogszabály előírásait nem ismétli meg. A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis - akár a szó szerinti átvétellel, akár alacsonyabb szintű jogszabályba való beillesztés nélkül - önmagukban is érvényesek. A vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás azonban homályos, megtévesztő és félrevezető.

Márpedig a jogszabályokat - a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 18. § (2) bekezdése szerint „világosan és közérthetően kell megszövegezni.” Az SZMSZ fenti rendelkezése olyan mértékű jogbizonytalanságot idézett elő, hogy az nem csupán a Jat. idézett rendelkezésével, hanem az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésében deklarált jogállamiság szerves részét alkotó jogbiztonság követelményével is ellentétes.

6. Az Ötv. 8. § (5) bekezdésének második mondata szerint: „A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg, mely önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg tevékenységi körében tanácskozási jog a képviselő-testület és bizottsága ülésein.”

Tekintettel arra, hogy e kérdést az SZMSZ nem szabályozta, mulasztásban megvalósuló jogszabálysértést valósít meg.

7. Az SZMSZ 32. § (3) bekezdése szerint: „A képviselő feladatai gyakorlása során hivatalos személyként jár el.”

A 40/1998. (IX. 25.) AB határozat kimondja: „A Btk. hivatalos személynek minősíti a helyi önkormányzati képviselőt, 137. § 1. g) pontja alapján a Btk. alkalmazásában hivatalos személynek minősül a helyi önkormányzati testületek tagja.

E törvényi rendelkezésnek megfelelően az önkormányzati képviselő a hivatalos személyeket megillető büntetőjogi védelemben részesül, magatartása bűncselekménynek minősül minden olyan esetben, amelyben a Btk. valamely cselekménynek hivatalos személy által történő elkövetését bűncselekménynek minősíti, illetőleg cselekménye súlyosabban minősül mindazon bűncselekmények esetén, amikor a Btk. a hivatalos személykénti elkövetést minősítő körülményként értékeli.”

A törvényhozó az Ötv. 19. § (1) bekezdésének módosítása során úgy ítélte meg, hogy a Btk. az önkormányzati képviselő funkciójának megfelelően a hivatalos személyekével azonosan fogalmazza meg a képviselő büntetőjogi védelmének és fokozott felelősségének szabályait. Más jogszabályok hivatalos személyekre vonatkozó rendelkezéseinek hatályát - mivel a képviselő tevékenysége nem indokolja - nem kívánta kiterjeszteni a helyi önkormányzati képviselőkre.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nincs törvényes akadálya annak, hogy az önkormányzat valamely törvényben foglalt rendelkezést megismételjen rendeletében.

Így az SZMSZ idézett rendelkezése sem lenne törvénytörő akkor, ha a Btk. 137. § 1. g) pontjával összhangban rendelkezett volna az önkormányzati képviselő hivatalos

személyi minőségéről. Az SZMSZ vitatott szabálya azonban a törvényhozónak az Ötv. 19. § (1) bekezdésének módosításában kifejezett akaratával ellentétesen túlterjeszkedett a Btk. rendelkezésén, ezért jogsértőnek minősül.

Fentiek miatt az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a jogsértő rendelet megtárgyalását

60 napon belül

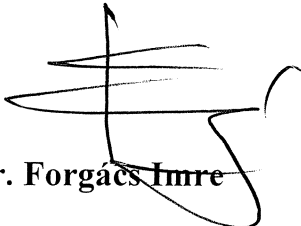
tűzze napirendjére, és a jogszabálysértéseket szüntesse meg.

Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, 2008. március „05”

Tisztelettel:




Dr. Forgács Imre