



# KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL

1056 Budapest, Váci utca 62-64.

## ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

1052 Budapest, Városház u. 7. ☎ 1364 Budapest, Pf. 90. ☎ 485-6914

<b>Szám:</b>	0710404/3/2007	<b>Tárgy:</b>	VII. ker.
<b>Üi.:</b>	Kovács Zsófia		Rottenbiller u. – Damjanich u. – Bethlen
			Gábor u. – Dembinszky u. KSZT
<b>Tel.:</b>	485-6800/ 6289	<b>Hiv. szám:</b>	XII-281/9/2007

Levelében kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Lantos Péter részére  
főépítész

Erxébetvárosi Önkormányzat  
1076 Budapest  
Garay u. 5.

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel vettük tárgyi tervet és dokumentációt, melyre az Ft.v. 9.§ (6) bek. szerint az alábbi szakmai véleményt adjuk.

A 2. sz. mellékletben kérjük, hogy jóváhagyáskor a jelenleg hatályos övezeti besorolás ne kerüljön szerepeltetésre.

Jelen rendelet-tervezet a jóváhagyásának a feltétele az FSZKI módosítás megléte.

A „Közhasználat céljára átadott terület...” jelölésével kapcsolatban jelezzük, hogy véleményünk szerint erre kötelezni a tulajdonost ilyen formán nem lehet, az előírást jogilag továbbra is aggályosnak tartjuk. A szabályozási elem „építési jogi követelmény”-ként történő definiálását nem tudjuk értelmezni.

A „Közutak átjáró / átjáró és minimális szélessége” jelölés szerepeltetését a kötelező szabályozási elemek között jogilag szintén aggályosnak tartjuk. A tervezői válaszok szerint „a terv a megállapodás esetére rögzíti a helyét”, véleményünk szerint azonban ezt a megállapodásban lehet ill. szükséges tisztázni. A válaszok szerint a „kialakítása nem kötelező, de a helye igen”, mely egyrészt nem helytálló akkor, amikor a jelölés a kötelező szabályozási elemek között szerepel, másrészt ennek helyére is csak javaslatot tehet a terv.

Az „üvegterület lefedhető udvar” jelölést a tervlapon nem találunk. (Megjegyezzük, hogy kérdéses, hogy egy lehetőség biztosításának valóban a kötelező szabályozási elemek között van-e a helye, hiszen ennek biztosítását az építési övezetre, övezetre vonatkozóan lehet megállapítani a normativitás elve alapján.)

Továbbra is kérjük a határoló utcák szabályozási szélességeinek, valamint az OTÉK 4.§ (4) bek.-ben foglaltak feltüntetését a tervezői válaszoknak megfelelően.

Felhívjuk a szíves figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 1987 évi XI. tv. 1.§ (2) bek. szerint „... alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal”, így jogszabályon alapuló vélemény, észrevétel a jóváhagyáskor nem maradhat fenn.

Kérjük, hogy a jóváhagyott terv egy példányát (kinyomtatott, hitelesített, olvasható léptékű példány) az Ft.v. 9.§ (8) bek. szerint irattári elhelyezésre imdánk részére ajuttatni szíveskedjen.

Budapest, 2008. január 8.

Tisztelt Ürre



Hajnóczi Péter

- Erről értesül: 1.) Címzett  
2.) Közép-magyarországi Regionális Közig. Hiv. Törvényességi Főosztálya  
3.) Irattár