

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

### **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. január 18-án 9 órakor megtartott rendes nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal  
Budapest, VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem

**Jelen vannak:** Hunvald György **polgármester**

Devosa Gábor, Gergely József, Koromzay Annamária **alpolgármesterek**

dr. Albert István, Adler György, Bán Imre, Berki Béla, dr. Bolesza Emőke, Fedrid Gábor, Gál György, Gerenday Ágnes, prof. Dr. Hahn György, Kardos Péter, dr. Kispál Tibor, Lendvai Béla, Parnó Román, Puskás Attila Sándor, Ripp Ágnes, Simon Péter, Solymári Gabriella, Vajda Gábor, Vattamány Zsolt **képviselők**

Dr. Kálmán Zsuzsanna **jegyző**

Medgyesi Judit **aljegyző**

**Hivatali vezetők:** Csüllög Szilvia helyett Úrhegyi Ágnes, Farkas Ferenc, Fitosné Z. Zsuzsanna, Gábor Farkas, Hangyál Imre, Holló Mária, Hollósi Géza, Lantos Péter, Németh Márta helyett Bakos Marianna, Polgár Endréné, dr. Saáry Tibor, Simonné Müller Katalin, dr. Villányi Tibor

**Távol maradt:** dr. Deutsch-Für Tamás, dr. Kecskés Gusztáv, Molnár István képviselők

**Az ülést vezette:** Hunvald György polgármester;  
Gergely József alpolgármester és  
Koromzay Annamária alpolgármester

**Jegyzőkönyvet vezette:** Danó Jánosné

**Hunvald György**

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi Televízió keresztül figyelemmel kíséri a Képviselő-testület munkáját.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. január 18-i rendes nyilvános ülését megnyitja

Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jelen van 23 fő.

A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatát a mai ülés napirendjére, melyhez módosító indítvány érkezett a SZEM –KDNP frakciótól, mely szerint a mai Képviselő-testületi ülés napirendjei közül javasolják visszavonásra a zárt ülés 8. számú napirendjét - *Személyi ügy*, melyet az előterjesztő Gergely József alpolgármester úr nem fogadott el.

Szavazásra teszi fel a napirendre vonatkozó módosító indítványt.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 5 igen 14 nem 0 tartózkodás.

**5/2008. (I. 18.) számú határozat:**

**- SZEM – KDNP frakció módosító indítványáról a napirendi pontok elfogadásához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a SZEM – KDNP frakció módosító indítványát a napirendi pontok módosításához, mely szerint a mai ülésen a meghívó szerinti 8.) napirendi pontot vonják vissza.

**Hunvald György**

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjére vonatkozó meghívó szerinti javaslatát.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.  
A szavazás eredménye 18 igen 0 nem 4 tartózkodás.

**6/2008. (I. 18.) számú határozat:**

**- Napirendi pontok elfogadásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2008. ( ... ..) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 4/2004 (II. 23.) önkormányzati rendeletének VII. kerület Városligeti fasor-Dózsa György út-Damjanich utca-Bajza utca által határolt, valamint a Rottenbiller utca-Damjanich utca-Bethlen Gábor utca-Dembinszky utca által határolt területekre kiterjedő módosításáról  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2008. (...) önkormányzati rendelete a VII. kerület Károly krt. - Király utca - Csányi utca - Klauzál tér - Klauzál utca - Dohány utca által határolt területre vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 3.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2008.(.....) önkormányzati rendelete a Garay téren gépjárművel történő várakozás rendjének ideiglenes szabályozásáról  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 4.) Megállapodás a "Garay házban" található parkolóhelyekre vonatkozó bérlő kijelölési jogról  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 5.) Tájékoztató az Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2007. évi munkájáról  
*Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester*
- 6.) Interpellációk, képviselői kérdések

### Zárt ülés keretében:

- 7.) Szociális ügyekben hozott I. fokú határozatok ellen benyújtott fellebbezések  
*Előterjesztő: Solymári Gabriella Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke*
- 8.) Személyi ügy  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 9.) Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanokra kötött adásvételi szerződések felülvizsgálata  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

### 1. napirendi pont:

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2008. ( ... ...) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 4/2004 (II. 23.) önkormányzati rendeletének VII. kerület Városligeti fasor-Dózsa György út-Damjanich utca-Bajza utca által határolt, valamint a Rottenbiller utca-Damjanich utca-Bethlen Gábor utca-Dembinszky utca által határolt területekre kiterjedő módosításáról**

*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

### **Hunvald György**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

### **Gergely József**

Először is elnézést kér, hogy ilyen hosszú kacifántos címe lett ennek az előterjesztésnek, de tárgyalástechnikai okai voltak ennek.

Itt két szabályozási terv elfogadásáról és a KVSZ módosításáról van szó – a Fasor és a Damjanich utcai közötti területen egy építési lehetőség van, és emiatt kérték a Szabályozási Terv módosítását.

A másik, ami a régóta ismert Rottenbiller utca – Damjanich utca – Bethlen Gábor utca és Dembinszky utca által határolt területről szól, ott mint ismert egy kereskedelmi egység van, illetve egy valamikori ipari területnek a romhalmaza és mindezt társasházak határolják. Az elmúlt években a terület tulajdonosával sikerült olyan megállapodásra jutni, hogy azért hogy ott ő építhessen létrehozza azt a zöldterületet, amit a Képviselő-testület korábbi rendelete, illetve a Fővárosi Önkormányzat elvár. Tehát itt hogyha megépül az az idősek otthona, amit Ő szeretne, akkor egy több mint 5 ezer négyzetméteres zöldterület jön létre – hogy ez mit jelent, arra csak azt szeretné mondani, hogy Erzsébetvárosban 23 ezer négyzetméter közterületi zöld van, ez több mint 5 ezer négyzetméterrel növekedne. Azért a közterülettel vette az összehasonlítást, mert a terület ugyan magántulajdonban van, de a megállapodás szerint, amit még a Képviselő-testület korábbi felhatalmazása alapján kötöttek ez az éjszakai órákat leszámítva a köz számára nyitott zöld lesz, benne egy több mint 2.500 négyzetméteres parkkal. Ezzel egyébként rendeződik majd a Rottenbiller utca 33. önkormányzati lakóház bérlőinek a helyzete is.

A két szabályozási terv illetve a KVSZ elfogadásában kéri a Testület támogatását.

### **Hunvald György**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

### **Fedrid Gábor**

A Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a napirendi pontot.

### **Hunvald György**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **Fedrid Gábor**

Két dolgot szeretne mondani. Az egyik az, hogy nagyon örül, hogy két ilyen nagyon régóta húzódó - a Fasori terv körülbelül ötven év óta húzódik, a másik tíz éve -, ügyre végre pont kerül és a Képviselő-testület tud dönteni és reméli, hogy pozitívan, mert a lakosság ezt szeretné, hogy akik ott laknak azoknak tisztázódjanak a dolgok és megépüljenek azok a zöldfelületek, amik szükségesek a lakosságnak.

A másik dolog ezzel kapcsolatban, hogy szeretné megkérni a Jegyző asszonyt, hogy május 31-ig a KVSZ-be vonják össze mellékletként az össze még életbe lévő szabályozási tervet – tehát ez a KVSZ mellékletként szerepeljen, mert egyszerűbb lesz a lakosságnak így ezt a kérdést megoldani.

### **dr. Kispál Tibor**

A bizottsági ülésen ismerkedtek meg tulajdonképpen a mostani tervezettel és borzasztóan szimpatikus volt az, hogy ez a tervezet végre olyan emberléptékűen közelítette meg ennek a tömbnek az áttervezését és átépítését ami azt gondolja, hogy egy ilyen sűrű városszövettel rendelkező kerületben végre távlati értelemben is megoldás lesz. Nemcsak a zöldfelületet emelné ki, hiszen erről is szó volt, hanem arról is, hogy a terület alá egy mélygarázst terveznek, ahol a tervezők elmondása szerint az ott lakók számára első körben biztosít parkolási lehetőséget. Tehát hogyha ezt az ott lakók kihasználják, akkor gyakorlatilag a környező utcából az ott lakók autója eltűnhet a felületről, illetve az utcákról, ez pedig mint számos képviselőtárs is járt már nagyobb városokban, hasonló felépítésű városban mint Budapest, már régen megoldás, és megoldást ad arra, hogy a városképet pozitív irányba tudják fejleszteni. A maga részéről ezért is támogatja ezt az előterjesztést.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Kérdése lenne, tudják jól, hogy Budapest fejlesztése során több sugárutat terveztek, az egyik ilyen volt az Andrássy út, amelyik a belvárosból kiment a ligetbe. Tervezték a Főváros egy másik sugárutat is, ami kezdődött volna a Madách téren, aztán a Madách utcából folytatódott a vége pedig a Damjanich utca lett volna – a vége valóban ki is megy a ligetbe, de a kettő között óriási differencia van.

Azt szeretné kérdezni, hogyha ez a Damjanich utcai szakasz, amely most szerepel valóban sugárút jellegű utcának a vége, a tervezésnél ez figyelembe lett-e véve?

### **Hunvald György**

Akár Reitter Ferenc terveit is megvalósíthatják, és akkor csónakon közlekednének a Nagykörút helyén, egy hídon keresztül mennének át a New Yorkba.

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

## **Gergely József**

A feltett kérdésre szeretne válaszolni, mert a támogató véleményeket köszöni szépen és azokra nem kell válaszolni.

A feltett kérdésre Hahn képviselő úrnak azt tudja válaszolni, hogy egyrészt erről a javaslatról már évtizedekkel ezelőtt letett a Főváros, másrészt pedig a Damjanich utcát mint közterületet egyik szabályozási terv sem érinti – tehát ott még ettől bármit meg lehet csinálni.

## **Hunvald György**

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 22 igen 0 nem 0 tartózkodás.

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2008. (I.21.) önkormányzati rendelete az Erzsébetváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 4/2004 (II. 23.) önkormányzati rendeletének VII. kerület Városligeti fasor-Dózsa György út-Damjanich utca-Bajza utca által határolt, valamint a Rottenbiller utca-Damjanich utca-Bethlen Gábor utca-Dembinszky utca által határolt területekre kiterjedő módosításáról*

*A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete*

### **2. napirendi pont:**

*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2008. (...) önkormányzati rendelete a VII. kerület Károly krt. - Király utca - Csányi utca - Klauzál tér - Klauzál utca - Dohány utca által határolt területre vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről*

*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

## **Hunvald György**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

## **Gergely József**

A rendelet címében is meghatározott területre meghatározott időre, február 1-jétől a Belső-Erzsébetvárosi Szabályozási Terv elfogadásáig, de legfeljebb május 31-ig tervez a rendelettervezet változtatási tilalmat. Ez azt jelenti, hogy a február 1. után beadott építési engedélyeket május 31-ig, vagy ha előbb történik a Szabályozási Terv elfogadása addig nem lehet rá engedélyt adni. Ez alatt az idő alatt viszont arra számítanak, hogy az Örökségvédelmi Hivatal korábbi vállalásának megfelelően a terület épületeit felméri és a műemléki viszonyokat most már hosszú időre és véglegesen rendezzi.

## **Hunvald György**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

## **Fedrid Gábor**

A Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

### **Hunvald György**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Ha már a kérdéseknél tartanak itt is szeretne egy kérdést feltenni. Ez a változtatási tilalom összhangban van-e a Madách tér terveivel, amelyeknek az volna a végcélja, hogy valamikor a Damjanich utcába kijussanak.

A másik kérdése, hogy a változtatási tilalom érinti-e a 15-ös tömbön lévő hatezer négyzetméteres zöldfelületet, mely pillanatnyilag gondolja, hogy valamilyen védelemre szorulna.

### **Hunvald György**

Közli Hahn úrral, hogy megkérlik a 4-es metró építőit, hogy erre fúrjanak alagutat, és akkor Madách alagútként fog tovább menni.

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Válaszként elmondja Hahn képviselő úrnak, hogy a változtatási tilalom azt jelenti, hogy ezen a területen és ebben az időszakban nem lehet építési engedélyt kiadni.

### **Hunvald György**

Az előterjesztéshez egy módosító indítvány érkezett, az előterjesztő részéről, amely pontosan tisztázza a területi határokat, melyet szavazásra tesz fel, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 24 fő.

A szavazás eredménye 24 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **7/2008. (I. 18.) számú határozat:**

**- Gergely József előterjesztő módosító indítványáról a VII. kerület Károly krt. - Király utca - Csányi utca - Klauzál tér - Klauzál utca - Dohány utca által határolt területre vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelettervezetkez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Gergely József előterjesztő módosító indítványát a VII. kerület Károly krt. - Király utca - Csányi utca - Klauzál tér - Klauzál utca - Dohány utca által határolt területre vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelettervezetkez az alábbiak szerint:

*A változtatási tilalom területi hatályát meghatározó 1.§ rendelkezése, - a későbbi jogértelmezési viták megelőzése érdekében.- az alábbiak szerint módosul:*

#### **A rendelet hatálya**

##### **1. §**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros közigazgatási területén belül a Károly krt. (páratlan oldal) - Király utca (páratlan oldal) - Csányi utca (páros oldal) - Klauzál tér (Játszótér keleti határa) - Klauzál utca (páros oldal) - Dohány utca (páros oldal) által határolt területre változtatási tilalmat rendel el.

## **Hunvald György**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendeletervezet, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 24 fő.

A szavazás eredménye 24 igen 0 nem 0 tartózkodás.

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2008. (II.1.) önkormányzati rendelete a VII. kerület Károly krt. - Király utca - Csányi utca - Klauzál tér - Klauzál utca - Dohány utca által határolt területre vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről***

***A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete***

### **3. napirendi pont:**

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2008.(.....) önkormányzati rendelete a Garay téren gépjárművel történő várakozás rendjének ideiglenes szabályozásáról***

***Előterjesztő: Gergely József alpolgármester***

## **Hunvald György**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

## **Gergely József**

A vége felé jár a Garay téri építkezés, akkor amikor ez elkezdődött a téren lakók számára az az ígéret volt, hogy miután a téren majd a parkolást megszüntetik, ezért támogatást kapnak abban, hogy az ott létre hozott mélygarázst igénybe vehessék – ez a rendeletervezet erre ad lehetőséget. Tehát ez azoknak a téren lakóknak ad lehetőséget, akik 2004. január 1-én ott laktak és most is ott laknak, 2004. január 1-én tehát ez az építkezés kezdődőpontja, volt autójuk, és most is van autójuk, és a gépjárműadót rendszeresen fizetik.

## **Hunvald György**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

## **Vattamány Zsolt**

Első ránézésre talán még azt is lehetne mondani, hogy minden rendben van az előterjesztéssel. Történt egy beruházás, amely éveken keresztül kellemetlenségeket okozott a környéken lakóknak, most pedig az Önkormányzat kompenzálni kívánja az elszenvedett hátrányokat. Azonban ne felejtsek el, hogy nemcsak a parkolás tekintetében szenvedtek hátrányt az ott lakók, zaj- por- és rezgés keltett ártalmak is sok-sok panaszra adtak okot. Ezek a problémák is jelen voltak évekig – hogyan próbálják meg majd ezeket kompenzálni.

A határozati javaslat bizonyos elemei viszont teljesen ésszerűtlennek tűnnek. 12 óra, ami megvan adva éjszakai időpontban, amikor lehet parkolni, egy korlát azt feltételezi, hogy autótulajdonosok reggel 6 és este 6 között folyamatosan használják az autójukat és azok lakás közelben történő tárolására csupán este 6 és reggel 6 között van szükségük, beleértve a hétvégét is, akinek van autója, az beláthatja, hogy ez teljesen életszerűtlen, vagy hamarabb ér haza és akkor majd 6 óra után lemegy, hogy beparkoljon a Garay házba, vagy pedig ha reggel

½ 8-kor kell elindulnia, akkor direkt felkel 6 órakor, hogy kiálljon egy olyan helyre, ahol egyébként is parkolhat ingyen, mert akik erre a szolgáltatásra jogosultak lennének azok egyébként is ingyen parkolhatnak a kerületben – ez neki életszerűtlennek tűnik, éppen ezért támogatni fogják a SZEM – KDNP módosító indítványát.

### **Ádler György**

Mindenképpen szeretné támogatni ezt a rendelettervezet és elfogadásra is ajánlja azért is, mert mint egyéni képviselő végig érezte a lakókkal ezeket a történeteket. Minden nap hallja azokat a problémákat, amiket az előbb felsoroltak. Úgy gondolja, hogy ez a rendelet lehetőséget ad arra, hogy kompenzálják ezt az elmúlt három évet.

Viszont két kérdést szeretne feltenni az előterjesztőnek, mert ezeket a kérdéseket a lakók teszik fel naponta - megpróbál válaszolni, amivel reméli segít. Mi történik azokkal a lakókkal, akik lakáscsere vagy vásárlás révén kerülnek ezekbe a házakba, valaki a régi kijelölt lakó helyére, azok kaphatnak-e parkolási engedélyt, illetve mi van azokkal a lakókkal, akik itt laknak évtizedek óta, csak például a tavalyi év folyamán sikerült gépkocsit vásárolniuk – ezekre vonatkozik-e ez a bizonyos parkolási kedvezmény.

A másik kérése viszont a Jegyző asszonyhoz, illetve a Hivatalhoz szólna, szeretné, ha teljes körű tájékoztatást adnának a lakóknak, hogy mikor hova kell menni ezekért az engedélyekért, hogy tudják a kártyákat megkapni – hiszen bár tudja, hogy a Televízió illetve az Erzsébetváros Újságon keresztül már ez megjelent, de szeretné, ha minden lakó figyelmét segítenének felhívni.

Szeretné megragadni az alkalmat a Televízió nyilvánossága előtt, hogy azt szeretné kérni az itt élő lakóktól, a Garay téren dolgozóktól, illetve az idejáróktól, hogy próbálják elfogadni és megszokni az új forgalmi rendet, hiszen ezen a héten elég nagy akciót kellett létrehozni, hogy a forgalomról elzárt területen tucat számra álltak az autók, amit a közterület-felügyelet segítségével sikerült kiszorítani, eltávolítani. Nem szeretné, hogyha ilyen akciók lennének, tehát kéri tartsák be ezt a rendet és a Garay üzletház környéki járdákon se álljanak, ezért adnak lehetőséget majd a parkolóházban illetve a környező utcákban.

A rendelettervezetet mindenképpen támogatja.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Látja, hogy Ádler képviselőtársa is fogja támogatni azt az előterjesztést, amit a Szövetség Erzsébetvárosért – KDNP nyújtott be arra vonatkozóan, hogy ez a 2004-es határ eltűnjön és akik most vesznek autót azok is bekerüljenek, illetve örül, hogy Vattamány képviselőtársa is támogatja 24 órára történő bővítését a parkolásnak, hiszen valóban nem életszerű, hogy szombat reggel valaki felkel bevásárlás előtt 6 órakor, hogy kiparkoljon az érkező vásárlóközönség tervezett helyéről, és újra keressen valami helyet magának a környéken.

Annak idején amikor a Tisztelt Képviselő-testület nagy többséggel az MSZP a Fidesz és az SZDSZ frakció megszavazta 200 millió forintért a környező utcák felújítását, akkor lehet, hogy senki nem gondolta, hogy ez azzal jár, hogy a felszíni parkolás teljesen lehetetlenné válik a környéken és most az Önkormányzatnak éves szinten 21 millió forinttal kell a jelenlegi tervek szerint a zsebébe nyúlnia ahhoz, hogy az ott lakók legalább el tudják helyezni az autójukat.

A következő napirendi pont is ezzel foglalkozik, tehát két csomagban nyújtották be a módosító indítványukat. Az első azt hiszi egy rendelettervezet, a második egy szerződés. A rendelettervezethez a módosító indítványuk arról szól, hogy ezeket a különböző kötöttségeket, hogy csak 2004 előtt és hogy csak 12 órára lehessen parkolni oldják fel – nyilvánvalóan ezekkel a költségek is emelkedhetnek, de majd a következő napirendi pontnál fognak kitérni



arra, hogy az Üzletházzal olyan jellegű megállapodást kell kötni, ami közelít a piaci értékekhez azon a környéken, tehát a belvárosban lehet, hogy ennyi a parkolási díj, de lehet, hogy azon a környéken olcsóbban, vagy hosszabb időre ugyan olyan összegért lehetne kérni a parkolási időtartamot.

### **dr. Albert István**

Decemberben egy fényjeles rákszűrést végzett a Dózsa György úti rendelőben, ahol elég sokan megjelentek a környéken lakók közül is, elég sokan várták, hogy vajon mi lesz az eredménye a szűrésnek, de amikor megtudták, hogy képviselő, akkor azért egyből fordultak hozzá a problémájukkal is. Akkor már ismert volt ez a parkolási terv és a lakók meglepően erős felháborodásuknak adtak hangot az által, hogy becsapva érzik magukat, ez az éjszakai parkolási engedély nem oldja meg a problémájukat. Nagyon sok parkolóhelyet elvett ez az építkezés tőlük, amit nem kaptak vissza. Ezért is szeretné, hogyha a Képviselő-testület támogatná, hogy ezeket a lakókat valamilyen szinten támogatná és 24 órában tudjanak parkolni és ne csak 12 órában az éjszaka folyamán.

### **Gerenday Ágnes**

Annyiban saját maga örül annak, hogy egyáltalán felmerül ez a gondolat, hogy a lakosságnak is valamilyen lehetőséget adjanak az újonnan épült mélygarázsoknál, mert évekkal ez előtt próbálta ezt már firtatni és kérte az Önkormányzatot, hogy gondolkodjék azon, hogy a kerületben intézményeknek készített mélygarázsainál a környék lakosai is valamilyen kedvezményrel tudjanak ott parkolni, hiszen ilyenkor ezek a nagy építkezések sokszor olyan körülményeket teremtenek, hogy egyáltalán lehetetlenné teszik egy bizonyos útszakaszon az addigi parkolást, vagy pedig az óta módosultak az utcák KRESZ által használható irányultságai és azok is ugyanúgy vagy az újonnan kialakult parkolási rend veszi el folyamatosan a parkolási lehetőséget a lakosságtól. Tehát jó az, hogy van egy ilyen gondolat, csak nem így indult ez, hanem sokkal kedvezményesebben – most nem akarja a szót szaporítani, aki elmondta a kifogását annak mind igaz van, hogy ez nem az élet, tehát azt kell meggondolni, hogy valakit nem korlátozhatnak abban diszkriminatív módon, hogy csak ebből a házból, csak abból a lehetőségéből – bocsánat de akkor meg kellene határozni azt, hogy egy házban lakó az egyáltalán milyen környezetbe parkol, tehát lehetetlenek ezek a körülmények és lehetetlen ez az időkorlátozás is, mert valóban ahogy mondta képviselőtársa, akkor most ezek után azok ne vegyenek autót. Tehát mi a feltétel, a feltétel is valahogy furcsán alakult nem hiszi, hogy a lakosságnak ilyen behatárolásokkal lehet csak lehetőségeket biztosítaniuk.

### **Gál György**

Sok-sok vélemény elhangzott itt, saját maga mégis arra helyezné a hangsúlyt, hogy azért az Önkormányzat több mint 200 millió forintot fordított a környezető épületekre, házakra, felújításokra. Saját maga azt gondolja, ugyanis egy ilyen félelem volt az ott lakók részéről, hogy majd az ingatlanjaik ára csökkeni fog, ha most valaki elmegy arra akkor ez elég nagy butaságnak tűnik így utólag. Nem híve egyébként az ingyenességnek semmiben, sokkal jobban hisz a rászorultsági elvben. Nem hangzott itt el, hogy parkolót terveztek de parkot építenek. Európa legsűrűbben lakott területe a VII. kerület, ezt minden képviselő tudja, az egész városban azt lehet olvasni, hogy kevesebb a zöldterület, kevesebb a park, Erzsébetvárost az a szerencse érte, hogy új parkokat tudnak kialakítani lásd Kéthly Anna park, most épül az új játszótér, ami egy romos játszótér volt a Bajza utcában, itt is egy új parkot adnak át, hogyha valaki arra megy akkor már látja. Ha a park terület, zöldterület, játszótér részére vesznek el parkolóhelyet azt gondolja, hogy nem kellene talán

könnycseppeket hullajtaniuk érte. Azt gondolja, hogy amikor előterjesztenek, hogy akkor ezt terjesszék ki ezt 24 órára, akkor olyat is előterjeszhetnének, hogy valaki azért vegyen autót, mert Erzsébetváros Önkormányzata akár a parkolási díjakhoz még hozzá fog majd külön járulni. Tehát épül valahol egy ház és akkor bejön valaki ide, és akkor az Önkormányzat ad erre pénzt. Nem gondolja, hogy ennek így kellene működni. A pénz amit kifizetnek a 21 millió forint a 12 órás parkolásra, azért szeretné ha mindenki tudná, hogy közpénzről beszélnek, tehát ez a többi akár a Madách téren lakók zsebéből fizetik ezeket a parkolóhelyeket, ha ezt még a duplájára emelnék, akkor is elvesznek, olyan emberektől vesznek el, a pénzüket gyakorlatilag ami azt gondolja, hogy elgondolkoztató. A másik az, hogy nem gondolja – saját maga meg fogja ezt szavazni, de nem nagyon ért néhány dologgal egyet, aki ki tudná fizetni a parkolási díjat az miért kap kedvezményt, azért mert ott lakik. Szeretné, hogyha azért ezen elgondolkodnának, hogy kinek és milyen kedvezményt adnak.

### **Kardos Péter**

Az elhangzottakhoz azt szeretné hozzáfűzni, hogy látta, hogy itt a kerületben nagyon sok kerületi autós keresi a fedett parkolót, mert az jobb az autójának, jobb neki, jobb hogyha nem az utcán parkol. Gerenday képviselő asszony elmondta, hogy jó lenne, hogyha az épülő parkolóknak kedvezményesen tudnák parkoltatni a kerületi lakosokat, de itt most pont erről van szó, hogy kedvezményesen, nem ingyen és nem arról van szó, hogy 6 órakor álljon ki, hanem fizesse be a másik felét. Ez a kedvezmény, hogy az Önkormányzat a fele parkolási díjat kifizeti a lakosok helyett támogatásként és ezzel szemben ők fedett parkolót kapnak nem kell havat meg jeget kapargatni az autójukról. Tehát saját maga úgy gondolja, hogy az Önkormányzat azt a gesztust megtette, amit ebben az ügyben megtehetett, de az egész nem vállalhatja át.

### **Hunvald György**

Saját maga is szeretne hozzászólni a napirendhez, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Koromzay Annamária alpolgármester asszonynak.

### **Koromzay Annamária**

Megadja a szót Hunvald György polgármester úrnak.

### **Hunvald György**

Van egy pár dolog, ami ki kívánczik a hozzászólások alapján.

Nem volt arra lehetőség, hogy a 150 autótulajdonosnak ott biztosítsanak parkolási lehetőséget, mert csak 30 parkoló hely volt, tehát 120-an máshol kellett hogy parkoljanak a környező utcákban, ott ahol saját maga is például lakik.

Ma Budapesten nem látott nagyon példát arra, hogy ha bárki városrendezési szempontok miatt sétálóutcává alakított vagy forgalomcsillapított utcává egy területet, lásd VI. kerület Hajós utca, Liszt Ferenc tér, V. kerületnek bizonyos részei, Bazilika környéke, akkor ott a gépjármű tulajdonosok ingyenes kedvezményt kapjanak, legtöbb esetben – talán 99 százalékukban – semmilyen kedvezményt nem kaptak a gépjárművükre, a szomszéd utcákban kellett megállniuk, cserébe ezért azt kapták, hogy a terület felértékelődött, a lakásuk többet ért és mindenki megoldotta valahogy a parkolását.

Ha saját maga a kerület más részében lakna felháborítónak tartaná azt, hogy az Önkormányzat közpénzt beletesz 120 autós zsebébe 50 százalékos kedvezményre, mert mint ahogy Kardos úr is mondta, senki senkit nem akadályoz meg abban, hogy megvásároljon havi bérletet és ennek csak a felét kell kifizetnie, 50 százalékos kedvezményt kapnak az ott lakók.

Még egyszer mondja, a környező utcákban mindenhol lehet parkolni, 30 darab parkoló férőhely esett ki ebből a parkolási rendszerből. Biztos benne, hogy a parkolóházat igénybe

fogják venni a környező utcák lakói is, hogy elhelyezzék a gépkocsijukat, és a környező utcákban bőven lesz hely, mint ahogy azelőtt is volt parkolni. Tehát valahogy így kellene nézni egyébként. Ma már az, hogy megjelentek azon a területen az ingatlanközvetítők és átlagban 30-40 ezer forinttal magasabbak az ingatlan árak pontosan a 11 milliárdos építkezés miatt azt gondolja, hogy ez a környékbeli lakókat a pénzükön tartja, sőt emeli is a korábbi tulajdonuk értékét. Amikor a Garay szerződéséből az Önkormányzat átadta a teljes beruházást a PENDOLA-nak, magyarul nem fektetett egy fillért se be, sem kölcsönt ebbe az építkezésbe, akkor eldöntötte, hogy saját parkolóhelyei nem lesznek. Ez után kötötte meg azt a megállapodást, hogy viszont 12 órára, mivel ígérete volt a lakóknak, hogy kedvezményes parkolást ad - soha nem azt mondta az Önkormányzat, hogy ingyen parkolhat bárki ott, hanem azt mondta, hogy kedvezményesen lehet parkolni -, megkötötte a megállapodást, hogy kedvezményesen az éjszakai időszakra 12 órára igénybe vehet az Önkormányzat 120 parkoló férőhelyet. Erről a 120 férőhelyről beszélnek.

Azt gondolja, hogy a kerület többi autósja jogosan háborodna fel, és háborodik is fel, hogyha ezt a Képviselő-testületi ülést látja, de azt gondolja, mint hogy nagyon-nagyon hosszú ideig el kellett viselni ezt a beruházást a környéken ezt a gesztust teszi az Önkormányzat az ott lakóknak.

### **Koromzay Annamária**

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Hunvald György polgármester úrnak.

### **Hunvald György**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Köszöni képviselőtársainak a téma iránti érdeklődését az utolsó három hozzászólás Gál György képviselő úré, Kardos Péter képviselő úré és Hunvald György polgármester úré tulajdonképpen a válaszok nagy részét elmondta. Miután Adler képviselő úrnak konkrét kérdése volt azért arra szeretne válaszolni. Tehát azok akik 2004. január 1. óta költöztek oda, ők tudták, hogy milyen körülmények közé költöznek, tudták, hogy milyen feltételek lesznek, ugyanez vonatkozik arra, aki ez után az időpont után vett autót. Tehát itt az hogy van egy kártérítés jellegű kedvezmény, ez azokra vonatkozik, akik a kiinduló pillanattól kezdve – fogalmazzanak úgy, hogy – elszenveték ezt az egész építkezést, és ahogy itt szó volt róla a Garay téri piacról korábban tilosban valóban rengeteg autó parkolt, a Közterület-felügyelet nem győzte büntetni őket, de ez nem azt jelenti, hogy ott parkolóhely volt, hanem azt, hogy mindenféle szabály illetve büntetés ellenére ott voltak az autóval. Ez után is lesz lehetőség, hogy a környező utcákban parkoljanak ingyenesen, illetve lesz arra lehetőség, hogy a mélygarázsba igénybe vegyék az egyébként meglévő bérleti lehetőségeket, tehát az hogy valaki este 6-kor beparkol az nem azt jelenti, hogy neki reggel 6-kor el kell menni, hanem azt, hogy neki a különbözetre, a 12. óra lejártától, addig amíg ott van a különbséget kell csak kifizetni, az első 12 óra az neki ingyen van.

Az a kérése és javaslata, hogy ebből a szempontból közelítsék meg a dolgot, tehát itt egy kedvezményt kapnak, ami egyébként nem korlátlan, mert erre egyszerűen nincs lehetőség, továbbá a kerület másik tízezer valahány száz autótulajdonosával szemben azért eléggé furcsa megoldás lenne.

Kéri az eredeti rendeletervezet támogatását.

### **Hunvald György**

Az előterjesztéshez egy módosító indítvány érkezett a SZEM – KDNP frakció részéről,

amelyet az előterjesztő nem fogadott el. Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Azzal teljesen egyetért, hogy sokan felháborodhatnak a kerületben a felett, hogy mennyi pénzt költött már az Önkormányzat, hiszen 200 millióért kirittyentette a környező házakat, 200 millióért rendezte a parkolást a felszínen, úgy hogy nem lehet parkolni és ez után évente 21 milliót fog költeni szintén közpénzből, hogy lehessen valahogy parkolni. Ennek így csak akkor látják értelmét, hogyha ez a parkolás hosszabb időtartamra szól, nem gondolják, hogy plusz 15 ezer forintja lenne mindenkinek, hogy ez a nagyon kedvezményes 50 százalékos parkolásból megszabadul az egyik felétől akkor csak úgy belenyúl a zsebébe a hónap végén és kifizetni a még 15 ezer forintot, hogy beparkolhasson. Ez sem életszerű ismerve az országos és VII. kerületi állapotokat, úgyhogy kérik, hogy támogassák módosító indítványukat a hosszabbított parkolásra, és remélik, hogy sikerül hálából a PENDOLA Holding részéről, hogy a környező házakat helyette felújított az Önkormányzat meg megcsinálták körülötte az utcákat talán 400 millióért összesen, ha összeadja, talán ez a 21 millióba belefér, hogy ne csak 12 órát parkoljanak, hanem például 18-at, vagy 24-et a környéken lakók.

### **Hunvald György**

Megadja az előterjesztőnek válaszára a szót.

### **Gergely József**

Közli, hogy itt arról van szó, hogy 12 órás kedvezményt szeretnének adni a feltételnek megfelelő autótulajdonosoknak, a többi időben sem kötelező egyébként fizetni, hogyha valakinek erre nincs lehetősége – a Péterffy Sándor utcában, a Murányi utcában, a Garay utcában, a Cserhát utcában ingyen lehet parkolni, a matrica ingyenes parkolásra jogosít.

### **Hunvald György**

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 24 fő.

A szavazás eredménye 11 igen 13 nem 0 tartózkodás.

### **8/2008. (I. 18.) számú határozat:**

**- SZEM – KDNP frakció módosító indítványáról a Garay téren gépjárművel történő várakozás rendjének ideiglenes szabályozásáról szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - a SZEM – KDNP frakció módosító indítványát a Garay téren gépjárművel történő várakozás rendjének ideiglenes szabályozásáról szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint: A rendelet tervezet 2.§. (1) bekezdésének szövege az alábbiak szerint változik:

(1) Az Önkormányzat az 1.§.-ban meghatározott személyek részére az általuk megjelölt, tulajdonukat képező egy darab személygépkocsi tárolása céljából a Budapest Főváros VII. kerület Garay tér 20. szám alatt található "Garay ház" megnevezésű létesítményben **napi 24 óra** időtartamra díjmentesen parkolóhelyet biztosít.

A rendelet tervezet 2.§. (2). bek b.) pontjában foglaltak az alábbiak szerint módosul:

b.) Igazolás arról, hogy a kérelmező a kérelem benyújtásának időpontjában

rendelkezik személygépkocsi tulajdonjogával,

### **Hunvald György**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.  
A szavazás eredménye 17 igen 3 nem 1 tartózkodás.

***Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2008. (II.1.) önkormányzati rendelete a Garay téren gépjárművel történő várakozás rendjének ideiglenes szabályozásáról***

***A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete***

#### **4. napirendi pont:**

***Megállapodás a "Garay házban" található parkolóhelyekre vonatkozó bérlő kijelölési jogról***

***Előterjesztő: Gergely József alpolgármester***

### **Hunvald György**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.  
Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

### **Gál György**

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra javasolja az előterjesztést.

### **Kardos Péter**

Itt megint hangsúlyoznia kell, hogy a Pénzügyi Bizottság a módosító indítványt nem látta, csak az eredeti tervezetet, tehát az hogy a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendet a Képviselő-testületnek az az eredeti verzióra szól.

### **Hunvald György**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

A SZEM – KDNP frakció következetesen beterjeszti ehhez a napirendhez is azt a módosító indítványt, amit az előző napirendnél szíveskedtek leszavazni. Ez azt jelentené, hogy most jön a megállapodási rész, az előző egy rendelet volt, ami lehetőséget biztosít kedvezményre, itt pedig a megállapodás keretében, ők ettől függetlenül, hogy rendelet, így vagy úgy rendelkezik szeretnék behozni azt a javaslatot, hogy 24 órára lehessen parkolni, mi több ezt nem éves megállapodásban rögzítenék, hanem 2014-ig szeretnék, hogyha a bérlő kijelölési jogot az Önkormányzat megkapná a PENDOLA építő cégtől. Reméli, hogy nem fog elkezdődni az a baleset és egyébként képviselői munkáját nagyra becsüli Adler képviselőtársának, hogy más kívánságokat mond el, és másként nyomja meg a gombot. Az előbb elég kiélezett küzdelemben és köszönnék minden támogató szavazatát a képviselőtársaitól, majdnem sikerült biztosítaniuk, hogy a környéken élő lakók 24 órában parkolhassanak. Reméli, hogy ennél a szavazásnál ez a szoros eredmény javulni fog, és

lehetőség lesz arra, hogy ne a környező utcákba zsúfoltassák azokat, akiknek nem lesz pénze plusz 15 ezer forint havonta, hogy a teljes árú bérletet megváltsák. Itt még arról is szó van, hogy eleve ez a létszám csak 120 emberrel számolt a 2004. előtti autótulajdonosokkal, de az élet nem áll meg, az emberek költöznek idejönnek, és ahogy jönnek és ideköltöznek nekik is szükségük lehet erre a lehetőségre, a környező utcák lakóinak lesz elviselhetetlen, mind a mellett, hogy az egész kerület mégis ki fog fizetni 21 millió forintot. Tehát tárgyalásokon kellene odalépni keményen, nagyon sokat tett ez a kerület a Garay tér építő cégéért, itt az alkalom, hogy ez egy ilyen 21 milliós éves keretszerződésben viszonyozzák.

### **Vattamány Zsolt**

Ez a határozat és az előző is, ha jól vette ki, olyanokat akar támogatni akiknek van havonta plusz 15 ezer forintjuk arra, hogy az autóikat fedett helyen parkoltassák. Nem hiszi, hogy ez az a kör, amely a legrászorultabb a kerületben és valóban ez nem a legfairerbb megoldás a kerület többi autósával szemben ezt, az összeget lehetne másra is fordítani. Itt is fogják támogatni a SZEM – KDNP módosító indítványát.

### **Vajda Gábor**

Azért kért szót mert szerinte egy fontos kérdés nem lett tisztázva, hogy az éjszakai parkolás díja az sehol nem egyezik meg a nappali parkolás díjával, tehát ha így lenne akkor a kedvezmény százalékban lett volna meghatározva az előterjesztésben, és az van beírva, hogy 50 százalékban támogatják, de 15 ezer forintot beleírva. Úgy tudja, hogy általában nappali 12 óra az pont a duplája az éjszakai 12 órának.

Azt szeretné kérdezni az előterjesztőtől, hogy valójában akkor mennyit kell fizetnie egy ott lakónak, hogyha a teljes havi bérletet szeretne venni?

### **Gál György**

Azt gondolja, hogy nagyon fontosnak tartja, hogy Vajda képviselő úr hozzászólt, azt gondolja, hogy a következő ilyen parkolással kapcsolatos problémáknál mindenképpen előzetesen kérjük ki a szakvéleményét, hiszen a kerületben parkolással foglalkozik, tagja egy parkinvest nevű kft-nek, amelyik ezzel foglalkozik – azt gondolja nagyon sokat tudna segíteni abba, hogy hogy oldják meg a parkolási gondjaikat.

Szeretné felhívni Polgármester úr figyelmét, hogyha legközelebb egy ilyen előterjesztés készül, akkor Vajda képviselő urat mindenképpen vonja be az előkészítő munkákba.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Itt anyagi kérdésekről van szó. Azt hiszi, hogy ez teljes mértékben megoldható lett volna, hogyha a Garay tér alatt lévő homokot amit egyébként semmire nem lehet felhasználni eladták volna valakinek jó pénzért – aranybánya szerűen – és akkor a bevételből lehetett volna fedezni bárkinek a költségeit, azoknak is akik biciklivel közlekednek, vagy csak a lábukat használják.

### **Hunvald György**

Saját maga is szeretne hozzászólni a napirendhez, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Koromzay Annamária alpolgármester asszonynak.

### **Koromzay Annamária**

Megadja a szót Hunvald György polgármester úrnak.

### **Hunvald György**

Közli Hahn úrral, hogy emlékszik egy sajtótájékoztatóra a gödör mellett, ahol azt mondták,

hogy az Önkormányzat elherdálja a vagyonát, azt a homokot, ahelyett, hogy jó áron eladná valahova, például a Szaharába.

Visszatérve, amit Vattamány úr mondott, abban van egy logikai bukfcenc, ugyanis, hogyha azt mondja, hogy ezt a pénzt másra is költhetnék, és mellette azt mondja, hogy támogatja a 24 órát, akkor ez azt jelenti, hogy 12 órával többet akar erre a célra fordítani, mint ami az eredeti előterjesztés – tehát akkor még többet kell fordítani erre a célra szemben azzal, hogy másra is lehetne költeni.

Még egyszer elmondja, hogy a SZEM – KDNP módosító indítványa ellentétes az előbb elfogadott rendelettel – erre majd a szavazáskor felhívja a Képviselő-testület figyelmét.

### **Koromzay Annamária**

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Hunvald György polgármester úrnak.

### **Hunvald György**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Gyakorlatilag az előző napirendnél elmondott választ ismételné meg. Itt szeretné felhívni a figyelmet arra, amit az előbb a Polgármester úr mondott, hogy elfogadta az előbb egy rendeletet, az ehhez képest eltérő megállapodást pedig nem köthet a Képviselő-testület, mert abból elég komoly probléma lenne – úgyhogy javasolja a módosító indítvány visszavonását.

### **Hunvald György**

A SZEM – KDNP frakció módosító indítvány tett a határozati javaslat 1.) pontjához, amely ellentétes az előbb elfogadott rendelettel, de mindenképpen szavazni fognak róla.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Még a szavazás előtt szeretné elmondani, hogy a két módosító indítvány mellett együtt érvelne. Annyit tenne hozzá, hogy attól még hogy a rendelet másként rendelkezik, ettől ha ezt elfogadják a következő ülésen bölcs belátások után és a lakosság kérésének megfelelően módosíthatják a rendeletet, legfeljebb nem kell még egyszer szavazniuk ebben a kérdésben. Azt a részét, ami a rendeletben ideiglenesen ütközik, azt nyilván nem tudják most alkalmazni, de reméli, hogy a februári ülésig meghallgatva akár Vajda képviselőtársa szakértelmét, meg amit elmondtak, meg majd a lakók véleményét, akkor megváltoztatja a Gazdasági Bizottság is a döntését. Mindenképpen szeretné, mert egy kicsit inszuitívnek érezte ezt a hozzászólást elmondani, hogy a képviselőtársa az érintett környéken szakértője a parkolásnak – tehát az ilyen fajta csúsztatásokat kéri, hogy a testületi ülésnek legalább a nyilvános részén mellőzzék egymással szemben.

### **Hunvald György**

Sajnálja, hogy a Képviselő-testület parkolási szakértője nem tett módosító indítványt ehhez az előterjesztéshez.

Szavazásra teszi fel a SZEM – KDNP módosító indítványát az 1.) számú határozati javaslathoz, melyet az előterjesztő nem fogadott fel, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 24 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 14 nem 0 tartózkodás.

**9/2008. (I. 18.) számú határozat:**

**- SZEM – KDNP frakció módosító indítványáról a Megállapodás a "Garay házban" található parkolóhelyekre vonatkozó bérlő kijelölési jogról szóló előterjesztés 1. számú határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a SZEM – KDNP frakció módosító indítványáról a Megállapodás a "Garay házban" található parkolóhelyekre vonatkozó bérlő kijelölési jogról szóló előterjesztés 1. számú határozati javaslatához az alábbiak szerint:

*1. számú határozati javaslat 1. pontja az alábbiak szerint módosul:*

*".....amelynek alapján a PENDOLA Kft 2008. évtől 2014. évig szólóan bérlőkijelölési jogot biztosít....."*

*".....120 db keretszámú parkolóhely vonatkozásában napi 24 óra időtartamra."*

**Hunvald György**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 1 nem 4 tartózkodás.

**10/2008. (I. 18.) számú határozat:**

**- Megállapodás a "Garay házban" található parkolóhelyekre vonatkozó bérlő kijelölési jogról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy

- 1.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata - a továbbiakban: Önkormányzat - megállapodást köt a PENDOLA HOLDING CENTER Ingatlanfejlesztő és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társasággal - a továbbiakban: PENDOLA Kft. /székhelye: 1085 Budapest, Baross u. 42., cégjegyzék száma: cg. 01-09-720411/, amelynek alapján a PENDOLA Kft. 2008. évre szólóan bérlőkijelölési jogot biztosít az Önkormányzat számára a PENDOLA Kft. tulajdonát képező, 33055/1 helyrajzi számú természetben a Budapest, Főváros VII. kerület Garay tér 20. szám alatt található, „Garay ház” megnevezésű létesítményben 120 db keretszámú parkolóhely vonatkozásában, a 18 órától kezdődő, éjszakai időszakra, napi 12 óra időtartamra.

A megállapodásban rögzíteni kell a következőket:

- az Önkormányzat a bérlőkijelölési jogokért ellenértéket nem tartozik fizetni, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat által a Garay Rt. részvényeinek a PENDOLA Kft. részére történő értékesítésekor a PENDOLA Kft. az értékesítés egyik feltételeként vállalta a bérlőkijelölési jogok biztosítását. A parkolóhelyek használatának ellenértékét az Önkormányzat teljesíti a PENDOLA Kft. részére, amelynek mértéke havi bruttó 15.000 Ft. parkolóhelyenként.



- azokat a parkolóhelyeket, amelyekre az Önkormányzat nem él a bérlőkijelölési jogával a PENDOLA Kft. a tárgyévben szabadon hasznosíthatja, az Önkormányzat díjat kizárólag a ténylegesen használt parkolóhelyek után tartozik fizetni.

**2.) felhatalmazza** a Polgármestert a megállapodás aláírására.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

### **Hunvald György**

Szavazásra teszi fel a SZEM – KDNP módosító indítványát a 2.) számú határozati javaslatához, melyet az előterjesztő nem fogadott fel, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 13 nem 0 tartózkodás.

### **11/2008. (I. 18.) számú határozat:**

**- SZEM – KDNP frakció módosító indítványáról a Megállapodás a "Garay házban" található parkolóhelyekre vonatkozó bérlő kijelölési jogról szóló előterjesztés 2. számú határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – a SZEM – KDNP frakció módosító indítványáról a Megállapodás a "Garay házban" található parkolóhelyekre vonatkozó bérlő kijelölési jogról szóló előterjesztés 2. számú határozati javaslatához az alábbiak szerint:

A 2. számú határozati javaslat az alábbiak szerint módosul:

*".....120 db keretszámú parkolóhely **napi 24 óra időtartamra** szóló bérleti....."*

### **Hunvald György**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 0 nem 7 tartózkodás.

### **12/2008. (I. 18.) számú határozat:**

**- Megállapodás a "Garay házban" található parkolóhelyekre vonatkozó bérlő kijelölési jogról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Megállapodás a "Garay házban" található parkolóhelyekre vonatkozó bérlő kijelölési jogról szóló előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját az alábbiak szerint:

az Önkormányzat 2008. évi költségvetésében, illetve átmeneti költségvetésében a 33055/1 helyrajzi számú természetben a Budapest, Főváros VII. kerület Garay tér 20. szám alatt található, „Garay ház” megnevezésű létesítményben 120 db keretszámú parkolóhely 18 órától kezdődő, éjszakai időszakra, napi 12 óra időtartamra szóló bérleti díjának fedezetéül bruttó 19.800.000 Ft.-ot biztosít.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2008. évi költségvetés jóváhagyása*

### **Hunvald György**

Megállapítja, hogy a határozati javaslat 2.) pontját a Testület nem fogadta el, tehát a lakóknak tovább kell várniuk egy következő testületi ülésre.

### **2. napirendi pont:**

*Tájékoztató az Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2007. évi munkájáról*

*Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester*

### **Hunvald György**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

### **Solymári Gabriella**

A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

### **Hunvald György**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 21 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **13/2008. (I. 18.) számú határozat:**

**- Az Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2007. évi munkájáról szóló tájékoztató elfogadásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2007. évi munkájáról szóló tájékoztatót **elfogadja**.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

## **Hunvald György**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **14/2008. (I. 18.) számú határozat:**

**- Az Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2007. évi munkájáról -**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Erzsébetvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum további munkájához 1.000.000 Ft támogatást **nyújt**, melyet a 2008. évi költségvetési rendeletében **az Erzsébetvárosi KEF támogatására** “működési célú pénzeszköztadás államháztartáson kívülre társadalmi szervezetek támogatására” előirányzatában biztosít.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2008. évi költségvetés jóváhagyása*

### **6. napirendi pont:**

***Interpellációk, képviselői kérdések***

#### **Interpellációk**

Ádler György interpellációja dr. Kálmán Zsuzsanna jegyző asszonyhoz, Hernád utcai Pizzasütő Üzem tevékenysége tárgyban

## **Hunvald György**

Megadja a szót az interpelláció benyújtójának.

## **Ádler György**

*“Tisztelt Jegyző Asszony!*

*Már egy hónapok óta tartó problémával fordulok Önhöz, az itt lakók többszöri kérése alapján. Az István utca Hernád utca sarkán nyílt az elmúlt évben egy pizzasütő üzem, mely a termelés után kiszállítást végez. Egész nap motoros futárok viszik a pizzákat a városba, de közben, míg várakoznak, a motorok a járdán az üzlet előtt „parkolnak”, többször járattva a motorokat is. Az üzlet több szeméttárolója is a járda szélén van helyezve, így a gyalogosok részére alig marad hely a közlekedésre. Ez a helyzet, az itt közlekedők számára is balesetveszélyes, mert az István utcáról, a Hernád utcába bekanyarodó járművek alig tudnak erre haladni.*

*Az itt élő lakók a szomszédos házakból már nyár óta folyamatosan jelzik nekem a helyzet tarthatatlanságát. Én már többször jeleztem a Közterület-felügyelet vezetőjének és az Ügyfélszolgálati Irodánkon is, ahol készségesen megpróbálták különböző ellenőrzésekkel kezelni a helyzetet, de a sajnos a napi problémák azóta is megmaradtak.*

*Kérdéseim a következők lennének:*

*1. Történt-e egyeztetés a szomszédos társasházakkal az üzlet működéséről?*

*2. Van-e az István utca 31-es társasháznak – mert ennek a Hernád utcai oldalán van ez a pizzasütő - érvényes közgyűlési határozata arról, hogy a lakók hozzájárulnak az üzem működéséhez?*

3. *Hogyan lehet, hogy a szeméttárolókat az utcán tartják, és nem pedig a társasházban? (az István utca 31-ben)*

4. *Mit kíván tenni a közterület-felügyelet az utcai rend helyreállítására, hogy a motorok ne a járdán álljanak, illetve, hogy a biztonságos közlekedést biztosítsák a gyalogosok számára? Kérem sürgős és hathatós intézkedését, és várom válaszát.*

**Hunvald György**

Megadja a dr. Kálmán Zsuzsanna jegyző asszonynak válaszára.

**Dr. Kálmán Zsuzsanna**

„Tisztelt Képviselő Úr!

*Az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló Kormány rendelet 2007. július 3-i hatálybalépésével rendelte el a főzőkonyhai tevékenységet folytatók részére működési engedély beszerzési kötelezettséget.*

*Ennek alapján a Budapest VII. kerület István út 31. - Hernád utca sarok- alatt a jogszabályváltozás előtt is ott működő Wang Wang Fa Kft. 2007. szeptember 5. napján működési engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be az Ügyfélszolgálati Iroda Hatósági csoportjához.*

*Az ügyben keletkezett iratok vizsgálata során megállapítottam, hogy a kereskedelmi hatóság fenti jogszabályban előírtak, valamint a társasházakról szóló törvényben foglaltak értelmében 2007. szeptember 10. napján írásbeli értesítést küldött a társasház közös képviselőjét ellátó Pethő Bt. részére.*

*Az eljárás során megkeresett építésügyi hatóság 2007. szeptember 27-én kelt, szakhatósági állásfoglalásában a tevékenység folytatásához hozzájárulását nem adta meg, azt a helyiség rendeltetésmód megváltoztatásának engedélyeztetéséhez kötötte.*

*A Műszaki Iroda tájékoztatása szerint építésügyi eljárás folyamatban van, mely eljárásban az István utca 31. számú társasház hozzájárulása rendelkezésre áll – megadták.*

*Az Ügyfélszolgálati Iroda munkatársai 2007. november 12-én helyszíni ellenőrzést tartottak, ebben a konkrét helyiségben. Az ellenőrzés során ott a kérelmezett tevékenység végzését tapasztalták, így erre való tekintettel, az építésügyi eljárás befejeződéséig, valamint a jogerős működési engedély beszerzéséig a hivatal határozattal elrendelte az üzlet azonnali bezárását.*

*A határozatban foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére az Ügyfélszolgálati Iroda Hatósági csoportjának munkatársai, 2007. december 13. napján a kerületi Rendőrkapitányság és az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet munkatársaival közös helyszíni szemlét tartottak a konkrét vendéglátóhelyen, amelynek ideje alatt a főzőkonyhát zárva találták.*

*Képviselő Úr jelzésére felkértem az Ügyfélszolgálati Iroda vezetőjét, hogy ismételt ellenőrzést rendeljen el. Amennyiben megállapítást nyer, hogy a vendéglátóhely működési engedély hiányában folytatja a tevékenységét, úgy eljárási bírság kiszabására van lehetőség.*

*A hulladéktároló edények utcán való tárolása miatt haladéktalanul intézkedtem, felkértem az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Igazgatóját, hogy hatáskörében a szükséges intézkedést tegye meg valamint felhívtam a figyelmét hogy a fenti panasz elkerülése miatt fokozott ellenőrzésről gondoskodjon.*

*Kérem az interpellációra adott válaszom szíves elfogadását.*”

## **Hunvald György**

Kérdezi az interpellálót, hogy elfogadta-e a választ?

## **Ádler György**

*“Köszönöm szépen Jegyző asszony a választ.*

*Tulajdonképpen számomra az volt érdekes hogy engedély nélkül hogyan dolgozhattak, tehát véleménye szerint nyár óta üzemel, és szeptemberre jöttek erre rá – de nem is ez a probléma, hanem tényleg az utcai rendnek a helyreállítása.*

*Tehát úgy fogadom el a választ, hogy ezt az utolsó részét, hogy a Közterület-felügyelet sűrűbben és fokozottabban fog odafigyelni, hogy tényleg a lakók érdekében itt el lehessen biztonságosan közlekedni, és a motorok, azt nem tudom elképzelni, hogy ahol más ilyen jellegű üzlet is működik, hogy hogyan tudják végrehajtani.*

*Várom az intézkedést, és elfogadom a választ, köszönöm szépen.”*

Gerenday Ágnes interpellációja Hunvald György polgármester úrhoz a kerület közbiztonságáról tárgyban

## **Hunvald György**

Megadja a szót az interpelláció benyújtójának.

## **Gerenday Ágnes**

*“Úgy tudtuk, hogy a Kerület Őrség, illetve ez úgy a lakosság felé, így volt közvetítve, hogy a Kerület Őrség és a Rendőrkapitányság valamilyen módon egy közös járőrözést biztosít a hét végeken, hiszen tudjuk azt, hogy a Közterület-felügyeletnek a hét öt napján van köteles munkaideje, és tudjuk azt, hogy a hét végén adódik nagyon sok probléma, amikor az emberek pihenni szeretnének és ezt biztosítanunk kell a lakosságnak valamilyen módon.*

*A közös járőrözést sikerül-e valamilyen módon megoldani, tovább folytatni, mondom ezt azért ilyen feltétellel az interpelláció szövegéhez képest, hiszen tegnap a Közrendvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság ülésén egyértelműen nyilvánították ki, hogy a rendőr kézen fogva nem mehet a kerület örrel, mert hogy ezt szabályok nem teszik lehetővé, hogy a rendőrség kocsijába például beüljön egy másik valaki és közösen járják be a kerületet. Tehát nem erről van szó, hanem nyilván egy szorosabb összefogás van a két szervezet között ilyenkor a hét végéken.*

*Firtatnám ezt, hogy ez a közös felügyelet változatlanul fenn áll-e, akarjuk-e mi és szorgalmazzuk-e azt, hogy ez legyen sokkal intenzívebb mint eddig, hiszen változatlanul a hét végeken nagyon sok probléma adódik, akár a közterületen való helytelen magatartás, hangoskodás, szemétkirakás, egyebek ügyében, de tudjuk azt hogy a kerületőr nem tud önmagában intézkedni, tehát a rendőrségnek kell szólnia, és ilyen módon hiába látják a problémát tehetetlenek az intézkedésükben.*

*Tehát szeretném kérni azt, hogy van-e erre valamilyen terv, hogy akár a zajos munkavégzés, ami éjszaka történik, tudja-e jelenteni, tud-e valamit intézkedni, mert így úgy látszik, hogy szétárja a karját a kerület és nem tud mit tenni, csak akkor hogyha kapja a rendőrséggel, a rendőr viszont nem biztos, hogy azonnal tud a helyszínre jönni, tehát lehet hogy már az a probléma már el is múltott amire a rendőrség odaér – tehát így nem tudunk segíteni.*

*Kérem, hogy mi az a terv, vagy mit gondolnak, hogy hogy lehetne ezt megoldani.”*

### **Hunvald György**

*“Tisztelt Képviselő Asszony! Ön írásban is kérte a választ, ezért írásban fogok válaszolni, de azért annyit megjegyeznék, hogy szabad hazánkban bármelyik rendőr kézen fogva sétálhat a kerületőrrel, ha szeretik egymást – úgyhogy ebben senki nem akadályozhatja meg őket – tehát írásban fogok válaszolni.”*

Gerenday Ágnes interpellációja Gergely József alpolgármester úrhoz illegális plakátozás tárgyban

### **Hunvald György**

Megadja a szót az interpelláció benyújtójának.

### **Gerenday Ágnes**

*“Köszönöm, de sajnálattal vette, hogy Polgármester úr itt a nyilvánosság előtt nem adja válaszát a kérdésekre, mert akkor rögtön hallhatták volna a lakók a megnyugtató választ, vagy a terveket és akkor könnyebb lett volna megnyugodniuk.”*

### **Hunvald György**

*“Tisztelt Képviselő asszony, azért felhívnám a figyelmét arra, hogy az én írásbeli válaszzal akarja az Önhöz fordulókat tájékoztatni ...*

### **Gerenday Ágnes**

*“Igen, is, de ebben nem akadályozná meg, hogy Ön is elmondja a választ.”*

### **Hunvald György**

*“A Szervezeti- és Működési Szabályzatunk értelmében az én írásbeli válaszomat a következő rendes ülésen napirendre kell tűzni – tehát mindenki hallani fogja.”*

### **Gerenday Ágnes**

*“Jó, köszönöm, azért is köszönöm, hogy így elmondta nyilvánosan, mert akkor így a lakók is tudják, hogy miről van szó.”*

*Tehát a jelen interpellációra visszatérve: tudomásunk van arról, hogy egy kft-vel szerződést kötött az Önkormányzat az illegális plakátozásnak a megszüntetésére. Egyéként örömmel tapasztalom, hogy beadtam az interpellációmát és lepucolták a plakátokat a legális plakátok kihelyezésére biztosított önkormányzati táblákról, az utóbbi napokban ugyan már újra plakátok kerültek rájuk, de örömteli, hogy a több réteg most azért lekerült.*

*Szeretném kérdezni, azt hogy azontúl, hogy ez a szervezet azt vállalja, hogyha bejelentik, tehát nemcsak sétál és önmaga megoldja a problémát, hanem ha bejelentik akkor odamegy és le is szedi, ezentúl amit leszedett azért azon vannak adatok, tehát számon lehet kérni az illegális plakátozót, hogy miért csinálja, és ez egy büntethető cselekmény. Van-e arra lehetőség, hogy a plakátról egyértelműen megtudható illetékest felelősségre is vonják és felszólítsák, hogy ezt a tevékenységét ne folytassa. Köszönöm.”*

### **Gergely József**

*„Tisztelt Képviselő asszony, mind három interpellációjára, kérésének megfelelően írásban válaszolok.”*

Gerenday Ágnes interpellációja Gergely József alpolgármester úrhoz járdák tisztán tartása tárgyban

**Hunvald György**

Megadja a szót az interpelláció benyújtójának.

**Gerenday Ágnes**

*„Azt mondta Gergely József alpolgármester úr, hogy mindhárom interpellációra írásban kapok választ.”*

**Hunvald György**

Igen a választ írásban kapja meg a Képviselő asszony, de az interpellációk szóbeli ismertetésére lehetősége van.

**Gerenday Ágnes**

*“A terület lakóinak zöme szeretné, hogy sokkal tisztább lenne a terület. Vannak takarítógépeink, de azok alapvetően a közterületek takarítását kellene, hogy végezzék. Örömteli az is, hogy bizonyos területeken a járdák tisztítását is végzik, de én azért szeretném azt, hogyha akár valami mozgalom keretében felhívnák a lakók figyelmét, hogy a társasházak előtti járdának a tisztítása alapvetően a társasház kötelezettsége. Bizony ezt elfelejtik, hiszen most nem házmesterek vannak, akik ott fülöncsíphetők rögtön a házban, hanem valaki vállalja a közös képviselet révén ezt a takarítást. Tehát én szeretném, hogyha felhívnák a lakosok figyelmét arra, hogy vannak kötelezettségeik, tehát ne csak elvárások legyenek, mert valóban akkor a közterületeket intenzívebben lehetne takarítani, viszont az ami a reggeli szemét azt nem kéne várni, hogy egy héten egyszer vagy valamikor odajut a takarítógép, hanem azt rendszeresen a háznak is rendbe kéne tartani, talán akkor ők is jobban figyelnének és valamilyen módon figyelmeztetnék ők maguk is az illegális szemetelőket. Kitérve arra, hogy a hótakarítás sem közfeladat, hogy azt valaki elvégezze, az is a háznak a kötelezettsége, tehát gondolják meg azt, hogy a járda ugyanúgy hozzátartozik a házhoz ilyen formában. Tehát én javasolnám azt, hogy valóban a Polgármesteri Hivatal, vagy az Önkormányzat hirdessen valamilyen mozgalmat, nem tudok jobbat mondani, hogy melyik háznak tiszta a járdája, vagy nem tudom mit lehet tenni. Szeretik az ilyen játékokat és pályázatokat vagy egyebeket a házak lakói, illetve a lakosság. Ha nem érti meg azt, hogy aki kutyát tart ott hagyja a szemetet és azon a másik ember esetleg nyakát töri, akkor lehet hogy erre talán figyelnének. Köszönöm.”*

**Hunvald György**

Mivel jelezte az interpellált, hogy írásban válaszol, kérem a következő interpellációjának ismertetését.

**Gerenday Ágnes**

*“Az előbbihez kapcsolódik ez az interpellációja a Rózsák tere és környéke köztisztaságáról, ami egyrészt örömet nyújt a lakóknak akik ott a Rózsák terén a parkban kellemesen pihenhetnek és van egy zárt területen, ahol békességgel gyerekekkel is lehet üldögelni és a gyereket el lehet engedni, hogy egy kicsit sétálgassanak mert nem kell állandóan ügyelni rájuk, ez jó az édesanyáknak, nagymamáknak, mindenki számára kellemes. Azonban én úgy érzem, hogy nincs még mindig kellőképpen lehetőség is talán arra, hogy a magukról megfélemezett kutyatartókat valamilyen módon megszorításokkal, büntetéssel,*

egyébbel rávegyük arra, hogy ne érezzék azt, hogy amint kiléptek a kapujukon a kutyát elengedik és a kutya ott végzi a dolgát ahol akarja. Miután nagyon sokan felháborodtak, hogy a tér most védetté vált oly módon, hogy nem engedik be a kutyásokat, tehát hál' istennek ott most nincsen kutyapiszok ezek után a tér körül a járdán végeztetik el nagyon sokan a kutyákkal a dolgokat és ezek után az a kicsi sáv sokszor járhatatlan. Idősek mennek a kerületi gondozó központokba, kórház van ott, már az óvodából is szóltak, a szülők is panaszkodnak. Kérem szépen, hogyha valakinek nem esik nehezebbé járjon egyszer úgy a tér körül, hogy hogy néz ki – gusztustalan, büdös, lehetetlen, tényleg nem lehet járni. Nem kívánhatjuk azt, hogy ugrándozzanak az idősek, a gyereket is nehéz korlátozni egymás mellett két ember nem tud elmenni. Tehát én szeretném kérni azt egyrészt, hogy hivatkozott valaki arra, akinek én szóltam, hogy jaj itt nincs kutyapiszok tartóedény – kétségtelen, akkor legalább helyezzenek el egyet, hogy ne tudjon erre hivatkozni, mert lusta átmenni az utca másik oldalára is. Úgyhogy kérem szépen ennek valahogy a megoldását, mert ez így méltatlan helyzet.”

### **Hunvald György**

Az interpellált, erre az interpellációra is írásban fog válaszolni.

Megállapítja, hogy a mai ülésre képviselői kérdés nem érkezett.

Megállapítja, hogy a mai rendes nyilvános ülés végéhez értek, kéri, hogy a vendégek és a Televízió munkatársai hagyják el a termet.

A Képviselő-testület 5 perc szünet után, zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

A Képviselő-testület rendes nyilvános ülését 2008. január 18-án 10 óra 10 perckor bezárja.

### **Zárt ülés keretében tárgyalt napirendek:**

- 7.) Szociális ügyekben hozott I. fokú határozatok ellen benyújtott fellebbezések  
*Előterjesztő: Solymári Gabriella Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke*
- 8.) Személyi ügy  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 9.) Egyes önkormányzati tulajdonú ingatlanokra kötött adásvételi szerződések felülvizsgálata  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

**Zárt ülés keretében hozott határozatok száma: 15-től – 25-ig.**

**Dr. Kálmán Zsuzsanna**  
**jegyző**

**Hunvald György**  
**polgármester**