

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. december 15-én 8 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest, VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem

Jelen vannak: Hunvald György **polgármester**

Devosa Gábor, Gergely József, Koromzay Annamária **alpolgármesterek**

dr. Albert István, Adler György, Bán Imre, Becskei Barbara, Berki Béla, dr. Bolesza Emőke, Fedrid Gábor, Gerenday Ágnes, prof. dr. Hahn György, dr. Kecskés Gusztáv, dr. Kispál Tibor, Molnár István, Parnó Román, Puskás Attila Sándor, Ripp Ágnes, Simon Péter, Solymári Gabriella, Vajda Gábor, Vattamány Zsolt **képviselők**

Dr. Kálmán Zsuzsanna **jegyző**
Medgyesi Judit **aljegyző**

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, Divéki Antalné helyett Baki Zsuzsanna, Fitosné Z. Zsuzsanna, Hangyál Imre, Holló Mária, Hollósi Géza, Lantos Péter, Macherné dr. Sebők Irén, Németh Márta, Polgár Endréné, dr. Saáry Tibor, Simon Elza, Simonné Müller Katalin, dr. Szász Eleonóra

Távol maradt: Gál György, Kardos Péter, Lendvai Béla képviselők

Az ülést vezette: Hunvald György polgármester és
Gergely József alpolgármester

Jegyzőkönyvet vezette: Mayer Szilvia

Hunvald György

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi Televízió keresztül figyelemmel kíséri a Képviselő-testület munkáját, illetve a jelen lévő országos sajtó, illetve tv szereplőket is.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. december 15-i rendkívüli nyilvános ülését megnyitja.

Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jelen van 23 fő.

A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatát a mai ülés napirendjére, mely szerint a mai ülésen egyetlen napirend van az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatának felülvizsgálata. Kéri a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 21 igen 0 nem 0 tartózkodás.

525/2008. (XII. 15.) számú határozat:

- Napirendi pont elfogadásáról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

1.) Az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatának vizsgálata

Előterjesztő: Hunvald György polgármester

Hunvald György

Puskás Attila Sándor képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, akinek megadja a szót.

Puskás Attila Sándor

Elnézést kér mindenkitől, de 5 perc frakció szünettel kezdenék ezt a mai ülést, mivel a technika ördöge szerint a SZEM-KDNP módosító indítványának egy rossz példánya szerepelt a számítógépeken, és ezt szeretnék megoldani, erre kér 5 perc frakció szünetet.

Hunvald György

5 perc frakció szünetet rendel el.

S z ü n e t

Hunvald György

Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes, folytatják a munkát.

Bejelentést szeretne tenni: Vattamány Zsolt képviselő úr tájékoztatta, hogy a mai nappal megalakult a FIDESZ kerületi frakciója 3 fővel. A frakcióvezető: Vattamány Zsolt képviselő úr, frakcióvezető helyettes: Berki Béla képviselő úr. Szeretettel köszönti Becskei Barbara képviselő asszonyt, aki ezután a napirendi pont után fogja az esküjét letenni, de a törvény változása miatt minden jogával ugyan úgy tud élni, tehát ugyan úgy tud szavazni, az eskü nem befolyásolja gyakorlatilag a mai részvételt és szavazást.

A következő napirendi pont előterjesztője saját maga, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Gergely József alpolgármester úrnak.

1. napirendi pont:

Az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatának vizsgálata

Előterjesztő: Hunvald György polgármester

Gergely József

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Hunvald György

„Tisztelt Képviselő-testület!

Az elmúlt hetekben Erzsébetvárosban olyan történések zajlottak le, amelyek megrázóan hatottak városunk közéletére.

Azért kezdeményeztem a Képviselő-testület rendkívüli összehívását, hogy a történésekről a rendelkezésemre álló információim alapján tájékoztassam a testületet és városunk lakóit.

Vegyük sorba a tényeket.

Két éve vizsgálja az Ügyészség az Erzsébetváros Önkormányzata által folytatott ingatlan eladási gyakorlatot. Megfelel-e a jogszabályokban előírtaknak, rendeleteknek. Megfelelően ellenőrzött-e a döntési folyamat, amin keresztül megy egy ingatlan eladás a vételi szándéktól elindulva a szerződéskötésig és annak teljesüléséig. Társul-e az eladáshoz más, nem Önkormányzati érdek is.

Ilyen vizsgálatot a rendszerváltozás óta Erzsébetváros is átélt már. Nem ez az első eset. Ezeknek a vizsgálatoknak az a célja, hogy tisztázza, miért értékesít az Önkormányzat, az értékesítést az előírásoknak megfelelően teszi-e és milyen feladatot old meg az eladáson keresztül.

Sok város, sok ilyen vizsgálaton esett már át.

Mitől más a jelenlegi helyzet.

Mi indokolja, hogy rendkívüli ülésen adjunk tájékoztatást a történetekről?

Az hogy az Ügyészség azt a gyanút fogalmazta meg, hogy az ingatlan értékesítésekhez olyan személyek egyéni érdekei is kapcsolódtak, akik a Képviselő-testületben fontos szerepet töltenek be és, hogy ezen személyek érdekei nem a városunk érdekeit szolgálták.

Egyszerűen mondván: az ingatlanokat áron alul értékesítették egy olyan folyamaton keresztül, amely megteveszthette az értékesítésben döntő szerepet játszó Bizottságokat, vagy a Képviselő-testületet.

A vizsgált időszak 2002-2004 közötti ingatlan eladások.

Ebben az ügyben őrizetbe vételek is történtek és az érintetteket meg is gyanúsították.

Az országos sajtó kiemelt figyelmet fordított a városunkban történetekkel kapcsolatban és jóval megelőzve az Ügyészség szakembereinek mértékadó nyilatkozatait már szinte ítéletet is hirdetett az ügyben.

Így alakult ki a jelenlegi helyzet, amivel ma szembenézünk ezen e testületi ülésen.

Az előterjesztésem tartalmát a Testület tagjai megismerhették.

Javaslatom lényege, hogy ismét vizsgáljuk meg az ingatlan értékesítésünk minden pontját és a vizsgálatunk eredményéről számoljunk be a nyilvánosság előtt.

Mi az Önkormányzat viszonya a kialakult helyzethez

Egy kiadott sajtónyilatkozatban röviden tisztáztuk. Fontos számunkra, hogy ez a vizsgálat a lehető legrövidebb időn belül lebonyolódjon és ehhez minden segítséget a magunk részéről megadjunk.

Miért fontos számunkra?

Mert azt látom, hogy az elmúlt hetek történései árnyékot vetnek az elért közös eredményeinkre. Azokra az eredményekre, amelyeket az itt élők és az általuk választott Képviselők, valamint a Hivatal dolgozói hosszú évek munkájával és együttműködésével hoztak létre.

Polgármesterként ezért érzem úgy, hogy most álljunk meg, egy pillanatra vonjunk a tények alapján mérleget és tegyük helyére a dolgokat. Ne hagyjuk összekavarodni őket. Mert most ez a városunk érdeke.

Eredményt az eredmény mellé, ha van hiba azt a hiba mellé.

Az eredményeket látjuk, hisz együtt éljük át, itt vannak a hétköznapijainkban, ezeknek részese mindenki, aki tesz, vagy tett érte.

Hogy van-e hiba azt a vizsgálat döntse el. És azt is, hogy ha van hiba ki hibázott, mikor és miben.

De még egyszer mondom, ezt a vizsgálatot végzők döntsék el, amikor lezárják a vizsgálatot. És semmiképpen sem mások.

Erzsébetváros Polgármestereként miben leszek partner és miben nem.

Partner leszek abban, hogy tisztázzuk a helyzetet. Van-e ok a gyanakvásra, vagy a bizalmatlanságra. Mert a jelenlegi ismereteim szerint nincs.

Partner leszek abban is, hogy mi magunk is vizsgáljuk át még alaposabban a vagyónunkkal való gazdálkodásunkat, ezek szabályait és az ezeken keresztül kialakult gyakorlatunkat.

Partner leszek abban is, hogy ha hibát találunk, azt azonnal közösen kijavítsuk. De abban is, hogy ha nem találunk hibát, de új megoldások lehetőségét igen, akkor változtassunk annak érdekében, hogy erősödjön a bizalom.

Miben nem leszek partner:

Nem leszek partner abban, hogy a jelenlegi helyzetet bárki rövid távú személyes, vagy politikai érdekeinek megfelelően Erzsébetváros érdekei fölé helyezze.

Nem leszek partner abban, hogy a helyzet tisztázása helyett bárki olyan hangulatot szíthasson, ami a városunk hitelét ronthatja, vagy kisebbsítheti eredményeinket.

Nem leszek partner abban, hogy az Erzsébetvárosban élők hosszú évek tapasztalata alapján kialakított bizalmát bárki, bármilyen céllal alaptalanul rombolhassa.

Ez a város működik.

Ez a város jól működik.

A városunk választott képviselői, a Hivatalban és intézményeinkben dolgozók jól végzik a feladataikat. Teszi mindenkinek a dolgát. Döntéseinket a lehetőségeinkhez igazítjuk, és mindig új dolgokat kitalálva igyekszünk új lehetőségeket teremteni.

Ez csak együtt megy és csak akkor, ha az együttműködés bizalmon alapul.

Én bízom azokban, akik a városunkért tesznek.

Bízom a képviselőinkben, mindegy hogy milyen színekben ülnek a testületben, mert azt gondolom, hogy számukra is a legfontosabb a városunk jövője.

Bízom a hivatalunkban és intézményeinkben dolgozóknak, mert látom, hogy a hétköznapi nyújtott teljesítményük mennyire hasznos az itt élőknek.

És ez a bizalom mindenkinek megillet addig a pillanatig, míg végérvényesen be nem bizonyosodik róla, hogy érdemtelen rá.

És itt a bizonyosságon van a hangsúly.

A jelen helyzetben az Erzsébetvárosban élőtől és az őket képviselő testületi tagoktól, ugyanezt kérem.

Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztésemet egyetértőleg támogatva kezdjünk neki a helyzet tisztázásának a magunk eszközeivel, segítve ezzel minden más vizsgálat eredményes és gyors lefolytatását.

Köszönöm a figyelmet!"

Gergely József

A napirend felett megnyitja a vitát.

Vattamány Zsolt

„Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester Úr! A Központi Nyomozó Főügyészség szerint megalapozott a gyanúja annak, hogy nagyon nagymértékű korrupció történt Erzsébetvárosban, önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésével kapcsolatban. A gyanú szerint több százmilliós kenőpénzek találtak gazdára. Többek között ezért lett előzetes letartóztatásba helyezve a Gazdasági Bizottság elnöke, és a Pénzügyi Bizottság elnöke. Tisztelt Polgármester Úr! Az Ön javaslata, amit ma itt tárgyalunk, nem ad választ arra, hogy ha valóban megtörtént ez a súlyos korrupció, akkor jogi felelősségen túl milyen módon határozható meg ezen ügyvel kapcsolatban a gondatlanságból, vagy az alkalmatlanságból asszisztáló tisztségviselők felelőssége. Amennyiben itt néhányan valóban több százmilliós kenőpénzt fogadtak el önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésével kapcsolatban, a jogi felelősségen túl igen komoly mértékben felvetődik a politikai alkalmasság kérdése is. Ha Ön vizsgálódni akar házon belül, át akar nézni néhány rendeletet, azt nyugodtan megteheti, Önnek nem kell ehhez testületi felhatalmazás.

Ezért az előterjesztésért úgy gondolom, kár volt a rendkívüli ülést összehívni. Mi egy komoly vizsgálatot szeretnénk, ezért azt javasoljuk, hogy ma itt vizsgálóbizottság felállításáról

döntsünk. Ehhez beadtuk a megfelelő módosító indítványunkat is.”

Simon Péter

„Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Úr, Képviselő társaim! Én nem kívántam hozzászólni most a tárgybani kérdés vitájához, de azért vagyok kénytelen mégis, hiszen Polgármester Úr többször említett egy szót és többször egy fogalmat: a bizalmat. Itt a Képviselő-testület tagjai nyilván jártukban-keltükben tapasztalhatták azt, hogy a bizalom bizony csorbult. Az, hogy itt mi egymás között bizalommal vagyunk, ez egy nagyon szép dolog, de istenigazában minékünk a bizalmat a lakosságunkkal, választópolgárokkal szemben kell egyszer megszerezni, és akkor utána meg is tartani. Én itt ezt a bizalmat, a lakosság felénk irányuló bizalmát tartom csökkentettnek, és én ezért javasoltam azt, és itt képviselőtársaim kezében van az az aláírásgyűjtő ív, amellyel én egy rendkívüli ülés összehívását kezdeményezem, melyen a Képviselő-testület önfelosztatása lenne a napirendi pont. Én nem szeretnék prejudikálni, én nem mondom senkiről se, hogy bűnös, meg nem mondom azt, hogy rosszul gazdálkodik Erzsébetváros Polgármesteri Hivatala, a Képviselő-testület rosszul végzi a munkáját, én a lakosság bizalmát szeretném visszaszerezni. Köszönöm szépen!”

Gerenday Ágnes

„Köszönöm a szót! És a bizalom szóra fűzném én is a mondandómat. Azon túl, hogy megdöbbentőnek és elszomorítóan tartom, hogy kiderült – talán állandóan kétségben kell lennünk, hogy az előterjesztések korrektek, előkészítésük alapos, körültekintő és mentes egyéni érdekeltségek érvényesítésétől – szeretném én is saját magam javasolni, ahogy az ember nagyon sokat töprengett ezeken az eseményeken, hogy sürgősen kerüljön átgondolásra a különböző bizottságok döntési jogköre. Hiszen magam is többször szóvá tettem a Gazdasági Bizottság túlterjengését a döntési jogkört tekintve. Mindannyiszor valahogy úgy el lett mosva ennek az ügye, a nagyobb beruházások ügye, ingatlanok bérbeadása, eladása, lakásügyek, önrészt nem igénylő, vissza nem térítendő támogatások ügyében a döntést egyaránt egy kézbe, illetve egy bizottság jogkörébe került. Ha ezt szóvá tette az ember, akkor mindig valami indok volt rá, de úgy hiszem, hogy ha előbb lett volna erről átgondolva, vajon ez helyes-e így vagy sem, akkor talán nem biztos, hogy idáig jutottunk volna. Ugyanígy átvizsgálásra kell, kerüljön gondolataim és elképzeléseim szerint az összes felügyelőbizottságnak az összetétele, a különböző pozíciókban az összeférhetlenségek ügyei. Mert tudjuk azt, hogy vannak olyan átfedések, amik azt hiszem, hogy etikátlanok. Nem gondolom jónak az eddigi gyakorlatot, és most tényleg itt van az ideje annak, sőt a jövő felelős döntései köteleznek is arra, hogy ezeket átgondolják, és javítás történjen. Nem tudom milyen formában igazából, mert nem egy embernek a kötelessége csak, hiszen ez egy apparátus, mind az Önkormányzat, mind pedig a Hivatal. A megválasztott képviselő pedig, én elképzeléseim szerint úgy kerültem ide és ezt vallom, a köz ügyeiért való munkát vállalja. Arra esküt is tesz. Eskü, becsület és az adott szó. Jó lenne, ha ismét mindenkinek az életében, ahogy korábban is pontos fogalom és erkölcsi érték lenne. Köszönöm!”

dr. Kecskés Gusztáv

„Köszönöm! Támogatjuk minden jellegű vizsgálóbizottságnak a felállítását. Ugyanakkor a mi módosító indítványunk az azt tartalmazza, hogy a négy frakcióvezető legyen az, aki egy vizsgálatot lefolytat. Ennek részben az is az oka, hogy ne alakuljon vita ki a személyi kérdésekben a tagokat illetően, mert nagyon jó, hogy ha feláll a bizottság, csak nem sikerül megválasztani a tagokat.

A négy frakcióvezető személye az adott, és nekik lenne a feladatuk, hogy az elidegenítési gyakorlatot elemezzék 1994. és 2004. között, illetve a szükséges mértékben bővítsék a

vizsgálatuk tárgyát. Ugyanakkor miután elhangzott, hogy a közbizalom megrendült Erzsébetvárosban, azt gondoljuk, hogy ehhez konkrét lépéseket is kell tenni, tehát a vizsgálóbizottságok felállítása önmagában az egy olyan intézkedést, amit nem biztos, hogy a közvélemény úgy fogad, ahogy mi szeretnénk, ezért javasoljuk, hogy szintén a négy frakcióvezető, sajnos a törvényi határidő így gyorsabb, mint 3 nap, terjesszen be SZMSZ módosítást, amely kifejezetten a Gazdasági Bizottság átalakítására vonatkozik. Tehát mindkét esetben úgy gondoljuk, hogy ez a négy személy lenne az, aki eljárna, és az egyik az bő két hónapon belül terjeszti a testület elé a vizsgálat eredményét, a másik esetben pedig hát ennél még gyorsabb lehetőség van, hogy az SZMSZ módosítását mondjuk már január első ülésre a Gazdasági Bizottságot érintően benyújtsa a testület elé. Kérem, hogy kölcsönösen támogassuk a módosító indítványokat. Köszönöm!”

Dr. Bolesza Emőke

„Tisztelt Képviselő társaim! Én nem szándékoztam hozzászólni, nem is írtam meg előre a tirádáimat, ezért lehet, hogy nem lesz annyira összeszedett, de most már kénytelen vagyok én is megszólalni. Maximálisan egyetértek Gerenday Ágnes mondandójával, ellenben az előterjesztésben először hiányoltam, hogy egy általános alany van, hogy valaki vizsgálódjon. Utána szó volt törvényességi vizsgálatról, gazdasági vizsgálatról, politikai felelősségről, de azt hiszem, hogy a törvényességi vizsgálat az megtörténik, hiszem ÁSZ vizsgálat történt, mindenki letöltheti az internetről, meg is teszik a megállapításaikat abban. A Közigazgatási Hivatal végezhet még törvényességi vizsgálatokat, de én azt hiszem, hogy a törvényességben talán bízhatunk, hiszen a jegyző asszony mindig ellenjegyzi ezt. Na, most amit pedig nagyon szeretnék mondani, hogy én tudom, hogy a politikus főleg helyi szinten rendkívül jól képzett, multifunkcionális, nagyon sokat tud és mindenhez ért, főleg a gazdasági, jogi és általában úgy mindenféle ügyekhez, úgyhogy én előre megmondom, hogy én nem fogom támogatni ezt, mégpedig azért nem támogatom, mert ismerem az ilyen vizsgálóbizottságok vizsgálódásainak a kimenetelést, Hahn úr nagy okulására, neki már nagy tapasztalata van ebben. Az országos vizsgálóbizottságokat is ismerjük, hogy mire jó ez, az hogy a médiában mutogassuk magunkat, hogy többet tudjunk szerepelni és lehetőleg a másokra kenjük a felelősséget. És azt hiszem, hogy annál autentikusabb szerv nem vizsgálódik, mint amelyik most folytat vizsgálatot, és majd az megállapítja, hogy történt törvénytelenység vagy nem történt, amennyiben bírósági szakba jutatja ezt a dolgot. Köszönöm szépen!”

Prof. dr. Hahn György

„Tisztelt Képviselő-testület! Egyrészt megszólítottam, azért is kellene valamit mondanom, másrészt tényleg végeztettünk vizsgálatot, én már abban a szerencsétlen helyzetben vagyok, hogy 1990-től itt vagyok képviselő, általában nem két szavazattal, nem akarok itt utalni valakikre, hanem több százzal szoktam nyerni, de mindegy. Ennek az egész ügynek van egy olyan országos vonzereje, amire oda kellene figyelni. Tulajdonképpen ugye az, hogy az Önkormányzat egyáltalán lakásokat elidegenít, az ugye a rendszerváltástól indult el. Én abban a szerencsétlen helyzetben vagyok, hogy az Államigazgatási Egyetemen általában engem szoktak felkérni a lakásügyekkel kapcsolatos diplomamunkák vizsgálatára és megállapítottuk azt, hogy Európában 40% a bérlakások aránya, Magyarországon 10% alatti. Valószínű, hogy itt az első ciklusban történt egy hiba, amikor elkezdték ezt a lakáselidegenítési feladatot, ez ugyanaz volt a városokban, mint falun a második földosztás, ugye, egyik sem volt szerintem nagy siker a magyar gazdaságot érintőleg. A második dolog, hogy tulajdonképpen az eredeti rendelet azt mondja ki, hogy a bérlők vehetik meg a lakásaikat.

Ezért én soha nem szavaztam meg azt a 2000. rendeletet, amelynek alapján lehetővé válik az, hogy egy befektető az egész házat megvehesse, és utána a lakókkal ő kezdjen el alkudozni,

hogyan hogyan arról nem is akarok beszélni, az én lakóim is általában eljönnek hozzám panaszkodni, hogy milyen módszerekkel történik ez a lakóknak a kihelyezése. Van, aki persze jól jár, de van, aki nagyon rosszul. Ezért azt javaslom, hogy gondoljuk át az elidegenítési folyamatunkat, és a jövőben ne adjunk el egész házakat lakóstól befektetőnek.”

Solymári Gabriella

„Köszönöm a szót! Simon Péter képviselőtársam hozzászólására szeretnék reagálni, amely bár nem a napirendhez kapcsolódott, mégis felvetett egy kérdést. Ami úgy érzem, hogy nem a jelen testületet érinti. Hiszen miért is kéne a jelenlegi Képviselő-testületnek felelősséget vállalnia a korábbi testület döntéseiért. Én azt gondolom, hogy a vizsgált időszak nem a jelenlegi Képviselő-testület munkáját érinti. Négyévente választásokat rendezünk, és akkor eldönthetik a választópolgárok, hogy bizalmat szavaznak-e a képviselőknek. Én azt gondolom, hogy a választópolgárok bizalmából vagyok itt, és szeretnék is még itt maradni. Köszönöm!”

Gergely József

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Hunvald György

„Gyakorlatilag a képviselők egymásnak válaszoltak a feltett kérdésekben, úgyhogy túl sok válaszadási lehetőségem nincs. Simon Péter úrnak azt tudom mondani, egyébként az egyetlen olyan nyílt kérdés volt a testület önfelosztása, amire kapott is egyébként választ, hogy ezzel a kérdéssel akkor fogok tudni foglalkozni, hogyha az asztalomon hever az SZMSZ szerinti szükséges aláírás szám. És akkor teljesen természetesen a Szervezeti és Működési Szabályzatnak a törvényeit betartva tartunk testületi ülést.”

Gergely József

Az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett, az egyik Puskás Attila Sándor és dr. Kecskés Gusztáv részéről, melyet az előterjesztő elfogadott, a másik Vattamány Zsolt és Berki Béla részéről, melyet az előterjesztő nem fogadott el.

Szavazásra teszi fel – az előterjesztő által elfogadott – Puskás Attila Sándor és dr. Kecskés Gusztáv módosító indítványát.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 22 igen 0 nem 1 tartózkodás.

526/2008. (XII.15.) számú határozat:

- Puskás Attila Sándor és dr. Kecskés Gusztáv módosító indítványáról az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatának vizsgálatára vonatkozó előterjesztéshez -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által elfogadott – Puskás Attila Sándor és dr. Kecskés Gusztáv módosító indítványát az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatának vizsgálatáról szóló előterjesztés határozati javaslatához, az alábbiak szerint:

Határozati javaslatok:

- 2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a frakcióvezetőket, hogy tekintsék át felülvizsgálat keretében az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatát 1994. január 1. és 2004. december 31. között. Ennek keretében elemezzék a vagyonértékesítés gyakorlatát és szükséges mértékben bővítsék a vizsgálatuk tárgyát. A felülvizsgálat lefolytatását követően közös álláspontjukat 2009. március 1-ig ismertessék a Képviselő-testület előtt.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

- 3.) A Testület **felkéri** a frakciókat, hogy terjesszenek közös javaslatot az SZMSZ módosítására, amelyben a Gazdasági Bizottság ellenőrzését széles társadalmi alapokra helyezi.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

Gergely József

Vattamány Zsolt és Berki Béla módosító indítványát az előterjesztő nem fogadta el. Kérdezi, az indítványt tevőket, hogy kívánnak-e indokolni.

Vattamány Zsolt

“Nem csodálkozom, hogy az előterjesztő ezt nem támogatja, ugyanis ez a módosító indítvány elfogadása esetén vizsgálná a politikai felelősséget. Önök nem akarják a politikai felelősséget vizsgálni, nem akarják vizsgálni azt, hogy politikailag alkalmasak-e azok az emberek, akik ebben az egész folyamatban részt vettek, ehhez az egész korrupcióhoz aszisztáltak. Nekünk az a javaslatunk, hogy ma itt döntsünk a vizsgálóbizottságról. Ha ezt nem teszik meg, akkor az egész mai nap egy olcsó színjáték volt.”

Gergely József

Dr. Kecskés Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

dr. Kecskés Gusztáv

“Jegyzőtől szeretném kérdezni, hogyha most a négy frakcióvezető mellett még öt képviselő vagy nem tudom ki, akkor két bizottság fog párhuzamosan működni, jól értem?”

Gergely József

Megadja a szót válaszára dr. Kálmán Zsuzsanna címzetes főjegyző részére.

dr. Kálmán Zsuzsanna

“Természetes, hogy ha a két módosító indítványt megszavazzátok egymást követően, akkor mind a kettő működni fog.”

Gergely József

Vattamány Zsolt képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

Vattamány Zsolt

„Igen, szeretnék névszerinti szavazást kérni a módosító javaslat elfogadásáról. Az SZMSZ szerint ehhez lehetőségem van.”

Gergely József

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Hunvald György

„Én is ezt szerettem volna, de nem a módosító indítványról, de akkor arról is akkor szerintem név szerint fogunk szavazni, hanem magáról az előterjesztés elfogadásáról szeretnék kérni név szerinti szavazást. Tisztelt képviselő úr! Azt gondolom, hogy a négy – ha figyelne a módosító indítvány tevő, azt megköszönném, tehát Önnek szeretnék válaszolni – amikor elfogadtam a SZEM-KDNP módosító indítványát azt gondoltam, és azt gondolom most is, hogy ebben a képviselő-testületben négy frakcióval rendelkező politikai képviselet van. Ez a négy frakcióvezető gyakorlatilag leképezi a teljes képviselő-testületet. Ha ennek a négy frakcióvezetőnek minden lehetőséget megad a testület és az előbb megadott, hogy vizsgálja az elidegenítési gyakorlatot, akkor azt gondolom annak a kötelességünknek eleget tettünk, hogy megnézzük azt, hogy milyen fajta gyakorlat van, milyen fajta felelősség vagy bármi egyéb más merül fel. Azt kérem, hogy bízson Ön is Önmagában, hiszen Ön lett az új frakcióvezető a mai nappal és bízson a másik három frakcióvezetőben, ezért azt gondolom, nem két külön bizottságnak kellene működnie, hanem az előbb elfogadottak, a frakcióvezetők teljesen legitimek ebben a tekintetben. Ezért nem tudom elfogadni az Ön módosító indítványát. És kérem a névszerinti szavazást az előterjesztés elfogadásához, de mivel ügyrendi kérdésről van szó, mind a kettőről szavazni kell.”

Gergely József

Szavazásra teszi fel Vattamány Zsolt ügyrendi javaslatát.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 22 igen 1 nem 0 tartózkodás.

527/2008. (XII.15.) számú határozat:

- Ügyrendi indítványról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt ügyrendi indítványát, mely szerint az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatának vizsgálata című napirendi pont előterjesztésének határozati javaslatára vonatkozó, Vattamány Zsolt és Berki Béla által tett módosító indítványról névszerinti szavazással döntsenek.

Gergely József

Szavazásra teszi fel – az előterjesztő által sem elfogadott – Vattamány Zsolt és Berki Béla módosító indítványát.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 11 nem 2 tartózkodás.

528/2008. (XII.15.) számú határozat:

- Vattamány Zsolt és Berki Béla módosító indítványáról az Önkormányzat elidegenítési

gyakorlatának vizsgálatára vonatkozó előterjesztéshez -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Vattamány Zsolt és Berki Béla módosító indítványát az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatának vizsgálatáról szóló előterjesztés határozati javaslatához, az alábbiak szerint:

Új határozati javaslatok:

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosban kiobbant ingatlanbotrány politikai felelőseinek megállapítására saját tagjaiból 5 tagú eseti (ad hoc) vizsgálóbizottságot hoz létre.

Felkéri a bizottságot, hogy tisztázza, kiket és milyen mértékű politikai felelősség terhel az országos sajtóban "erzsébetvárosi ingatlanpanama" néven elhíresült ügyben, folytassa le a vizsgálatot, majd a vizsgálat lefolytatását követően annak a 2009. évi tavaszi ülészak utolsó képviselő-testületi üléséig az eredményéről számoljon be a Képviselő-testületnek.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

2.

Az ad-hoc bizottság működésének ügyviteli feladatait a Képviselő-testület hivatala látja el

Felelős: Dr. Kálmán Zsuzsanna címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete megválasztja-t az Erzsébetvárosban kiobbant ingatlanbotrány politikai felelőseinek megállapítására létrehozott ad-hoc bizottságba, a bizottság elnökének.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

4.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete megválasztja-t az erzsébetvárosi ingatlanbotrány politikai felelőseinek megállapítására létrehozott ad-hoc bizottságba.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

5.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete megválasztja-t az erzsébetvárosi ingatlanbotrány politikai felelőseinek megállapítására létrehozott ad-hoc bizottságba.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

6.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete

megválasztja-t az erzsébetvárosi ingatlanbotrány politikai felelőseinek megállapítására létrehozott ad-hoc bizottságba.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

7.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete megválasztja-t az erzsébetvárosi ingatlanbotrány politikai felelőseinek megállapítására létrehozott ad-hoc bizottságba.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

A névszerinti szavazás listája a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

Gergely József

Szavazásra teszi fel Hunvald György polgármester ügyrendi javaslatát.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 22 igen 1 nem 0 tartózkodás.

529/2008. (XII.15.) számú határozat:

- Ügyrendi indítványról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Hunvald György polgármester ügyrendi indítványát, mely szerint az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatának vizsgálata című napirendi pontra vonatkozó előterjesztés határozati javaslatáról névszerinti szavazással döntsének.

Gergely József

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 22 igen 0 nem 1 tartózkodás.

530/2008. (XII.15.) számú határozat:

- az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatának vizsgálatáról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) **egyetért** azzal, hogy a nyomozó hatóság által vizsgált ügyek és az önkormányzat elidegenítési gyakorlatának áttekintése, felülvizsgálata történjen meg. Felkéri a Polgármestert, hogy a vizsgálat megállapításairól - a vizsgálat lezárását követő - első ülésén a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: Hunvald György polgármester; Dr. Kálmán Zsuzsanna címzetes főjegyző

Határidő: azonnal

- 2.) **felkéri** a frakcióvezetőket, hogy tekintsék át felülvizsgálat keretében az Önkormányzat elidegenítési gyakorlatát 1994. január 1. és 2004. december 31.

között. Ennek keretében elemezzék a vagyonértékesítés gyakorlatát és szükséges mértékben bővítsék a vizsgálatuk tárgyát. A felülvizsgálat lefolytatását követően közös álláspontjukat 2009. március 1-ig ismertessék a Képviselő-testület előtt.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

- 3.) **felkéri** a frakciókat, hogy terjesszenek közös javaslatot az SZMSZ módosítására, amelyben a Gazdasági Bizottság ellenőrzését széles társadalmi alapokra helyezi.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: azonnal

A névszerinti szavazás listája a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

Gergely József

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Hunvald György polgármester úrnak.

Hunvald György

„Tisztelt Képviselő-testület! Most képviselői eskü következik, arra kérek mindenkit, hogy álljon fel. Kérem, hogy Becskei Barbara képviselő asszony fáradjon ki. Kérem, hogy az én szó után mondja a nevét.”

„Én, Becskei Barbara esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; a képviselői tisztségemből eredő feladataimat Erzsébetváros fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

Isten engem úgy segítse!”

„Gratulálok, és jó munkát kívánok!”

Tisztelt Képviselő hölgyek és urak, tisztelt jelenlévők, tisztelt sajtó és média képviselők mielőtt bezárnám az ülést ügyrendi javaslat, illetve arra kérem a frakció vezetőket, hogy az előbb elfogadott javaslat szerint egy viszonylag rövid határidőn belül találkozzunk, és akkor kezdjék el munkájukat. És most megadom a szót képviselő úrnak.”

dr. Kecskés Gusztáv

„Pont ezt szerettem volna, hogy mi lenne az a határidő, ebben azért állapodjunk valamilyen szinten meg, mert jó, hogy van egy ilyen négy fős bizottság, amely a Gazdasági Bizottságot is vizsgálja, és annak a tevékenységét is most már kiegészítve.”

Hunvald György

„Én azt javaslom, hogy testületi ülés befejezése után rögtön kezdjük el a munkát. A mai nyilvános ülést 9 órakor bezárom, mindenkinek szép napot kívánok.

Nem tudom, hogy lesz-e testületi ülés, de ha nem lesz, akkor kellemes karácsonyi ünnepeket és boldog újévet kívánok.”

Dr. Kálmán Zsuzsanna
címetes főjegyző

Hunvald György
polgármester