

Szatmár Gy.  
2009.01.19.  
Hunvald



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL  
HIVATALVEZETŐ**

1056 Budapest, Váci utca 62-64. e-mail: ehatosag@bfkh.bm.hu

Internet: www.bfkh.hu 1364 Budapest, Pf. 234. 235-1700

**Szám:** B-31-26096/2008  
**Üi.:** Dr. Poroszkai Gabriella  
**Tel.:** 235-1750  
**E-mail:** poroszkaig@bfkh.hu

**Tárgy:** Törvényességi észrevétel kísérlőlevél

**Hiv. szám:** -

**Melléklet:** 1 pld törvényességi észrevétel

**Hunvald György**  
**Polgármester Úr**

**Budapest Főváros VII. kerület**  
**Erzsébetváros Önkormányzata**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testületéhez intézett törvényességi észrevételem egy példányát.

Kérem szíves közreműködését az észrevételnek a testülethez való eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület legkésőbb

**60 napon belül**

napirendjére tűzze.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 99. § (1) bekezdése alapján a döntésről – annak meghozatalától számított **5 napon belül** – várom szíves értesítését.

Ezúton szeretném továbbá Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Ötv. 98. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a hivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2008. december „05” „,

Tisztelettel



**Dr. Forgács Imre**



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL  
HIVATALVEZETŐ**

1056 Budapest, Váci utca 62-64. e-mail: ehatosag@bfkh.bm.hu  
Internet: www.bfkh.hu ☒: 1364 Budapest, Pf. 234. ☎: 235-1700

Szám: B-31-26096/2008  
Üi.: dr. Poroszkai Gabriella  
Tel.: 235-1750  
E-mail: poroszkai@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel

Hiv. szám: -  
Melléklet: -

**Budapest Főváros VII. kerület  
Erzsébetváros Önkormányzatának  
Képviselő-testülete**

**Budapest**  
Erzsébet krt. 6.  
1073

*T. Önkormányzat,*  
*- Vörösmarty u.*  
*- Hargitai u.*  
*2008. XII. 16.*  
*R.*

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 98. § (2) bekezdésében a közigazgatási hivatalnak biztosított törvényességi ellenőrzési jogkörben vizsgáltam a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonban lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/1996. (1997.I.10) számú önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Ör.) törvényességét.

Vizsgálatom eredményeként az alábbi

**törvényességi észrevételt**

teszem.

A jelenleg hatályos szabályozás szerint mindössze egy önkormányzat, a Fővárosi Önkormányzat tekintetében van olyan konkrét törvényi előírás, amely kötelezővé teszi a közterület-használat kérdésével összefüggő önkormányzati jogalkotást. Az Ötv. 63/A. §-ának h.) pontja szerint a fővárosi önkormányzat rendeletében szabályozza a közterület-használatot és a közterület rendjét, a közterület-felügyelet szervezetét és feladatait. Ezzel összefüggően az Alkotmánybíróság több határozatában rendezte a főváros és a fővárosi kerületek szabályozási viszonyait.

Az Ötv. 65/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés feladatkörében alkotott rendelete végrehajtása érdekében felhatalmazást adhat kerületi képviselő-testületnek rendeletalkotásra. Az e tárgykörben alkotott kerületi rendelet nem terjeszkedhet túl a fővárosi közgyűlés rendeletében foglalt felhatalmazáson. A kerületi képviselő-testület rendelete nem lehet ellentétes a közgyűlés rendeletével.

A Fővárosi Közgyűlés a közterület használatának tárgykörében megalkotta a fővárosi közterület használatáról és a közterület rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendeletet (továbbiakban: Kgyr.).

A Kgyr. 2. § (1) bekezdése szerint felhatalmazást kapnak Budapest főváros kerületi önkormányzatai, hogy e rendelet alapulvételével, annak végrehajtására és keretei között, az e rendeletben meghatározott kérdésekben - kivéve a (3) bekezdésben foglaltakat - helyi sajátosságaiknak megfelelően önkormányzati rendeletben szabályozzák a saját tulajdonukban lévő közterületek használatát és rendjét.

1.) Álláspontom szerint az Ör. 3. §-a jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy a Kgyr. 4. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazáson túlterjeszkedik, mivel olyan közterületi igénybevételekre is bejelentési kötelezettséget ír elő, melyre a Kgyr. alapján nincs lehetősége.

2.) Álláspontom szerint jogszabállyal ellentétes rendelkezést tartalmaz az Ör. 4. § d) pontja, mivel olyan tevékenység közterületen történő gyakorlását tiltja meg, mely a Kgyr. 4. § (2) bekezdése értelmében közterület-használati hozzájárulás birtokában gyakorolható.

Jogsértő az Ör. hivatkozott rendelkezése az Alkotmánybíróság 93/2007. (XI. 22.) AB határozata alapján is.

Az Alkotmánybíróság 93/2007. (XI. 22.) AB határozatában kifejti, hogy a mozgóbolti kereskedelem egyik sajátossága, hogy közterületen végzett tevékenység, ezért a közterület-használat rendjét meghatározó szabályozás szükségképpen érinti a mozgóbolti tevékenységet. Kifejti továbbá, hogy az önkormányzat a közterület-használat rendjét szabályozó rendeletében a közterületek rendeltetésszerű használatának biztosítása érdekében a mozgóbolti árusítást korlátozhatja, feltételekhez kötheti, azonban a korlátozásnak a közterületek rendjének biztosításával összefüggő indoka kell legyen.

Az önkormányzati rendeletalkotás során mindig figyelemmel kell lenni arra, hogy ha valamely magatartást az országos szintű jogszabályok kifejezetten megengednek, akkor azt a képviselő-testület nem tilthatja meg az egész illetékességi területére kiterjedő érvénnyel.

Az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI.13.) Korm. rendelet 7.§ (3) bekezdése meghatározza, hogy a mozgóárusítás csak a kereskedő üzlete szerinti település közigazgatási területén belül, a közterület tulajdonosának (kezelőjének) hozzájárulása és a termékre vonatkozó külön jogszabályok alapján szükséges hatósági engedélyek birtokában, valamint a kereskedő nevének és székhelyének, továbbá az üzlet nevének és címének feltüntetésével végezhető.

Az alkotmánybíróági határozatban kifejtettek véleményem szerint alkalmazhatóak a mozgóárusításra is, mely tevékenység végzése magasabb szintű jogszabályban kifejezetten meg van engedve, így nem tiltható meg általános jelleggel annak gyakorlása. A kormányrendelet értelmében a tevékenység gyakorlásának eredendően feltétele a közterület tulajdonosának (kezelőjének) hozzájárulása, így amennyiben a tevékenységet az Ör. kizárja azon tevékenységek köréből, melyekhez közterület-használati hozzájárulás adható, azzal a tevékenység gyakorlását ellehetetleníti. Álláspontom szerint az ilyen rendelkezés jogsértő.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a törvénysértő rendeletet

**60 napon belül**

vizsgálja felül, és a jogszabálysértéseket szüntesse meg.

**Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek!**

Budapest, 2008. december „05”.

Tisztelettel:



  
**Dr. Forgács Imre**