

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

### **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. június 18-án 8 óra 30 perckor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal  
Budapest, VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Tanácsterem

**Jelen vannak:** Devosa Gábor, Gergely József, Koromzay Annamária **alpolgármesterek**  
dr. Albert István, Adler György, Bán Imre, Becskei Barbara, Berki Béla, Csontos József,  
Fedrid Gábor, Gerenday Ágnes, prof. Dr. Hahn György, dr. Kecskés Gusztáv, dr. Kispál  
Tibor, Lendvai Béla, Molnár István, Parnó Román, Puskás Attila Sándor, Ripp Ágnes, Simon  
Péter, Solymári Gabriella, Vattamány Zsolt, Vajda Gábor **képviselők**

Dr. Kálmán Zsuzsanna **jegyző**  
Medgyesi Judit **aljegyző**

**Hivatali vezetők:** Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Hangyál Imre, Holló Mária, Hollósi  
Géza helyett Kádár Mihályné, Polgár Endréné, dr. Saáry Tibor, Simon Elza, Simonné Müller  
Katalin, dr. Szász Eleonóra

**Távol maradt:** Hunvald György *polgármester*; dr. Bolesza Emőke, Gál György *képviselők*

**Az ülést vezette:** Gergely József alpolgármester és  
Devosa Gábor alpolgármester

**Jegyzőkönyvet vezette:** Danó Jánosné

#### **Gergely József**

Köszönti a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeiket és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi és a többi Televízió keresztül figyelemmel kíséri a Képviselő-testület munkáját.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2009. június 18-i rendkívüli nyilvános ülését megnyitja.

Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Jelen van 23 fő.

A tisztelt Képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták a mai ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, amelyet minden képviselőtársa megkapott. A napirendi pontok közül az előterjesztő a 11. és a 19. pontokat visszavonta, így összesen 18 napirend maradt.

Szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pontokat, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**349/2009. (VI.18.) számú határozat:**  
**- Napirendi pontok elfogadásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2009. (...) rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 1/2009. (II. 16.) rendelet módosításáról  
*Előterjesztő: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester*
- 2.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete ..../2009. (...) önkormányzati rendelete a vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről és fenntartásáról szóló 22/2005. (V. 23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 3.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2009. (.....) önkormányzati rendelete Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a lakossági várakozási hozzájárulás díjáról  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 4.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata valamint az Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Szövetsége között megállapodás megkötése  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 5.) Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 6.) A 2009. évi közmeghallgatás  
*Előterjesztő: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester*
- 7.) A KMOP-2007 5.2.2/B Kultúra utcája című pályázat 2. fordulójához szükséges döntések meghozatala  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 8.) Támogatási megállapodás megkötése a FŐGÁZ Zrt-vel  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 9.) Az Önkormányzat törzsvagyonához tartozó, az Önkormányzat közigazgatási területén fekvő várakozási övezetek parkolás üzemeltetési rendszerben való kizárólagos üzemeltetési jogának szolgáltatási koncesszió keretében való átengedése  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 10.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi közbeszerzési tervének módosítása  
*Előterjesztő: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester*
- 11.) Javaslat az Erzsébetváros Díszpolgára cím és a "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottságok létrehozására  
*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*
- 12.) Pernye András emlékét megőrkítő tábla elhelyezése  
*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*

- 13.)Önerő biztosítása Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE) című, KMRFT-CÉDE-2009 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott, "A Brunszvik Óvoda belső udvara környezeti infrastruktúrájának fejlesztése, illetve szabványos játszótéri eszközök beszerzése és a Nefelejcs Óvoda belső udvarába nagy játszótéri funkciókkal rendelkező szabványos játszótéri eszközök beszerzése" című pályázathoz  
*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*

**Zárt ülés keretében:**

- 14.)Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések  
*Előterjesztő: Solymári Gabriella Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke*
- 15.)A "Kultúra Utcája" projekthez kapcsolódó alapítói jogkörbe tartozó döntések meghozatala  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 16.)Az Erzsébetvárosi Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény által készített TÁMOP 3.1.4. pályázattal kapcsolatos projektmenedzsment összeállítása  
*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*
- 17.)Javaslat Zalabai Gábor díj - a Budapestiek Esélyegyenlőségéért cím adományozására  
*Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester*
- 18.)Budapest, VII. Rottenbiller u. 66. II. 24. szám alatti és Budapest, VII. Király u. 57. fsz.1.szám alatti bérlakások elidegenítésre való kijelölése  
*Előterjesztő: Fedrid Gábor képviselő*

**Gergely József**

Az első 10 napirendi pont előterjesztője saját maga, ezért átadja az ülés vezetésének jogát Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

**1. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2009. (...) rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 1/2009. (II. 16.) rendelet módosításáról**

*Előterjesztő: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester*

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**dr. Kispál Tibor**

A Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra javasolja az 1. napirendi pontot.

**Fedrid Gábor**

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

**Csontos József**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

### **Bán Imre**

A Közrendvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalásra javasolja az előterjesztést.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **Vattamány Zsolt**

*„Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Tisztelt Alpolgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! Lassan háromnegyed éve nem telik el úgy hét, hogy az országos médiában ne essen szó az Erzsébetvárosi Önkormányzatot érintő botrányos esetről. Ez történt a múlt héten is. Mindeközben az Önkormányzat végzetes eladósodás felé sodródik és a reménytelenség is egyre nagyobb. Azt gondoljuk, hogy Önöknek már nem kell több tízéves tervekre hivatkozva tovább rontani Erzsébetváros esélyeit. A társadalmi támogatottságukat hűen tükrözik a június 7-i választási eredmények. Önök június 7-én nemcsak országosan, hanem helyi szinten is történelmi vereséget szenvedtek. A társadalom nagy része elfordult Önöktől. Persze lehet erről még egy évig tudomást sem venni, lehet folytatni az eddig ügyletmenetet. Arra azonban számítsanak, hogy egy leendő polgári vezetőségű kerület minden gyanús ügyek ki fog vizsgáltatni, a felvett pénzekkel pedig az utolsó fillérig el kell majd számolni.”*

### **Becskei Barbara**

Szemeztetett és némi szemesztetés után egy tétel nagyon megütötte a szemét: Városligeti sportcentrum átalakítása műfüves pályává. Lebontottak egy sportcsarnokot, azt mondták, hogy új lesz, most meg felhúznának rá egy kisebb vagyoneért egy műfüves pályát. Igazból nem érti a koncepciót. – *a Városligeti sportcentrum nem azonos a Százház utcai sportcsarnokkal* –Elnézést, kér, mert elnézte.

### **Dr. Kecskés Gusztáv**

A KDNP-SZEM Frakció nevében szeretné megköszönni mindazoknak, akik elfáradtak a szavazóurnához és a listájukat támogatták a VII. kerületben.

A napirendhez hozzászólva pedig szeretné elmondani, hogy vannak jó javaslatok kétségtelenül összegszerű módosításokban, amelyek alapvetően a szociális területet érintik. Tehát ez egy – úgy tűnik – kismértékű átalakítása lenne a költségvetésnek. Azt szeretné, ha esetlegesen a költségvetés átalakításakor tényleg külön tudnák választani – lassan minden testületi ülésre bekerül egy költségvetés módosítás – ami szigorúan olyan jellegű, hogy a már meglévő költségvetésen belül kedvező támogatási rendszerre jelent átutalást és az egyéb nem ilyen jellegű előterjesztéseket. Szerinte nagyobb sikere lenne elfogadás szempontjából. Talán akkor az ellenzéki frakciók is támogathatnák, hogyha kifejezetten csak letisztítva az ilyen jellegű munkanélküli ellátások, rendszeres szociális ellátásokra szóló átutalások és átcsoportosítások lennének benne a költségvetési módosításban.

### **Berki Béla**

*„Tisztelt Képviselő-testület! A költségvetési rendelet módosítása kapcsán engedjék meg, hogy néhány szót szóljak a kerületben dolgozó tisztviselőkről, akik igen jól végzik a munkájukat. És kaptak a Jegyző Asszonytól egy igen szép levelet, hogy ebben az évben nem kapnak Ők üdülési csekket. És én úgy érzem, hogy a munkájukat igen jól végzik a tisztelt kollegák és kolleganők és munkájukat most is megköszöni a FIDESZ. És szeretném tudni, miért van ez Jegyző Asszony ez a nagy hirtelen változás? Mikor az Ön férjének a cége úgy tudom borzalmas jó pénzért itten különböző feladatokat végez itten. Hát így mesélik itt a dolgokat. És hogyha Ön a munkáját jól végezte volna eddig, akkor ez a sok törvénytelenység, ami eddig történt, itt több ember börtönben van, maffiaper, egyebek, akkor ez mind nem lett volna.*

*Hát erre válaszol majd. Most szegény emberek, akik itt várnak az üdülésre, be volt nekik tervezve, le voltak foglalva a szobák, egyebek, wellnessnek, minden, hogy ez miért történt ez meg? Hát dolgoznak, és jól végzik a munkájukat, nem, Ön szerint? Vagy nem így van?"*

### **Dr. Kálmán Zsuzsanna**

Nagyon köszöni a képviselő úr kedves szavait, mellyel a kollégái kiváló munkáját dicsérte. Azt gondolja, hogy ezt Ő is megtette. Egyébként meg a sértegetéseit kikéri magának, azt gondolja, hogy egyetlenegy hozzászólásnak sem lehet tárgya, hogy alap és tény nélkül bárkit sérteget. Azt gondolja, hogy ez nem méltó egy képviselő-testületi ülésen végzett munkához. Abban a levélben, hogy ha ilyen gondosan elolvasta a képviselő úr, az is benne volt, hogy a kollegákat arról tájékoztatta, hogy az Önkormányzat nehéz pénzügyi helyzetére való tekintettel nem most, de ebben az évben szeretnék kigazdálkodni, hogy ez a bizonyos összeg a rendelkezésükre álljon. Éppen az a méltányosság vezérelte Őket, hogy az Önkormányzat nehéz anyagi helyzetében ne mondhassa azt senki, hogy a hivatal dolgozóinak osztogatják a pénzt, a jegyzőkönyvvezetők egyébként megkapták mindazt a juttatást, ami ezért a munkáért járt, tehát ami a választási munkákkal kapcsolatos dicséret. Az üdülési csekkkel kapcsolatban már elmondta. Elolvasta a képviselő úr, ami a levélben volt? Azt gondolja, hogy akkor beszéljen az ember valamiről, hogyha tényszerűen az információk birtokában van. Örül, hogy így küzd a képviselő úr a kollegái elismeréséért, de azt gondolja, hogy rajta kívül jobban senki nem küzd, hogy a kollégák megfelelő elismerésben részesüljenek, és nagy öröme szolgál, hogy a FIDESZ ebben a törekvésében maradéktalanul támogatja. Ebben az évben erre sor is fog kerülni, de azt gondolja, hogy különösen akkor, amikor egy nyári szezonban a kiadások rendkívül magasak, mert az Önkormányzathoz az állami támogatások sajnos a nyár folyamán nem úgy érkeznek, ahogy kellene, hiszen ősszel jön a legközelebbi támogatás, nyilván meg fogják ezt tenni. Azt gondolja, hogy kollégái mindig megfelelő elismerésben részesülnek, de mondja, rendkívül örül annak, hogy a FIDESZ ebben a törekvésében maradéktalanul támogatja. Egyébként pedig visszautasítja a képviselő úr szavait és jogi lépéseket fog fontolgatni, mert most már nem először sértegeti Őt a Képviselő-testület nyilvánossága előtt.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Ami az Erzsébetvárosi Önkormányzat költségvetéséhez való hozzászólásokat illeti, ilyen tárgyú vélemény csak dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr hozzászólásában volt felfedezhető. A FIDESZ Frakciónál azt látja, hogy egyelőre csak politikai értékelgetések, sértegetések vannak, illetve még tanulniuk kell azt, hogy mi a különbség a Százház utcai sportcsarnok és a Városligeti sportcentrum között, mind a kettő a Dózsa György út közelében van, de egyébként más közül nincs egymáshoz.

A költségvetési módosítás egyébként a különböző állami támogatásoknak a költségvetésen való keresztülvezetéséről szól, illetve a Képviselő-testületnek az elmúlt alkalmakkor történt olyan döntéseinek az átvezetése, ami a költségvetést érinti. Tehát, amikor dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr dicsérte azokat a benne lévő tételeket, amiket szociális és egyéb ügyekben említett, erről a Képviselő-testület korábban döntött, most történik meg a költségvetési átvezetése.

**Devosa Gábor**

Bán Imre képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

**Bán Imre**

5 perc frakciószünetet kér.

**Devosa Gábor**

Dr. Kecskés Gusztáv képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

**Dr. Kecskés Gusztáv**

Azt szeretné kérni, hogy ne külön tárgyaljanak a frakciók, vagy azt is megtehetik, hanem szeretné, hogyha a frakcióvezetők leülnének, mert nincsen meg a többség ahhoz, hogy ez a költségvetési módosítás elfogadásra kerüljön. Viszont vannak benne olyan dolgok, amiket elmondott, valóban nem sokan a témához szóltak hozzá, de ezek a kerület lakóit érintik, kifejezetten lakosságot érintő költségek átvezetéséről van szó, szeretné, hogy ha nem külön tárgyalnának a frakciók, hanem a frakcióvezetők találkoznának és utána konzultálnának a saját frakciójukkal, hogy legyen Erzsébetvárosnak korrigált költségvetése, ami népjóléti intézkedéseket tartalmaz. Szívesen látják a frakcióvezetőket az I. emeleti frakcióirodában.

**Devosa Gábor**

5 perc szünetet rendel el.

*S z ü n e t***Devosa Gábor**

*„Tisztelt Képviselő-testület! Folytatnánk munkánkat. Először a napirendi ponthoz érkezett módosító indítványokról tárgyalunk, amelyekből egy érkezett az én papirom szerint a FIDESZ Frakció részéről, amelyet a képviselő asszony visszavont, jól értettem? A Városliget. Nem vonta vissza? Ja, a frakció adott, jó. Tehát akkor ezt nem vonják vissza. Amellett, hogy ugye tájékoztattuk Önöket, hogy ez nem a Százház utcai terület, hanem ez a Városligetben található salakos pálya helyére épülne egy műfüves pálya, amelyre nyertünk egyébként 6 millió forint támogatást, csak a különbség miatt. Az a javaslat, hogy ezt ne csináljuk meg, ebben az esetben a pályázati pénzt is elveszítjük. A módosító indítványt kívánja-e a frakció indokolni?”*

**Vattamány Zsolt**

Visszavonja a módosító indítványt.

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő.

A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 0 tartózkodás.

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2009. (VI.24.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 1/2009. (II. 16.) rendelet módosításáról***

***A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.***

## **2. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete ..../2009. (....) önkormányzati rendelete a vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről és fenntartásáról szóló 22/2005. (V. 23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

### **Gergely József**

A piacról szóló rendeletüknek ez a változtatása azért szükséges, mert nemrég egy kormányrendelet született, amely a piacoknak a működését azt teljes körűen szabályozza és nem ad felhatalmazást arra, hogy az Önkormányzatok ezt tovább szabályozzák, így ezt a rendeletüket hatályon kívül kell helyezni. Viszont vannak olyan kérdések, amiket azért saját maguknak irányadóként meg kell szabni és erre adta be azt a módosító javaslatot, ami egy képviselő-testületi határozattá válik, ha a tisztelt testület támogatja. Ami egyrészt leszögezi azt, hogy Erzsébetváros Önkormányzatának két piaca van: az egyik az a Garay téri, a másik pedig a Klauzál téri alkalmi, tehát heti piac, illetve iránymutatást ad arra, hogy a piacon a különböző árusító helyeknek a díja az mennyi. Meg kell jegyeznie, hogy ez a jelenlegi határozati javaslatban pont ugyanaz az összeg, mint ami a mai napig érvényes a rendeletükben. Tehát abban kéri a testület támogatását, hogy a feleslegessé vált rendeletüket hatályon kívül helyezzék, illetve ezt a határozati javaslatot elfogadják.

### **Devosa Gábor**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

### **Fedrid Gábor**

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek.

### **Csontos József**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Dr. Bolesza Emőke képviselő társával többször forszírozták, hogy a Klauzál téri piacot, amelyet tavaly októberben indokolatlanul a Polgármesteri Hivatal bezárt, azt mielőbb nyissák meg. Tudják jól, hogy volt egy képviselő-testületi döntés tavaly november 18-án, hogy azt a Kisdíófa 4. szám alatti üres telken fogják végrehajtani, ez azonban az elmúlt fél évben nem valósul meg, ezért aztán a Képviselő-testület a legutóbbi ülésén hozott egy határozatot, hogy visszateszik az eredeti színhelyére, azaz a Klauzál téri csarnok előterébe. Szeretné kérni az arra illetékeseket, hogy ezt ne a Garay téri piacfelügyelővel hajtassák végre, aki már egy fél éve szabotálja ezt a folyamatot, hanem olyan személyt bízzanak meg, aki ezt valóban végre is hajtja. Ez az egyik kérése lenne. A másik pedig, hogy az árakat, a piaci árakat és a parkolási költségeket úgy szabják meg, hogy a volt östermelők, vagy azok, akik a piacon korábban árusítottak visszajöjjenek. 20-25 ilyen árus van, ha nem olyan árakat szabnak meg, amelyek elfogadhatóak, hátha magasabb az ár, mint amit egy szombati napon árulni tud, akkor nyilvánvalóan nem fog visszajönni.

### **Ádler György**

Tudja, hogy egy önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésével nem sokat lehet tenni, de azért két kérdése lenne. Az egyik az, hogy sajnos nem látta ezt a kormányrendeletet és el kell mondania, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén sem, tehát egyszerűen nem tudja mihez képest történik ez a változtatás. Ugyan a módosító indítványt az előbb Alpolgármester úr elmondta, amit szintén nem nagyon látott. Az lett volna a kérdése, hogy hogyan történik a jövőben a bérleti díjaknak a megállapítása, hiszen a körzetében lévő Garay piac a tavalyi átadás után változtatott ugye ezeken a bérleti díjakon, és esetleg lenne lehetőség még további ilyen változtatásokra, hiszen ma már az üzletmenet nem úgy megy sajnos, mint tavaly, tehát valamennyi kedvezményeket kéne adni akár az őstermelőknek, akár a többieknek. Tehát azt kérdezné, hogy milyen jogosítványa maradt a kerületnek a továbbiakban ezeknek a végrehajtására.

### **Bán Imre**

Csak egy rövid megjegyzés az előző napirendi ponthoz. Ugye valamennyi képviselő-testületi ülésen végighallgatják a FIDESZ Frakciónak a véleményét arról, hogy milyen aggályai vannak a kerület működőképességével kapcsolatban, akkor nem tudja, hogy miért nem vettek részt a megbeszélésen, amit dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr kezdeményezett, tehát nem is az MSZP részéről történt, amely valóban a kerület működőképességének fenntartásához szükséges költségvetési rendelet módosításáról szólt volna.

### **Devosa Gábor**

Vattamány Zsolt képviselő úr személyes érintettség címén kért szót.

### **Vattamány Zsolt**

*„Azt gondolom, hogy nekünk nem tisztünk részt venni kormánypártoknak az egyezkedésén, mutyizásában. Azok a szervezetek tárgyaltak most egymással a költségvetési rendelet módosításának elfogadásáról, akik egyébként a költségvetést megszavazták, felelősséget vállaltak érte. Egyébként engem senki nem hívott személy szerint.”*

### **dr. Kecskés Gusztáv**

*„Pedig jegyzőkönyvben itt az utolsó ügyrendi javaslat az az volt, én hívtam minden frakcióvezetőt, amennyiben frakcióvezetőnek tartja magát Vattamány képviselő társam, akkor ez a meghívás neki is szólt. Valóban kár, hogy nem jött el. Én speciel nem szavaztam meg a költségvetést, úgyhogy nem tudom, hogy miről beszél. De amiről szó volt, azok népjóléti intézkedések voltak, és úgy gondolom, hogy az lenne a felelős magatartás kerületi képviselőként és lakóként, persze, aki nem a kerületben lakik, az nem tudja, hogy ez mit jelent, hogy olyan dolgokat, ami a kerület lakóinak fontos és mondjuk, szociális átcsoportosításokat jelent rovatok között arról döntünk, esetlegesen együtt, konszenzusban ezt megszavazzuk. Egyébként pedig nem kívánom, majd azt hiszem a következő képviselői-frakcióvezetői vitán fogunk erről hosszasan beszélgetni.”*

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

A kormányrendelet sokféle módon elérhető, majd a testületi ülés után elmondja azokat az internetes helyeket, ahol ezek olvashatók, a Magyar Közlönytől kezdve a magyarorszag.hu-ig.



A módosító javaslata természetesen minden képviselő számítógépén elérhető. Ami a lényegét illeti a dolognak, tehát a különböző bérleti díjak, mint például az, hogy üzlet, élelmiszerüzlet, vendéglátó üzlet, a piacon lévő raktár, őstermelői asztal, szezoncikk árúsítása, ezek eddig is létező dolgok voltak, most a jelenlegi javaslat szerint ugyanannyiban fog kerülni, mint amennyi idáig volt nettó árban. Ami a Garay téri piacot illeti, ott nem a helyiségbérleti díjakkal van probléma, hanem azzal, hogy vannak olyan árusító helyek, nem a piac területén, hanem a földszinten, amik üresek. Ezek nem az Önkormányzat tulajdonában vannak, és nem az Önkormányzat üzemeltetésében, hanem a Pendolának a tulajdonában, neki kellene kiadni bérbe, ez sajnos sokkal nehezebben megy, mint ahogy ezt korábban remélték. És ugye akkor, amikor emberek bemennek a piacra és látják azt, hogy ott üres hely van, akkor az nem jó. A piac területén is vannak olyan helyek, amelyek üresek. Itt döntés született arról, előzetes döntés és a jövő héten a Gazdasági Bizottság elé is kerül, hogy ezeket a helyeket át kell alakítani úgy, hogy leendő jelentkező bérlők számára alkalmassá váljon és akkor több árusítóhely lesz, és úgy gondolja, hogy ha több az árus, akkor több lesz a vevő is. Ami a Klauzál téri piacot illeti, ott tudni kell azt, hogy tavaly tavasszal lakossági bejelentés volt a piac működésével kapcsolatosan, ezután történt ennek a vizsgálata, és amikor kiderült, hogy ez engedély nélkül működik, és egyébként szabálytalanul, akkor született döntés ennek a formának a megszüntetésére. A korábbi képviselő-testületi üléseken többek között Prof. Dr. Hahn György képviselő úrnak a javaslatára, ezt egyébként az előző testületi ülésen megerősítették, döntés született arra, hogy a csarnok előtt kint a parkoló területen legyen szombati alkalmi vásár. Ennek folyamatban vannak a szakhatósági engedélyei, amikor ezek megvannak, akkor utána a piacot be kell jegyeztetni és utána tud működni. Ebben egyébként a legtöbbször pont a piac felügyeletével megbízott igazgatóasszony végzi, úgyhogy nem gondolja, hogy a munkát el kéne venni tőle, mert éppenséggel eredményesen végzi. Azt, hogy képviselő úr türelmetlen, azt meg tudja érteni, de vannak dolgok, amiket az Önkormányzatnak figyelembe kell venni, így például a jogszabályokat. Kéri a rendelet támogatását és a határozati javaslat támogatását.

### **Devosa Gábor**

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett az előterjesztő részéről. Megállapítja, hogy az indítványt tevő nem kíván indokolni.

Szavazásra teszi fel az előterjesztő által tett módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 1 tartózkodás.

### **350/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Gergely József módosító indítványáról a vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről és fenntartásáról szóló 22/2005. (V. 23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztéshez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő által tett módosító indítványt a vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről és fenntartásáról szóló 22/2005. (V. 23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztéshez az alábbiak szerint:

### **Határozati javaslat**

### 1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által fenntartott piacok a következők:

#### I. Napi élelmiszer piac

Budapest VII. ker. Garay téri piac és vásárcsarnok

A piac Budapest VII. ker. Garay u. 20. sz. alatt található a 33053 hrsz-ú, Cserhát u, Garay, Murányi és Péterfy Sándor utcák által határolt telken.

#### II. Heti élelmiszer piac és kirakodóvásár

Budapest VII. ker. Klauzál tér 11. szám előtti parkoló területén

#### III. Alkalmi kirakodóvásár.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: 2009. július 1.

### 2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosi piacokon alkalmazandó nettó díjtételek 2009. július 1. napjától a következők:

Megnevezés	Ft/m <sup>2</sup> /hó	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Élelmiszer jellegű üzlet	1.900	-
Vendéglátó jellegű üzlet (pl.: büfé, kifőzde stb.)	3.900	-
Raktár - piacon működő bérlő részére - egyéb esetben	700 1.400	--
Östermelői asztal	-	400
Szezonális cikkek árusítása (dinnye, fenyő, gomba stb.)	-	500
Az östermelői asztal, illetve szezonális árusítás esetén a helybiztosítás díja 3.000 Ft/hó		

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: 2009. július 1.

### 3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Erzsébetvárosi Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. (1071 Budapest, Damjanich u. 12.) között az Erzsébetváros Önkormányzat által fenntartott piacok üzemeltetése tárgyában hatályban lévő szerződésnek a vásárokról és a piacokról szóló, 55/2009.(III.13.) számú kormányrendeletben foglaltakra tekintettel szükséges módosítások átvezetésére és a szerződés – Gazdasági Bizottság jóváhagyását követő - aláírására.

Felelős: Hunvald György polgármester

Határidő: 2009. július 1.

### Devosa Gábor

Szavazásra teszi fel a módosító indítvány alapján elfogadott 1. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.  
A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 1 tartózkodás.

**351/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- A vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről és fenntartásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által fenntartott piacok a következők:

I. Napi élelmiszer piac

Budapest VII. ker. Garay téri piac és vásárcsarnok

A piac Budapest VII. ker. Garay u. 20. sz. alatt található a 33053 hrsz-ú, Cserhát u, Garay, Murányi és Péterfy Sándor utcák által határolt telken.

II. Heti élelmiszer piac és kirakodóvásár

Budapest VII. ker. Klauzál tér 11. szám előtti parkoló területén

III. Alkalmi kirakodóvásár.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. július 1.*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a módosító indítvány alapján elfogadott 2. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 2 tartózkodás.

**352/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- A vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről és fenntartásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosi piacokon alkalmazandó nettó díjtételek 2009. július 1. napjától a következők:

Megnevezés	Ft/m <sup>2</sup> /hó	Ft/m <sup>2</sup> /nap
Élelmiszer jellegű üzlet	1.900	-
Vendéglátó jellegű üzlet (pl.: büfé, kifőzde stb.)	3.900	-
Raktár - piacon működő bérlő részére - egyéb esetben	700	- -
	1.400	
Östermelői asztal	-	400
Szezonális cikkek árusítása (dinnye, fenyő, gomba stb.)	-	500
Az östermelői asztal, illetve szezonális árusítás esetén a helybiztosítás díja 3.000 Ft/hó		

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. július 1.*

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a módosító indítvány alapján elfogadott 3. számú határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 1 tartózkodás.

### **353/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- A vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről és fenntartásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Polgármestert a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Erzsébetvárosi Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. (1071 Budapest, Damjanich utca 12.) között az Erzsébetváros Önkormányzat által fenntartott piacok üzemeltetése tárgyában hatályban lévő szerződésnek a vásárokról és a piacokról szóló, 55/2009.(III.13.) számú kormányrendeletben foglaltakra tekintettel szükséges módosítások átvezetésére és a szerződés – Gazdasági Bizottság jóváhagyását követő - aláírására.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. július 1.*

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendeletervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 22 igen 0 nem 0 tartózkodás.

***Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2009. (VII.1.) önkormányzati rendelete a vásárok, illetve piacok rendezéséről, rendjéről és fenntartásáról szóló 22/2005. (V. 23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről***

***A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.***

### **3. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2009. (... ..) önkormányzati rendelete Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a lakossági várakozási hozzájárulás díjáról**

***Előterjesztő: Gergely József alpolgármester***

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

### **Gergely József**

Mint ismeretes néhány héttel ezelőtt a Fővárosi Önkormányzat Budapest területére vonatkozóan új parkolási rendeletet alkotott, ennek következtében a helyi önkormányzatoknak is ennek a rendeletnek megfelelően kell a saját rendeleteiket vagy átalakítani, vagy újat hozni. Itt új rendeletről döntenek. Tartalmilag minden feltétel megegyezik a fővárosival, hiszen attól nem kaptak jogosítványt, hogy eltérhessenek. Szeretne néhány olyan dolgot elmondani, ami az eddig érvényes renDELETEhez képest újdonság, és a kerület lakóinak az életére befolyással van. Az egyik az, hogy a Belső Erzsébetváros, tehát a Károly körút és az Erzsébet körút közötti területen az eddigi 8-18 óra helyett 8-20 óráig fizetős a parkolás, ez mondjuk az itt lakókat kevésbé érinti, viszont mindenki mást igen. A másik változtatás az, hogy a parkolási engedélyeket a korábbi 8 munkanap helyett 4 munkanap alatt kell kiadni, természetesen a kerületben eddig sem tartott 8 munkanapig, de a 4 munkanapon belül is teljesíteni fogják. További változtatás az – ez majd csak januártól lép hatályba –, hogy az egész kerület az nem lehet egy parkolási zóna, hanem föl kell osztani, itt a rendeletervezet szerint három zóna lenne: az egyik az a két körút közötti terület, a másik az a nagykörút és a Rottenbiller utca közötti terület, a harmadik pedig onnan a Dózsa György útig terjedő terület. Az is változás, amit szintén a Főváros írt elő, hogy lakásonként 2 db parkolási kedvezményt lehet kiadni. Az elsőnél a helyi önkormányzat dönthet akár 100%-os kedvezményről, ami jelen esetben azt jelenti, hogy a parkolás az ingyenes. A matricának az ára az eddigi 1000 forintnak megfelelően továbbra is 1000 forint, illetve lehetőség van egy második engedély kiadására, de az az autónak a környezetvédelmi előírásaitól függ. Meg van határozva a rendeletben, hogy a motornak az eurós szabvány szerinti besorolásától függően mekkora kedvezményt lehet adni. Hát ezt figyelembe véve már előre szeretné mondani, hogy sajnálatos módon Simon Péter képviselő úrnak a javaslatát és Gerenday Ágnes képviselő asszonynak a javaslatát nem fogadhatja el, akár mennyire is szívének tetszik, tudniillik a fővárosi rendeletnek nem felel meg. Innentől kezdve ezt jogszabályba nem tehetik bele.

### **Devosa Gábor**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

### **dr. Kispál Tibor**

A Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra javasolja a napirendi pontot.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **Solymári Gabriella**

Bár nem szorosan a renDELETEhez kapcsolódik hozzászólása, mégis ezúton szeretné megkérni a Közterület Felügyeletet, hogy a Madách téren egy kicsit többet járőrözzenek, és amikor azt veszik észre, hogy a parkoló autókat felszólítják, hogy bizonyos napokon hagyják el a teret, akkor ezt legyenek kedvesek ellenőrizni, hogy van-e területfoglalási engedély az adott szervnek, mert a lakók mostanában nagyon sokat panaszkodnak, hogy filmforgatások és egyéb miatt lezárják a Madách teret. A Városüzemeltetési és Beruházási Iroda viszont azt a tájékoztatást adta számára, hogy mostanában nem adtak ki ilyen típusú engedélyt. Úgyhogy nagyon kéri a Közterület Felügyeletet, hogy ezt ellenőrizze, hiszen a lakóknak a parkolás egyébként is problémát jelent azon a környéken, pláne így.

### **Gerenday Ágnes**

Megértette, amit mondott Gergely József alpolgármester úr, de elvileg gondolja, hogy mindenki, aki elolvasta ezt a rendeletet azt mondta, hogy ezt itt a VII. kerületben szinte lehetetlen és olyan körülményeket teremt, amik messze nem életszerűek az itt lakók életét figyelembe véve. Egyrészt több generáció lakhat egy családban, tehát az, amikor az autók számát meg akarják határozni, akkor ugye figyelembe kéne venni azt, hogy nem luxusból tart több autót, hanem azért, mert esetleg 3 generáció lakik egy családban és mindenkinek van egy utója. Ráadásul ott a nagyszülőknek esetleg egy olyan öreg autója van, hogy kérdés, hogy ki fogja vállalni azt a környezetvédelmi eurós beosztású, más tarifájú éves bérletet. Tehát ez az egyik. Van olyan kerületi vállalkozó, aki itt fejt ki a gazdálkodó tevékenységét, itt is lakik a kerületben.

Az fel van háborodva azért, hogy neki ugye van egy személygépkocsija, de a tevékenységéhez kellene egy olyan, ami mondjuk egy kis furgon vagy más jellegű, tehát amivel tudja az árut szállítani. Az neki akkor már a második autó. Van egy öreg autója, ami ér összesen 200.000 forintot, de használni tudja a szállításhoz és arra milyen módon fog kapni 50%-os kedvezménnyel egy másik parkolási lehetőséget. Egyszerűen nonszensz. Fel vannak háborodva azért, mert azt mondják, hogy bocsánat az összes adójukat itt fizetik, a súlyadót, az iparüzési adótól kezdve az akármit, miért nem kaphat kedvezményt. Speciel neki az volt a módosítója, hogy ezt vegyék tekintetbe egy ilyen tevékenységnél – hangsúlyozza, itt fejt ki a tevékenységét és itt is lakik –. Azt szeretné kérni, hogy valamilyen módon próbálják meg végiggondolni végigolvasva ezt a parkolási rendeletet még egyszer, hogy valamilyen méltányosságot ki kéne találni a kerületnek, mert ez így lehetetlen ennek a végrehajtása.

### **Ádler György**

Sok mindent elmondtak előtte, de annyit had tegyen hozzá, hogy a Kerületfejlesztési Bizottságnak az ülésén, illetve jóval előbb is már ezeket a kételyeit elmondta a Főváros felé, figyelembe sem vették a rendelet alkotáskor, ez természetes, hiszen a Főváros a kerületek véleményére miért adna. Egész egyszerűen egy csomó embertelen dolog van benne, és végrehajthatatlan. Az idő rövideje miatt csak két dolgot emelne ki az egyik, amire Gerenday Ágnes képviselő társa utalt, hogy ide fizeti mindenki a súlyadót, ide fizeti mindenki az adóját, most ehhez képest miért szankcionálnak. A másik pedig, érti, hogy a környezetvédelmi szempontok szerint miért kell ezt így osztályozni, de ha valakinek van, egy idős embernek van egy idősebb autója, mert nem tud újat venni, most ezért megbüntetik érte. A másik pedig, illetve tehát tényleg nála kiakadt, hogy az övezet besorolás szerint három részre osztották a kerületet. Ez azt jelenti például, hogy a Garay téri lakó, ha elmegy a Kazinczy utcába, mert dolga van, akkor fizetnie kell. Most ehhez képest van egy matricája, ami egész Erzsébetváros területére vonatkozik. Tehát itt vagy módosítani kéne ugye ezt helyileg is, és akkor ez azt jelenti, hogy a parkoló ellenőrök majd elkezdik nézegetni, hogy ki hova tartozik. Hát ezt nem tudja, hogy tudják megoldani. A másik pedig az, hogy ezt nagyon nehéz így betartani, megmondja őszintén, hogy azt mondta a Kerületfejlesztési Bizottság ülésén, hogy ne támogassák, de tudja, hogy bármilyen döntést hoznak, a Főváros végrehajtja a saját rendeletét. Azt kéne megnézni, és ezt javasolja végül, hogy hogyan lehetne a kerületnek a helyi viszonyokra alkalmazni bizonyos dolgokat, ami Erzsébetváros területére jó.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Szeretné jelezni, hogy a KDNP-SZEM Frakció nem fogja tudni támogatni ezt az előterjesztést. Más lenne a helyzet, hogyha a napirend olyan elemeket tartalmazna, mint amiről ma már döntöttek egyszer, hogy rendszeres szociális pénzbeli juttatásokra 17 millió forintot biztosítanak, amelyből 4,7 millió forintot ápolási díjra, a kerület lakóira költenek, vagy rendszeres szociális segély formájában 4,7 millió forint lenne.

Ugyanúgy támogatnák ezt az előterjesztést, hogyha munkanélküli ellátásokra, amire gondolja,

sokan rászorulnak a VII. kerületben, akik itt laknak vagy itt születtek. 14 millió forint lenne például javaslatként előtve, akkor támogatnák. Ugyanígy támogatnák, és nézi, hogy nehogy kifusson az időből, mert két percet adtak ugye neki, ha szociális feladatokra lenne 1,1 millió forint vagy pedig központilag támogatott szociális és egészségügyi témakörben 3,1 millió forint. Akkor is szívesen támogatnák, hogyha rendszeres gyermekvédelmi, pénzügyi ellátások lennének itt, ahol többek között szerepel gyermektartásdíj megelőlegezése, ahol elvált szülők esetében általában anyák részére biztosítanak előlegezett összegeket addig, amíg nem tudják rendezni, hogy a tartásdíjat megkapják a gyerekek. Szintén támogatták volna ezt az előterjesztést, hogyha tartalmazott volna eseti gyermekvédelmi ellátást, és egyéb ilyeneket.

Nyilvánvalóan jó lett volna, hogyha ebben az előterjesztésben és ebben a napirendi pontban szerepel az, amit nagyon megköszöntek itt sokan, hogy az EU választások alkalmával a dolgozók kivették, a hivatal dolgozói a munkából a részüket és ezért többletköltséggé több, mint 3 millió forint szerepel. De miután nem ez a napirendi témája, hanem a parkolási kérdés és a Főváros javaslata, ezért nem fogják tudni támogatni ezt.

### **Simon Péter**

Pár sorban indokolta Ő is a módosító indítványát, és ezt nem kívánja még egyszer felolvasni és elmondani, ellenben amennyiben elfogadnák ezeket a módosító javaslatokat, lehet, hogy ez a fővárosi rendelettel ellene megy, de viszont jelzésértékű lenne a Fővárossal szemben, hogy a kerületek bizony másként látják ezt a kérdést. Azt javasolja, hogy fogadják el ezeket a módosításokat és utána majd vitatkozzanak a bevezethetőségének a módjáról. Itt gyakorlatilag még ráadásul valahogy kontra produktív is ez a rendelet így, hiszen azokat részesíti előnyben, akik különben is gazdagabbak valamilyen tekintetben, hiszen új kocsikat tudnak vásárolni maguknak, és azokat, akik nem állnak olyan jól anyagilag, azokat sújtják ezzel a rendelettel.

### **Fedrid Gábor**

Tulajdonképpen előttük van egy napirendi pont, amely a Fővárosi Közgyűlés rendeletét hivatott jóváhagyni. A Fővárosi Közgyűlés tulajdonképpen igen nagy többséggel fogadta el, bár a kerületektől – és itt csak a saját kerületét ismeri – mentek be kérdések, javaslatok, változtatások a rendelet elején, még a módosításokat mikor megkapták, amire a kerület nem kapott választ. Nem tudja, hogy milyen szankció áll a fővárosnak a kezében arra vonatkozólag, hogyha egy kerület nem fogadja el a rendeletet, vagy nem alkalmazza. Csak egyet emelne ki ez a körzethatárok, ami itt szóba került, amivel nem ért egyet, mert eddig Erzsébetváros Képviselő-testülete a kerületben lakókat egységesen kezelte, nem volt mindegy, hogy valaki a körútnak a páros vagy a páratlan oldalán lakik. Most ezek után, ha nem tud parkolni, mondjuk a körúton, mert nincs hely – nem tudja, hogy miért kellett 8-ig meghosszabbítani egyébként a parkolási díjakat, mivel hatkor zárnak az üzletek –. Ezek után, hogyha a páratlan oldalról átmegy valaki a Kürt utcába parkolni, akkor már ott fizethet érte, amit teljesen értelmetlennek talál. Úgyhogy erősen megkérdőjelezhető az, hogy ez kivitelezhető lesz-e a fővárosban, nem a VII. kerületben, hanem az egész fővárosban.

### **Prof. Dr. Hahn György**

... 4 millió ilyen nyomorban lévő ember él. Ez az egyik fele a dolognak. A másik pedig nem tudja, hogy miért kell éjszaka – neki szerencsére nincs kocsija és már nem is lesz – de azt gondolja, hogy talán a kerület életének javítása szempontjából nem 8 órakor kellene az illeteket leróni, hanem éjjel, éjjel 2 és 4 óra között, amikor a mulatók bezárnak. Szerinte azokat kellene egy kicsit megbírságotlani.

### **Koromzay Annamária**

Neki komoly aggályai vannak, ugyanis a kerület 3 részből fog állni parkolás szempontjából, amit azért ebben a kerületben, ami igazán csak pici, nagyon komoly gondnak fog érezni a következőkben. Nem akar arról beszélni, hogyha a Dózsa György út sarkáról a házi orvos a Csengery utcában van, akkor hogyan megy el az az illető, akit oda kell vinni, mondjuk netalántán. Tehát nem az, aki a saját lábán vagy közlekedési eszközzel tud közlekedni, hanem autóval kénytelenek odavinni és hol fizetnek parkolást, és minden egyéb. De nem ez a fő problémája, hanem valóban a Főváros úgy fogadta el ezt a parkolási rendeletet, hogy közben minden kerület tiltakozik igazából ellene. Végig kellene gondolni, hogy a Fővároshoz kellene fordulni ebben az esetben, hogy fejtse ki az iránti véleményét. Javasolja, hogy ezen a testületi ülésen már nem lehet, de hogy a következő testületi ülésre egy ilyen előterjesztés készülhetne, hogy a VII. kerületnek javaslata van, hogy a Főváros ezt a parkolási rendeletét vizsgálja felül.

### **Dr. Kispál Tibor**

Aki ezt a rendeletet elolvasta, azt gondolja, hogy ugyanazokra a következtetésekre fog jutni a későbbiek során olvasná el, mint ahogy itt ezt a korábbi hozzászólók tették. Azt látja, hogy a rendelet alkotói elfelejtették, hogy ez a főváros 23 kerületből áll. 23 kerület, ahol az adottságok egyébként jelentősen különböznek. A KRESZ szabályoknál lehet egy egységes, akár országra kiterjedő törvénykezést és szabályozást alkalmazni, parkolás esetében Budapesten nem. Egyetértene – hiszen ezért is nyomott gombot – Koromzay Annamária képviselő asszonnyal a tekintetben, hogy a Főváros felé jelezzék azt, hogy a fővárosi rendelettel, annak a távlati szabályozási elképzelésével nagyon nagy bajai nincsenek, de a differenciálás lehetőségét nagyobb arányban kellene a kerületek számára biztosítani, mind a tekintetben, hogy a második autó esetében, mind a tekintetben, hogy a kerület akarja-e azt, hogy övezetekre bontsák a parkolási lehetőségeket. Javasolná azt, hogy ezt fontolják meg a következő testületi ülésre és javasolják a Főváros felé, legalább ennyi muníciót érdemes erre elhasználni.

### **Devosa Gábor**

Az ülés vezetésének jogát átadja Koromzay Annamária alpolgármester asszonynak.

### **Koromzay Annamária**

Megadja a szót Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

### **Devosa Gábor**

A legmesszebbmenőkig egyetért Simon Péter képviselő társa által benyújtott módosító indítvánnyal. Azt gondolja, azért mert valakinek régebbi autója van, azért azt nem kell büntetni. Nem a Rózsa dombon vannak, vagy a XII. kerületben, ahol nyilván magasabb a lakosság életszínvonala és megteheti azt, hogy új autókkal, esetleg hibrid üzemű autókkal járjon és itt sajnós, ha végigmennek a kerületben nagyon sok régi autót látnak parkolni esténként, azok pedig főleg az itt élőké. Azt gondolja, hogy nem kell őket azért pluszban súlytani plusz nagyobb költségekkel, mert régebbi az autójuk. Gerenday Ágnes képviselő asszonnyal is egyetért a gazdálkodók tekintetében, hogy nyilvánvalóan, ha itt él az az életszerű. De sok esetben a jogszabályok és sok esetben a rendeletek nem az életszerűséget veszik figyelembe, s valóban azt gondolja, hogy az az életszerű, hogy ha itt él és a vállalkozásához szüksége van egy olyan autóra, amivel tulajdonképp nap, mint nap dolgozni jár, azt ne kelljen kívül hagynia bárhol a külső kerületekben, míg a külső kerületekben élőknek nyilván ilyen problémáik nincsenek, hiszen ott ez nem gond. Tehát ebben is egyetért.

Bár azért túlzásokba sem jó esni, mert talán ismerik azt a helyzetet, ami itt a Dohány utcában



az Akácfa utca és a körút között rendkívül sokszor előfordul, hogy az itt található boros cég már jóformán kisajátította az összes parkolót. Ebben rendszeresen szól a közterület felügyeletnek, mert már azt is megteszik, hogy a többi üzlet számára kialakított várakozási, illetve rakodási helyre is beparkolják az autóikat és a többi üzletnek a működését is lehetetlenné teszik.

### **Koromzay Annamária**

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

10 perc szünetet rendel el. Kéri a tisztelt frakcióvezetőket, Vattamány Zsolt képviselő urat is kéri, ha nincs itt, akkor kéri a frakció tagjait, hogy szóljanak neki vagy valaki vegyen részét a frakció tagjai közül, jegyző asszonyt is kéri, mivel megoszlanak a vélemények a napirendi pont kapcsán, és azt nem szeretnék, hogy olyan helyzetet teremtsenek, amit az Alkotmánybíróság vagy bárki megszüntet vagy szétszed és visszaküld, próbáljanak meg kitalálni egy olyan megoldást, amely megfelelő. Azt kéri, hogy találkozzanak a frakcióvezetők az I. emeleti frakcióirodában, jegyző asszonyt is kéri, hogy menjen oda és akkor próbáljanak valami közös megoldást találni.

## *S z ü n e t*

### **Devosa Gábor**

Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes, folytatják a munkát

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

A képviselők azt fogalmazták meg, amik az új rendelettervezettel kapcsolatban Erzsébetváros lakóinak az életét negatívan befolyásolhatják. Tekintettel arra, hogy rendeletük az egy fővárosi rendelet adta keretek között került most ide, ezért változatlanul nem tudja a két módosító javaslatot támogatni. Az elhangzott észrevételekről a Fővárosi Önkormányzatot mindenképpen írásban tájékoztatni fogják, és kéri, javasolni fogják a fővárosi rendeletnek az élethez való módosítását. Ezek után kéri a tisztelt Képviselő-testülettől a tervezet támogatását.

### **Devosa Gábor**

Az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett, az egyik Simon Péter képviselő úr részéről.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

### **Simon Péter**

Csak néhány szót szeretne még hozzáfűzni, az indoklást ugye leírta és itt nyilvánvalóan sokuknak a véleménye ugyanez ebben a kérdésben. Itt gyakorlatilag ez úgy néz ki, minthogyha a Főváros bittel szeretné környezetvédelmi oktatásban részesíteni a kerület lakóit, meg nyilván más kerület lakóit is. Ez nagyon illetlen dolog. Itt a kerületben is nagyon jól tudják, hogy nagyon sokan nem fizetnek súlyadót, mindenféle hamisított meg nem tudja, milyen úton szerzett rokkant igazolványokkal élnek vissza.

Ezeket az embereket nyilván nem fogják tudni megbüntetni, nem fognak tudni rájuk hatni,

ellenben megint csak a becsületes állampolgárokon csattan az ostor. Ezért javasolja képviselő társainak, hogy fogadják el módosító indítványát.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Van egy kialakult helyzet, nemcsak Erzsébetvárosban, hanem az országban, ahol van – valaki mondta még a vitában – 4 millió személyautó, ennek a több millió személyautónak – nem tudja, hogy pontosan mennyi a számuk – jelentős része az nyilván nem felel meg a legújabb környezetvédelmi előírásoknak két okból.

Egyrészt azért, mert amikor vették, akkor ez a környezetvédelmi kategória még nem létezett, másrészt azért, mert ezek lényegesen drágább autók, mint az alacsonyabb környezetvédelmi fokozatba soroltak. Tehát van egy kialakult helyzet, amit ez a tervezet nem vesz figyelembe, és ennek következtében tényleg nagyon sok olyan családot sújthat, ahol egyébként nem egy autó van – megjegyzi, nincs minden családban autó –, hanem több kocsis, mert ugye a második kocsinál már nem engedi a teljes támogatást. Az indoklásnak azzal a kitételével nem tud egyetérteni, hogy sokan vannak, akik nem fizetnek gépjárműadót, mert ismereteik szerint ez azért jóval jobb százalékarány, mint mondjuk az építményadó bevallás és befizetés, már csak azért is, mert jelen pillanatban is a matricakiadás az a súlyadó befizetéséhez van kötve. Tehát összegezve, miután a fővárosi rendeletnek ez a módosító javaslat nem felel meg, ezért nem tudja támogatni.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel Simon Péter képviselő úr módosító indítványt, melyet az előterjesztő nem fogadott el. Felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 10 igen 1 nem 8 tartózkodás.

### **354/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Simon Péter módosító indítványáról az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a lakossági várakozási hozzájárulás díjáról szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - Simon Péter módosító indítványát az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a lakossági várakozási hozzájárulás díjáról szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A II. fejezet 10.§-ának (5) fejezetének ba, bb, bc pontjai az alábbiak szerint módosuljon:

- ba)* **100%**, ha a kérelmezett gépjármű az EURO 3 környezetvédelmi kategóriának megfelel,
- bb)* **100%**, ha a kérelmezett gépjármű az EURO 4 környezetvédelmi kategóriának megfelel,
- bc)* **100%**, ha a kérelmezett gépjármű az EURO 5 környezetvédelmi kategóriának megfelel.

### **Devosa Gábor**

Soron következik Gerenday Ágnes képviselő asszony módosító indítványa, melyet az előterjesztő nem támogatott.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

### **Gerenday Ágnes**

Ahogy már utalt rá, a kerületben lakó és a kerületben gazdálkodói tevékenységét kifejtő lakóra vonatkozna. Tehát, aki kifejezetten itt fejt ki az üzleti tevékenységét és itt van szüksége erre a munkára, tehát lakóként és gazdálkodóként is az összes adót itt fizeti a kerületben.

### **Gergely József**

Gerenday Ágnes képviselő asszony módosító javaslata azt az előírást módosítja, az eredetit mondja, hogy a kerületi önkormányzat 50%-os díjkedvezményt nyújt, mármint az itteni gazdálkodóknak, és a kiegészítés, a javaslat az, hogy 100%-os kedvezményben részesül a kerületben állandó lakhellyel bíró gazdálkodó. Érti azt, hogy az itt lakókat támogatni kívánja, de hát aki a kerületben állandó lakhellyel rendelkezik, az nagy valószínűséggel jogosult az alapmatricára, mint kerületi lakó. Akkor lehet első átgondolásra differencia, hogy ha nem az első autóról van szó, hanem másodikról vagy még többről. Csak próbálta értelmezni a javaslatát, de miután a fővárosi javaslattal ellentétes, így nem tudja támogatni.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel Gerenday Ágnes képviselő asszony módosító indítványt, melyet az előterjesztő nem fogadott el. Felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 12 igen 0 nem 7 tartózkodás.

### **355/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Gerenday Ágnes módosító indítványáról az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a lakossági várakozási hozzájárulás díjáról szóló rendelettervezethez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Gerenday Ágnes módosító indítványát az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a lakossági várakozási hozzájárulás díjáról szóló rendelettervezethez az alábbiak szerint:

A II. fejezet 11.§-ának (4) fejezete az alábbiak szerint módosul:

(4) a) A kerületi önkormányzat 50%-os díjkedvezményt nyújt.

**b) 100%-os kedvezményben részesül a kerületben állandó lakhellyel bíró gazdálkodó.**

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott rendelettervezetet, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.

A szavazás eredménye 2 igen 8 nem 9 tartózkodás.

**356/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a lakossági várakozási hozzájárulás díjáról szóló rendelettervezet hatályon kívül helyezéséről -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** az Erzsébetváros közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a lakossági várakozási hozzájárulás díjáról szóló rendelettervezetet.

**Devosa Gábor**

Mielőtt rátérnének a következő napirendi pontra csak a TV nézők kedvéért mondja el, hogy ez azt jelenti, hogy a kerület önkormányzata további tárgyalásokat kíván folytatni a főváros vezetésével azért, hogy a kerület lakóira rótt terheket a parkolás tekintetében csökkentsék. Erről szolt most a döntésük, így jelenleg nincs elfogadva a rendelet.

**4. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata valamint az Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Szövetsége között megállapodás megkötése**

*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Gergely József**

Mielőtt ennek az előterjesztésnek a kiegészítéséről szólna, szeretne visszautalni az előző parkolási rendeletre. Tehát a vitában elhangzottakat összeállítják egy felterjesztésbe, ezt a Fővárosi Közgyűlés vezetőinek elküldik, és tárgyalásokat folytatnak arra vonatkozóan, hogy a fővárosi rendeletet módosítsák. Az ősz folyamán a rendeletre vissza fognak térni, és akkor meglátják majd, hogy mire jutottak. Reméli, hogy lesz benne olyan pozitív változás, ami az elfogadását, támogatottságát javítani fogja.

Ami a konkrét előterjesztést illeti, az Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Szövetsége megkereste az Önkormányzatot egy partneri együttműködés tervezettel, aminek az a lényege, hogy szeretnének egyrészt a Képviselő-testület munkájában, másrészt a bizottsági munkákban tanácskozási joggal részt venni, illetve kérik azt, hogy az Önkormányzat különböző kérdésekben az illetékes civil szervezeteket keresse meg. Ezeknek a kéréseknek a túlnyomó része jelenleg is így működik, illetve az, hogy a bizottságoknak a munkájában tanácskozási joggal részt vehessenek, azt a bizottságok ügyrendje tartalmazza. De akkor ezt egy ilyen keret-megállapodásba foglalnék, tehát kéri erre az együttműködési megállapodásra a felhatalmazás megadását.

**Devosa Gábor**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Ripp Ágnes**

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Kispál Tibor**

A Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

**Bán Imre**

A Közrendvédelmi és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

**dr. Kecskés Gusztáv**

Ha jól látja két módosító indítvány is érkezett. Nem tudja, hogy melyikről fognak előbb szavazni, mind a kettő szinte ugyan azt tartalmazza, hogy a konkrét megállapodás szöveget azt legyenek szívesek a testület elé visszahozni. Ezt a megoldást természetesen a frakciójuk támogatni fogja. Azt kéri, hogy a konkrét megállapodási tervezetben ne legyen olyan elem, hogy ha a bizottságoknál igen, de a testületnél állandó konzultációs jelenlétre részéről megválasztott képviselőként nem tartana igényt. Egyébként az SZMSZ-t is szerinte módosítani kellene, hogy ha állandó jelleggel, azonkívül, hogy az Ötv-vel is kicsit ütközni véli ezt a dolgot. Az alkalmi szavazásokat pedig azt szintén nem tartaná jónak, hogyha minden napirendi pontnál megkérdeznék, hogy akkor szavaznak-e, hogy hozzászólhat az egyetlen ide meghívott civil küldött. Tehát ez így talán sok lenne. A bizottsági munkákban való részvételt a bizottsági SZMSZ-ekben lehet rendezni. Valami ilyesmi megállapodást kellene tető alá hozni, hogyha szeptemberben szeretnének ebben végleges, pozitív döntést hozni.

**Gerenday Ágnes**

Az előtte szóló képviselő társa, amit elmondott, tulajdonképpen az is tükrözi azt az állapotot, hogy amikor erről hallott, illetve tárgyalták a Kerületfejlesztési Bizottságon, akkor fájlalta azt, hogy az ellenzék abszolút ezeken a megbeszéléseken nem vett részt. Nem volt meghívva. Tehát most vagy a Képviselő-testületnek mindenki tagja, aki ott van a testületi ülésen, és akkor közösen döntsenek, hiszen mindannyiuknak érdekelt az, hogy a civileket valamilyen módon, legalábbis a véleményüket, nem egyenként, de meghallgassák őket, akik szervezetekbe tömörültek. Jól tudják, hogy ezek most azok a szervezetek, akik regisztráltatták magukat, mert ezen túl lehet még sok más szervezet is a kerületben, de talán például nem lennének ilyen kérdései Dr. Kecskés Gusztáv képviselő úrnak, ha ott lett volna valaki az ellenzék részéről. Tudtával senki az égedta világon nem volt ezen megbeszélésekre meghívva. Nem is érti egészen a civileket, hogy ők is hogy gondolták azt, hogy itt csak fele asztal a Képviselő-testület, vagy azok illetékesek ebben. Úgy tudja, hogy a bizottságoknak az elnökei és az irodavezetők voltak meghívva konkrét felvetések kapcsán. Erre mondta azt, hogy igen ám, csak ha végiggondolják, egyetlen olyan bizottság sincsen, ahol ellenzéki vezető van, tehát helyből ők így kiestek. Ilyenkor kellett volna tulajdonképpen végiggondolni azt, hogy valakit meg kellett volna hívni a másik oldalról is.

**Vattamány Zsolt**

Hasonló dolgokat tud Ő is elmondani, mint ami az imént elhangzott. Ugye az, hogy egy önkormányzat együttműködik a helyi civil szervezetekkel, az egy teljesen normális dolog. Evidens, önmagától értetődő. Az előterjesztéshez azonban tényleg nincsen semmi konkrétum, tehát meg kívánnak állapodni, de azt, hogy kikkel, mennyit adnak nekik, milyen alapon az nincs benne. Szerinte ez az egész akkor lenne elfogadható, hogyha lenne ez a megállapodás tervezet mellékelve.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

A Civil Szervezetek Szövetsége néhány héttel ezelőtt megkereste, részben ezt a partneri együttműködési kezdeményezést kérték, részben pedig volt néhány olyan kérdésük, ami területfejlesztéssel, gazdálkodással, környezetvédelemmel volt kapcsolatos. Ennek kapcsán kérte a három illetékes bizottságnak az elnökét, illetve az illetékes irodavezetőket, hogy tekintsék át ezeket a kérdéseket, hogy meg tudják velük beszélni azt, hogy melyik problémájuk megoldásába mit lehet tenni. Ilyen megbeszélés volt, olyan megbeszélés nem volt, ahol a Képviselő-testület egyik vagy másik része lett volna meghívva. Voltak egyébként a kérdéseik között olyanok, amelyek a Fővárosi Önkormányzat hatásköre. Ezeket írásban az illetékes főpolgármester helyettesnek továbbították. Vattamány Zsolt képviselő úrnak az a megjegyzése, hogy a megállapodás tervezetben nincs ott, hogy mennyit kívánnak adni, itt nincs konkrét pénzről szól. Ők mondták, pontosabban írták, hogy hát szeretnének alkalomadtán anyagi támogatást, teljesen nyilvánvaló, hogy anyagi támogatásról a Képviselő-testület dönthet. Tehát, hogyha ők konkrét célt és konkrét összeget megjelölnek, akkor majd a testület fog arról dönteni, hogy azt a célt hogyan kívánja támogatni. Tehát itt biankó felhatalmazást senki nem kap semmire.

### **Devosa Gábor**

Az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett, az egyik az MSZP Frakció részéről, melyet az előterjesztő elfogadott. Megállapítja, hogy az indítványt tevő nem kíván indokolni.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 22 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **357/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Az MSZP Frakció módosító indítványáról a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata valamint az Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Szövetsége között megállapodás megkötéséről szóló előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott - az MSZP Frakció módosító indítványát a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata valamint az Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Szövetsége között megállapodás megkötéséről szóló előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *az előterjesztésben megfogalmazott célokkal egyetért, kifejezi szándékát, hogy az Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Szövetségével (1077 Budapest, Wesselényi u. 17. képviseli: dr. Iván Géza elnök) partneri megállapodást létesít, egyben felkéri a polgármestert, hogy a konkrét megállapodás tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé*

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** 2009. szeptember 15.

### **Devosa Gábor**

Vattamány Zsolt képviselő urat kérdezi, a FIDESZ Frakció módosító indítványa tulajdonképp tartalmában ugyan ez, kívánja-e, hogy megszavaztassa. Megadja a szót Vattamány képviselő úrnak.

### **Vattamány Zsolt**

Pontosan azért, ami az előbb az alpolgármester úr elmondott visszavonja a módosító indítványt.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 22 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **358/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata valamint az Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Szövetsége között megállapodás megkötéséről -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az előterjesztésben megfogalmazott célokkal egyetért, kifejezi szándékát, hogy az Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Szövetségével (1077 Budapest, Wesselényi u. 17. képviseli: dr. Iván Géza elnök) partneri megállapodást létesít, egyben felkéri a polgármestert, hogy a konkrét megállapodás tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. szeptember 15.*

### **5. napirendi pont:**

***Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatala***

***Előterjesztő: Gergely József alpolgármester***

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

### **Gergely József**

Ez egy viszonylag egyszerű címmel rendelkező előterjesztés, de nagyon sok mindennel foglalkozik, ezért a szóbeli kiegészítése is egy kicsit hosszabb a szokásosnál. A korábbi képviselő-testületi üléseken döntött a testület arról, hogy néhány ingatlan értékesítésére pályázatot ír ki, ezeknek az eredményét kell megállapítaniuk.

A Dob utca 14. lakóháznál ajánlat nem érkezett, ezért javasolja, hogy a pályázatot nyilvánítsák eredménytelennek és azt is javasolja, hogy írjanak ki új pályázatot.

A Dohány utca 32-34. ingatlanoknál pályázat szintén nem érkezett, tehát javasolja az eredménytelenség megállapítását és új pályázat kiírását.

A Király utca 25-27-29. lakóháznál ott egy pályázat érkezett, ami azonban – hát hogy népszerű kifejezéssel éljen – ezer sebből vérzett, ezért javasolja a pályázat érvénytelenségének, illetve a konkrét beadott pályázat érvénytelenségének és egyébként a pályázat eredménytelenségének megállapítását és javasolja új pályázat kiírását.

Korábbi képviselő-testületi ülésen döntöttek arról, hogy abban az esetben, hogyha bérlő

kívánja megvenni a saját bérleményében lévő helyiséget, akkor a Képviselő-testület nem pályáztat, hanem a bérlőnek adja el. Így került eléjük néhány olyan javaslat, ami képviselő-testületi hatáskörbe tartozik. Ezek közül az Akácfa utca 62. és a Vörösmarty utca 14. alatt van két gyermekorvosi szakrendelő. Ezeknek az értéke nem haladja meg a Gazdasági Bizottság hatáskörének az 50 millió forintos felső határát, viszont orvosi rendelő révén kedvezményt lehet adni, és a javaslat is erről szól, tehát, hogy a forgalmi érték 20%-ért adják tulajdonba azzal a feltétellel, hogy kizárólag gyermekorvosi rendelő céljára használhatják, és hogyha ez megszűnik, akkor az Önkormányzat visszavásárolja a vételáron, pontosabban az Önkormányzatnak eladási áron, az ingatlant. A Dob utca 51-nél ott egy fodrász-oktató stúdió van, ahol szintén 50 millió forint feletti értékről van szó, ott a bérlő kért különböző beszámításokat is, ezeknek az elfogadását nem javasolja, tudniillik egyrészt nem egyeztetette a bérbeadóval ezeket a munkákat, másrészt van olyan, aminek az elvégzése az Ő kötelessége. Van az Erzsébet körút 35., ami fodrászat és kozmetika. Szintén szeretnék megvenni, ez 50 millió forint, tehát a forgalmi értéken javasolja eladni. A Rózsa utca 29-ben is van ingatlan helyiség, amit a bérlő szeretne megvenni. Ez is 50 millió forint felett van, ezért forgalmi értéken javasolja a testület számára az értékesítést. A Thököly út 23. az hasonló módon van, tehát 50 millió forintot meghaladó, ezért javasolja a testületnek, hogy forgalmi értéken adja el.

Egy következő javaslatcsomag az arról szól, hogy korábbi képviselő-testületi üléseken, illetve adott esetben most is lesz ilyen döntés, különböző pályázatoknak a kiírásáról döntöttek, illetve döntenek, amelynek a határideje várhatóan szeptemberben esedékes képviselő-testületi ülés előtt lesz, ezért a Gazdasági Bizottságnak adjanak arra felhatalmazást, hogy a nyár folyamán ezeket a pályázatokat elbírálhassa.

A következő csomag az a Dohány utca 31. Kft. törzs tőkéjének az emeléséről szól. Itt korábban 2007-ben döntöttek arról, hogy ezt az ingatlant beviszik egy közös cégbe. Most értek el oda, hogy ez az ingatlan jogilag most már üres, rövidesen fizikailag is, mert az ott lévő bérlőkkel megállapodás történt arról, hogy elköltöznek. Itt a határozati javaslat az hosszasan taglalja, hogy ezzel kapcsolatban milyen teendők vannak. Szeretné azt kiemelni, hogy ezt az ingatlant, tehát az ott lévő telket az épület majdani lebontása után beviszik ebbe a Kft-be. Megállapodnak abban a másik partnerrel, hogy az érték fejében 536 m<sup>2</sup> lakásra tartanak igényt, ami a tervek alapján 13 db lakának felel meg. Tehát az Önkormányzat ezt fogja majd kapni ennek a realizálásakor. Az utolsó előtti javaslat az a Rákóczi út 6-ban lévő gyógyszertár peres ügyében való állásfoglalás, ahol a másik fél 12 évvel ezelőtti adásvétel meghiúsulása miatt indított pert az Önkormányzat ellen. Ebben javasolja a testület állásfoglalását.

Végül a legutolsó javaslat, az a Hársfa utca 43. ingatlanban való elővásárlási jogról való lemondás. Ez az ingatlan korábban majdnem teljes egészében a VII. kerületi Önkormányzat tulajdona volt, aztán volt benne fővárosi tulajdon, amit megvett a VII. kerületi Önkormányzat. Itt a jelenlegi nagy tulajdonos szeretné ezt a részt is megkapni, és itt az elővásárlási jogról való lemondást javasolja.

### **Devosa Gábor**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

### **Fedrid Gábor**

A Gazdasági Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.



### **Prof. Dr. Hahn György**

Először is javasolja, hogy ez a több tucat javaslat ne egybe legyen tárgyalva, hanem darabonként, úgy ahogy azt máskor megszokták. Itt különösen ezen a napirendi ponton belül a 3. tétellel kapcsolatban vannak aggályai, ugyanis a következő a helyzet. A Király utca 25-27-29. számú házak 6 év óta várják azt, hogy a sorsuk jobbra forduljon. Ezt egy kicsit érzékeltették is a legutóbbi Európai Unió választásain, ahol a Jobbik itt kapott több, mint 20%-ot. Az itteni lakásokat nem tudja, hogy miért nem a bérlőknek akarják eladni, miért befektetőknek. Ezek a befektetők már többször pályáztak, mindig eredménytelenül. Most a legutóbbit, ha valakit érdekel, hogy kicsoda, azt részletesen el tudja mondani neki, persze napirenden kívül. De azt gondolja, hogy itt valamennyi épületnél 4 akadálya van annak, hogy könnyen eladják: egyrészt műemlék, 2. a korábbi befektető a Király 27. Kft., valamint annak kapcsolt részei és az Önkormányzat között per van az ingatlanok tulajdonjoga tekintetében, a kerület vezető és a Király 27. tagjai ellen a Központi Nyomozóügyszéknél nyomozás folyik és végül az ingatlanok értékesítése már 3 ízben nem sikerült és a jelenlegi nyomott ingatlanárak mellett nem is valószínű, hogy így egyben el lehet adni őket, pláne 3 házat egyszerre. Ezért dr. Kecskés Gusztáv képviselő társával egy közös javaslatot nyújtottak be, melynek lényege a következő: a Képviselő-testület korábban már döntött a Király 21. és 15. esetében, hogy azokat is feljavítva eladják a lakóknak és a benne lévő ingatlanok értékesítéséből teszik rendbe a házat, olyan értelemben, hogy a műemlékeseknek ne legyen kifogásuk ellene. Majd folytatná, hogyha 2 percet sikerülne, mint indoklás megkapni. Két javaslata is van, amennyiben ez elvetésre kerül, hogy ne a Király 15., 21. mintájára legyen eladva, akkor van egy másik javaslata. Az egy kicsit kellemetlenebb.

### **Becskei Barbara**

Először is a kialakult gazdasági válság miatt meg kell említeni, hogy az erzsébetvárosi lakók életét most nagyban a saját vagyonuk megóvása foglalkoztatja. Nagyon sok emberből lett szegény, ámbár hozzá kell tenni, nem nyomorult. Éppen ezért szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy az önkormányzati vagyon megóvása ugyanakkora feladat, mint a saját vagyonuk megóvása. Ma már önkormányzati vagyonról sajnos alig-alig beszélhetnek, ami van azt is anyagi teherként próbálják tálni, ezért is lehet ez a sok eladási próbálkozás, amivel nagyon nem ért egyet. Még egy komplett házat úgy próbál a tisztelt testületi többség értékesíteni, hogy súrolja a vételár a hétköznapi ember számára felfoghatatlan összeghatárokat, hiszen honnan is tudhatná egy átlagember, hogy mit jelent 1 milliárd forint vagy akár 400 millió. Továbbá személyesen bántja egy napirenden belül ennyire összesűrítve és átláthatatlanul tárgyalnak ilyen fontos kérdéseket. Azt gondolja, hogy ezt külön kellene megtenniük. De szemezgetett két tételt: az egyik Király utcai ház, aminek a vételára 375 millió, továbbá egy 580 m<sup>2</sup> üzlethelyiség, aminek 475 millió forintos a vételára. Félre ne értse senki, azt gondolja, hogy mindennek meg kell kapniuk a saját árát, ámbár az a kérdés, hogy miért nem bevételt képeznek a Király utcai házakból. Ezzel egyetért Prof. Dr. Hahn György képviselő társa javaslatával, miszerint hogyha saját lakóknak adják el azokat a házakat, abból bevétele van az Önkormányzatnak, míg hogyha pályázat útján adják el, akkor azt bérlői kártalanításra fordítódik, azaz nem képződik bevétel. Javasolja egy átgondoltabb variáció kidolgozását.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Azért támogatta Prof. Dr. Hahn György képviselő úr – egyébként a körzet képviselője – módosító indítványát, mert úgy látta ebben a helyzetben, hogy a pályázatok azért sikertelenek, miután csökken az érdeklődés egy olyan ingatlan iránt, amelyben Ügyészégi vizsgálat folyik. Lehetséges, hogy sok pályázó vagy vállalkozó nem is akarna részt venni egy ilyen jellegű pályázaton, tehát az Önkormányzat nem fog tudni jó áron ingatlant értékesíteni.

Ugyanakkor valóban ott vannak a lakók, akik protens szavazatokat adtak le a legutóbbi EU választáson. Abból még baj nem volt, úgy gondolja, hogy ha lakóknak adta el egy képviselő-testület az ingatlant. Elég nehéz a Képviselő-testület tagjait külön-külön vagy együttesen is váddal illetni ilyen esetben. Mindenkinek csak azt tudja tanácsolni ilyen szempontból, hogy a legjobb döntés az, hogy ha egy ilyen elhúzódo, vizsgálat alá vont ingatlanok esetében a legegyszerűbb megoldást választja, még akkor is, ha lehet, hogy a lakók egy része nem ezt kérte. Egyszerűen a képviselői felelősség egy ilyen beszorított helyzetben azt jelenti, hogy a helyzet végére valamilyen pontot tegyenek. Ha pontnak úgy néz ki a vége, hogy a lakók vehetik meg, akkor az ezzel járó terheket nyilvánvalóan az Önkormányzat egy ideig még viseli. Lehetséges, hogy bevétel is van, ahogy Becskei Barbara képviselő asszony mondta, úgyhogy ezért csatlakozott Prof. Dr. Hahn György képviselő úr javaslatához, és fogja támogatni, mindamelllett, hogy névszerinti szavazást kér. Úgy gondolja, hogy külön-külön kell – nagyon sok, 14 db határozatra bontható – szavazni, de a 3. esetében szavazzanak név szerint.

### **Vattamány Zsolt**

*„Köszönöm. Nekem az a véleményem, hogy ez a városvezetés már ne akarjon házakkal, lakásokkal üzletelni. Úgy gondolom, hogy elég galiba származott már ebből eddig is. Egyébként az üzleti partnerek részéről történő folyamatos visszalépések, eredménytelen pályázatok is azt jelzik, hogy a bizalom nincsen meg. Ne felejtsük el, hogy ebben a kerületben is működött az úgynevezett off-shore módszer. Nevezetesen a kerület értékes ingatlanait off-shore cégeken keresztül eljuttatni az igazi vevőkhöz, csak hogy eközben milliárdos károk keletkeztek a kerület számára. Ezért a módszerért van egyébként hónapok óta előzetesen a polgármester, a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elnöke. Nem gondolom, hogy a jelenlegi városvezetés, mely alkalmatlanságból, vagy nemtörődömségből asszisztálhatott ezekhez az üzletekhez, lenne a legmegfelelőbb, hogy továbbra is milliárdos vagyonok értékesítéséről döntsön. Arra kérjük fel a jelenlegi városvezetést, hogy fejezzék be a kerület vagyonának a felélését, és fejezzék be az ingatlanvagyon kiárusítását. Hahn professzor úrnak azt a módosítóját tudjuk támogatni, amit egyedül jegyez.”*

### **Fedrid Gábor**

Csak egy kérdése, illetve egy javaslata volna a Dohány utca 34-el kapcsolatban. Egyetért az előzetesen, és a tervezetben a határozati javaslattal. A kérdése az volna, hogy a mellette lévő Rákóczi úti háznak, amelynek ezen ház udvarán van a kazánháza, mi történjen. Erről már több évvel ezelőtt a Képviselő-testület döntött, hogy hajlandóak lennének saját pénzen áthelyezni a kazánházat, ugyanis jelen esetben nem lehet oda egy értelmes házat építeni a Dohány 34. helyett. Erre szeretne választ kapni.

### **Devosa Gábor**

Az ülés vezetésének jogát átadja Koromzay Annamária alpolgármester asszonynak.

### **Koromzay Annamária**

Megadja a szót Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

### **Devosa Gábor**

Most válaszolni szeretne Fedrid Gábor képviselő úr által feltett kérdésre. A 36-nak a kazánja az a 34. udvarán helyezkedik el. Itt ugye az Önkormányzat nagyon rég óta kínlódik ezzel a dologgal, és vállalt arra már kötelezettséget is régen, még emlékszik, valamikor 10-11 évvel ezelőtt, hogy az Önkormányzat saját költségén is hajlandó lett volna már átköltöztetni a kazánt, de akkor épp a 36. ház lakói mondták azt, hogy nem és nem szeretnék odatenni.

Utána készült egy másik szerződés és ott a Jean's Club üzlethelyiség a hallomása szerint vállalt valamilyenfajta feladatot a kazán elhelyezése kapcsán. Ennek kapcsán hozzá beérkezett a Társasháztól egy anyag, ezt át fogja adni a Gazdasági Bizottság vezetőjének. Azt kéri, hogy legyenek kedvesek ezt megvizsgálni, hogy a tekintetben tudnak-e valamit lépni.

### **Koromzay Annamária**

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Devosa Gábor alpolgármester úrnak.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

### **Gergely József**

A hozzászólásoknak a zöme az az önkormányzati tulajdonú lakóházak sorsáról szól. Vattamány Zsolt képviselő úrnak szeretné megjegyezni, hogy nem tartja elfogadhatónak azt, hogy a Képviselő-testület, amelyik 2006. októberétől 2010. októberéig kapta mandátumát, az azért ne csináljon semmit, mert Őt ez zavarja, tehát dolgoznak.

Ami a konkrét házakat illeti, a Dob utca 14-nél ott a határozati javaslat az ugye egyrészt arról szól, hogy a pályázat az eredménytelen, másrészt arról, hogy új pályázatot írjanak ki. Úgy gondolja, hogyha ez a pályázat is eredménytelenül zárulna, akkor a lakóháznak a bérlőit meg kell kérdezniük, mint ahogy ezt tették már jó néhány lakóház esetén, hogy a társasházzá alakítást azt elfogadják-e, mert gyakorlatilag ez a két megoldási lehetőség van. A másik, az a Király utca 25-27-29. ingatlanokról szól. Ugye itt szeretné az itt elhangzottak kiegészítéséhez elmondani a lakók képviselőjében eljáróknak az írásos véleményét, tudniillik akkor, amikor a pályázatra beérkezett 1 db ajánlatot elemezték, akkor velük is egyeztettek arról, hogy természetesen Ők is úgy látják, hogy ez az egy szem beérkezett ajánlat ez érvénytelen. Mert többek között, ami az Ő részüket illeti, az égedta világon semmilyen biztosítékot nem tartalmaz arra, hogy a nekik ígért pénz, az létezik. Ezen kívül volt még sok egyéb probléma is, de a bérlők számára ez volt a leglényegesebb. Ekkor átadtak egy papírt, amiből szeretné idézni azt a mondatot, hogy „a lakók összessége abban az esetben, ha nincsen egyetlen elfogadható pályázat sem, akkor az azonnali újabb pályázati kiírást kérik 8 napon belül, megismételt feltételekkel”. Tehát ezért terjesztette be azt a javaslatot, ami arról szól, hogy újabb pályázatot írjanak ki. Prof. Dr. Hahn György és dr. Kecskés Gusztáv képviselő urak módosító indítványt nyújtottak be, amiben megállapítják, hogy ez a három épület műemlék. Tökéletesen igazuk van. Megállapítják azt is, hogy a korábbi befektetés ügyében az Önkormányzat perben áll. Ez is így van. Megállapítják azt is, hogy a Központi Nyomozóügyszég ezen házak ügyében is vizsgálatot folytat. Ez is így van. És azt is leszögezik, hogy itt három ízben nem sikerült az értékesítés és úgy látják, hogy erre nincs is kilátás. Az, hogy háromszor nem sikerült, az igaz, az, hogy milyenek a kilátások, hát erről előre mindenki tippelhet, utána meglátják, hogy mi újság van. A határozati javaslatuk az két ponttól áll. Az egyik az, ami megegyezik egyébként az eredeti előterjesztéssel, hogy erre a három ingatlanra kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja a Képviselő-testület. Vitathatatlanul igazuk van. A második pontja a határozati javaslatuknak arról szól, hogy a KÖHEM – ez nem pontos Kulturális Örökségvédelmi Hivatal a becsületes nevük – hozzájárulása esetén a Király utca 25-27-29-nek bizonyos nem lakás céljára szolgáló részeit az Önkormányzat pályázat útján értékesítse.

Néhány évvel ezelőtt a Király utca 47-nél, amelyik szintén VÁB határozatos épület, tehát az akkori határozat kötelezően előírta, hogy az Önkormányzat a bérlőknek való elidegenítés előtt újítsa fel a házat, itt is a háromból két ház ilyen a 25. és a 29. Tehát a Király utca 47-nél az Örökségvédelmi Hivatal annak idején ahhoz a hozzájárulását adta, hogyha az üzlethelyiséget eladják, akkor az abból realizálódó bevételből újítsák fel a házat és utána a bérlőnek való elidegenítéshez hozzájárulnak. Szeretné megjegyezni azt, hogy ez a hozzájárulás nemrég írásban is megszületett az Örökségvédelmi Hivatal részéről, mármint az, hogy a Király 47. lakóinak a bérleményüket el lehet adni, amennyiben meg kívánják venni. Ezt az Önkormányzat el is indítja. Visszatérve a három másik ingatlanra, azt meg lehet csinálni, hogyha a Képviselő-testület ezt a határozati javaslatot fogadná el, hogy az Örökségvédelmi Hivatalnak kikéri a véleményét és a véleményüktől függően lehet tovább menni vagy abba az irányba, hogy az társasházzá alakítható vagy abba az irányba, hogy pályázatot írnak ki. Személy szerint a lakóknak az írásos kérését figyelembe kell, hogy vegye, ami arról szól, hogy írják ki a pályázatot.

### **Devosa Gábor**

Az előterjesztéshez három módosító indítvány érkezett: Prof. Dr. Hahn György képviselő és dr. Kecskés Gusztáv képviselő; a FIDESZ Frakció; valamint Prof. Dr. Hahn György képviselő részéről. Most ezekről a módosító indítványokról fognak szavazni.

Először Prof. Dr. Hahn György képviselő és dr. Kecskés Gusztáv képviselő által közösen jegyzett módosító indítványról fognak szavazni.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Mivel egy hosszú magyarázatot kaptak, engedjék meg, hogy próbáljon rá válaszolni. Ugyanazt akarják, mint a Király utca 47. esetében történt. Ott is az üzlethelyiség eladásából fel lehetett újíteni a házat és most a lakóknak eladhatják. Egyébként erről már korábban a polgármester tájékoztatta, ez legalább fél évvel ezelőtt volt, nem tudja, hogy azóta miért alszik ez az ügy. Le is írta ezt. Nem tudja, hogy a Király 47-ben miért nem indult meg ez az eladási folyamat. Nem szeretné, ha itt is húznák ezt a dolgot legalább fél évig, vagy évekig. A véleménye tehát az, hogy a KÖH-nek az engedélye alapján a Király 25. üres, hátsó épülete, a Király 27. üres földszintje, a Király 29. üres parkoló részének az eladásából, valamint az üzlethelyiségek elidegenítéséből olyan összeg nyerhető, amely egyrészt a költségvetés igényeit, másrészt a lakók igényeit kielégíti és a házak eladható állapotba hozhatók. Abban az esetben, ha ez megtörténik, akkor a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal előírásai szerint az elidegenítés nem ütközhet akadályba. Erre van már példa. És ugyanígy döntöttek a Király 15. és 21. esetében, nem tudja, hogy ennél a három háznál miért kellene újra a befektetőt előszedni. Ha pedig valaki akarná, elmondaná, hogy a jelenleg jelentkező befektetőnek milyen vagyoni háttere van, de nem hiszi, hogy erre kíváncsiak most lakók, meg általában a képviselő társai. De ha valakit érdekel, akkor a hátsó oldalt is megmutatja majd neki. Egyébként, hogy az értébecslésről is egy kicsit beszéljen, a Király 25. esetében azért volt 115 millió forint az értébecslés, amit egyébként a Központi Nyomozó Főügyészség észrevételezett, mert előtte – az értébecslés előtt – sikerült kikapkodni a világítóablakokat a tetőről és úgy nézett ki, hogy az egész ház a víztől össze fog omlani. Ezért aztán sikerült jó alacsony értéket kitalálni, és had ne mondja, hogy ilyen körülmények között nem szeretné, ha ezek a házak eladásra kerülnének áron alul. Rendesen adják el, úgy, ahogy elő van írva, és amennyiben a Képviselő-testület elfogadja, hogy ez a három ház nem különbözik a Király 15. és 21. esetétől vagy a Király 47. esetétől, akkor a lakók igényeit kielégítették.

Egyébként azok a megbízottak, akikről Gergely József alpolgármester úr beszélt, azok közül egyet had emeljen ki. Nyilvánvalóan ugyan úgy gondolkodik, mint a legutóbbi házürítések esetében volt ugye egy fogorvos, aki 94 millió forintot kapott az önkormányzati lakásáért. Itt is van egy olyan lakó, aki az aládúcolt lakásáért 25 milliót szeretne. Nem biztos, hogy ilyenekkel kellene egyezkedni, mert ezek nyilván abban érdekeltek, hogy megkapják a 10 milliókat, nem pedig, hogy még Ők fizessenek a lakásukért. Köszöni a figyelmet, és kéri, hogy szavazzanak. Amennyiben az első módosító javaslatát nem fogadja el a testület, akkor a másodikról is szeretne indoklást mondani.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Két dolgot szeretne elmondani. Az egyik az, hogy a három ingatlanok a korábbi vevőjelölt és a bérlők közötti alku, illetve az üres helyiségek értékét figyelembe véve 1,7 milliárdért, 1700 millió forintért lett meghirdetve a pályázatra, ez azért elég tisztességes összeg. Az, hogy az Örökségvédelmi Hivatal mit szól majd a javaslatukhoz, arra majd visszatérnek akkor, ha megkapják. Az pedig, hogy a lakók, tehát a házankénti lakók kit jelöltek ki az Önkormányzat tárgyalópartnerének, abban nekik nincs beleszólásuk, tehát aki velük szembe leül a lakók megbízásából, azzal tárgyalnak.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel Prof. Dr. Hahn György képviselő és dr. Kecskés Gusztáv képviselő által közösen tett módosító indítványt, melyet az előterjesztő nem fogadott el. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 21 igen 1 nem 1 tartózkodás.

### **359/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Prof. Dr. Hahn György és Dr. Kecskés Gusztáv képviselők módosító indítványáról az Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés 3. számú határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által nem elfogadott - Prof. Dr. Hahn György és Dr. Kecskés Gusztáv képviselők módosító indítványát az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés 3. számú határozati javaslatához az alábbiak szerint:

#### **Határozati javaslat:**

##### **1.**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. Király u. 25., 27. és 29. szám alatti ingatlanokra 2009. május 29-i benyújtási határral kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

##### **2.**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hozzájárulása esetén a Király 25. szám alatti ingatlan üres hátsó épületét, a Király 27. szám alatti ingatlan üres földszintjét, a Király 29. szám alatti ingatlan parkolói részét és a 3 ingatlan üzlethelyiségeit pályázat útján értékesíti.

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2. pontban szereplő bevételt a házak felújítására kell fordítani, hogy a lakások bérlőknek történő elidegenítése ne ütközzön a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal előírásaiba.

**Devosa Gábor**

Ezek után a második módosító javaslatát ugye Prof. Dr. Hahn György képviselő úr nem kívánja indokolni?

**Prof. Dr. Hahn György**

Nem kívánja indokolni, visszavonja a saját módosító indítványát.

**Devosa Gábor**

A FIDESZ Frakció módosító indítványa a következő.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

**Vattamány Zsolt**

Az 1. és 3. határozati javaslatához benyújtott módosító indítványuk abból a filozófiából indul ki, amiből Prof. Dr. Hahn György képviselő úr indítványa is, tehát ez mondjuk érdektelen is lenne a továbbiakban. Viszont a 9. határozati javaslattal kapcsolatban el szeretné mondani, hogy itt az a határozott véleményük, hogy a Gazdasági Bizottság ne döntsön a felsorolt ingatlanokról, tehát törlésre kerüljön a 9. határozati javaslat.

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Gergely József**

Szeretné megismételni azt, hogy a Képviselő-testületnek nem az a feladata, hogy ne csináljon semmit, hanem az, hogy a választók érdekében dolgozzon. Ha a frakció javaslatát elfogadnák, akkor megállapítanák a pályázatok eredménytelenségét, és utána nem történik semmi. Nem gondolja azt, hogy az érintett lakók számára ez egy elfogadható helyzet lenne. Ami a 9. határozati javaslatot illeti, a Képviselő-testület döntött különböző pályáztatásokról. Abban az esetben, hogyha ebben nyáron, tehát a pályázatban megjelent lejáratú időpontban nem történik döntés, akkor ezek a pályázatok eredménytelenül záródnak, ami szintén senkinek az érdeke, legalábbis a javaslattevőn kívül. Tehát ezért nem támogatja ezt a módosító javaslatot.

**Devosa Gábor**

A FIDESZ Frakció módosító indítványának az 1., 2., 3. számú határozati javaslataira vonatkozó részét egyszerű, míg a 9. számú határozati javaslatra vonatkozó részét minősített szavazattöbbséggel kell elfogadni, ezért külön fognak szavazni.

**Vattamány Zsolt**

Ha külön kívánnak szavazni az 1., 2., 3-ról, akkor arról nem szavazzanak, hiszen arról már döntés született és Prof. Dr. Hahn György képviselő úr javaslatát elfogadták és az benne van, tehát akkor csak a 9-ről szavazzanak.

### **Devosa Gábor**

Csak a 3. fogadták el. Az a problémája, hogy ez egy módosítóban van, nem tudnak a módosítóból egy sort törölni. Az egészet felteszi szavazásra, nem tudja szétszedni. Szavaztat az 1., 2., 3-ról külön és a 9-ről külön.

Szavazásra teszi fel a FIDESZ Frakció módosító indítványának az 1., 2., 3. számú határozati javaslatra vonatkozó részét, melyet az előterjesztő nem fogadott el. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.  
A szavazás eredménye 5 igen 9 nem 2 tartózkodás.

### **360/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- **A FIDESZ Frakció módosító indítványáról az Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - a FIDESZ Frakció módosító indítványát az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

Az előterjesztés 1., 2., 3., számú határozati javaslatainak utolsó mondata törlésre kerül.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a FIDESZ Frakció módosító indítványának a 9. számú határozati javaslatra vonatkozó részét, melyet az előterjesztő nem fogadott el. A módosító indítvány elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.  
A szavazás eredménye 5 igen 10 nem 1 tartózkodás.

### **361/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- **A FIDESZ Frakció módosító indítványáról az Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - a FIDESZ Frakció módosító indítványát az egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

Az előterjesztés 9. számú határozati javaslata törlésre kerül.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**362/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. Dob utca 14. szám (hrs: 34194) alatti ingatlanra 2009. május 29-i benyújtási határnappal kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

**Felkéri** a polgármestert, hogy az ingatlanra ismételten nyilvános pályázatot írjon ki.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 4 nem 1 tartózkodás.

**363/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. Dohány u. 32. és 34. szám (hrs: 34475 és 34474) alatti ingatlanokra 2009. május 29-i benyújtási határnappal kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. Felkéri a polgármestert, hogy az ingatlanokra ismételten nyilvános pályázatot írjon ki.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 3. pontját, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 23 fő.

A szavazás eredménye 21 igen 1 nem 1 tartózkodás.

**364/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a



1. Budapest VII. Király u. 25., 27. és 29. szám alatti ingatlanokra 2009. május 29-i benyújtási határnapkal kiírt nyilvános pályázatot eredménytelennek nyilvánítja;
2. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hozzájárulása esetén a Király 25. szám alatti ingatlan üres hátsó épületét, a Király 27. szám alatti ingatlan üres földszintjét, a Király 29. szám alatti ingatlan parkolói részét és a 3 ingatlan üzlethelyiségeit pályázat útján értékesíti.
3. a 2. pontban szereplő bevételt a házak felújítására kell fordítani, hogy a lakások bérlőknek történő elidegenítése ne ütközzön a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal előírásaiba.

Felelős: Hunvald György polgármester  
Határidő: azonnal

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 4. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 18 igen 0 nem 1 tartózkodás.

### **365/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **kijelöli** és engedélyezi, az alább felsorolt, gyermekorvosi rendelőként használt helyiségeknek az alább megjelölt forgalmi érték 20%-áért történő elidegenítését, a helyiségeket bérlő TAO Gyógyító Kft. részére:

- a.) Akácfa u. 62., 34009/0/A/1 helyrajzi számú, 89 m<sup>2</sup> alapterületű udvari földszinti helyiség, forgalmi érték: 24.000.000.-Ft.
- b.) Vörösmarty u. 14., 33931/0/A/2 helyrajzi számú, 64 m<sup>2</sup> alapterületű utcai földszinti helyiség, forgalmi érték: 16.900.000.-Ft.

Az elidegenítés feltétele, hogy a vevő a szerződésben vállalja, hogy a helyiségeket gyermekorvosi szakrendelőként használja, illetve az adásvételi szerződésben az Önkormányzat részére az ingatlanok visszavásárlásának jogát kell kikötni.

Felelős: Hunvald György polgármester  
Határidő: azonnal

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy Solymári Gabriella és Ripp Ágnes képviselő asszonyok szavaztak, igennel szavaztak.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 5. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő.  
A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**366/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **kijelöli** és engedélyezi a Bp. VII. Dob u. 51. sz. alatti, 34326/0/A/3 hrsz.-ú 156 m<sup>2</sup> alapterületű utcai bejáratú földszinti, tulajdoni lapon üzlethelyiség megnevezésű ingatlan és a hozzá tartozó 962/10000 tulajdoni hányad elidegenítését a Hair-Line Kft. részére, valamint az adásvételi szerződés megkötését a forgalmi érték 100%-ának megfelelő 56.160.000- Ft vételár egyösszegű megfizetése mellett.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 6. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**367/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **kijelöli** és engedélyezi a Bp. VII. Erzsébet krt. 35. sz. alatti, 33910/0/A/4 hrsz.-ú 113 m<sup>2</sup> alapterületű utcai bejáratú földszinti, tulajdoni lapon üzlethelyiség megnevezésű ingatlan és a hozzá tartozó 593/10000 tulajdoni hányad elidegenítését a Saturnus Fodrász Szövetkezet részére, valamint az adásvételi szerződés megkötését a forgalmi érték 100%-ának megfelelő 50.000.000- Ft vételár egyösszegű megfizetése mellett.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 7. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**368/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **kijelöli** és engedélyezi a Bp. VII. Rózsa u. 29. sz. alatti, 33827/0/A/1 hrsz.-ú 224 m<sup>2</sup>-es, valamint a 33827/0/A/2 hrsz.-ú 123 m<sup>2</sup> alapterületű, mindkettő utcai bejáratú földszinti, tulajdoni lapon üzlet megnevezésű ingatlanok és a hozzájuk tartozó 1040/10000 és 571/10000 tulajdoni hányadok elidegenítését a Modent Kft. részére, valamint az adásvételi szerződés megkötését a forgalmi érték 100%-ának megfelelő, az 1-es albetét esetében 65.000.000- Ft vételár, a 2-es albetétnél pedig 34.000.000- Ft vételár összegű megfizetése mellett.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 8. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**369/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **kijelöli** és engedélyezi a Budapest VII. kerület, Thököly út 23. sz. alatt található, 32852/0/A/2. helyrajzi számon nyilvántartott 71 m<sup>2</sup> alapterületű utcai földszinti, tulajdoni lap szerint „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan és a hozzá tartozó 389/10000 tulajdoni hányad, valamint a Budapest VII. kerület, Thököly út 23. sz. alatt található, 32852/0/A/3. helyrajzi számon nyilvántartott 83 m<sup>2</sup> alapterületű utcai földszinti, tulajdoni lap szerint „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan és a hozzá tartozó 447/10000 tulajdoni hányad elidegenítését Kartago Tours Zrt. részére, valamint az adásvételi szerződés megkötését a forgalmi érték 100%-ának megfelelő, a 2. számú albetét esetében 24.200.000.-Ft vételár, a 3. számú albetét esetében 28.300.000.-Ft vételár összegű megfizetése mellett.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 30 napon belül*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 9. pontját, melynek elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 13 igen 7 nem 0 tartózkodás.

**370/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** az *Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról* szóló előterjesztés 9. számú határozati javaslatát az alábbiak szerint:

*“Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Gazdasági Bizottságot, hogy a következő ingatlanok elidegenítésével vagy bérbeadásával kapcsolatos határozatokat meghozza, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Gazdasági Bizottság határozata alapján kötetlen adásvételi, vagy bérleti szerződés aláírására:*

- Dob. u. 14. (elidegenítés, ismételt pályázat)
- Dob u. 29. (földszint bérbeadása a “kultúra utcája” projekt keretein belül)
- Dohány u. 32. és 34. (elidegenítés, ismételt pályázat)
- Garay tér 20. (a piac területén üresen álló)
- Holló u. 1. (tetőtér elidegenítés, pályázat alapján)
- Kazinczy u. 34. (teljes épület bérbeadása a “kultúra utcája” projekt keretein belül)
- Király u. 25, 27. és 29. (elidegenítés, ismételt pályázat).

*A felhatalmazás a Képviselő-testület második ülésének megkezdésével hatályát veszti. A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy felhatalmazás alapján hozott döntésekről a második ülésének első testületi ülésén számoljon be.”*

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** folyamatos

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 10. pontját, melynek elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő.

A szavazás eredménye 12 igen 2 nem 0 tartózkodás.

**371/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** az *Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról* szóló előterjesztés 10. számú határozati javaslatát az alábbiak szerint:

*“Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat részvételével létrejött Dohány u. 31. Kft. törzstőkéjének emeléséhez hozzájárul oly módon, hogy az Önkormányzat a társaságba apportálja a Dohány u. 31. szám alatt található ingatlant a könyvvizsgáló által elfogadott 155.150.000 Ft. apportértéken, az ENGEOKOM Kft. pedig 150.150.000.- Ft., azaz egyszázötvenmillió egyszázötvenezer forint pénzbeli betétet teljesít. Az Önkormányzat részéről az apportálás feltétele az is, hogy a felépítendő lakások műszaki tartalmát a bekerülési költségből kiindulva részletesen, számon kérhető módon a felek meghatározzák.*

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** folyamatos”

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy az elutasított határozat alapján az eredeti határozati javaslat 11. és 12. pontjának szavazásra tétele okafogyottá vált.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 13. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **372/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület Rákóczi út 6. szám alatti, korábban önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant érintő perben egyetért a dr Sárdy László felperes és Budapest Főváros Erzsébetváros Önkormányzata, mint I. rendű alperes között korábban a Fővárosi Bíróság előtt 23.P.632.806/2004. számon folyamatban volt perben az Önkormányzat jogi képviselője, a Dr. Szabó & Mater Ügyvédi Iroda által képviselt álláspontjával, amely a következő:

Erzsébetváros Önkormányzata nem ellenzi a felperesi követelést, amennyiben felperes tudja bizonyítani, hogy a Gt. adásvételi szerződés megkötésének idején hatályos szövege értelmében valóban a tagok vagyoni hozzájárulása arányában kell felosztani a társaság vagyonát, annak ellenére, hogy egy Cégnyilvántartásba jogerősen bejegyzésre nem kerülő céggel jött létre az adásvételi szerződés.

Ugyanakkor a Képviselő-testület a másodlagos kereseti követelésbe foglaltakat jogilag megalapozottabbnak tartja, tekintettel arra, hogy az adásvételi szerződés megkötésekor az 1988. VI. törvény rendelkezéseit kellett alkalmazni, az akkori jogszabály nem ismerte az előtársasági formát, így a Pharmaking Bt. semmilyen jogalanyisággal nem rendelkezett, erre tekintettel nem lehetett semmilyen jogviszony alanya, így a felek közt érvényes szerződés sem jöhetett létre.

**Felelős:** Hunvald György polgármester

**Határidő:** azonnal

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 14. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő.

A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**373/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozataláról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest VII. kerület 33895 hrsz alatti ingatlan 9595/10000 tulajdoni hányadának adásvételével összefüggésben az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal nem kíván élni.

**Felkéri** a polgármestert, hogy az elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos lemondó nyilatkozatot adja ki. Egyben a Képviselő-testület felhatalmazást ad az Önkormányzat és a T.U.I. Investment Befektetési Kft. között 2007. szeptember 27. napján létrejött megállapodás közös megegyezéssel, illetőleg a szerződés 8. pontja alapján elállással történő megszüntetésére, majd újabb forgalmi értékbecslés alapján az önkormányzati tulajdoni hányadnak az új tulajdonos részére megvásárlásra történő felajánlásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Ádler György képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

**Ádler György**

10 perc frakciószünetet kér.

**Devosa Gábor**

10 perc szünetet rendel el.

***S z ü n e t***

**Devosa Gábor**

Szünet után megállapítja, hogy az ülés határozatképes, folytatják a munkát.

**6. napirendi pont:**

**A 2009. évi közmeghallgatás**

*Előterjesztő: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester*

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

**Prof. Dr. Hahn György**

Egy kérdése lenne, hogy mikor lenne a közmeghallgatás? Mert, ha ez szeptemberben lenne, nem olvasta.

**Devosa Gábor**

Elárulja a titkot, július 27-e, hétfő 17 óra.

**Prof. Dr. Hahn György**

Akkor ad akta a 16. napirendi ponthoz való előterjesztése. Majd akkor, ha odaérnek.

**Becskei Barbara**

Szeretné megkérdezni, hogy milyen korábbi tapasztalat, szakmai érv vagy egyéb más befolyásoló tényező volt az, ami egy nyári időpontot talált alkalmasnak erre a közmeghallgatásra. Azt gondolja, hogy egy ilyen esemény mindenképpen megérdemel annyit, hogy egy mindenki számára sokkal hozzáférhetőbb időpontban legyen. És erre irányul a módosító indítványuk is.

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Gergely József**

Az időpont kitézését az befolyásolta, hogy szeretnének minél előbb közmeghallgatást tartani, amire Becskei Barbara képviselő asszonyt is és természetesen a testület minden tagját várják.

**Devosa Gábor**

Az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett a FIDESZ Frakció részéről. Először arról a módosító indítványról fognak szavazni, amely arról vonatkozik, hogy minden kérdést minden képviselő kapjon meg.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

**Becskei Barbara**

Az előbbiekkal egyetértésben a következőt szeretné kérni. Tekintettel arra, hogy Ő listán bejutott képviselő, és a melléklet szerint csak a helyi megválasztott képviselők kapják meg az ehhez kapcsolatos kérdéseket. Ahhoz, hogy mindenki felkészült lehessen a közeledő választásokból a saját körzetéből, és egyébként is az egész kerület áttekintő helyzetét tekintve a FIDESZ Frakciónak az a javaslata, hogy minden képviselő minden kérdéshez hozzájusson.

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Gergely József**

Becskei Barbara képviselő asszony kérése teljesítésének semmi akadálya, egyébként a közmeghallgatás előtt minden képviselő, aki eljön a közmeghallgatásra megkapja a teljes anyagot.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a FIDESZ Frakció módosító indítványát, melyet az előterjesztő elfogadott. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 21 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **374/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a 2009. évi közmeghallgatásról szóló előterjesztéshez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott - a FIDESZ Frakció módosító indítványát a 2009. évi közmeghallgatásról szóló előterjesztéshez az alábbiak szerint:

Az előterjesztés mellékleteként szereplő közmeghallgatás forgató könyvének 3.5 pontja akként módosul, hogy a beérkezett kérdések esetében a Jegyzői Iroda témák szerinti 1-1 példány megküldését nem csak a bejelentő lakcíme szerinti egyéni képviselő kapja meg, hanem minden kérdést megkapnak a listáról bejutott képviselők is.

### **Devosa Gábor**

A másik FIDESZ Frakció által benyújtott módosító indítványa arra vonatkozik, hogy a közmeghallgatás időpontja szeptember 23. legyen.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

### **Vattamány Zsolt**

Továbbra sem érti, hogy miért a legnagyobb kánikula idejére kell egy ilyen közmeghallgatást időzíteni. Hacsak nem azért, mert nem akarnak a választóik szemébe nézni, és azt szeretnék, hogy minél kevesebben jöjjenek el, pedig egy ilyen közmeghallgatásnak mégis csak az lenne értelme, hogy a lehető legtöbb ember el tudjon jönni. Ők ezért javasolják, hogy ne – valószínűleg – egy kánikulai nap legyen, hanem egy szeptember közepi időpont, szeptember 23.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Sokféle körülmény befolyásolja, vagy befolyásolhatja azon kívül, hogy az általuk javasolt időpont két hónappal korábban van, és miért tegyék őszre. Szerinte ma van a legnagyobb kánikula és nem július 27-én lesz, a másik az, hogy a FIDESZ Frakció által javasolt időpontban a közmeghallgatás végén már sötét lesz, és miért ne lehessen világosba haza menni. Tehát ez a javasolt időpont.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel a FIDESZ Frakció módosító indítványát, melyet az előterjesztő nem fogadott el. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.



Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 9 igen 10 nem 0 tartózkodás.

**375/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- A FIDESZ Frakció módosító indítványáról a 2009. évi közmeghallgatásról szóló előterjesztéshez -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - a FIDESZ Frakció módosító indítványát a 2009. évi közmeghallgatásról szóló előterjesztéshez az alábbiak szerint:

Az ez évre tervezett közmeghallgatás időpontja **2009. szeptember 23.** napján

1.) pont:

.....*úgy dönt : , hogy a 2009. évi közmeghallgatás időpontja: 2009. szeptember 23. (szerda) 17.00 óra.*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.  
A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 5 tartózkodás.

**376/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- A 2009. évi közmeghallgatásról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) a 2009. évi közmeghallgatás időpontja: *2009. július 27. (hétfő) 17.00 óra.*

2.) elfogadja az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében szereplő - a közmeghallgatás megszervezésére vonatkozó - forgatókönyvet és felhívást, valamint felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, mely szerint a forgató könyv 3.5 pontja módosul, oly módon, hogy a beérkezett kérdések esetében a Jegyzői Iroda témák szerinti 1-1 példányát továbbítja a listáról bejutott képviselőknek is.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**7. napirendi pont:**

**A KMOP-2007 5.2.2/B Kultúra utcája című pályázat 2. fordulójához szükséges döntések meghozatala**

*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

### **Gergely József**

Az előterjesztésnek azért ilyen a címe, hogy az ülésvezetőnek egy kis nyelvtörő legyen. Ami az előterjesztésnek a tartalmát illeti, többször beszéltek már erről a pályázatról, a második fordulónak az anyagát július 24-ig kell beadni. Határozati javaslat két dologról szól. Az egyik az, hogy a beadáshoz szükséges végleges akcióterületi tervnek a tartalmát a Képviselő-testület megtárgyalhassa és kéri a jóváhagyást. A másik pedig az, hogy az eredeti pályázatuk egy magasabb összegről szólt, ennek megfelelően a saját erő is más volt, az itt elfogadott javaslat, tehát a 213 millió forint az a kiíró hatóság által elfogadott összegből meghatározott saját erő, nyilatkozniuk kell arról, hogy ezt biztosítják.

### **Devosa Gábor**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

### **Csontos József**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **Prof. Dr. Hahn György**

Egyrészt örömmel hallja, hogy a közmeghallgatásra még nyáron sor kerül, tehát ezért a határozati javaslat módosítását nem kéri szavazásra feltenni, azt visszavonja. De viszont szeretné elmondani, hogy az akció tervnél vegyék figyelembe, hogy pillanatnyilag a Kazinczy utca az nem a kultúra, hanem hát most egy kicsit idézőjelbe teszi, de az alkohol és a kábítószer elosztás utcája. Szeretné, ha ezen a körülményen változtatnának. Ilyen elosztóhely van a Kazinczy utca 14. Szimpla Kertben, hasonló létesítmény működött a Dohány utcában is, ahonnan tudják, hogy egy francia kislány a rendőrséget hónapokig szórakoztatta, hogy hol van a holtteste. A Király utca 37. hét emeletes épület, amely a törzsvagyon részét képezte, mert az Önkormányzat irodahelyiségei voltak benne korábban, lebontásra került és az üres telken most „csimbumm” cirkusz van éjjel-nappal, földszinti mulató, ami zavarja a Dob utca 24-28-29-30-32. és Kazinczy 35. lakóit. Szeretnék, hogy ha ez a kultúra utcája nem ilyen zajforrás lenne a jövőben, annál is inkább, mert a kultúra utcájában május 31-én hajnali 6 órakor arra kellett ébrednie, hogy valami színpadot állítottak fel, szerencsére az eső elmosta őket, de egész napos „csimbumm” cirkuszt rendeztek volna az utcában. Az a kérése, hogy tényleg kultúra legyen ott és nem pedig zajforrás, amilyen például a VI. kerületben a Jókai utcában meg egyéb helyeken van. Tehát ez ne legyen a vigalmi negyed, amit most kialakítanak itt.

### **Vattamány Zsolt**

Röviden csak annyit szeretne mondani, hogy visszavonná a benyújtott módosító indítványukat a határozati javaslatához.

### **Gerenday Ágnes**

Nem egészen ennek a kapcsán, csak Prof. Dr. Hahn György képviselő úr megjegyezte azt, hogy mennyi probléma van az éjszakai szórakozóhelyek közötti békés pihenéssel, illetve, hát mennyire zavarják az ott lakókat. Ez mindig aggályos és szeretné itt is felhívni a lakosság figyelmét, hogy miután ez a körzeti megbízotti hálózat működik, Ő is egy olyan helyen lakik sajnos, aki szintúgy élvezi ezeket a dolgokat, amikor éppen olyan adódik az átellenben lévő házban, illetve hát ez a bizonyos Buddhista Meditációs Centrum, akik nem mindig meditatálnak, hanem úgy látszik, őrzöngnek is.

Ez nagyon furcsa, mert tényleg azt hitték, hogy egy csöndes meditációs hely lesz. Ezek után azt a felvilágosítást kapta, mert megkereste a körzeti képviselőt, hogy minden egyes alkalommal, ha nem is tudnak azonnal kijönni, de a rendőrséget ki kell hívni, tehát, hogy legyen egy dokumentálása annak, hogy mikor van ez a probléma. Nyilván kijönnek, 5 percig csönd lesz, utána újrakezdek. Tehát ez nem egy megoldás, de hogyha ezekből begyűjtik a jegyzőkönyveket, tehát tudják azt, hogy mikor voltak ilyen esetek, akkor tudnak Ők hivatalból intézkedni. Tehát ezt vegye mindenki figyelembe, tudja meg, hogy ki a körzeti megbízott az adott helyen. Mondaná, hogy az Ő körzetében például 3 részre osztották a kilences körzetet. Tehát elég sok ember foglalkozik relatíve ahhoz képest, hogy a rendőrségnek igen kicsi a kapacitása. De készségesen ígérték, hogy intézkednek, csak mindig akkor, amikor ez probléma, akkor jelentse be a lakosság és akkor Ők majd tesznek annak érdekében, hogy a nyugalmat ne zavarják.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

A „Kultúra utcája” pályázatról már többször szó volt, ennek a tartalmáról is. Prof. Dr. Hahn György képviselő úr által említett május végi szabadtéri programtól abban tér el többek között, hogy ez nem az utcán fog zajlani, hanem azokban az ingatlanokban, amik a Kazinczy utcának a Dob utca Wesselényi utca közötti szakaszán vannak. Tehát a múzeum épületében, az ELTE épületében, az Ortodox Zsinagóga területén, illetve a ház másik oldalán, ahol a Kazinczy 34-ben szinté intézmény lesz kialakítva. Egyik sem lesz éjszakai szórakozóhely, egyik sem lesz kocsmá és nem szabadtéri programok lesznek. Ezzel együtt szükségesnek tartja azt, hogy amikor a második fordulónak az eredményét ismerni fogják, tehát a konkrét, elfogadott, végleges programot, akkor az utcában lakókat, függetlenül attól, hogy az Ő házukat érinti-e ez a pályázat vagy csak ott laknak, tájékoztatni fogják arról, hogy mik az Önkormányzat elképzelései és ezt milyen módon szeretnék megvalósítani. A Szimpla Kert az egy régi probléma. A rendőrség nyáron akkor, amikor a jobb időre való tekintettel az emberek nyitott ablak mellett alszanak, és jobban zavarja őket a zaj, akkor sokkal többször fordul ott elő. Kétirányú javaslata van, az egyik az, ami a hivatalt illeti, hogy a Szimpla Kertet és környékét, például a Szódát rendszeresen ellenőrizték és ellenőriztessék. A másik pedig az, hogy amennyiben mindennek ellenére az ott lakókat zavarják akár a szórakozóhely zaja, akár az onnan kijövők, akkor az a kérése, hogy hívják fel a rendőrséget, ha kell, akkor egy éjszaka tizenötösör, intézkedni fognak. Kéri a két határozati javaslat támogatását.

### **Devosa Gábor**

Gergely József alpolgármester úr visszavonta javaslatát a névszerinti szavazás kezdeményezéséről, tehát módosító indítvány az előterjesztéshez nincs.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**377/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- A KMOP-2007 5.2.2/B Kultúra utcája című pályázat 2. fordulójához szükséges döntések meghozataláról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a "Kultúra utcája" Budapest, VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja" című, KMOP-5.2.2/B-2008-0001 jelű pályázathoz kapcsolódó Végleges Akcióterületi terv tartalmát **elfogadja**.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 22 fő.

A szavazás eredménye 22 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**378/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- A KMOP-2007 5.2.2/B Kultúra utcája című pályázat 2. fordulójához szükséges döntések meghozataláról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy visszavonja 144/2008.(IV.18.) határozatát és a KMOP-5.2.2/B-2008-0001 kódszámú pályázat megvalósításához 213.813.205.-Ft összegben önrészt biztosít.

**Felhatalmazza** a polgármestert az önrész költségvetésben történő biztosításához szükséges intézkedések megtételére.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**8. napirendi pont:**

**Támogatási megállapodás megkötése a FÖGÁZ Zrt-vel**

*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

**Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Gergely József**

Röviden arról szól ez a javaslat, hogy a Fővárosi Gázművek megkereste az Önkormányzatot azzal, hogy az Önkormányzat intézményeinek a fűtőkorszerűsítését 1 millió forint vissza nem térítendő támogatással kívánja segíteni. Ennek az elfogadásáról kell most dönteniük. Javasolja az elfogadását.

**Devosa Gábor**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

## **Csontos József**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

## **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 1 tartózkodás.

### **379/2009. (VI.18.) számú határozat:**

#### **- Támogatási megállapodás megkötéséről a FŐGÁZ Zrt-vel -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **felhatalmazza** a Polgármestert, hogy a FŐGÁZ Zrt által az Önkormányzatnak intézményi fűtéskorszerűsítésre nyújtott támogatással összefüggő megállapodást aláírja.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

### **9. napirendi pont:**

**Az Önkormányzat törzsvagyonához tartozó, az Önkormányzat közigazgatási területén fekvő várakozási övezetek parkolás üzemeltetési rendszerben való kizárólagos üzemeltetési jogának szolgáltatási koncesszió keretében való átengedése**

*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*

## **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

## **Gergely József**

Mint közismert 10 évvel ezelőtt 1999. őszén történt meg az, hogy a VI., VII. és VIII. kerületi Önkormányzat közigazgatási területük egy részére parkolási üzemeltetési pályázatot írt ki. A VII. kerületben ez a szerződés ez év szeptemberében jár le. Ahhoz, hogy a területen az élet normális maradjon, tehát, hogy a fizető-parkolási rendszer az fennmaradjon, ahhoz új pályázatot kell kiírni. Itt szeretné elmondani, hogy a fizető-parkolás azokra vonatkozik, akik nem ott laknak, az ott lakók azok a kedvezmény alapján a továbbiakban is 100%-os kedvezményt kapnak a matrica alapján. Tehát ahhoz, hogy itt az üzemeltetést azt ki lehessen írni, ahhoz közbeszerzési pályázatot kell készíteni. Az előzetes tárgyalások alapján a VIII. kerületi Önkormányzat is most dönt, egészen pontosan tegnap döntött ugyan erről a pályázatról. Tehát a két Képviselő-testület önállóan dönt a kiírásról, közösen írják ki, természetesen egyeztetett szöveggel, közösen értékelik, de külön-külön fognak arról dönteni, hogy a pályázatnak mi lesz az eredménye majd valamikor a nyár végén, augusztus vége, szeptember eleje, ahogy ez a határidő kijön. Ugye figyelembe véve azt, hogy a Képviselő-testület júliusban és augusztusban nem működik, itt nyilván szeptemberi döntésre lesz szükség.

A pályázatnak az egyik lényeges pontja az arról szól, hogy 10 évre adnák ezt az üzemeltetést, a másik pedig az, itt az előzetes beszélgetések során felmerült a garancia kérdése, tehát az, hogy ha itt valakivel 10 évre megállapodást kötnek, akkor az 10 évig rendesen üzemeltesse. Azaz magyarul egyrészt rendesen, szabályosan üzemeltesse, másrészt pedig az Önkormányzat részére a lehető legnagyobb összeget fizesse be. A közbeszerzési pályázatot a testületi felhatalmazás alapján a két önkormányzat közösen írja ki, és szeptemberben akkor lesz döntés és szeptember második felében, vagy október elején, ezt majd meglátják, hogy napra hogy jön ki, akkor új feltételek szerint új rendszer fog működni Erzsébetváros belső részén. Itt meg kell jegyeznie, hogy jövő tavasszal lejár a Hársfa utcától kijebb eső területre is az üzemeltetési szerződés, tehát itt a pályázat az arról szól majd, hogy Erzsébetváros területére mínusz ugye a fővárosi tulajdonú utcák szeptemberben kapja meg az üzemeltetésre az első területet, illetve jövő tavasszal a második területet. Ennek megfelelően idén ősszel a jelenlegi üzemeltetővel az egyik területre, jövőre pedig a másik területre is el kell számolniuk. Szintén a feltételekben benne van, mint ahogy az 1999-es megállapodás arról szólt, hogy 10 év után az utcán lévő berendezések az Önkormányzat tulajdonában kerülnek át, ez a következő üzemeltetőnek lesz a kiinduló eszköztára.

### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy bizottsági vélemény nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

### **Ádler György**

A napirendi ponthoz módosító indítványt tett, most indokolja-e.

### **Devosa Gábor**

A vita lezárása után tudja indokolni Ádler György a módosító indítványát.

Megállapítja, hogy nincs hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett Ádler György képviselő úr részéről.

Kérdezi, az indítványt tevőt, hogy kíván-e indokolni.

### **Ádler György**

Szeretné előre bocsátani, hogy itt nem a szerződés ellen van olyan kifogása, hogy a koncessziós pályázatot ne írják ki, hanem szeretne a 2., illetve egy új 3. pont határozati javaslattal módosító indítványt tenni. Módosításának lényege azt tenné a 2. pontban, hogy az úgynevezett 10 éves határidőn belül 1 év próbaidőt próbáljanak meg kikötni, mert ugye kiderül, hogy 1999-től 2009-ig semmiféle beleszólásuk nem volt abba, bármi történt ebben a kerületben, hogy mi történik, hiszen egy határozott idejű szerződésről beszéltek. Tehát azt gondolja, hogy a szerződés részeként ezt bele lehetne majd tenni. Annak is örül, hogy a határozati javaslatnak ezen részében le van írva, hogy a szükséges hardware-k és software-k, illetve az automaták most már az Önkormányzat tulajdonát képezik, tehát sokkal könnyebb lesz most már a következő üzemeltetőnek végrehajtani a feladatát, mint 1999-ben, hiszen akkor előről kellett ezt kezdeni. Ami a lényeg, hogy szeretné kiegészíteni egy 3. számú határozati javaslattal, amiben azt javasolja, hogy vizsgálja meg az Önkormányzat szakértők bevonásával, azt a lehetőséget, hogy saját alapítású társasága által gazdaságosan üzemeltethető-e a parkolási rendszer. Úgy gondolja, hogy bár minden évben tulajdonképpen a költségvetésük egyik sorában, tehát valahol felfedezhetik, hogy mennyi bevétele volt az Önkormányzatnak, de úgy érzi, hogy aránytalanul kevés bevételt szereztek úgy, hogy odaadták Erzsébetváros egész területét parkoltatásra.

Nem kíván azokkal a számokkal foglalkozni, amik megjelentek újságokban, és egyéb helyeken, ahol milliárdos bevételek vannak, ennek a 10%-át kb. ennyit kaptak. Tehát, ha azt jelentené, hogy a közeljövőben és ezt most a 2010-es, 2011-es évtől kezdődően nagyságrendekkel nagyobb számokat lehetne elérni, de ehhez természetesen kellene a szakértők bevonása, hogy mi az, amit az Önkormányzatnak be kéne fektetni, hogyan lehetne ezt működtetni. Nem szeretné azt mondani, hogy az Önkormányzat által alapított társaságok működése, amire mindig azt mondják, hogy nem jól működik, ezt lehetne rendesen is működtetni, szakmailag. Ez azt jelentené, hogy nem csak munkalehetőséget tudnának adni a kerületben élőknek. Szeretné, ha támogatnák.

### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

### **Gergely József**

Ádler György képviselő úr két pontban tett módosító javaslatot. Az egyik az a próbaidőről szól. Az a javaslata, hogy a szerződésnek a garanciális részében kössék azt ki, hogy ha nem teljesít megfelelően, akkor az Önkormányzat a szerződést felbonthatja. Tudniillik, hogy azt mondják, hogy 1 éves próbaidőt kötnek ki és majd 350 nap után mondják meg, hogy folytatják vagy nem folytatják, akkor az Önkormányzat számára előnyös ajánlat nemigen lesz. Ez az egyik, a másik pedig, hogy ha valaki az 5. évben fog elkanászodni, akkor nincs arra lehetőségük, hogy a szerződést felbontsák. Az lenne a javaslata, hogy ne próbaidőt kössenek ki, hanem a szerződésfeltételek legyenek úgy kialakítva, hogy bármikor, amikor nem teljesít a másik fél, akkor a szerződés az felbontható legyen. Ami a második javaslatát illeti, semmi akadályát nem látja annak, hogy megvizsgálják azt, hogy az Önkormányzat üzemeltesse saját társaságban vagy sem.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel Ádler György módosító indítványát, amely az eredeti határozati javaslat 2. pontjára vonatkozik, melyet az előterjesztő nem fogadott el. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.

A szavazás eredménye 6 igen 6 nem 9 tartózkodás.

### **380/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Ádler György módosító indítványáról az Önkormányzat törzsvagyonához tartozó, az Önkormányzat közigazgatási területén fekvő várakozási övezetek parkolás üzemeltetési rendszerben való kizárólagos üzemeltetési jogának szolgáltatási koncesszió keretében való átengedéséről szóló előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott - Ádler György módosító indítványát az Önkormányzat törzsvagyonához tartozó, az Önkormányzat közigazgatási területén fekvő várakozási övezetek parkolás üzemeltetési rendszerben való kizárólagos üzemeltetési jogának szolgáltatási koncesszió keretében való átengedéséről szóló előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

A határozati javaslat 2. pontja az alábbiak szerint egészül ki:

2.

a közbeszerzés ajánlattételi felhívásában az üzemeltetésre 10 év határozott időt kell megszabni, - *ezen belül 1 év próbaidőt kell kikötni, mely letelte előtt a szerződés minden kötelezettség nélkül felbontható, bármely fél részéről* - valamint a határozott időre az eszközöket (parkoló automatákat, valamint az automaták működéséhez szükséges hardware és software eszközöket) a közbeszerzés nyertesének kell üzemeltetésre átadni.

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel Adler György módosító indítványát, amely az eredeti határozati javaslat új 3. ponttal történő kiegészítésére vonatkozik, melyet az előterjesztő elfogadott. A módosító indítvány elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 17 igen 0 nem 3 tartózkodás.

### **381/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- **Adler György módosító indítványáról az Önkormányzat törzsvagyonához tartozó, az Önkormányzat közigazgatási területén fekvő várakozási övezetek parkolás üzemeltetési rendszerben való kizárólagos üzemeltetési jogának szolgáltatási koncesszió keretében való átengedéséről szóló előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott - Adler György módosító indítványát az Önkormányzat törzsvagyonához tartozó, az Önkormányzat közigazgatási területén fekvő várakozási övezetek parkolás üzemeltetési rendszerben való kizárólagos üzemeltetési jogának szolgáltatási koncesszió keretében való átengedéséről szóló előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

A határozati javaslatot új 3. ponttal egészül ki:

3.

*vizsgálja meg az önkormányzat - szakértők bevonásával - azt a lehetőséget, hogy saját alapítású társasága által gazdaságosan üzemeltethető-e a parkolási rendszer.*

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás

### **382/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- **Az Önkormányzat törzsvagyonához tartozó, az Önkormányzat közigazgatási területén fekvő várakozási övezetek parkolás üzemeltetési rendszerben való kizárólagos üzemeltetési jogának szolgáltatási koncesszió keretében való átengedéséről -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-



testülete **úgy dönt**, hogy

- 1.) **felhatalmazza** a Polgármestert, hogy a közterületi fizető parkolóhelyek üzemeltetésére vonatkozó szolgáltatási koncessziós közbeszerzési eljárást folytassa le, egyben az Erzsébetvárosi Önkormányzat 2009. évi Közbeszerzési Tervét e tekintetben módosítja.
- 2.) a közbeszerzés ajánlattételi felhívásában az üzemeltetésre 10 év határozott időt kell megszabni, valamint a határozott időre az eszközöket (parkoló automatákat, valamint az automaták működéséhez szükséges hardware és software eszközöket) a közbeszerzés nyertesének kell üzemeltetésre átadni.
- 3.) **vizsgálja** meg az önkormányzat - szakértők bevonásával - azt a lehetőséget, hogy saját alapítású társasága által gazdaságosan üzemeltethető-e a parkolási rendszer.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

#### **10. napirendi pont:**

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi közbeszerzési tervének módosítása**

*Előterjesztő: Hunvald György polgármester helyett Gergely József alpolgármester*

#### **Devosa Gábor**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

#### **Gergely József**

A korábban elfogadott közbeszerzési tervet két ok miatt kell módosítani. Egyrészt az, hogy szerencsésen nyertek egy uniós pályázaton és az ottani eszközbeszerzéseket fel kell venni a közbeszerzési tervbe. A másik pedig az, hogy vannak olyan központi beszerzések, ahol 3 évre szóló bérlettel lehet a pályázaton részt venni. Ez hosszabb távú elkötelezettséget jelent, tehát ezért javasolja ennek a közbeszerzési tervnek a módosítását.

Visszatérve az előző szavazásra úgy látja, hogy Erzsébetváros parkolási kérdésének a megoldása a FIDESZ Frakciót nem foglalkoztatja, Ők nem szavaztak.

#### **Devosa Gábor**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

#### **Csontos József**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendet.

#### **Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs.

Vattamány Zsolt képviselő úrnak ügyrendi indítványa van, akinek megadja a szót.

#### **Vattamány Zsolt**

*„Szeretném megkérni a levezető elnök urat, hogy a politikai minősítéseket fejezze be. Ehhez Önnek nincsen joga levezető elnökként.”*

**Devosa Gábor**

Elnézést kér, de Ő a levezető elnök, nem tett politikai megjegyzést, nem igazán érti.

**Vattamány Zsolt**

*„Ezt Gergely úrra, Gergely alpolgármester úrra értettem.”*

**Devosa Gábor**

Akkor legyen szíves pontosan, mert a levezető elnök jelenleg Ő, az előterjesztő a Gergely úr.

A napirend felett megnyitja a vitát

**Becskei Barbara**

Két kérdése lenne. Miért kerül ennyibe a bérlés? Kicsit túlzottnak tűnik számára a bérlési összeg a nyomtatók, másológép és scanner-re vonatkozóan. Továbbá mi indokolja, hogy 10 db ilyen nagy teljesítményű – az árból arra következtet, hogy viszonylag nagy teljesítményű – mi indokolja ezt az Önkormányzatnál, hogy ebből 10 db-ot szeretnének?

**Devosa Gábor**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Gergely József**

Két kérdés volt. Az egyik az a minősítésről szólt, amennyiben a FIDESZ Frakció tárgyyszerűen fog hozzászólni, akkor Ő is visszatér a tárgyyszerűséghez. Ami a konkrét közbeszerzési kérdést illeti, a központosított közbeszerzésbe, tehát a Központi Szolgáltatói Főigazgatóságon ez lett a közbeszerzési pályázatnak az eredménye. Tehát azért ezek az összegek. A 10 db pedig azért szükséges, mert a hivatal munkájának elvégzéséhez, kezdve a Pénzügyi Irodától egészen az Ügyfélszolgálati Irodáig, szükséges 10 db nyomtató.

**Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.

A szavazás eredménye 15 igen 0 nem 3 tartózkodás.

### **383/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi közbeszerzési tervének módosításáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 116/2009. (III. 27.) határozatával elfogadott Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi Közbeszerzési Tervét az alábbiak szerint módosítja:

**1.**

A Kbt. "Általános egyszerű közbeszerzési eljárást igénylő beszerzések" körét kiegészíti az Irodaszer, nyomtatvány beszerzésére vonatkozó közbeszerzési eljárással az alábbiak szerint:

- A munka a "általános egyszerű" eljárások körébe tartozik.
- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: **Irodaszer, nyomtatvány beszerzése**
- Éves költségvetési irányzat: bruttó 22.068 ezer Ft
- Becsült érték bruttó: 22.068 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: hirdetményes, általános, egyszerű eljárás.
- A megindítás várható ideje: 2009. június
- A megvalósulás várhatóan: 2009. december 31.

## 2.

A Kbt. "Központosított közbeszerzési eljárást igénylő beszerzések" körét kiegészíti a 10 db nyomtató-, másológép és szkennel 36 hónapos bérletére, karbantartása vonatkozó közbeszerzési eljárással az alábbiak szerint:

- A munka a "központosított közbeszerzési" eljárások körébe tartozik.
- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: **10 db nyomtató-, másológép és szkennel 36 hónapos bérlete, karbantartása**
- Éves költségvetési irányzat: bruttó 21.600 ezer Ft
- Becsült érték bruttó: 12.468 ezer Ft /év
- A Kbt. szerinti eljárási forma: központosított közbeszerzés.
- A megindítás várható ideje: 2009. június
- A megvalósulás várhatóan: 2012. június 30.

## 3.

A Kbt. "Központosított közbeszerzési eljárást igénylő beszerzések" körét kiegészíti a Színes nyomtatók bérletére vonatkozó közbeszerzési eljárással az alábbiak szerint:

- A munka a "központosított közbeszerzési" eljárások körébe tartozik.
- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: **Színes nyomtatók 36 hónapos bérlete**
- Éves költségvetési irányzat: bruttó 116. 000 ezer Ft (informatikai kiadások)
- Becsült érték bruttó: 1.800 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: központosított közbeszerzés.
- A megindítás várható ideje: 2009. június
- A megvalósulás várhatóan: 2012. június 30.

## 4.

A Kbt. "európai közösségi értékhatárt meghaladó eljárást igénylő beszerzések" körét kiegészíti "A VII. kerületi Önkormányzat keretein belül Agglomerációs Környezetinformációs-technológiai Rendszer (AKIR) rendszer kiépítésére a környezeti demokrácia fejlesztése érdekében" vonatkozó közbeszerzési eljárással az alábbiak szerint:

- A munka az "európai közösségi értékhatárt meghaladó nyílt közbeszerzési" eljárások körébe tartozik.
- A közbeszerzés megnevezése, tárgya: **A VII. kerületi Önkormányzat keretein belül Agglomerációs Környezetinformációs-technológiai Rendszer (AKIR) rendszer kiépítése a környezeti demokrácia fejlesztése érdekében**
- Éves költségvetési irányzat: KMOP-2008.3.3.4.C. pályázatán nyert támogatás
- Becsült érték bruttó: 85.600 ezer Ft
- A Kbt. szerinti eljárási forma: nyílt hirdetményes közbeszerzés.

- A megindítás várható ideje: 2009. június
- A megvalósulás várhatóan: 2009. augusztus 31.

*Felelős: Hunvald György polgármester*  
*Határidő: azonnal*

### **Devosa Gábor**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.  
A szavazás eredménye 16 igen 0 nem 3 tartózkodás.

### **384/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi közbeszerzési tervének módosításával kapcsolatos feladatról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi közbeszerzési tervének módosításáról szóló 382/2009. (VI. 18.) számú határozatával elfogadott 2. és 3. pont szerinti eljárások (10 db nyomtató-, másológép és szkener 36 hónapos bérlete, karbantartása és Agglomerációs Környezetinformációs-technológiai Rendszer (AKIR) rendszer kiépítése) esetén a bérleti, illetve karbantartási feladatokhoz a 2010, 2011 években a szükséges fedezetet biztosítja és felhatalmazza a polgármestert a szükséges költségvetést érintő intézkedések megtételére.

### **Devosa Gábor**

Az ülés vezetésének jogát visszaadja Gergely József alpolgármester úrnak.

### **11. napirendi pont:**

**Javaslat az Erzsébetváros Díszpolgára cím és a "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottságok létrehozására**

*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*

### **Gergely József**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

### **Devosa Gábor**

Kéri a tisztelt frakciókat, hogy a nyár folyamán, ha lehetőségük van, juttassák el hozzá azokat a javaslataikat, amelyek az Erzsébetváros Díszpolgára, illetve a „Pro Urbe Erzsébetváros” díjjal kapcsolatban vannak. Ezeket kéri írásban az irodájára szíveskedjenek eljuttatni, illetve, ha ilyen típusú civil kezdeményezéssel találkoznak, azokat is kéri, hogy írásban felé irányítsák. Valamint a határozati javaslatoknál az „ad hoc” bizottságokba neveket fognak kérni, ezekre kéri javaslatot tenni majd.

### **Gergely József**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

### **Ripp Ágnes**

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Szeretné Ő is hozzátenni, hogy minden évben előfordul az, hogy mikor már megszületik az „ad hoc” bizottság döntése arról, hogy ki legyen a díszpolgár, vagy éppen „Pro Urbe Erzsébetváros” díjban ki részesüljön, utána jönnek oda egyes képviselők, hogy de ez és ez miért nem lett jelölve. Ugyanakkor ezek a képviselők a javaslatot nem szokták leadni, úgyhogy tényleg kér mindenkit, hogy legyenek szívesek ezt megtenni.

### **Gergely József**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **385/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Az Erzsébetváros Díszpolgára cím 2009. évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság létrehozásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évben átadásra kerülő díszpolgári címek adományozására tett javaslatok elbírálásának előkészítésére 5 fővel „ad-hoc” bizottságot **hoz létre**.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 18.*

### **Gergely József**

Kéri a személyi javaslatokat a bizottság tagjainak vonatkozásában. Bán Imre képviselő úré az első javaslat.

### **Bán Imre**

Ripp Ágnes képviselő asszonyt delegálnák.

### **Gergely József**

A következő javaslattevő dr. Kecskés Gusztáv képviselő úr.

### **dr. Kecskés Gusztáv**

Gerenday Ágnes képviselő asszonyt javasolja mind a két bizottságba.

### **Gergely József**

A következő javaslattevő Adler György képviselő úr.

### **Ádler György**

Mind a két bizottságba Koromzay Annamária alpolgármester asszonyt jelölik.

### **Gergely József**

A következő javaslattevő Vattamány Zsolt képviselő úr.

**Vattamány Zsolt**

Mind a két bizottságba Berki Béla képviselő társukat jelölik.

**Gergely József**

Először a díszpolgári bizottságról döntenek. Az első javaslat Ripp Ágnes képviselő asszony volt.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontjának következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**386/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Az Erzsébetváros Díszpolgára cím 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság tagjának megválasztásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja** Ripp Ágnest az „Erzsébetváros Díszpolgára” cím 2009. évi adományozására létrehozott „ad-hoc” bizottság tagjának.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 18.*

**Gergely József**

A következő javaslat Gerenday Ágnes képviselő asszony volt.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontjának következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**387/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Az Erzsébetváros Díszpolgára cím 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság tagjának megválasztásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja** Gerenday Ágnest az „Erzsébetváros Díszpolgára” cím 2009. évi adományozására létrehozott „ad-hoc” bizottság tagjának.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 18.*

**Gergely József**

A következő javaslat Koromzay Annamária alpolgármester asszony volt.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontjának következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.  
A szavazás eredménye 21 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**388/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- **Az Erzsébetváros Díszpolgára cím 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság tagjának megválasztásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja** Koromzay Annamáriát az „Erzsébetváros Díszpolgára” cím 2009. évi adományozására létrehozott „ad-hoc” bizottság tagjának.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 18.*

**Gergely József**

A következő javaslat Berki Béla képviselő úr volt.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontjának következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.  
A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**389/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- **Az Erzsébetváros Díszpolgára cím 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság tagjának megválasztásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja** Berki Bélát az „Erzsébetváros Díszpolgára” cím 2009. évi adományozására létrehozott „ad-hoc” bizottság tagjának.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 18.*

**Gergely József**

Itt az utolsó, hogy megválasztják a bizottság tagjának a művelődési ágazatért felelős alpolgármestert, Devosa Gábort.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontjának következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 21 fő.  
A szavazás eredménye 21 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**390/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Az Erzsébetváros Díszpolgára cím 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság tagjának megválasztásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja** a művelődési ágazatért felelős alpolgármestert – Devosa Gábort - az „Erzsébetváros Díszpolgára” cím 2009. évi adományozására létrehozott „ad-hoc” bizottság tagjának.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 18.*

**Gergely József**

A “Pro Urbe Erzsébetváros” díj “ad-hoc” bizottságához Bán Imre képviselő úrtól vár még egy javaslatot.

**Bán Imre**

Devosa Gábor alpolgármester urat javasolják.

**Gergely József**

Devosa Gábor alpolgármester úr kért szót.

**Devosa Gábor**

A Civil Szervezetek részéről, a hagyomány szerint a Civil Szervezetek Egyesült Fórumának elnökét Iván Gézát javasolja.

**Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**391/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- A "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság létrehozásáról -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. évben átadásra kerülő „Pro Urbe Erzsébetváros” díj adományozására tett javaslatok elbírálásának előkészítésére 6 fővel „ad-hoc” bizottságot hoz létre.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 18.*

**Gergely József**

Az első javaslat Koromzay Annamária alpolgármester asszony.



Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontjának következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.  
A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**392/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- A "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság tagjának megválasztásáról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja** Koromzay Annamáriát a "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009. évi adományozására létrehozott „ad-hoc” bizottság tagjának.

*Felelős: Hunvald György polgármester*  
*Határidő: 2009. június 18.*

**Gergely József**

A következő javaslat Berki Béla képviselő úr.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontjának következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.  
A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 1 tartózkodás.

**393/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- A "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság tagjának megválasztásáról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja** Berki Bélát a "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009. évi adományozására létrehozott „ad-hoc” bizottság tagjának.

*Felelős: Hunvald György polgármester*  
*Határidő: 2009. június 18.*

**Gergely József**

A következő javaslat Devosa Gábor alpolgármester úr.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontjának következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.  
A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**394/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- A "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság tagjának megválasztásáról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja** Devosa Gábort a "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009. évi adományozására létrehozott „ad-hoc” bizottság tagjának.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 18.*

**Gergely József**

A következő javaslat Gerenday Ágnes képviselő asszony.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontjának következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**395/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- A "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság tagjának megválasztásáról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja** Gerenday Ágnest a "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009. évi adományozására létrehozott „ad-hoc” bizottság tagjának.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 18.*

**Gergely József**

Végül a bizottságban az Erzsébetvárosban regisztrált Civil Szervezetek képviselőjére Iván Géza úr.

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontjának következő pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**396/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- A "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009.évi adományozását előkészítő "ad hoc" bizottság tagjának megválasztásáról -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **megválasztja** Iván Gézát, mint az Erzsébetvárosban regisztrált civil szervezetek képviselőjére delegált személyt a "Pro Urbe Erzsébetváros" díj 2009. évi adományozására létrehozott „ad-hoc” bizottság tagjának.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: 2009. június 18.*

**12. napirendi pont:**

**Pernye András emlékét megörökítő tábla elhelyezése**

*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*

**Gergely József**

Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Ripp Ágnes**

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést, ugyanakkor igen sokáig sikerült erről a fontos kérdésről tárgyalniuk, ugyanis nagyon sokadszor fordul elő, hogy olyan táblaszöveg kerül a Bizottság elé, ami bizonyos némi kívánnivalót maga után a magyar nyelv helyesírási szempontjait illetően. Ez most is így történt. Igyekeztek a legjobb tudásuk szerint ezeket a hibákat orvosolni, és erről egy módosító indítványt is beadtak. Valamint a Bizottság megszavazta a saját keretéből azt a bizonyos pénzüsszeget, amelyet az Önkormányzattól kértek támogatásként erre a táblakihelyezésre.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát, s mivel nincs hozzászóló le is zárja.

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság részéről, melyet az előterjesztő elfogadott.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített többség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**397/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság módosító indítványáról a Pernye András emlékét megörökítő tábla elhelyezéséről szóló előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott - a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság módosító indítványát a Pernye András emlékét megörökítő tábla elhelyezéséről szóló előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

Az emléktábla szövegezése az alábbiak szerint módosul:

„ERKEL DÍJAS ZENETÖRTÉNÉSZ,  
KRITIKUS, A LISZT FERENC ZENE-  
MŰVÉSZETI FŐISKOLA TANÁRA  
SZÜLETÉSÉNEK 80. ÉVFORDULÓJÁN

ÁLLÍTOTTÁK  
TANÍTVÁNYAI ÉS TISZTELŐI 2009”

## **Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslatot, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő.

A szavazás eredménye 18 igen 0 nem 0 tartózkodás.

### **398/2009. (VI.18.) számú határozat:**

**- Pernye András emlékét megörökítő tábla elhelyezéséről -**

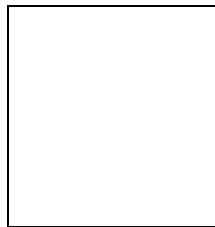
Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy

1.) az alábbi szövegezésű, Pernye András emlékét megörökítő tábla Budapest, VII. kerület Kertész utca 33. szám alatti ingatlanon történő elhelyezésével **egyetért**:

E HÁZBAN ÉLT ÉS ALKOTOTT

**PERNYE ANDRÁS**

**1928-1980**



ERKEL DÍJAS ZENETÖRTÉNÉSZ,  
KRITIKUS, A LISZT FERENC ZENE-  
MŰVÉSZETI FŐISKOLA TANÁRA  
SZÜLETÉSÉNEK 80. ÉVFORDULÓJÁN

ÁLLÍTOTTÁK  
TANÍTVÁNYAI ÉS TISZTELŐI 2009

2.) a Pernye András emlékét megörökítő tábla felállításához bruttó 100.000.-Ft támogatással **hozzájárul** és **felkéri** a polgármestert a forrás biztosításához szükséges intézkedések megtételére.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

### **13. napirendi pont:**

**Önerő biztosítása Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE) című, KMRFT-CÉDE-2009 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott, "A Brunsvik Óvoda belső udvara környezeti infrastruktúrájának fejlesztése, illetve szabványos játszótéri eszközök beszerzése és a Nefelejcs Óvoda belső udvarába nagy játszótéri funkciókkal rendelkező szabványos játszótéri eszközök beszerzése" című pályázathoz**

*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*

**Gergely József**

Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Devosa Gábor**

Tájékoztatásul szeretné elmondani, hogy remélhetőleg, ha nyernek ezen a pályázaton, akkor végre megoldódik a Rózsák terei Brunsvik Óvoda játszóterének felújítása, illetve megújulása, közel 30 millió forintból, amelyből 20 millió forint pályázaton nyerhető összeg lesz. Valamint a maradék közel 4 millió forintból pedig a Nefelejcs utcai óvodának a játszóudvara kaphat új, szép eszközöket. Ehhez kéri a képviselők támogatását.

**Gergely József**

Kéri a napirendet tárgyaló bizottsági vélemények ismertetését.

**Csontos József**

A Pénzügyi Bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy több bizottsági hozzászóló nincs, a napirend felett megnyitja a vitát.

**Gerenday Ágnes**

Csak röviden szeretné mondani, hogy nagyon jól ismerve ezt az óvodát, kb. 4 éve kínlódnak azokkal a problémákkal ott az udvaron, hogy poros, a növényzettel is gondjuk volt. Tehát kicsi javításokat próbáltak a saját maguk erejéből, ami nagyon becsülendő, mert próbálnak pályázni. És tényleg nagyon sok javítás azon múlt, hogy apukák mentek oda és festegettek az óvoda területén belül is, de a kertnél hát olyan gondok vannak, amit nem tudnak maguk a saját erejükből megoldani és a játszóeszközök bizony veszélyesek a gyerekeknek. Tehát messzemenően reméli azt, hogy ez a pályázat eredményes lesz, és minél előbb sor kerül ennek a felújítására, mert szerencsétleneknek állandóan csak ígéretik azt, hogy valami ott történik. Ezt azért mondja el, mert egy óvoda vezetése sokat segíthet magán, tehát azt hiszi, becsülendő az, hogy Ők ott megpróbálták a saját maguk erejéből is tenni, amit tudnak, de az anyagiak mindig korlátozottak.

**Gergely József**

Megállapítja, hogy nincs több hozzászóló, a napirendi pont felett lezárja a vitát.

Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Devosa Gábor**

Köszöni a képviselő asszony szavait. Mindenképpen felújításra kerül a játszótér, itt most a tét tulajdonképpen az, hogy egy 30 millió forintos játszóudvart tudnak kialakítani vagy egy 12 millió forintos játszóudvart. Egyébként 12 millió forint is egy tisztességes összeg, tehát azt gondolja, hogy abból is már egy szép játszóudvar alakítható ki. De hát nyilván minden pályázati lehetőséget meg kell ragadniuk, ezért is léptek ebben a pályázatban. És pluszban itt még a Nefelejcs utcai óvodának a játszóeszközeit is tudják bővíteni.

**Gergely József**

Az előterjesztéshez módosító indítvány érkezett az előterjesztő részéről. Megállapítja, hogy az indítványt tevő nem kíván indokolni.

Szavazásra teszi fel a módosító indítványt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.

A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**399/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- **Devosa Gábor módosító indítványáról az önerő biztosítása Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE) című, KMRFT-CÉDE-2009 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott, "A Brunszvik Óvoda belső udvara környezeti infrastruktúrájának fejlesztése, illetve szabványos játszótéri eszközök beszerzése és a Nefelejcs Óvoda belső udvarába nagy játszótéri funkciókkal rendelkező szabványos játszótéri eszközök beszerzése" című pályázathoz benyújtott előterjesztés határozati javaslatához -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által benyújtott - Devosa Gábor módosító indítványát az önerő biztosítása Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE) című, KMRFT-CÉDE-2009 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott, "A Brunszvik Óvoda belső udvara környezeti infrastruktúrájának fejlesztése, illetve szabványos játszótéri eszközök beszerzése és a Nefelejcs Óvoda belső udvarába nagy játszótéri funkciókkal rendelkező szabványos játszótéri eszközök beszerzése" című pályázathoz benyújtott előterjesztés határozati javaslatához az alábbiak szerint:

*Határozati javaslat 1. pontja:*

**„1.)**

*az Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE) című, KMRFT-CÉDE-2009 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott, „A Brunszvik Óvoda belső udvara környezeti infrastruktúrájának fejlesztése, illetve szabványos játszótéri eszközök beszerzése és a Nefelejcs Óvoda belső udvarába nagy játszótéri funkciókkal rendelkező szabványos játszótéri eszközök beszerzése” című projekthez 13.999.500.-Ft önerőt biztosít, melynek elszámolható összköltsége 33.999.500.-Ft, ebből az igényelt támogatás 20.000.000.-Ft. Az önerő az elszámolható összköltség 41,18 %-a.”*

**Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 1. pontját, az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 19 fő.

A szavazás eredménye 19 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**400/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- **Önerő biztosításáról Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE) című, KMRFT-CÉDE-2009 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott, "A Brunszvik Óvoda belső udvara környezeti infrastruktúrájának fejlesztése, illetve szabványos játszótéri eszközök beszerzése" című pályázathoz -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy az Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE) című, KMRFT-CÉDE-2009 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott, „A Brunszvik Óvoda belső udvara környezeti infrastruktúrájának fejlesztése, illetve szabványos játszótéri eszközök beszerzése és a Nefelejcs Óvoda belső udvarába nagy játszótéri funkciókkal rendelkező szabványos játszótéri eszközök beszerzése” című projekthez 13.999.500.-Ft önerőt biztosít, melynek elszámolható összköltsége 33.999.500.-Ft, ebből az igényelt támogatás 20.000.000.-Ft. Az önerő az elszámolható összköltség 41,18 %-a.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Gergely József**

Szavazásra teszi fel az eredetileg benyújtott határozati javaslat 2. pontját, felhívja a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 20 fő.  
A szavazás eredménye 20 igen 0 nem 0 tartózkodás.

**401/2009. (VI.18.) számú határozat:**

- **Önerő biztosításáról Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE) című, KMRFT-CÉDE-2009 kódszámú pályázati felhívásra benyújtott, "A Nefelejcs Óvoda belső udvarába nagy játszótéri funkciókkal rendelkező szabványos játszótéri eszközök beszerzése" című pályázathoz -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **ügy dönt**, az Önkormányzat a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2009. évi költségvetéséről szóló 1/2009. (II. 16.) rendeletében, a 6301 Intézményi felújítások céljellégű támogatási kerete Brunszvik Óvoda játszóudvar felújítása címről 12.000.000.-Ft, továbbá a 6401 Önkormányzati fejlesztések Baross Gábor Általános Iskola Nefelejcs Óvoda játszóudvaron csúszda létesítése címről történő 1.500.000.-Ft átcsoportosításával a 7203 központilag kezelt pályázati önrész cím alatt biztosítja jelzett pályázat önrészét, 13.999.500.-Ft-ot.

*Felelős: Hunvald György polgármester*

*Határidő: azonnal*

**Gergely József**

Megállapítja, hogy a mai ülés nyilvános részének a végéhez érték. A nézőktől és a vendégektől elköszön, kéri, hogy a televízió munkatársai és a vendégek hagyják el a termet. A Képviselő-testület nyilvános ülését 11 óra 45 perckor lezárja. A Képviselő-testület szünet

nélkül zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

**Zárt ülés keretében tárgyalt napirendek:**

- 14.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések  
*Előterjesztő: Solymári Gabriella Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke*
- 15.) A "Kultúra Utcája" projekthez kapcsolódó alapítói jogkörbe tartozó döntések meghozatala  
*Előterjesztő: Gergely József alpolgármester*
- 16.) Az Erzsébetvárosi Pedagógiai Szakmai Szolgáltató Intézmény által készített TÁMOP 3.1.4. pályázattal kapcsolatos projektmenedzsment összeállítás  
*Előterjesztő: Devosa Gábor alpolgármester*
- 17.) Javaslat Zalabai Gábor díj - a Budapestiek Esélyegyenlőségéért cím adományozására  
*Előterjesztő: Koromzay Annamária alpolgármester*
- 18.) Budapest, VII. Rottenbiller u. 66. II. 24. szám alatti és Budapest, VII. Király u. 57. fsz.1.szám alatti bérlakások elidegenítésre való kijelölése  
*Előterjesztő: Fedrid Gábor képviselő*

***Zárt ülés keretében hozott határozatok száma: 402-től – 416-ig***

***Dr. Kálmán Zsuzsanna  
címzetes főjegyző***

***Hunvald György polgármester helyett  
Gergely József alpolgármester***