

2654



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: 30BP-184/2/2011.  
Ügyintéző: dr. Gönczi Krisztina  
Telefon: 235-1747  
E-mail: gonczi.krisztina@bfkh.hu

Vattamány Zsolt Polgármester Úrnak

Budapest VII. kerület  
Erzsébetváros Önkormányzat

Budapest

Tárgy: Törvényességi észrevétel

Melléklet: 1 pld.

Hiv. szám: -

Budapest Főváros VII. ker. Polgármesteri Központi Iktató		
Iktatószám: <u>W/2654-1/2011</u>		
2011 MÁJ 17.		
előszám:	melléklet:	előadó:
<u>W/2654/</u>	-	<u>0000</u>

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett **törvényességi észrevételem** egy példányát.

Kérem szíves közreműködését az észrevételnek a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület

**60 napon belül**

napirendjére tűzze.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 99.§ (1) bekezdése alapján a döntésről – annak meghozatalától számított **5 napon belül** – várom **szíves értesítését**.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Ötv. 98.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – Hivatalom munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2011. május 04.

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre  
Kormány megbízott felhatalmazásával:

Haszonicsné dr. Ádám Mária





BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: 30BP-184/2/2011.  
Ügyintéző: dr. Gönczi Krisztina  
Telefon: 235-1747  
E-mail: gonczi.krisztina@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi észrevétel a 3/2011.  
(I.28.) számú rendeletről  
Melléklet: -  
Hiv. szám: -

Budapest Főváros VII. kerület  
Erzsébetváros Önkormányzat  
Képviselő-testülete

Budapest

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98.§ (2) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi ellenőrzési jogkörben eljárva ellenőriztem a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartási rendjéről szóló, a 3/2011. (I. 28.) rendeletével (a továbbiakban: Örm.) módosított 16/2010. (VI. 25.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.), és az alábbi

**törvényességi észrevételt**

teszem.

Az Örm. 2. §-a szerint:

„Az Ör. 3. §-a az alábbiak szerint módosul:

*Az üzlet a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján bejelentett nyitva tartási ideje korlátozható 24 óra és 06 óra között, amennyiben azt az üzletet magában foglaló ingatlan és a szomszédos ingatlan lakói a 4. §-ban megállapított eljárási szabályok szerint kezdeményezi.”*

Az Örm. 3. §-a értelmében:

„Az Ör. 4. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

*A bejelentett nyitva tartási rendet korlátozni társasház kezdeményezése esetén akkor lehet, ha*  
*a) az üzletet magában foglaló ingatlan és az üzletet magában foglaló ingatlannal szomszédos társasházak többsége, vagy*  
*b) az üzletet magában foglaló ingatlannal szomszédos társasházak többsége közgyűlési határozatban ilyen tartalmú döntést hoznak.”*



A hivatkozott szakaszokat vizsgálva megállapítható, hogy az Örm. jogsértő rendelkezéseket tartalmaz, miután a hatályos jogszabályokkal ellentétes, önálló eljárási rendet határoz meg a jegyző, mint első fokú kereskedelmi hatóság, államigazgatási hatáskörének gyakorlására vonatkozóan.

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § b) pontja **Budapesten kereskedelmi hatóságként a kerületi önkormányzat jegyzőjét jelöli meg.**

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 6. § (4), (5), (6) és (7) bekezdései pedig rögzítik azt az eljárási rendet, mely alapján az üzletek éjszakai bezárásával kapcsolatosan a jegyző meghozhatja hatósági döntését.

„6. § (4) A települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete a helyi sajátosságok figyelembevételével az üzletek éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét rendeletben szabályozhatja.

(5) A kereskedelmi hatóság bejelentés alapján vagy hivatalból - a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében - a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű zaj esetén az üzlet éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitva tartását korlátozhatja. A korlátozás keretében a kereskedelmi hatóság a jogsértő állapot megszüntetéséig kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el.

(6) A kereskedelmi tevékenységhez kapcsolódóan nem használható hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára olyan hanghatást okozó eszköz, amely a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zajjal jár.

(7) Vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására zeneszolgáltatás, műsoros előadás, táncrendezvény vagy egyéb szórakoztató szolgáltatás olyan módon nyújtható, illetve szervezhető, hogy az nem járhat a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zajjal.”

A Kertv. 6. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint: „Az illetékes önkormányzat jegyzője közérdekből (környezetvédelmi szempontok alapján, a zajterhelés csökkentése érdekében, a lakók életkörülményeinek biztosítása céljából) az üzletek nyitva tartását - este 10 óra és reggel 6 óra között - korlátozhatja. E megoldás előnye, hogy érvényesíti a liberalizált kereskedelmi szabályozás elvét, ugyanakkor kivételesen, közérdekből helyi szinten lehetővé teszi a társadalmi szükségleteknek megfelelő - az éjszakai időszakra vonatkozó - nyitvatartási (zárvatartási) szabályok alkalmazását, illetve az egészséges környezethez és a pihenéshez való jog biztosítását.”

Az Örm. idézett rendelkezése jogellenes módon biztosítja a lakók közvetlen részvételét a nyitva tartási idő korlátozásában, mivel nem pusztán ügyféli minőségben van szerepük az eljárásban, hanem a korlátozás lényegében tőlük, az üzletet magában foglaló ingatlan és a szomszédos ingatlan lakói többségének kezdeményezésétől függ.

Az Örm. 3. §-ából az tűnik ki, hogy a jegyzőnek kizárólag csak a lakók kezdeményezésére kell alapoznia a korlátozó döntést, s nem szükséges vizsgálnia egyéb - az üzletek bezárásának elrendeléséhez alapul szolgáló -, a Ker. törvényben is meghatározott szempontokat, ideértve például a környezeti zaj mértékét.

Az Örm. az eljárási szabályok megalkotásával túlerjeszkedett a Kertv. 6. § (4) bekezdésében kapott törvényi felhatalmazáson, amely kizárólag arra irányul, hogy az önkormányzat normatív módon, általános jelleggel szabályozza a helyi sajátosságok figyelembevételével az üzletek éjszakai (22 óra és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét.

A fenti értelmezést az Alkotmánybíróság 282/B/2007. határozatában, illetve az állampolgári jogok országgyűlési biztosának 1765/2010. számú jelentésében foglaltak is megerősítették az alábbiak szerint:

*„Az Alkotmánybíróság rámutat, hogy a Ker.tv. 6. § (4) bekezdése a helyi sajátosságok figyelembevételével történő és hangsúlyozottan **általános tartalmú önkormányzati jogalkotásra ad felhatalmazást**. Az önkormányzat rendelete - amelyet az Alkotmánybíróság utólagos normakontroll eljárás keretében vizsgálhat - tehát az éjszakai nyitva tartást **általános jelleggel szabályozhatja**. (...).”*

Az állampolgári jogok országgyűlési biztosának álláspontja szerint a Kertv. 6. § (4) bekezdésében rögzített jogalkotási felhatalmazás „*annak a lehetőségét teremti meg, hogy az önkormányzat normatív módon, általános jelleggel szabályozza, hogy illetékességi területén az üzleteknek 22 és 6 óra között milyen időszakban (megtől-meddig) kell zárva tartani. A képviselő-testület arról is dönthet, hogy a helyi sajátosságoknak megfelelően a területén belül egyes övezetekben eltérő, kötelező zárva tartási időt állapít meg, vagy további feltételeket írhat elő (...).*”

**Az Örm. - a jelenleg hatályos jogszabályok alapján - a nyitva tartás korlátozása tekintetében eljárási szabályokat nem határozhat meg.**

Mindezekre tekintettel az Örm. 2. §-a és a 3. §-a jogszabálysértőek, mert olyan a jegyzői hatáskörgyakorlásra vonatkozó eljárási szabályokat állapítanak meg, melyekre nincs jogalkotási felhatalmazása.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jogsértést

**60 napon belül**

szüntesse meg.

**Kérem, hogy az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről hivatalomat a döntés meghozatalától számított 5 napon belül külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek!**

Budapest, 2011. május „04.”

Tisztelettel:

**Dr. Pesti Imre**  
**Kormány megbízott felhatalmazásával:**

**Haszonicsné dr. Ádám Mária**

