

Iktatószám: KI/46460-68/2011/XV.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. szeptember 23-án 7 óra 30 perckor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről**

Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Ülésterem

Jelen vannak: Vattamány Zsolt polgármester, Juhász Gábor, Rónaszékiné Keresztes Monika,
Szikszai Zsolt alpolgármesterek

Bartusné Benedek Barbara, Benedek Zsolt, Gergely József, Kismarty Anna,
Dr. Kispál Tibor, Megyesi Mózes, Moldován László, Molnár István, Nagy
Marianna, Ripka András, Stummer János, Tímár László, Wencz Miklós
képviselők

dr. Gotthard Gábor jegyző
Medgyesi Judit aljegyző

Távol maradt: Puskás Attila Sándor képviselő

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Hollósi Géza, Király Csabáné helyett
Orsós Pálné, Lantos Péter, Lőrincz Éva, dr. Máté Katalin, Schindler Gábor,
Simonné Müller Katalin, dr. Vető Marietta irodavezetők

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt polgármester

A jegyzőkönyvet vezette: Mayer Szilvia

Vattamány Zsolt

„Köszöntöm kedves vendégeinket, a megjelent képviselő hölgyeket, megjelent képviselő urakat,
hivatal munkatársait, és mindenkit, aki az Erzsébetvárosi Televízió keresztül követi munkánkat.

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. szeptember 23-ai rendkívüli ülését
megnyitom. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy jelen van 16 fő, az ülés
határozatképes. Távollétét bejelentette: Puskás Attila Sándor képviselő úr.

A tisztelt képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták javaslatomat a mai ülés napirendjére,
melyhez Ripka András nyújtott be módosító indítványt.

A képviselő úr indítványát befogadom, ezért indokolni nem szükséges, szavazni azonban kell róla,
így szavazásra teszem fel Ripka András képviselő úr módosító indítványát, melynek
elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzunk róla!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 14 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

668/2011. (IX. 23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** – az előterjesztő által is elfogadott – Ripka András képviselő által a napirendi pontokhoz benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Ripka András:

Tisztelt Képviselő-testület!

Javasolom, hogy a kiküldött meghívó szerint jelenleg 12. számú „Beszámoló a 2002-2010. közötti időszakban történt ingatlan eladások utólagos ellenőrzése kapcsán tett intézkedésekről” című előterjesztést tárgyalja a T. Testület az 1. napirendként.

Kérem, fogadják el módosító javaslatomat.”

Vattamány Zsolt

„A napirendi pontok elfogadását követően, áttérünk azok. Elnézést. Így van. Tehát még csak a módosító indítványról szavaztunk. Most szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot az elfogadott módosító indítvánnyal együtt. Elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a napirendet 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

669/2011. (IX. 23.) számú határozat:

- Napirend elfogadásáról -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1.) Beszámoló a 2002-2010. közötti időszakban történt ingatlan eladások utólagos ellenőrzése kapcsán tett intézkedésekről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

2.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a lakáscélú támogatásokról szóló 24/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

3.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a szociális igazgatásról és szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 27/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

4.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 25/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 5.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011 (.....) önkormányzati rendelet Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról
- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 6.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról
- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 7.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) rendelete az idegenforgalmi adóról szóló 32/2010. (XII. 31.) számú rendelet módosításáról
- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 8.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011.(.....) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakásért életjáradék program elindításáról szóló 20/2005.(V.23.) számú önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről
- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 9.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzati tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/1996. (1997.I.10.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról
- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 10.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról
- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 11.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadása
- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 12.) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása
- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 13.) Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 14.) Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ, az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekekjóléti Szolgáltató Központ, az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosítása
- Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester*
- 15.) Közoktatási feladatellátással kapcsolatos döntések
- Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester*
- 16.) Közművelődési megállapodások megkötése

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

- 17.) A Balatonmária-fürdői gyermek,- és ifjúsági tábor házirendje
Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester
- 18.) Emléktáblák elhelyezése
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 19.) Bethlen Gábor emlékét megőrkítő mellszobor elhelyezése
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 20.) Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjpályázathoz való csatlakozási szándék
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 21.) A Bp. VII. Erzsébet krt. 26. sz. alatti 34365/0/A/41 hrsz.-on nyilvántartott nem lakáscélú üres helyiség pályázat útján történő bérbeadása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 22.) A VII. kerület Síp u. 8-10., Dohány u. 10. sz. ingatlanok adásvételi szerződésében kikötött beépítési határidő elmulasztása miatt a vevőt terhelő kötbér ügye
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 23.) Az Erzsébetváros Önkormányzata és az Erzsébetváros Kft. közötti megbízási szerződés módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 24.) Kölcsönszerződés az Erzsébetváros Kft. és a Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközség között
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 25.) A Bp. VII. kerület Király utca 21. fszt. 7. szám alatti rendőrségi irodahelyiség bebútorozása tárgyában hozott 662/2011.(VIII.25.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 26.) A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság működésének támogatása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 27.) A Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása tárgyában hozott 626/2011.(VI.29.) számú képviselő-testületi határozat módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester
- 28.) A II. Művészetterápiás Világkongresszus támogatása
Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök
- 29.) Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása
Előterjesztő: Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság
- 30.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. I. félévi költségvetésének végrehajtása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 31.) Döntés a Polgármesteri Hivatal szervezetét és feladatellátását érintő egyes kérdésekről
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 32.) Új civil pályázat kiírása a civil szervezetek részére
Előterjesztő: Moldován László képviselő

Zárt ülés keretében:

- 33.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések

- Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök*
- 34.) Parkolási ügyben hozott döntés ellen benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 35.) Budapest VII. ker. Király u. 21. - (Kazinczy u. 56.) szám alatti 34164 hrsz.-on nyilvántartott, 100%-os önkormányzati tulajdonú épületben lévő 167 + 64 m² alapterületű utcai földszinti helyiségekre és 89 m² udvari földszinti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony helyreállítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

1. számú napirend:

Beszámoló a 2002-2010. közötti időszakban történt ingatlan eladások utólagos ellenőrzése kapcsán tett intézkedésekről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„A napirendi pontok elfogadását követően áttérünk azok tárgyalására. A módosító, a napirendi módosító elfogadását követően a 12. sz. napirendi pontot tárgyaljuk elsőként. Beszámoló a 2002-2010. közötti időszakban történt ingatlan eladások utólagos ellenőrzése kapcsán tett intézkedésekről. A előterjesztő jómagam vagyok. Az előterjesztést néhány mondatban kiegészíteném.

Erzsébetváros önkormányzatának jelenlegi vezetése és Képviselő-testületi többsége amellett tette le a voksát, hogy az elmúlt időszak, az elmúlt évek, az elmúlt ciklusokban gyanúra okot adó ingatlaneladásokat felülvizsgálja és folyamatosan tájékoztatja a vizsgálat eredményéről a Képviselő-testületet. Láthatják – ha olvasták az anyagot -, hogy viszonylag vastagra sikerült, ennek eredményeképpen feljelentések születtek a nyár folyamán, és a feljelentések eredményeképpen nyomozás indult több ingatlan esetében. A kár - amely valószínűsíthető -, az közel 2 mrdFt-ot elérő. Ez nem a jelenleg is bírósági ügyekhez kapcsolódó, ez azon felüli ingatlanokkal kapcsolatos ügyek. Valószínűsíthető, hogy lesz még néhány ilyen ügy, hiszen előrehaladott állapotban vannak a szakértői jelentések és az anyagok. Tehát, nagy valószínűséggel újabb feljelentések fognak történni a közeljövőben. Szeretnénk majd ezt az ügyet lezárni egy idő után. Nem szeretnénk, hogy Erzsébetvárost az előző vezetés vélt, vagy valós bűnügyei miatt tartsák számon bárhol a világban, vagy ebben az országban, vagy Budapesten. Ezért igyekszünk minél hamarabb a végére érni ezeknek a vizsgálatoknak, a szükséges lépéseket megtenni, és egyébként minden erőnkkel azon lenni, és arra koncentrálni, hogy Erzsébetváros fejlődjön, Erzsébetvárosban elinduljon egy olyan jövőkép, amely teljesen más, mint ami eddig volt. Ha vannak kérdések, természetesen akkor majd válaszolok. Ennyit szerettem volna kiegészítésként mondani.

Most kérdzem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Nagyon szépen köszönöm. Más bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 2 nem 1 tartózkodással elfogadta.

670/2011. (IX.23.) számú határozat:

- A 2002-2010. közötti időszakban történt ingatlan eladások utólagos ellenőrzése kapcsán tett intézkedésekről szóló beszámolórol -
(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy igazságügyi ingatlanszakértőt bízson meg az Önkormányzat tulajdonában állt és értékesített következő ingatlanok eladáskori értékének meghatározása céljából: Rózsa utca 18/A., Dembinszky utca 32., Dembinszky utca 26., Dob utca 18., Dob utca 34., Dob utca 107., Klauzál utca 8., Klauzál utca 10. és Károly krt. 3/A (tetőtér).

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. október 31.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához szintén egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 2 nem 1 tartózkodással elfogadta.

671/2011. (IX.23.) számú határozat:

- A 2002-2010. közötti időszakban történt ingatlan eladások utólagos ellenőrzése kapcsán tett intézkedésekről szóló beszámolórol -
(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Polgármester beszámolóját a 2002-2010. közötti időszakban történt ingatlan eladások utólagos ellenőrzését követően, a Dohány utca 31., Síp utca 8-10., Dohány utca 10., Akácfa utca 61., Almássy tér 6., Dob utca 19.21., Hársfa utca 43. és Kertész utca 21-25. szám alatti ingatlanok ügyében tett intézkedésekről.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2011. (...) önkormányzati rendelete a lakáscélú támogatásokról szóló 24/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 2. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a lakáscélú támogatásokról szóló 24/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztő jómagam vagyok, az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm. A Művelődési, Kulturális Szociális Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A napirendet több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 14 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelete a lakáscélú támogatásokról szóló 24/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

3. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a szociális igazgatásról és szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 27/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 3. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a szociális igazgatásról és szociális

ellátások helyi szabályozásáról szóló 27/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról. Az előterjesztő jómagam vagyok, az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottságnak Tímár László képviselő elnök úré a szó.”

Tímár László

„Köszönöm. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság a napirendet megtárgyalta, és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta. A napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 15 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelete a szociális igazgatásról és szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 27/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

4. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 25/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 4. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 25/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„A bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést más bizottság nem tárgyalta. A napirend fölötti vitát megnyitom. A napirend fölötti vitát lezárom. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet

15 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelete az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 25/2011. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

5. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011 (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik az 5. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011 (.....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról. Előterjesztőként az előterjesztést kiegészíteni szóban nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak tartja.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A napirendet több bizottság nem tárgyalta. A napirend feletti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úr jelentkezett szólásra, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! A rendelet-tervezettel kapcsolatban lenne néhány kérdésem. Az látszik, hogy a helységeknek a bérbeadásánál a 25 millió fölött, ugye a pályázatot 25 millió alatt pedig a hirdetményes közzétételt akarják alkalmazni. 25 millió alatti kategóriába gondolok itt egy üres pincére. Ott forgalmi érték alapján akarják megállapítani, hogy 25 millió alatt van, vagy ránézésre is eldönthető a dolog? Ugye, az első esetben lehet, hogy többbe kerül a forgalmi értékbecslés, mint amennyi a pincének - a mondjuk - éves bérleti díja. A másik kérdésem az az, hogy akkor, amikor júniusban módosítottuk ezt a helységrendeletet, akkor kérdeztem, hogy azt az igen bonyolult bérleti díj számítási módszert, amit leírtak, azt lehetne egyszerűsíteni? Jegyző úr akkor azt mondta, hogy az úgy jó, ahogy van. Örömmel látom, hogy most közérthető formára alakították át. A kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy jövőre – tehát 2012-be – azoknál a helységeknel, amelyekre jelenleg érvényes szerződés van, ott milyen módon állapítják meg a bérleti díjat? És az utolsó kérdésem pedig az, hogy van egy olyan – a 69. §-ba -, hogy bizonyos esetekben a bérleti díj progresszív módon is megállapítható. Lehetne-e a bizottság számára valami támpontot adni, hogy mi az, hogy progresszív mód? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Kispál Tibor képviselő úrnak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Két kérdésem volna az előterjesztőhöz. A rendelet-tervezetben a PKB bizottság számára adja át ugye a döntési jogot. Ezzel nincs is semmi baj. A korábbiakban 50 mFt értékhatárnál viszont a Képviselő-testület hatáskörébe vonta a döntést. Ezt nem látom a rendelet-tervezetbe. Ez véletlenül maradt ki, vagy valamilyen más logikán gondolkoznak? Tehát ezzel kapcsolatos kérdésem az, hogy ez esetben hogyan gondolja az előterjesztő? Másik kérdésem pedig a 9. §-hoz kapcsolódik, 1. bekezdés – rögtön az elején – „Pályázat üres vagy üresnek minősülő lakásra írható ki”. Majd az üresnek minősülő lakás fogalma tisztázott. Ezzel sincs semmi baj. Kérdésem a következő: Számos, különösen, ha peres ügyről van szó, vagy hagyatéki eljárásról van szó, ezek a lakások akár fél évig, évig, 2 évig is lakottak maradnak, vagy pedig nem lehet pályázatra kiírni, vagy pedig ugye bérlőnek kiadni? Hogyan fog ez eldőlni? Lehet, hogy ezt egy külön bekezdésbe, szakaszba kellett volna inkább ezt a kérdést tisztázni azért, hogy annak érdekében, hogy ha tisztázott a dolog, mikor zárul le egy üresnek minősített lakásnak ez a minősítése, akkor mihamarabb pályázatra lehessen kiírni. Tehát Ön hogy látja ezt a kérdést? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több képviselő szólásra nem jelentkezett, így a napirend fölötti vitát lezárom. Nos. Egy olyan rendelethez nyúltunk hozzá, ami már régóta érett, hogy megtegyünk. Talán már a korábbi években is kicsit hozzá lehetett volna nyúlni. Egy világos, és áttekinthető rendeletbe próbáltuk belerakni a lakásgazdálkodással kapcsolatos gondolatainkat. Előzetesen a Kormányhivatalnak megküldtük a rendelet-tervezetet, és az ő észrevételeiket is akceptálva alakítottuk ki azt a rendeletet, ami Önök elé kerül. Mivel ez egy bonyolult rendelet, és sok mindent szabályoz, ne maradjanak benne olyan dolgok, amik később majd esetleg korrigálásra szorulnak, vagy magasabb rendű jogszabályokkal ellentétesek. A felvetett kérdések, pillanat. Igen. Igaza van Kispál Tibornak, hogy azok a lakások, amelyek kiköltöztetés alatt állnak, vagy határozat születik arról, hogy egy lakásból valakinek mennie kell, mert nem fizeti a bérleti díjat, azok nem válnak rögtön üressé, de az aggodalma alaptalan, hiszen erre az esetre is meg van a rendeletben a megfelelő megoldás. Láttam, hogy vannak még módosító indítványaik, azokra majd válaszolnék, és akkor a külön-külön felmerült kérdéseket ott tudjuk tisztázni. Akkor megállapítom, hogy a rendelet-tervezetbe öt módosító indítvány érkezett, amelyeket Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak nyújtottak be. Az első módosító indítvány a rendelet-tervezet a 9.§ (6) bekezdésének módosítására vonatkozik. Kérdezem, hogy melyikük kívánja indokolni? Gergely József képviselő úr, megadom a szót.”

Gergely József

„Tehát ez a paragrafus arról szól, hogy a piaci bérleti lakás, piaci bérletű lakásoknál a pályázatokba mit kell tartalmazni. Beleírják azt is, hogy a lakás rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba hozatalának becsült költségét. Az 5. bekezdésbe ott le van írva, hogy az új házakban, illetve a felújított lakásoknál lehet piaci bérletbe adni. Tehát, véleményem szerint egy felújítandó lakás az nem ebbe a pályázatba tartozik, hanem a másikba, és akkor itt a becsült költsége, az nem szerepelhet. Tehát ennek a mondatrésznek a törlését javasoljuk.”

Vattamány Zsolt

„Igen, köszönöm. Átnéztük a kollégáinkkal a javaslatát, és azt javasoljuk, hogy ne fogadjuk el. Úgyhogy szavazni kell róla. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 5 igen 11 nem 0 tartózkodással nem fogadta el.

672/2011. (IX. 23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelet Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról* című előterjesztéshez benyújtott (1) számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Dr. Kispál Tibor, Gergely József (1)

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az előterjesztés 9. § (6) bekezdését

9.§

(6) A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell:

a) a lakás címét, helyrajzi számát, alapterületét, szobaszámát, komfortfokozatát, műszaki állapotát, és ha szükséges a lakás rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba hozatalának becsült költségét,

az alábbiak szerint módosítsa a Képviselő-testület:

9.§

(6) A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell:

a) a lakás címét, helyrajzi számát, alapterületét, szobaszámát, komfortfokozatát, műszaki állapotát.

indoklás:

a mondat második része ütközik az 5.§ (2) ponttal.”

Vattamány Zsolt

„A képviselő urak által tett (2) számú módosító indítvány a rendelet-tervezet 13. § (2) pontjának módosítására vonatkozik. Kérdezem, melyikőjük kívánja indokolni? Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm Polgármester Úr előző, tartalmas magyarázatát. Ennél a paragrafusnál a bérlőkijelölési jog ellenértékének a mérsékléséről van szó. A bérlőkijelölési jogot, azt valamilyen szervezet számára, ellenszolgáltatásért adjuk. Például, az Állatkerttel van ilyen megállapodás, ők bizonyos dolgokat szolgáltatnak ennek fejébe. Ezek után nekünk ahhoz semmi közünk nincs, hogy ők milyen szociális, vagy egyéb körülmények között lévő bérlőt jelölnek ki. Ez az ő kompetenciájuk. Mi pedig – ha a rendeletünknek megfelel -, akkor el kell, fogadjuk. Ezért javasoljuk, hogy az a-tól e pontig töröljük a rendeletről. Azt, hogy VII. kerületi rendőr és tűzoltó

legyen, azzal egyetértünk. És a g. pontot is javasoljuk, mert az gyakorlatilag egy gumiparagrafus, a polgármester bármit is javasolhat, mérséklésre. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Nem kíván a polgármester ezzel kapcsolatban bármit is javasolni, azt – mint Önök is tudják – a lakásokkal kapcsolatos kérdéseket a polgármester teljesen letolta magáról. Ez eddig volt divat – az előző ciklusban -, hogy a polgármester bármiről is döntsön lakásokkal kapcsolatban. Azt gondolom, hogy az Önök módosítása olyan szinten nyúlna bele ebbe a szabályozásba, ami megváltoztathatná ennek az egésznek a jellegét, ezért nem támogatom. Kérem a Képviselő-testületet, szavazzunk a módosító indítványról!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen 11 nem 1 tartózkodással nem fogadta el.

673/2011. (IX. 23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelet Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról* című előterjesztéshez benyújtott (2) számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Dr. Kispál Tibor, Gergely József (2)

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az előterjesztés 13. § (2) pontjából

13.§

(2) A Bizottság a bérlőkijelölési jog ellenértékét mérsékelheti, vagy az ellenértéktől el is tekinthet, ha a lakást a bérlőkijelölésre jogosult az alábbiakban meghatározott jogcímek alapján hasznosítja:

- a) a rendelet feltételei szerint szociális bérletre jogosult bérlőt kíván a lakásra jelölni,*
- b) elhelyezési kötelezettség teljesítése érdekében kíván a lakásra bérlőt jelölni,*
- c) Önkormányzat fenntartásában működő intézmény dolgozóját kívánják a lakásra bérlőként jelölni a munkaviszony idejére,*
- d) önkormányzati feladatok elvégzésében közreműködő gazdasági társaságok dolgozóját kívánják a lakásra bérlőként jelölni a munkaviszony idejére,*
- e) Önkormányzat által létrehozott alapítvány dolgozóját kívánják a lakásra bérlőként jelölni a munkaviszony idejére, ideértve azt is, ha az Önkormányzat bocsájtotta a legmagasabb értékű vagyont az alapítvány rendelkezésére,*
- f) a VII. kerületben szolgálatot teljesítő tűzoltót, rendőrt kívánják a lakásra bérlőként jelölni szolgálati viszonya idejére szólóan*

g) Polgármester indokolt javaslata alapján az a)-f) pontokban felsorolt eseteken kívül az a-e és g. pontokat törölje, s ezáltal az alábbiak szerint módosítsa a 13. § (2) pontját a

Képviselő-testület:

13.§

2) A Bizottság a bérlőkijelölési jog ellenértékét mérsékelheti, vagy az ellenértéktől el is tekinthet, ha a lakást a bérlőkijelölésre jogosult az alábbiakban meghatározott jogcímek alapján hasznosítja:

a) a VII. kerületben szolgálatot teljesítő tűzoltót, rendőrt kívánják a lakásra bérlőként jelölni szolgálati viszonya idejére szólóan

indoklás:

A bérlőkijelölési joggal rendelkező – az Erzsébetvárosi Önkormányzattól független szerv - határozza meg a leendő bérlő személyét a saját szempontjai szerint.”

Vattamány Zsolt

„Következik a 3. sz. módosító indítványuk, amely a rendelet-tervezet 14. §-ának kiegészítésére vonatkozik. Megadom a szót Gergely József képviselő úrnak.”

Gergely József

„Köszönöm. Igen érdekes ellentmondás, hogy a polgármester úr azt mondja, hogy nem kíván foglalkozni a kérdéssel, ugyanakkor mindig ott van, hogy vagy van hozzá joga. De ez a paragrafus, ami a 14.-ről szól, ez arra vonatkozik, hogy aki lakáscserét kér, annak nem lehet az itt felsorolt tartozása a lakással kapcsolatba. Javasoljuk kiegészíteni, hogy központi fűtési díj tartozása se lehessen, hiszen a társasházakba a tulajdonosnak – azaz nekünk – kell helytállni akkor, hogy ha a bérlő ezt nem fizeti. Ha viszont ezt nem vesszük komolyan, akkor nyugodt lélekkel ott hagyhatja ezt az önkormányzatra. Tehát ezt a kiegészítést javasoljuk, köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy nem támogatom a módosító indítványt! Kérem, szavazzanak róla!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 5 igen 11 nem 0 tartózkodással nem fogadta el.

674/2011. (IX. 23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelet Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról* című előterjesztéshez benyújtott (3) számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Dr. Kispál Tibor; Gergely József (3)

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az előterjesztés 14. § (5) pontot:

14. §

(5) Az Önkormányzattal érvényes, határozatlan idejű lakásbérleti jogviszonyban állók magasabb

komfortfokozatú, vagy nagyobb alapterületű lakás bérbeadását kérhetik - jogosultság esetén - az általuk bérelt bérlemény tiszta, kifestett, rendeltetésszerű állapotban való leadása mellett, amennyiben a lakáson lakbérhátralék, víz- és csatornahasználati díjtartozás, a települési szilárd hulladék elszállításának kötelező igénybevételével kapcsolatban felmerülő közszolgáltatási díj áthárításából keletkezett díjtartozás nincs.

az alábbiakkal szerint egészítse ki a Képviselő-testület:

14. §

(5) Az Önkormányzattal érvényes, határozatlan idejű lakásbérleti jogviszonyban állók magasabb komfortfokozatú, vagy nagyobb alapterületű lakás bérbeadását kérhetik - jogosultság esetén - az általuk bérelt bérlemény tiszta, kifestett, rendeltetésszerű állapotban való leadása mellett, amennyiben a lakáson lakbérhátralék, víz- és csatornahasználati díjtartozás, a települési szilárd hulladék elszállításának kötelező igénybevételével kapcsolatban felmerülő közszolgáltatási díj áthárításából keletkezett díjtartozás nincs, valamint központi fűtési díj tartozása sincs.

indoklás:

A központi fűtési díj fizetésének elmaradása a tulajdonos Önkormányzatot terhelné.”

Vattamány Zsolt

„Következik a képviselő urak által tett (4) számú módosító indítvány, ami a rendelet-tervezet 37. § (3) bekezdés a.) pontjának módosítására vonatkozik. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót indoklásra.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A 37-es szakaszban, ebben a táblázatban ugye tisztázódik a szociális lakbér, költségelvi lakbér, piaci alapú lakbér. A korábbi időszakban a nem távfűtéses összkomfortos lakások esetén – csak ezt az egy példát mondom az első oszlopból -, az kétszázhetvenegynéhány forint. Az, hogy ez 280-ra föl van kerekítve, ezzel nincs is semmi baj. Ámde! A korábbi időszakban ez volt a bruttó, tehát ÁFA-val együtt érten, értendő lakbér! Most viszont, a 280 Ft-hoz egy 25 %-os ÁFA is hozzájárul, ami azt jelenti, hogy, hogy ugye ennyivel emelkednek meg a lakbérek, arról nem is beszélve, hogy maga a rendelet is arra utal, hogy már a következő évben is tovább emelkedik. Miután szociális lakbérrel van szó, tehát nehéz sorban élő emberekről van, ez a 25 %-os lakbéremelés ez elfogadhatatlan, ezért kérjük, hogy a módosító indítványunkat szíveskedjen a Képviselő-testület elfogadni! Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Én értem az aggodalmát, meg kéne nézni a szomszédos kerületekbe, hogy milyen lakbérek vannak. Tehát akár VI. kerület, akár VIII., akár az V., hogy csak itt a környékbeli kerületeket említem, vagy akár IX. Ez a 280 Ft/m²/hó azt jelenti lefordítva, hogy egy 50 m²-es lakás Budapest belvárosában nettó kevesebb, mint 15 eFt-ba kerül a bérlőknek. Tehát nettó kevesebb, mint 15 eFt egy 50 m²-es lakás. Azt gondolom, hogy ezzel maximálisan kimerítjük azt, amit szociális lakbér néven meg tudunk fogalmazni, és ha költségelvi lakbérre tekintünk, ott ÁFA-val, tehát bruttóval, mindennel együtt egy 50 m²-es lakás 25 eFt. Tehát nem gondolom, hogy brutális lakbéremelésről lehetne beszélni, a környéken ezek a legolcsóbb lakbérek mind szociális, mind pedig költségelvi területén. Az önkormányzatnak óriási veszteségei vannak a lakbéreken. Egyrészt a nemfizetés miatt, másrészt pedig azért, hiszen a mi költségeink nem térülnek meg. Ugye, azt nem szeretnénk, hogy Erzsébetváros önkormányzata nyereszkeskedjen az itt lakókon. Azt szeretnénk, hogy legalább az, amibe nekünk kerül, tehát ami költségeink vannak ezeken a

lakásokon, azokat, ha nem is teljes egészében, de nagyrészt, nagyrészt azért tudjuk finanszírozni, hiszen 3000 lakás körül van az, ami önkormányzati bérlakás, kb. 5000-en laknak önkormányzati bérlakásban, és másik 55000-en másfajta lakásokban laknak, saját tulajdonban. Nem vehetünk el másoktól pénzt, hogy finanszírozni tudjuk, hogy ettől még olcsóbban tudjanak Erzsébetvárosban lakni. Tehát, még egyszer mondom, egy 50 m²-es, 2 szobás lakás esetében is nettó kevesebb, mint 15 eFt-tal megemelt bérleti díj, szociális alapon, költségelví alapon pedig 25 eFt bruttó. Úgyhogy azt gondolom, hogy ezeket az árakat nézve, és azt, hogy hosszú, hosszú évek óta nem volt lakbéremelés, ezt teljesen méltányosnak tartom, úgyhogy nem tudom támogatni a felvetését. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk a módosító indítványról!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 2 igen 11 nem 3 tartózkodással nem fogadta el.

675/2011. (IX. 23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(2 igen, 11 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelet Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról* című előterjesztéshez benyújtott (4) számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Dr. Kispál Tibor, Gergely József (4)

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az előterjesztés 37. § (3) bekezdés a) pontjának:

37. §

(3) a) A ténylegesen fizetendő lakbér alapját képező – növelő és csökkentő tényezőkkel nem rendelkező lakásokra megállapított – lakbér komfortfokozat szerinti mértéke 2011. év október 1. napjától kezdődően:

<i>Komfort fokozat:</i>	<i>Szociális lakbér:</i>	<i>Költségelví lakbér:</i>	<i>Piaci alapú lakbér:</i>
<i>Nem távfűtéses összkomfortos lakás esetén:</i>	<i>280,-Ft/m²/hó+ÁFA</i>	<i>400,- Ft/m²/hó+ÁFA</i>	<i>Legalább 800,- Ft/m²/hó+ÁFA</i>
<i>Komfortos és távfűtéses összkomfort. lakás esetén:</i>	<i>280,-Ft/m²/hó+ÁFA</i>	<i>400,-Ft/m²/hó+ÁFA</i>	<i>Legalább 800,- Ft/m²/hó+ÁFA</i>
<i>Félkomfortos lakás esetén:</i>	<i>182,-Ft/m²/hó+ÁFA</i>	<i>260,-Ft/m²/hó+ÁFA</i>	<i>-</i>
<i>Komfortnélküli lakás esetén:</i>	<i>140,-Ft/m²/hó+ÁFA</i>	<i>200,-Ft/m²/hó+ÁFA</i>	
<i>Szükséglakás esetén:</i>	<i>112,-Ft/m²/hó+ÁFA</i>	<i>160,-Ft/m²/hó+ÁFA</i>	

táblázatában a szociális lakbér oszlopot az alábbiak szerint módosítsa a Képviselő-testület:

37. §

(3) a) A ténylegesen fizetendő lakbér alapját képező – növelő és csökkentő tényezőkkel nem rendelkező lakásokra megállapított – lakbér komfortfokozat szerinti mértéke 2011. év október 1. napjától kezdődően:

Komfort fokozat:	Szociális lakbér:	Költségelvű lakbér:	Piaci alapú lakbér:
Nem távfűtéses összkomfortos lakás esetén:	280,-Ft/m ² /hó	400,- Ft/m ² /hó+ÁFA	Legalább 800,- Ft/m ² /hó+ÁFA
Komfortos és távfűtéses összkomfort. lakás esetén:	280,-Ft/m ² /hó	400,-Ft/m ² /hó+ÁFA	Legalább 800,- Ft/m ² /hó+ÁFA
Félkomfortos lakás esetén:	182,-Ft/m ² /hó	260,-Ft/m ² /hó+ÁFA	-
Komfortnélküli lakás esetén:	140,-Ft/m ² /hó	200,-Ft/m ² /hó+ÁFA	
Szükséglakás esetén:	112,-Ft/m ² /hó	160,-Ft/m ² /hó+ÁFA	

indoklás:

Nem javasoljuk, hogy a szociális bérlakásra szoruló, nehéz helyzetben lévő bérlő fizesse az ÁFA-t.”

Vattamány Zsolt

„Következő a képviselő urak által tett (5) számú módosító indítvány, amely a rendelet-tervezet 39. § (9) bekezdés c.) pontjának törlésére vonatkozik. Megadom a szót Gergely József képviselő úrnak.”

Gergely József

„Köszönöm. Mi erzsébetvárosi képviselők vagyunk, és ez az erzsébetvárosi Képviselő-testület! Majd a polgármester úr nyilván az újságba elmagyarázza a bérlőknek, hogy miért van 25 % lakbéremelés. Konkrétan ennél a módosító javaslatnál arról van szó, hogy szociálisból költségelvű lakbérre kell átminősíteni a lakást néhány esetben. Ezek között szerepel az, hogy ha az önkormányzattal szemben 60 napnál hosszabb a lakbér, vagy külön szolgáltatási díjtarozása. Mi javasoljuk ennek a c. pontnak a törlését, tudniillik nagyon sok esetben itt nem arról van szó, hogy valaki nem akar fizetni, hanem arról, hogy szociális problémája van, és átmenetileg nem tud. Tehát attól, hogy fölemelik a lakbérét, attól még nem fog tudni jobban fizetni, inkább a szociális ellátó szolgáltatnak kellene megvizsgálni, hogy milyen módon segíthetnek az illetőn. Tehát javasoljuk a c. pontnak a törlését.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Kedves Képviselő Úr! Megvannak erre az intézményes keretek, hogy hogyan tudunk segíteni azoknak, akik akarnak fizetni. Ezért módosítottuk egyébként – többek között – a szociális rendeleteinket is. Nagyon szomorú, hogy nagyon sok bérlő nem 60 napnál tovább tartozik, hanem nagyon sok olyan eset van, ahol akár 8, vagy 10 évnél is tovább tartozik. Tehát egy tizenegynéhány ezer forintos havi bérleti díjnál mondjuk másfél milliós tartozást felhalmozni – az mondjuk – elég sok. Ezt nem fogja kibírni az önkormányzat, és hogyha az önkormányzat nem lép

fel azokkal szemben, akik renitensen nem fizetnek, akkor nem fognak mások sem, az viszont azt jelenti, hogy az önkormányzat ellehetetlenül. Gondolom, ezt Önök sem akarják. A bérleti díjak, azok nem magasak, igen-igen alacsony, ami helyes, hiszen nagyon sok a szociálisan rászorult ember; de egy 15-20 eFt-ért mondjuk Budapest belvárosában lakáshoz jutni azért az nem olyan durva költség. Nem osztom ezt az aggodalmát sem - amit az imént kifejtett -, úgyhogy nem tudom támogatni a módosító indítványát. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy foglaljon állást a módosító indítványról és szavazzunk! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen 11 nem 1 tartózkodással nem fogadta el.

676/2011. (IX. 23.) számú határozat:
- Módosító indítvány elfogadásáról -
(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelet Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról* című előterjesztéshez benyújtott (5) számú módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Dr. Kispál Tibor, Gergely József (5)

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük, hogy az előterjesztés 39. § (9) c. pontot:

39. §

(9) Ha a rendelet másként nem rendelkezik, költségelvű lakbért kell megállapítani, ha:

a) a bérlőnek megszűnik az (1) bekezdés szerinti jogosultsága, vagy

b) a bérbeadó által kért igazolást elmulasztja vagy

c) az Önkormányzattal szemben 60 napnál hosszabb idő óta lakbér vagy külön szolgáltatás díj tartozása van.

a c) pontot törölve, az alábbiak szerint módosítsa a Képviselő-testület:

39. §

(9) Ha a rendelet másként nem rendelkezik, költségelvű lakbért kell megállapítani, ha:

a) a bérlőnek megszűnik az (1) bekezdés szerinti jogosultsága, vagy

b) a bérbeadó által kért igazolást elmulasztja.

indoklás:

Aki szociális helyzete miatt elmarad a fizetéssel, az nem fog tudni többet fizetni.”

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet. Felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges! Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen 2 nem 3 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 40/2011.

(IX.26.) önkormányzati rendelet Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról
(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

6. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 6. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Elsőként megadom a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr! Most megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen a szót. A bizottság az előterjesztést megtárgyalta és tárgyalásra, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. És végül a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének, Benedek Zsoltnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend fölötti megnyitom a vitát. Gergely József képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Néhány kérdésem van a költségvetés-tervezettel kapcsolatban. Szerepel a 3. fejezetbe az, hogy a parkosítás, a zöldövezeti gondos, gondozásnak a költségkeretét meg akarják emelni. Városüzemeltetési Bizottság ülésén elhangzott, hogy a korábbi közbeszerzési pályázat eredménytelen volt, újat írtak ki, annak majd most van, vagy most lesz az elfogadása. Véleményem szerint az év hátralevő részébe az éves költségkeretet nem tudjuk fölhasználni, úgyhogy ennek a megemelését nem értem. A másik, hogy szerepel a rendőrségi bútorbeszerzés emelésének az átvezetése – nem egy nagy tétel, csak –, egy óra múlva arról fogunk dönteni, hogy ezt visszavonjuk, mert a rendőrség nem tart rá igényt. A harmadik az ennek a fordítottja, hogy a Művészetterápiás Kongresszus támogatásáról is döntünk, erről viszont még nem volt döntés, úgyhogy egy kicsit idő előttinek tartom, függetlenül attól, hogy majd 1 óra múlva, amikor önálló előterjesztés lesz, akkor tudom támogatni. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés elején, rögtön az önkormányzatunkhoz tartozó, vagy itt működő különböző Kisebbségi Önkormányzatok támogatásának fő összegét emeli meg a javaslat. 4 kisebbségét. Viszont Erzsébetvárosban több önkormányzati módon működő kisebbség működik. Mi van a görögökkel – csak példaképpen -, mi van a Roma Kisebbséggel? Én azt látom, hogy itt egyfajta diszkrimináció van. Mi ennek az oka? Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Azt a tájékoztatást kaptam igen, hogy lezárult egyébként a parkosítási közbeszerzés nem is annyira mostanság, kicsit már régebben. Valóban lesznek maradványok, de a környezetvédelmi alapnak a pénze, az kötött. Tehát azt arra tudjuk felhasználni. Művészetterápiás döntés – valóban fogunk erről dönteni – bízom abban, hogy a Képviselő-testület pozitívan fog ehhez az előterjesztéshez hozzáállni, és megszavazza, amennyiben nem tenné meg, természetesen a mostani döntésünk az okafogyott lenne, de mivel most tárgyaljuk – a rendeleteket előbb kell tárgyalni -, ezért most már döntés születik róla. Ez nyilván annak a függvénye, hogy majd 1 óra múlva, vagy fél óra, másfél óra múlva a Képviselő-testület hogy dönt erről a 435.000 Ft-ról, emlékeim szerint ennyiről van szó. A rendőrségi iroda ügye már többszörre jön vissza. Ennek örülök, hiszen arról van szó, hogy rendőrségi irodát nyitottunk önkormányzati tulajdonú ingatlanban. Az önkormányzat ezt az ingatlant felújította, bebútorozta – azt, hogy ezt pontosan milyen forrásból megy, milyen sorról, az szerintem teljesen mellékes, a fontos az, hogy legyen az önkormányzati támogatással ez az iroda. Nyíljon meg, át is adtuk a Rendőrségnek. Kisebbségi Önkormányzatok. A jövő évi költségvetésben látok arra lehetőséget, hogy a Kisebbségi Önkormányzatok nagyobb támogatást kapjanak. Jóval nagyobb, mint az idén. Az idén erre volt lehetősége, jövőre, ha úgy alakulnak a pénzügyi mutatók, akkor látok arra esélyt, hogy a Kisebbségi Önkormányzatok nagyobb támogatást kapjanak.

Az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtottam be előterjesztőként, természetesen elfogadom. Szavazni azonban így is kell róla. Elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzunk!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 12 igen 1 nem 3 tartózkodással elfogadta.

677/2011. (IX. 23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(12 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester által a *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról* című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Vattamány Zsolt:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés összeállítását követően módosító indítvány benyújtása vált szükségessé a július, augusztus hónapban kapott póléirányzatok tervbevétele, intézményi átszervezések, új feladatok végrehajtása érdekében, valamint a normaszöveg változása miatt.

A.) A költségvetési rendeletben szereplő előirányzatok módosítására vonatkozó javaslatok

1. A „8103 Önkormányzatok költségvetési támogatása” címen az alábbi normatív, kötött felhasználású támogatások előirányzatot javaslom megemelni:

- az időskorúak járadéka* *1.369 ezer Ft-tal,*
- a lakásfenntartási támogatás* *3.123 ezer Ft-tal,*
- az adósságcsökkentési támogatás* *7.587 ezer Ft-tal,*
- az ápolási díj* *5.228 ezer Ft-tal,*
- az ápolási díj után nyugdíjbiztosítási járulék* *1.254 ezer Ft-tal,*
- a rendszeres szociális segély* *8.045 ezer Ft-tal,*
- a bérpótló juttatás* *18.764 ezer Ft-tal,*

ezzel egyidejűleg az „5601 Rendszeres szociális pénzbeli ellátások” címen

- az időskorúak járadéka társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatások előirányzatot* *1.369 ezer Ft-tal,*
- a lakásfenntartási támogatás társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatások előirányzatot* *3.123 ezer Ft-tal,*
- az adósságcsökkentési támogatás társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatások előirányzatot* *7.587 ezer Ft-tal,*
- az ápolási díj társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatások előirányzatot* *5.228 ezer Ft-tal,*

az „5606 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás” címen

- b) az ápolási díj után nyugdíjbiztosítási járulék előirányzatot* *1.254 ezer Ft-tal,*

az „5603 Aktív korú személyek ellátása” címen

- a rendszeres szociális segély társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatások előirányzatot* *8.045 ezer Ft-tal,*
- a bérpótló juttatás társadalom-, szociálpolitikai és egyéb juttatások előirányzatot* *18.764 ezer Ft-tal*

megemelni.

2. A Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium a zárlati feladatokkal összefüggésben július 1-jével kezdeményezte a Vidékfejlesztési Minisztériumtól kapott ingyenes gyümölcsszállításra, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatalától kapott közfoglalkoztatottak támogatására támogatásértékű működési bevétel előirányzatosítását.

A „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen és ezen belül a „2101-13 Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium” címen a támogatásértékű működési bevétel előirányzatot 970 ezer Ft-tal javasolom megemelni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a két címen

- a személyi juttatások előirányzatot 277 ezer Ft-tal,
- a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot 38 ezer Ft-tal,
- az ellátottak pénzbeli juttatása előirányzatot 655 ezer Ft-tal

megemelni.

3. A Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola és Vendéglátó Szakiskola a zárlati feladatokkal összefüggésben július 1-jével kezdeményezte a Wekerle Alapítvánnyal társ pályázat keretében pedagógusok díjazására, élelmiszer beszerzésre, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatalától kapott közfoglalkoztatottak támogatására bevétel előirányzatosítását.

A „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen és ezen belül a „2101-14 Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola és Vendéglátó Szakiskola” címen

- a támogatásértékű működési bevétel előirányzatot 104 ezer Ft-tal,
- a működési célú pénzeszközátvétel előirányzatot 342 ezer Ft-tal

javasolom megemelni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a két címen

- a személyi juttatások előirányzatot 249 ezer Ft-tal,
- a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot 55 ezer Ft-tal,
- a dologi kiadások előirányzatot 142 ezer Ft-tal

megemelni.

4. Az Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola, a Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium, valamint a Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola és Vendéglátó Szakiskola zárlati feladataival összefüggésben július 1-jével az alábbi kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítást javasolom.

A „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen és ezen belül a „2101-12 Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola” címen a dologi kiadások előirányzatot 847 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a két címen az ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatot azonos összeggel megemelni.

A „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen és ezen belül „2101-13 Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium” címen a dologi kiadások előirányzatot 797 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a két címen az ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatot azonos összeggel megemelni.

A „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen és ezen belül „2101-14 Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola és Vendéglátó Szakiskola” címen a dologi kiadások előirányzatot 766 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a két címen az ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatot azonos összeggel megemelni.

5. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete a 442, 443, 444/2011. (V. 20.) számú határozataival döntött a Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola és Vendéglátó Szakiskola, valamint az Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola megszüntetéséről, ezzel egyidejűleg az Erzsébetvárosi Kéttannyelvű Általános Iskola, Szakiskola és Szakközépiskola, mint jogutód intézmény megalapításáról. A megszűnő

intézmények július 1-jei főkönyvi zárlati adatai alapján az előirányzat maradványok jogutód intézményhez történő átcsoportosítása szükséges.

A „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen a bevételi, a kiadási és a létszám előirányzatok összességében nem változnak, csak a címen belül az önállóan működő intézmények előirányzatai.

A „2101-12 Erzsébetvárosi Általános Iskola és Informatikai Szakközépiskola” címen a kiadási főösszeget 127.645 ezer Ft-tal, ezen belül

- a személyi juttatások előirányzatot 84.581 ezer Ft-tal,
- a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot 22.426 ezer Ft-tal,
- a dologi kiadások előirányzatot 20.299 ezer Ft-tal,
(ebből céljellegű élelmezés+áfa előirányzat: 5.346 ezer Ft)
- az egyéb folyó kiadások előirányzatot 339 ezer Ft-tal,

a bevételi főösszeget 127.645 ezer Ft-tal, ezen belül

- intézményi működési bevételek előirányzatot 7.937 ezer Ft-tal,
- intézményi működési kiadások támogatása előirányzatot 119.708 ezer Ft-tal,

a létszám előirányzatot 85,0 fővel, valamint a „2101-14 Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola és Vendéglátó Szakiskola” címen

a kiadási főösszeget 107.682 ezer Ft-tal, ezen belül

- a személyi juttatások előirányzatot 71.263 ezer Ft-tal,
- a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot 17.556 ezer Ft-tal,
- a dologi kiadások előirányzatot 17.046 ezer Ft-tal,
(ebből céljellegű élelmezés+áfa előirányzat: 6.733 ezer Ft)
- az egyéb folyó kiadások előirányzatot 1.817 ezer Ft-tal,

a bevételi főösszeget 107.682 ezer Ft-tal, ezen belül

- intézményi működési bevételek előirányzatot 5.391 ezer Ft-tal,
- intézményi működési kiadások támogatása előirányzatot 102.291 ezer Ft-tal,

a létszám előirányzatot 67,5 fővel javasolom csökkenteni,

ezzel egyidejűleg a „2101-15 Erzsébetvárosi Kéttannyelvű Általános Iskola, Szakiskola és Szakközépiskola” címen

a kiadási főösszeget 235.327 ezer Ft-tal, ezen belül

- a személyi juttatások előirányzatot 155.844 ezer Ft-tal,
- a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot 39.982 ezer Ft-tal,
- a dologi kiadások előirányzatot 37.345 ezer Ft-tal,
(ebből céljellegű élelmezés+áfa előirányzat: 12.079 ezer Ft)
- az egyéb folyó kiadások előirányzatot 2.156 ezer Ft-tal,

- a bevételi főösszeget 235.327 ezer Ft-tal,
ezen belül
- intézményi működési bevételek előirányzatot 13.328 ezer Ft-tal,
 - intézményi működési kiadások támogatása előirányzatot 221.999 ezer Ft-tal,
- a létszám előirányzatot 152,5 fővel
megemelni.
6. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete 445/2011. (V. 20.) számú határozatával döntött a Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium jogutóddal történő megszüntetéséről. A Képviselő-testület a gimnáziumi nevelési, oktatási feladatellátást a 2011/2012. tanévtől átadja a Fővárosi Önkormányzatnak. Az általános iskolai nevelési, oktatási feladatellátást a 2011/2012. tanévtől a Baross Gábor Általános Iskola látja el. Ennek végrehajtása érdekében az alábbi előirányzat-módosítás szükséges:
A „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen a bevételi, a kiadási és a létszám előirányzatok összességében nem változnak, csak a címen belül az önállóan működő intézmények előirányzatai.
- A „2101-13 Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium” címen
- a kiadási főösszeget 98.517 ezer Ft-tal,
ezen belül
- a személyi juttatások előirányzatot 59.340 ezer Ft-tal,
 - a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot 15.248 ezer Ft-tal,
 - a dologi kiadások előirányzatot 22.969 ezer Ft-tal,
(ebből céljellegű élelmezés+áfa előirányzat: 9.776 ezer Ft)
 - az egyéb folyó kiadások előirányzatot 960 ezer Ft-tal,
- a bevételi főösszeget 98.517 ezer Ft-tal,
ezen belül
- intézményi működési bevételek előirányzatot 4.688 ezer Ft-tal,
 - intézményi működési kiadások támogatása előirányzatot 93.829 ezer Ft-tal,
- a létszám előirányzatot 56,0 fővel
javasolom csökkenteni,
ezzel egyidejűleg a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen
- a kiadási főösszeget 98.517 ezer Ft-tal,
ezen belül
- a személyi juttatások előirányzatot 59.340 ezer Ft-tal,
 - a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatot 15.248 ezer Ft-tal,
 - a dologi kiadások előirányzatot 22.969 ezer Ft-tal,
(ebből céljellegű élelmezés+áfa előirányzat: 9.776 ezer Ft)
 - az egyéb folyó kiadások előirányzatot 960 ezer Ft-tal,
- a bevételi főösszeget 98.517 ezer Ft-tal,
ezen belül
- intézményi működési bevételek előirányzatot 4.688 ezer Ft-tal,
 - intézményi működési kiadások támogatása előirányzatot 93.829 ezer Ft-tal,
- a létszám előirányzatot 56,0 fővel
megemelni.
7. A Képviselő-testület 465, 466 és 467/2011. (V. 20.) számú – intézményi létszámcsökkentésekre vonatkozó – határozatainak végrehajtása érdekében három intézménynél az üres álláshelyek és

a felmentési idejüket már letöltő közalkalmazottak esetében jelenleg az alábbi létszámcsökkentés hajtható végre.

A „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen és a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen a működési támogatás előirányzatot 12.021 ezer Ft-tal, ezen belül a személyi juttatásokat 9.421 ezer Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékokat 2.600 ezer Ft-tal, a létszám előirányzatot 18,75 fővel javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen a nevelési-oktatási intézmények átszervezése működési céltartalék előirányzatot 12.021 ezer Ft-tal megemelni.

A „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen belül

a) a Baross Gábor Általános Iskola költségvetésében a működési támogatás előirányzatot 2.441 ezer Ft-tal, ezen belül a személyi juttatásokat 1.922 ezer Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékokat 519 ezer Ft-tal, a létszám előirányzatot 4,25 fővel javasolom csökkenteni.

b) a „2101-11 Alsóerdősori Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium” címen a működési támogatás előirányzatot 2.490 ezer Ft-tal, ezen belül a személyi juttatásokat 1.916 ezer Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékokat 574 ezer Ft-tal, a létszám előirányzatot 3,0 fővel javasolom csökkenteni.

c) a „2101-15 Erzsébetvárosi Kéttannyelvű Általános Iskola, Szakiskola és Szakközépiskola” címen a működési támogatás előirányzatot 7.090 ezer Ft-tal, ezen belül a személyi juttatásokat 5.583 ezer Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékokat 1.507 ezer Ft-tal, a létszám előirányzatot 11,5 fővel javasolom csökkenteni.

Az intézményi létszámcsökkentésekkel kapcsolatos felmentési illetményre a fedezet biztosítását az alábbiak szerint javasolom.

A „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen és a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen a működési támogatás előirányzatot 619 ezer Ft-tal, ezen belül a személyi juttatásokat 488 ezer Ft-tal, a munkaadókat terhelő járulékokat 131 ezer Ft-tal javasolom megemelni, ezzel egyidejűleg a „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen a nevelési-oktatási intézmények átszervezése működési céltartalék előirányzatot 619 ezer Ft-tal csökkenteni.

8. A Janikovszky Éva Általános Iskola és Gimnázium megszüntetésével összefüggésben a jogutód intézménynél a rezsiköltségek várható csökkenése miatt a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen és a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen a működési támogatás előirányzatot 2.195 ezer Ft-tal, ezen belül a dologi kiadásokat 2.195 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen a nevelési-oktatási intézmények átszervezése működési céltartalék előirányzatot azonos összeggel megemelni.

9. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő intézményi működés biztosítása működési céltartalék előirányzatot 500 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen a működési kiadások támogatása előirányzatot, valamint a „2101 Baross Gábor Általános Iskola” címen belül az Erzsébetvárosi Közösségi Ház működési támogatási, valamint dologi kiadások előirányzatot akadálymentesítés miatt azonos összeggel megemelni.

10. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft. eszközfejlesztése felhalmozási céltartalék előirányzatot 31.625 ezer Ft-tal, a rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot 25.125 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg az alábbi előirányzatokat megemelni:

- az „5207 Egyéb városüzemeltetési feladatok” címen az Energia Audit dologi kiadások előirányzatot 8.750 ezer Ft-tal,
 - az „6401 Önkormányzati fejlesztések” címen a Forrás SQL bővítése felhalmozási kiadások előirányzatot 20.000 ezer Ft-tal,
 - az „5301 Önkormányzati épületek, lakások, helyiségek kezelése, üzemeltetése” címen az egyéb üzemeltetési feladatok (értékbecslések) dologi kiadások előirányzatot 8.000 ezer Ft-tal,
 - az „5101 Igazgatási apparátus és Polgármesteri Hivatal működtetési előirányzata” címen a hatástanulmányok készítése dologi kiadások előirányzatot 7.500 ezer Ft-tal,
 - az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen az Erzsébetváros díszkönyv, erzsébetvárosi rendezvények, Erzsébet Bál dologi kiadások előirányzatot 12.500 ezer Ft-tal.
11. Az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen szereplő testvérvárosi kapcsolatok egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások dologi kiadások előirányzatot 1.376 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a címen és feladaton a belföldi, külföldi kiküldetés dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel megemelni.
12. A „6401 Önkormányzati fejlesztések” címen szereplő Polgármesteri Hivatalnak gépjármű beszerzése felhalmozási kiadások előirányzatot 3.000 ezer Ft-tal, a VII. kerületi Rendőrkapitányságnak 3 db gépjármű beszerzése felhalmozási kiadások előirányzatot 12.000 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a címen a Polgármesteri Hivatalnak 1 db, a VII. kerületi Rendőrkapitányságnak 2 db gépjármű beszerzése felhalmozási kiadások előirányzatot 15.000 ezer Ft-tal megemelni.
13. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása felhalmozási céltartalék előirányzatot 14.250 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6301 Intézményi felújítások céljellégű támogatási kerete” címen a Nefelejcs utca 39. számú épület felújítása előirányzatot 14.250 ezer Ft-tal megemelni.
14. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot 6.000 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg az „5101 Igazgatási apparátus és Polgármesteri Hivatal működtetési előirányzata” címen a számlázott szellemi tevékenység dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel megemelni.
15. Az „5702 Diáksport és egyéb sport feladatok” címen szereplő óvodai és iskolai úszásoktatás dologi kiadások előirányzatot 2.215 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a címen a szállítási költség dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel megemelni.
16. A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata részt vesz a Gyermek és Ifjúsági Alapprogram Tanácsa megbízásából a Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet által meghirdetett 3 db pályázaton, melyhez önerő biztosítása szükséges. Az Ad hoc Bizottság 3-5/2011. (IX. 14.) számú javaslatai alapján a „7203 Központilag kezelt pályázati önrész” címen szereplő pályázati önerő felhalmozási céltartalék előirányzatot 240 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg
- a „9313 Gyermek és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek kompetenciafejlesztő képzéseinek támogatása (IFJ-GY-11-C)” címen a dologi kiadások előirányzatot 40 ezer Ft-tal,
 - a „9314 Gyermek és ifjúsági közösségek, ifjúsági civil szervezetek rendezvényeinek

(tábor, ifjúsági program, fesztivál) támogatása (IFJ-GY-11-A)” címen a dologi kiadások előirányzatot 50 ezer Ft-tal,

- a „9315 Univerzális, célzott és javallott kábítószer prevenció program támogatása (KAB-ME-11-A/B/C)” címen a dologi kiadások előirányzatot

150 ezer Ft-tal

megemelni.

17. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot 150 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6105 Ellátási szerződések alapján nyújtott támogatások és egyéb pénzeszközátadások” címen a Kertész Táncgyelet Kulturális Egyesület által rendezett Kertész Fesztivál támogatása működési célú pénzeszközátadás előirányzatot azonos összeggel megemelni.
18. Az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen szereplő közoktatási támogatások működési célú pénzeszközátadás előirányzatot 6.450 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6103 Erzsébetvárosi Sportközpont és sportegyesületek támogatása” címen a Magyar Testgyakorlók Köre (kajak-kenu szakosztály) támogatása működési célú pénzeszközátadás előirányzatot azonos összeggel megemelni.
19. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot 113 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen a VII. kerület történetét bemutató kiadvány dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel megemelni.
20. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság 223/2011. (06. 28.) számú határozata alapján a „7302 Központilag kezelt közművelődési pályázatok és feladatok” címen szereplő kulturális céltámogatás működési céltartalék előirányzatot 500 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6201 Irányító szerv alá tartozó költségvetési szervnek folyósított támogatás” címen a működési kiadások támogatása előirányzatot, valamint az „1101 ERISZ” címen a működési támogatási, valamint a dologi kiadások előirányzatot az ERISZ Nyitott Műterem csoport támogatása miatt azonos összeggel megemelni.
21. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása működési céltartalék előirányzatot 50 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „6103 Erzsébetvárosi Sportközpont és sportegyesületek támogatása” címen a WBPF Hungary SE sportegyesület támogatása működési célú pénzeszközátadás előirányzatot azonos összeggel megemelni.
22. Az Ad hoc Bizottság 6/2011. (IX. 21.) számú javaslata alapján a „7203 Központilag kezelt pályázati önrész” címen szereplő pályázati önerő felhalmozási céltartalék előirányzatot 5.625 ezer Ft-tal javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg a „9107 Kultúra utcája pályázat” címen a dologi kiadások előirányzatot azonos összeggel megemelni.
23. A „7201 Központilag kezelt ágazati feladatok” címen szereplő
 - rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása felhalmozási céltartalék előirányzatot 4.117 ezer Ft-tal,
 - nevelési-oktatási intézmények átszervezése működési céltartalék előirányzatot 13.646 ezer Ft-tal,
 - osztalék- és hozambevétel felhalmozási céltartalék előirányzatot 1.237 ezer Ft-tal,
 - intézményi működés biztosítása működési céltartalék előirányzatot 8.000 ezer Ft-tal,

a „6901 "Erzsébet Terv" Fejlesztési Program” címen szereplő ÖKIF 3.

- *Baross Gábor Általános Iskola felújítás többletígénye felújítási előirányzatot* 33.000 ezer Ft-tal,
 - *Baross Gábor Általános Iskola felújítása előirányzatot* 40.000 ezer Ft-tal
- javasolom csökkenteni, ezzel egyidejűleg ugyanezen a címen az Erzsébetvárosi Kéttannyelvű Általános Iskola, Szakiskola és Szakközépiskola (Dob utca 85. szám alatti épület) nyílászáró csere és energiakorszerűsítés előirányzatot 100.000 ezer Ft-tal megemelni.*

B.) A költségvetési rendelet normaszövegének változására vonatkozó módosítások

1. Az Ör. 7. § kiegészül az új (3) bekezdéssel:

(3) A 2012. évre és az azt követő évekre vonatkozó többéves kihatással járó előirányzati tételeket a 17/b számú táblázat tartalmazza.

Az új rendeleti táblázatot a módosító indítvány 1. számú melléklete tartalmazza.

2. Az Ör. 22. § (10) bekezdése kiegészül az új d) ponttal, egyben a korábbi d) pont e) pontra változik:

d) A 2012. évre és az azt követő évekre vonatkozó többéves kihatással járó előirányzati tételeket a 17/b számú táblázat tartalmazza. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, valamint az önállóan működő és gazdálkodó intézmények vezetőit, hogy a 17/b táblázatban szereplő összegek erejéig a következő évekre kötelezettséget vállaljanak.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítványt megtárgyalni és elfogadni szíveskedjen.”

Vattamány Zsolt

„A másik módosító indítványt Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak nyújtották be. Megadom a szót Dr. Kispál Tibornak indoklásra.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Most már harmadik alkalommal nyújtom be ezt a javaslatomat. Egy költségvetés-módosítás év közben azért keletkezik, mert ráébred a vezetés arra, hogy akár önhibáján kívül is miért kell a hangsúlyokat áttenni a költségvetésbe. Remélem, ez is most megtörténik. Az előterjesztésről módosító javaslat arról szól, hogy a társasházakban a prevenciót, a biztonságot növeli ez a rendszer. Nem részletezem, hiszen ismerik, harmadszor jön elő ez a téma. Maga a Rendőrség statisztikai mutatói is – ezt láthatják a beszámolók alkalmával

– azt mutatják, hogy a közterületekről a bűnözés beköltözik a társasházak kapualjába, a társasházakba. Ezek a számok többszörösére növekedtek, ezért indokolná ennek a pályázatnak a kiírását, és ennek a rendszernek a támogatását. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Azt gondolom, hogy teljes mértékben egyetértünk. Ez az önkormányzat vezetésének a célja is, tárgyaltunk is már a Rendőrséggel, a Közterület-felügyelettel, és egy egész rendszert próbálunk majd erre kidolgozni. A legfontosabb az, hogy első körben tegyük rendbe a kerületi kamerarendszert, ami kevésbé működik hatékonyan, mint ahogy kellene. A Közterület-felügyelet megerősítése folyamatban van, a Rendőrség támogatása folyamatos, ez, amit Ön javasol, ez a harmadik lépés, és egyet is értek ezzel, csak keveslem ezt az összeget. Tehát Ön 6

mFt-ot javasol, én azt gondolom, hogy ez legalább egy 50 és 100 mFt közötti összegnek kell lenni, aminek a következő évi költségvetésben benne kell lennie. Tehát 6 mFt-os támogatás – az gyakorlatilag olyan, mintha nem létezne. Ha be akarjuk vonni a társasházak nagy részét, akkor erre egy komoly programot kell elindítani. Én nagyon bízom benne, hogy idén még egy ilyen típusú előterjesztéssel előállhatunk, és meg fogjuk rá találni a forrást, hogy minden társasház számára elérhető legyen. Egy olyan rendszert kell kidolgoznunk, amiből a társasházak egy 40-50, vagy 60 %-os támogatást kaphatnak. Ez majd attól függő, hogy a pénzügyi számításokból mi fog kiderülni. Egyetértek ezzel a dologgal, most azért nem támogatnám, mert ennek majd egy más nagyságrendben kell visszajönni. Tehát legalább egy nagyságrenddel többet kell majd ennek az önkormányzatnak költenie erre. És ez idén – nagy reményeim szerint – vissza fog jönni ez a kérdés. De teljes mértékig együtt gondolkodunk ebben a dologban. Most azonban azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ne fogadjuk el ezt a javaslatot! Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzanak a módosító indítványról!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 2 igen 10 nem 4 tartózkodással nem fogadta el.

678/2011. (IX. 23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(2 igen, 10 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (...)* önkormányzati rendelete a *Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről* szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Dr. Kispál Tibor, Gergely József:

Tisztelt Képviselő-testület!

Erzsébetvárosban az utóbbi 5 évben kialakításra került a bűnmegelőzés, bűnüldözés és hatékony felderítést segítő integrált együttműködés a Rendőrség, Közterület felügyelet, Kerületőrség és Polgárőrség szervezetei között.

Erzsébetváros közbiztonsága 2010-ben is tovább javult, ami nagyban köszönhető a térfigyelő kameráknak.

Immár 3. éve hívom fel a figyelmet arra, hogy a közterületek közbiztonságának javulása mellett sajnálatos rossz irányú tendencia a lakóházakban elkövetett, egyre gyarapodó betörések, lakásbetörések, trükkös lakásbehatolások és bűncselekmények előfordulása. A bűnözés az utcákról kiszorulóban utat keres magának a lakóházak kapualjaiban, lépcsőházaiban és belső udvaraiban. A trükkös lakásbehatolások számának növekedése pedig elsősorban az idősebb korú lakosságot sújtja.

A lakóházak önálló figyelő kamerával való felszerelése a bűnmegelőzésben hatékony szerepet jelentene, nagyban segítené a rendőrség és a bíróság munkáját is, ha készül bizonyító erejű felvétel.

Javaslom, hogy az Önkormányzat együttműködve a kerületi Kapitánysággal készítse el a társasházak felújítási pályázatához hasonló támogatási elven működő „társasházi belső térfigyelő kamera” rendszer kiépítését támogató pályázati rendeletét. És még 2011-ben hirdesse

meg, és bonyolítsa le a pályáztatást.

Fenti számú napirendhez az alábbi módosító indítványt tesszük:

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 46/2006. sz. Ör. rendeletben a „társasházi belső térfigyelő kamera” rendszer kiépítését támogató pályázat kiírásának és lebonyolításának szabályait elkészíti és módosítja.

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésében a 7201. Rendkívüli önkormányzati kiadások biztosítása „Működési céltartalék” előirányzat összegét 6.000.000 Ft-tal csökkenti és a 7305 címszám alatti „Központilag kezelt kerület-fejlesztési pályázatok és feladatok” címen, „Társasházi belső térfigyelő kamera pályázat” néven a támogatás összegét 6.000.000 Ft összeggel betervezi.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. október 10.”

Vattamány Zsolt

„Több módosító indítvány az előterjesztéshez nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet az elfogadott módosítással együtt. Felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen 1 nem 4 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

7. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (...) rendelete az idegenforgalmi adóról szóló 32/2010. (XII. 31.) számú rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 7. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (...) rendelete az idegenforgalmi adóról szóló 32/2010. (XII. 31.) számú rendelet módosításáról. Előterjesztője jómagam vagyok. Az előterjesztést szóban kiegészíteném. Mindannyian emlékeznek Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak, hogy tavaly, december 31-én, szilveszter napján kellett testületi ülést tartanunk, hogy elfogadjuk azt a rendeletet, mely az idegenforgalmi adó bevezetéséről szól. Ekkor 3 %-ban határoztuk meg az idegenforgalmi adót. Arra teszek most javaslatot, hogy ez 4 % legyen. A törvényi lehetőségeinket ezzel maximálisan kimerítjük, és amennyiben létrejön majd egy idegenforgalmi alap, amiből – egy össz. budapesti ilyen alap, amiből – majd tud kerületünk is profitálni, akkor arra teszek majd javaslatot, hogy a 4 % fölötti 1 % kerüljön bele ebbe az alapba. Nyilván ez

majd akkor lesz kérdés, és akkor kell majd döntenünk, és újra visszatérnünk, amikor ez aktuális lesz, és a többi kerület is elfogad majd egy ilyenfajta rendelkezést. Addig azonban az a javaslat, hogy döntsünk a 4 %-ról mindenféleképpen. És most kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A napirendet más bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Kispál Tibor jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Újra egy olyan előterjesztést látunk, ahol emeljük a terheket. Az előterjesztés tartalmazza, hogy az a célja, hogy majd egyszer, később, valamikor, amikor Budapesten lesz egy marketing valaki, aki majd ebben segít, hogy növekedjen a turizmus, őneki majd ezt az 1 %-ot a kerület kvázi a kerület majd továbbadja, merthogy ugye ennek a célja ez. Viszont addig, amíg ez nem születik meg – én azt gondolom, hogy – főlegesen terheljük meg a vállalkozásokat ezzel az 1 %-kal. Mi a célja a kerületnek? Mit fogunk ezzel csinálni? Hova kerül ez? Vagy csak a folyó kiadási mérlegnek a rendezésére szolgál majd? Tehát én azt gondolom, hogy ezt nem most kellene meglépni, hanem akkor, amikor majd erre lesz egy, egy átlátható kép, hogy hova költ, költődik el ez az 1 % és ennek indokolt háttere lesz. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr! Több hozzászólásra jelentkezés nincs, a napirend fölötti vitát lezárom. És akkor válaszolnék a Tisztelt Képviselő Úr felvetéseire, hova kerül a pénz. Hát, szerintem van hova kerülni a pénznek, nem veti fel azért a pénz és az anyagi javakban való dúskálás Erzsébetvárost. Pláne néhány olyan ciklus után, ami itt történt, ami büntetőügyekbe torkollott az előző vezetés számára. Tehát, azt gondolom, hogy van hova tenni ezt a pénzt, és ha be is szedjük az 1 %-ot, az állami támogatás itt marad utána. Itt nem arról van szó, hogy szegény vállalkozásokat sújtanánk további 1 % önkormányzati adóval, nem szeretnénk a lakosságra terhelni ezeket a terheket, amelyeket részben Ön is ránk hagyott – hiszen Ön is részese volt az előző vezetésnek -, ami miatt Erzsébetváros Önkormányzatának a pénzügyi helyzete, gazdasági stabilitása igencsak megingott. Ezt stabilizálni kell, és azok a szállodák, Boscolo, Royal, Grand Hotel - tudnám sorolni -, szerintem az 1 %-ot be tudják fizetni. Más kerületekben, a szegényebb szállodák is be tudják fizetni az 1 %-ot. Ugyan így itt is – ez szerintem – meg fog tudni oldódni. Erzsébetvárosnak azért is fontos az idegenforgalmi adó, mert – talán sokan nem tudják – de az V. kerület után itt van a 2. legtöbb szállodai szoba, szállodai férőhely, és a kihasználtság is viszonylag erős Budapesten belül. Hiszen belvárosi kerület vagyunk, nem mondhatunk le erről az adóról, ezt a pénzt Erzsébetvárosra fogjuk költeni, az erzsébetvárosi emberekre, és nem az erzsébetvárosi emberektől vesszük el, hanem azoktól a szállodáktól kérjük ezt a támogatást, akiknek egyébként mi is szeretnénk nyújtani az infrastrukturális helyzetének, Erzsébetvárosnak a javulásával. Új utakat építünk, szebbé tesszük Erzsébetvárost, vonzóbbá tesszük Erzsébetvárost mindenki számára, ezáltal a szállodákat is eladhatóbbá tesszük, tehát ez egy kölcsönös

együttműködés. Mi ezt a pénzt Erzsébetváros fejlődésére fordítjuk, hogy még több szálloda legyen itt, még többen jöjjenek Erzsébetváros szállodáiba, és még több bevételünk legyen, amire további felvirágoztatásra költhetünk. Ennyit szerettem volna válaszolni.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

679/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011. (...) rendelete az idegenforgalmi adóról szóló 32/2010. (XII. 31.) számú rendelet módosításáról -

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, Budapest Főváros turizmusának fejlesztése érdekében a 2012. évben befolyó idegenforgalmi adóbevételből, maximum az adó 1 %-ának megfelelő összeget tartalék előirányzatként biztosítson, melynek felhasználásról a Képviselő-testület a későbbiekben rendelkezik.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, és felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen 2 nem 2 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 42/2011. (IX.26.) rendelete az idegenforgalmi adóról szóló 32/2010. (XII. 31.) számú rendelet módosításáról

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

8. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2011.(.....) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakásért életjáradék program elindításáról szóló 20/2005.(V.23.) számú önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 8. sz. napirendi pont – elmondom a címet, és akkor adok ügyrendi javaslatot ügyrendre –: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének

.../2011.(.....) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakásért életjáradék program elindításáról szóló 20/2005.(V.23.) számú önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről. És miután elmondtam ezt a hosszú címet, megadom a szót Kispál Tibornak ügyrendi kérdésben. Van javaslata, úgy látom.”

Dr. Kispál Tibor

„Nem javaslatom van, kérdésem van. Miért szavaztunk kétszer az előbb? Hiszen..”

Vattamány Zsolt

„Volt egy határozati javaslat, és volt egy rendelet-tervezet.”

Dr. Kispál Tibor

„Mert itt egy darab javaslat van, amiről szavaztunk. Tehát az előterjesztésnek egy darab határozati javaslata van. Ezért kérdezem, hogy miért szavaztunk kétszer?”

Vattamány Zsolt

„Azért szavaztunk kétszer, mert van egy határozati javaslat, és van egy rendelet, amiről szavaznunk kellett. Miután ezt megbeszéltük, térjünk át a napirendre. Előterjesztője jómagam vagyok, az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalta, úgyhogy megadom a szót a bizottság elnökének, Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottság véleményének elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólás hiányában lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 15 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 43/2011. (IX.26.) rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakásért életjáradék program elindításáról szóló 20/2005.(V.23.) számú önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezéséről
(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

9. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzati tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/1996. (1997.I.10.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 9. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011. (.....) önkormányzati rendelete az önkormányzati tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/1996. (1997.I.10.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról. Előterjesztő jómagam vagyok, az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen a szót. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen. Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. Aljegyző asszonyhoz van egy kérdésem. Az előterjesztést átolvasva össze akartam vetni a jelenleg érvényes rendelettel a javasolt módosításokat. Az önkormányzat honlapján azonban nem találtam meg. A kérdésem az az, hogy egy nyilvánosan hozzá nem férhető rendeletet, azt érvényesnek lehet-e tekinteni Erzsébetvárosba? Hiszen a nyilvánosság az egy alapfeltétel. Sikerült megszerezni egy táblázatot – ezek után nem tudom megmondani, hogy ez a legutolsó változat-e, vagy sem -, ezzel szemben viszont a mostani előterjesztés, itt a kipirosozottban lehet látni, ennyi mindenben tér el tőle. Tehát, milyen jogbiztonság az, ahol egy érvényes rendelethez nem tud az érdeklődő hozzájutni? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr a hozzászólását. Több képviselő nem jelentkezett hozzászólásra, így a napirend fölötti vitát lezárom, és megadom majd aljegyző asszonynak a szót, hogy válaszoljon képviselő úr kérdésére. Akkor megadom a szót aljegyző asszonynak.”

Medgyesi Judit

„Tisztelt Képviselő Úr! Én úgy tudom, hogy a jogszabályok alapján ez fent van, de mindjárt ellenőrizni fogjuk. Különben, ha nem talál meg valamit, a Jegyzői Iroda szívesen rendelkezésére áll Önnek, ha nem tud felkészülni egy előterjesztés ügyében. Máskor nyugodtan forduljon hozzánk. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Minden ülésünk nyilvános Tisztelt Képviselő Úr! Minden döntésünk nyilvános, mindent jogszabályoknak megfelelően közzéteszünk, sőt előtte ki is hirdetünk, tehát ha valaki nagyon szeretné, akkor nyilván megtalál mindent. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 13 igen 0 nem 3 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 44/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelete az önkormányzati tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/1996. (1997.I.10.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról
(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

10. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 10. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2011.(.....) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen a szót. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Most kaptam a tájékoztatást, hogy a kollégák megnézték, és fent van a honlapon, mindjárt leírják egy papírra Önnek, hogy pontosan milyen linken lehet elérni ezeket a jellegű információkat. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Szólásra jelentkezett Molnár István képviselő úr, megadom a szót.”

Molnár István

„Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester Úr. Hát, részben tartozik ide, ugye, sajnos nem fogadtuk el azt a bizonyos csendrendeletet a tavasz végén, és én úgy látom, hogy nagyon negatív folyamatok indultak el a kerületbe. Ugye, biztos mindenki tudja, hogy a társasházi törvény módosítása miatt a társasházak többet nem emelhetnek vétót vendéglátóhely nyitása ellen, másrészt megkönnyítették egy másik módosítással a kocsmanyitásokat, harmadrészt, a szomszédos kerületek eléggé leszabályozták ezt. Nyilván, ez is olyan dolog, mint a víz, hogy a könnyű felé megy a vállalkozó, rengeteg új kocsmá nyílt, és nyílik. Éppen a tegnapi bizottsági ülésen ugye, Timár László jelezte, hogy a körzetében is milyen gondok vannak. Én szeretném felhívni a figyelmet, hogy januártól jön a dohányzási tilalom, ami azt jelenti, hogy ebben a kerületben több ezer vendég fog az utcára kimenni és ott hangoskodni, dohányozni. Én azt javaslom, hogy hozzuk vissza Ripka András úr javaslatát erről a csendrendeletéről, mert jelen pillanatban eléggé elindult egy olyan folyamat, hogy aminek nem lesz vége, és egyre több vendéglátóhellyel fogunk majd a későbbiekben küzdeni. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Több hozzászólás nincs, a napirend fölötti vitát lezárom. Valóban képviselő úrnak igaza van, ez egy hosszú-hosszú probléma, hosszú-hosszú idők óta próbálták már mások is megoldani. Mi azt a megoldást preferáljuk, amit idén nyáron elkezdtünk, és a Közterület-felügyeletnek, hogyha lesz majd beszámolója, akkor ők majd be fognak arról számolni, hogy milyen eredményeket értünk el már nyáron. Ezért növeljük a Közterület-felügyelőknek a létszámát, ezért nyitunk Rendőrőrsöket, ezért alkalmazunk idegen nyelveket beszélő fiatalokat a közterületesek mellett, hogy a nyugalmat és a biztonságot segítsük fenntartani. Előrelépésre szükség van ebben az ügyben, várom az Ön javaslatát is, hogy hogy jussunk ebben előre. Rippka Andrásnak a javaslata az továbbdolgozás alatt van, bízom benne, hogy vissza tudjuk majd hozni, és a következő nyár az már egy új rendelettel fog kezdődni a kerületi lakók számára.

Megállapítom az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 13 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: ”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentic szerint alakul.)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 45/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelete az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 30/2007. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról
(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

11. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 11. sz. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadása. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak tartja.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést más bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólás hiányában lezárom. Megállapítom az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

680/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról -

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 0 nem 3 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy két képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

681/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról -

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatát Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat irányítása alá tartozó valamennyi költségvetési szerv, valamint a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Hivatala valamennyi irodája számára meg kell küldeni.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 3. számú határozati javaslatot. Elfogadásához itt is egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy három képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általuk szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

682/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának elfogadásáról -

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a Közbeszerzési és Beszerzési szabályzatot gondozza, a jogszabályváltozásokat kövesse, és az indokolt módosításokat terjessze a Képviselő-testület elé. Ennek megfelelően a felhatalmazás kiterjed az új Kbt. rendelkezéseinek 2012. január 1.-i hatálybalépése által indokolt módosításokra is.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. december 31.

12. számú napirend:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 12. napirendi pont: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testület számára.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Fontos dolog az informatika. Pláne, hiszen az életünket sok tekintetben teszi könnyebbé, és egy bonyolult szervezet, mint egy önkormányzat rendszerét is ezt könnyebbé teszi. Azonban elgondolkoztat az, hogy 8 mFt-ot tervezett önkormányzat erre a Forrás SQL rendszerre, aztán menet közben kiderült, hogy ennek vannak alrendszerei, ami 16 mFt plusz nettó terhet jelent az önkormányzat költségvetése számára. Azért vetem fel, hogy ez a kérdés elgondolkoztató, hiszen itt most fél mFt-ok, 5 mFt-ok, 6 mFt-ok esetében sokalltuk az összeget, itt viszont 16 mFt néhány informatikai alrendszerre - én soknak tartok. Pláne jelen pillanatban, abban a helyzetben, ahol ma az önkormányzatok vannak Magyarországon. Köszönöm szépen”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Más hozzászólásra való jelentkezést nem látok, így a napirend fölötti vitát lezárom. Tisztelt Képviselő Úr! A forrásrendszert évek óta használja az önkormányzat, és nem csak ez az önkormányzat, hanem más önkormányzatok és más kormányzati szervek is. Ez egy olyan integrált pénzügyi-számviteli rendszer, amely nagyban megkönnyíti, s könnyen ellenőrizhetővé teszi a pénzmozgásokat. Nem csak a hivatalon belül, hanem a hivatalhoz tartozó intézményrendszeren belül is. Azt, hogy ezt a rendszert különböző modulokkal bővíteni kell, ezt nem ez az önkormányzat döntötte el, ez egy szakmai döntés volt, az előző években dőlt el szakmai alapon, hogy ezt a rendszert bővíteni kell. Mindenhol ezt teszik egyébként. Annak az időszaknak vége van, amikor kockás papírokon vezetnek mindenféle pénzügyi és számviteli dolgokat, muszáj fejlődni. Óriási pénzmozgás van mind az önkormányzat hivatalán belül, mind pedig az önkormányzathoz tartozó intézményrendszereken belül. Ezeket egyszerűbben kell kezelni, átláthatóbban kell kezelni, hatékonyabban kell kezelni. Amikor több tíz milliárdos forgalom van - és azt egy számítógépes rendszernek nyilván kell tartani, vezetnie kell, egyszerűbben, átláthatóbban kell a pénzmozgást megvalósítani -, akkor azt gondolom, hogy ezt a beruházást nem lehet tovább tolni. Ugye, mint mondtam, nem ez az önkormányzat, nem ennek az önkormányzat döntött arról, hogy ezt a forrást alkalmazzuk – egyébként ez egy helyes döntés volt néhány évvel ezelőtt, hogy ez legyen -, helyes döntés volt az is, hogy ezt modulokkal egészítsük ki. A vége az lett volna, hogy eljutunk minden modulhoz. Most, ebben az évben egy modult szándékozott megvenni az önkormányzat. Idő közben döntöttünk arról, hogy az intézmények átalakítását követően is felmerült a szükségessége, és az intézményeknek az átlátható gazdálkodását elősegítendő, hogy ezt a forrásrendszert bővítsük, és most az összes modult megvásároljuk. Erről van szó. Szerintem nem kidobott pénz, az önkormányzatnak szüksége van erre, hogy a mai modern korhoz alkalmazkodjon, és a legjobb, a legszakosítottabb, és a legkomolyabb rendszereket alkalmazza. Én ezért támogatom, hogy ezt a rendszert vásároljuk meg.

Az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtottam be, melyet befogadok, így azt indokolni nem kell, szavazni viszont kell róla. Ezért kérem a tisztelettel a Képviselő-testületet, hogy szavazzon

az előterjesztő módosító indítványról!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 14 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépet nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

683/2011. (IX. 23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő Vattamány Zsolt polgármester által a *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítása* című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Vattamány Zsolt:

Tisztelt Képviselő-testület!

Javaslom a 2011 évi közbeszerzési tervben, a közösségi értékhatárt elérő, vagy meghaladó beszerzések közül a 3. sorszámmal jelölt, a „Budapest Főváros VII. kerületi Erzsébetvárosi önkormányzati fenntartású gyermekintézmények közétkeztetési beszerzése” tárgyú, 2 éves időtartamra szóló beszerzés időtartamát módosítani, 3 éves időtartamra, 2012 január 1.-én induló szolgáltatással. A tárgyi szolgáltatás időtartama, miatt becsült értéke az alábbiak szerint módosul:

- Becsült érték nettó: 600 000 ezer Ft

(becsült érték három évre szól: 2012 évben nettó 190 000 ezer Ft

2013 évben nettó 200 000 ezer Ft

2014 évben nettó 210 000 ezer Ft

- A megindítás várható ideje: 2011. október

- A megvalósulás várhatóan: 2012. január 1.- 2014. december 31.

Indoklás: A 2011. évre jóváhagyott közbeszerzési terv a „Budapest Főváros VII. kerületi Erzsébetvárosi önkormányzati fenntartású gyermekintézmények közétkeztetési beszerzése” tárgyú beszerzésnél a szolgáltatás időtartamát 2 évben határozta meg, a naptári év II. félévében indulóan. A gyermekintézmények közül az óvodák nyári időszakban is üzemelnek, valamint az tanév kezdetének és befejezésének időpontja sem indokolja a II. félévben induló szolgáltatást, így javaslom a tárgyi beszerzés esetén naptári évhez igazodóan meghatározni a szolgáltatás időtartamát. A 2 évről 3 évre történő növelés bizonyára kedvezőbb ajánlati árat eredményez, valamint állandóságot a gyermekelelmezés vonatkozásában. A becsült érték évenkénti bontásában, a nettó érték eltérését az infláció miatti árváltozás indokolja.”

Vattamány Zsolt

„A módosító indítvány elfogadását követően szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az elfogadott módosítással együtt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján:”Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

684/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosításáról -

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 411/2011. (IV. 15.) számú határozatával elfogadott, a 549/2011. (VI.16.) számú és a 614/2011 (VI.29.) számú határozatával módosított Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi Közbeszerzési Tervét az alábbiak szerint módosítja:

1. A FORRÁS SQL rendszer bővítése tárgyú beszerzés becsült értéke **nettó 8 millió forintról, nettó 24 millió forintra** módosul.
2. A közösségi értékhatárt elérő, vagy meghaladó beszerzések közül a 3. sorszámmal jelölt, a „Budapest Főváros VII. kerületi Erzsébetvárosi önkormányzati fenntartású gyermekintézmények közétkeztetési beszerzése” tárgyú, 2 éves időtartamra szóló beszerzés időtartamát módosítani, 3 éves időtartamra, 2012. január 1.-én induló szolgáltatással. A tárgyi szolgáltatás időtartama, miatt becsült értéke az alábbiak szerint módosul:
 - Becsült érték nettó: 600 000 ezer Ft
(becsült érték három évre szól: 2012 évben nettó190 000 ezer Ft
2013 évben nettó 200 000 ezer Ft
2014 évben nettó 210 000 ezer Ft
 - A megindítás várható ideje: 2011. október
 - A megvalósulás várhatóan: 2012. január 1.- 2014. december 31.

Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges fedezet biztosításáról a költségvetési rendelet következő módosításakor gondoskodjon.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

13. számú napirend:

Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és

Vattamány Zsolt

„Következik a 13. sz. napirendi pont: az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása. Előterjesztőként csak néhány gondolat, amivel ki szeretném egészíteni a előterjesztést. Ugye ez az önkormányzat, ez a vezetés hitet tett amellett, hogy a Közterület-felügyeletet erősíteni kell, a Közterület-felügyelet létszámát növelni kell, hogy Erzsébetváros lakossága biztonságban, tisztaságban, csendben és nyugalomban élhessen. Ennek egyik alapköve lehet a Közterület-felügyeletnek az erősítése. Ezért vált szükségessé a felduzzadó létszám miatt, hogy új telephelyre költözzenek, ez azonban felvet olyan kérdéseket, amiben most döntenünk kell, Alapító Okirat, Szervezeti és Működési Szabályzat, új telephely bejegyzése, stb., stb., stb. Ezekhez az előterjesztésekhez kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására. Most megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság vezetőjének, elsőként Wencz Miklós képviselő úrnak”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen a szót. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A Városüzemeltetési Bizottság véleményének elhangzása után megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést a bizottság tárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak találja.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemények elhangzás után a napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibor jelentkezett szólásra, megadom a szót”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés részletesen tárgyalja azt, hogy hova kerül át a Közterület-felügyelet, sőt a Szervezeti Működési Szabályzatának a dokumentumait is tartalmazza az elő, tartalmazza az előterjesztés. Ezzel nincs is semmi probléma. Egyetlenegy kérdés merült fel bennem. Az, hogy a költségvetés módosításakor nem találkoztam azzal a költségvetési tervmódosítással, amibe ez kerülni fog. Vagy a Közterület-felügyelet önmaga fogja kigazdálkodni és fizetni az átköltöztetés költségeit? Nem lett volna célszerűbb most erről határozni? És akkor ez így egy menetbe lement volna. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Mivel több képviselő nem jelentkezett hozzászólásra, ezért a napirend fölötti vitát lezárom. Kispál Tibor felvetésére, hogy hogyan alakul? Kapom az információt, hogy már korábban megkapta a Közterület-felügyelet az átköltözéshez szükséges pénzt. Egyébként a Közterület-felügyelet önállóan gazdálkodó intézmény, belső átcsoportosításokkal, takarékoskodással, és persze már a korábban odaitélt pénzből, meg támogatásból ezt meg tudták

oldani. Úgyhogy ez újabb forrásokat nem igényel, ezért nincsen benne a költségvetésben és valószínűleg nem lesz benne ezután sem, hiszen a forrás már rendelkezésre áll.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

685/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, természetben a Budapest, VII. kerület, Százház utca 10-18. szám alatt található, alábbiakban felsorolt nem lakás céljára szolgáló helyiségeket az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet részére székhelyként térítésmentesen használatba adja:

1. 32863/0/A/45 helyrajzi számú, az I. emeleten található, „irodaegyüttes” megnevezésű, 222 m² területű helyiség;
2. 32863/0/A/46 helyrajzi számú, a földszinten található, „iroda” megnevezésű, 168 m² alapterületű helyiség;
3. 32863/0/A/47 helyrajzi számú, a földszinten található, „udvar és parkoló” megnevezésű, 438 m² területű ingatlan;
4. 32863/0/A/48 helyrajzi számú, az alagsorban található, „öltöző” megnevezésű, 169 m² területű, az alagsorban található helyiség és a
5. 32863/0/A/49 helyrajzi számú, az alagsorban található, „garázs” megnevezésű helyiség 9350/10.000-ed tulajdoni hányadából a P.02.; a P.03-tól P.06-ig és a P.08-tól a P.16-ig számú részeket, összesen 240 m² területtel.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot, felhívom a figyelmüket, hogy itt, ennek az elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

686/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Erzsébetvárosi Közterület-felügyeletnek a jelen határozat mellékletét képező Alapító Okirat módosítást valamint az egységes szerkezetben foglalt Alapító Okiratot. Felhatalmazza a Polgármestert a dokumentumok aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a 3. számú határozati javaslatot, és felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

687/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Közterület-felügyelet Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Erzsébetvárosi Közterület-felügyeletnek a jelen határozat mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzatát. Felhatalmazza a Polgármester a dokumentum aláírására.

A jelen határozattal elfogatott Szervezeti és működési Szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az Erzsébetvárosi Közterület- felügyelet korábbi, a 632/2011.(VI.29.) számú határozatával elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

14. számú napirend:

Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ, az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ, illetve az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Áttérünk a 14. sz. napirendi pontra: az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ, az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ, illetve az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosítása. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem viszont az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, felhívom figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

688/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ, az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ, az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosításáról -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerint elfogadja az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot. Felhatalmazza a polgármestert a dokumentumok aláírására és felkéri, hogy a Magyar Államkincstárnak a szükséges változás bejelentésekkel együtt az elfogadástól számított 8 napon belül küldje meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot, felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

689/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ, az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ, az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosításáról -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerint elfogadja az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot. Felhatalmazza a polgármestert a dokumentumok aláírására és felkéri, hogy a Magyar Államkincstárnak a szükséges változás bejelentésekkel együtt az elfogadástól számított 8 napon belül küldje meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„És végül, szavazásra teszem fel a 3. számú határozati javaslatot, elfogadásához itt is minősített

szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

690/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Az Erzsébetvárosi Integrált Szociális Szolgáltató Központ, az Erzsébetvárosi Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ, az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosítása -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a melléklet szerint elfogadja az Erzsébetvárosi Egészségügyi Szolgálat Alapító Okiratának módosítását és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot.

Felhatalmazza a polgármestert a dokumentumok aláírására és felkéri, hogy a Magyar Államkincstárnak a szükséges változás bejelentésekkel együtt az elfogadástól számított 8 napon belül küldje meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

15. számú napirend:

Közoktatási feladatellátással kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 15. sz. napirendi pont: Közoktatási feladatellátással kapcsolatos döntések. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Az előterjesztő szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, így megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének, Tímár László képviselő úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A bizottság a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja a napirendi pontot. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. Ebben az előterjesztésben iskolai, pedagógiai programokról van szó, illetve több vállalkozással, intézménnyel való együttműködésről. Itt egy olyan van, ami nem világos számomra, a 8-as, a RÉ-MA Kulturális Bt. Az előterjesztésben és a határozati javaslatban arról egy árva szó nincs, hogy miért ők és milyen célból? A kérdésemet már csak azért is fölteszem, mert nemrég hasonló, bianco felhatalmazást kapott a polgármester úr a Református Egyházközséggel való együttműködésre. Aláírtak egy olyan megállapodást, hogy a Rottenbiller utca 43-45. épületből 2 tantermet 20 eFt-ért bérelnek. Nem hiszem, hogy ez egy bomba üzlet volt, hogy egy működő iskola helyett két tanterem használata miatt egy komplett épületet működtetni. Itt is azt a kockázatot látom, hogy nem tudjuk, hogy mikre kapnak felhatalmazást. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr a hozzászólását. Mivel több képviselő nem jelentkezett hozzászólásra, a napirend fölötti vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e válaszolni az elmondottakra? Nem kíván válaszolni.

Megállapítom az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

691/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Közoktatási feladatellátással kapcsolatos döntésekről -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az **Erzsébetvárosi Kéttannyelvű Általános Iskola, Szakiskola és Szakközépiskola** egységes szervezetbe foglalt pedagógia programját jóváhagyja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„Következik a 2. sz. határozati javaslat, ugye itt most 12-ig kell elmennünk. Ennek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

692/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Közoktatási feladatellátással kapcsolatos döntések -

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az **Erzsébetvárosi Kéttannyelvű Általános Iskola, Szakiskola és Szakközépiskola** Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel az 3. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a

határozatot 13 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

693/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Köznevelési feladatellátással kapcsolatos döntések -
(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Baross Gábor Általános Iskola** egységes szervezetbe foglalt pedagógia programját jóváhagyja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel az 4. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

694/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Köznevelési feladatellátással kapcsolatos döntések -
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Molnár Antal Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény** egységes szervezetbe foglalt pedagógia programját jóváhagyja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel az 5. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az üléssteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

695/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Közoktatási feladatellátással kapcsolatos döntések -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Magonc Óvoda** házirendjét jóváhagyja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„Következik a 6. számú határozati javaslat, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

696/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Közoktatási feladatellátással kapcsolatos döntések -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Kópévár Óvoda** házirendjét jóváhagyja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel az 7. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

697/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Közoktatási feladatellátással kapcsolatos döntések -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy együttműködési megállapodást köt az **ELTE Pedagógiai és Pszichológiai Karral**, felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel az 8. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség

szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 2 nem 1 tartózkodással elfogadta.

698/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Köznevelési feladatellátással kapcsolatos döntések -

(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **RE-MA Kulturális Bt-vel** együttműködési megállapodást köt, melyhez Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.27.) számú rendelet 5701 cím „köznevelési támogatások” előirányzata terhére 1.600.000.-Ft forrást biztosít. Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„Következik a 9. számú határozati javaslat, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

699/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Köznevelési feladatellátással kapcsolatos döntések -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az **Erzsébetvárosi Reformpedagógiai Alapítvánnyal (ERA)** támogatási megállapodást köt, melyhez Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.27.) számú rendelet 5701 cím „köznevelési támogatások” előirányzata terhére a 3.400.000.-Ft forrást biztosít. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel az 10. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

700/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Köznevelési feladatellátással kapcsolatos döntések -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Facultas Cognoscendi Akadémia Alapítvánnyal** támogatási megállapodást köt, melyhez Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.27.) számú rendelet 5701 cím „közoktatási támogatások” előirányzata terhére 9.200.000.-Ft forrást biztosít. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel az 11. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 12 igen 0 nem 4 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

701/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Közoktatási feladatellátással kapcsolatos döntések -

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 177/2010. (IV.22.) számú határozatával elfogadott, **Facultas Cognoscendi Akadémia Alapítvánnyal kötött** bérleti szerződés 3. és 6. pontja 2011. szeptember 23-i hatállyal az alábbiak szerint módosul:

„3. *Jelen bérleti jogviszony 2008. október hó 01. napjától 2026. július 31. napjáig 18 év határozott időre szól.*”

„6. *Bérlő jogosult a bérleményben egyházzal, felsőoktatási intézménnyel együttműködésben közoktatási, felsőoktatási tevékenységet folytatni. Jogosult a vele együttműködő és fenntartásában működő intézményeknek legfeljebb a szerződésben meghatározott időszakra a helyiségeket tovább bérbe adni. Az együttműködő felek a bérleti szerződésben meghatározott időszakra az annak tárgyát képező ingatlan címét jogosultak feladatellátási helyként az oktatási tevékenységhez kapcsolódó dokumentumaikban megjelölni.*”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

Vattamány Zsolt

„És végül szavazásra teszem fel az 12. számú határozati javaslatot, elfogadásához itt is elegendő

az egyszerű szavazattöbbség. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. Jelzi, hogy igennel szavazott. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

702/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Közoktatási feladatellátással kapcsolatos döntések -

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 465/2011. (V.20.) számú, 466/2011. (V.20.) számú és 467/2011. (V.20.) számú határozataiban meghatározott engedélyezett álláshelyek számát a felmentési idők leteltét követő naptól állapítja meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

16. számú napirend:

Közművelődési

megállapodások

megkötése

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„A hosszú szavazás után áttérünk a 16. sz. napirendi pontra: Közművelődési megállapodások megkötése. Az előterjesztő jómagam vagyok, az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A napirendet több bizottság nem tárgyalta a napirendi pontot, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra Dr. Kispál Tibor jelentkezett, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A bizottsági ülésen, az előző napirendi ponttal összefüggésben javasoltam azt, hogy az előző napirendbe a RÉ-MA Bt, aki egyébként a bizottsági ülésen megtudtuk, hogy színdarabokat ad elő az iskolásoknak, amelyek egyébként a kötelező olvasmányokkal függ össze. Az oktatáshoz ennyi köze van, Van köze, de nem oktat. Tehát, hanem, hanem az oktatáshoz ad egy segédanyagot, ami egyébként inkább a közművelődési megállapodások közé tartozott volna. Ezt javasoltam, de nem fogadták el a javaslatot. Ugyanakkor a közoktatási és közoktatási megállapodások megkötésével c. előterjesztésben szerepeltek az iskoláknak a pedagógia programjai. Megjegyzem, nem láttam a Janikovszky iskolának a pedagógiai programját szervesen beépülve a Barossba. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr az észrevételét. Mivel több képviselő nem jelentkezett szólásra, a napirend fölötti vitát lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett.

Szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

703/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Közművelődési megállapodások megkötéséről -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011.(II.27.) számú rendelet 7. számú táblázat 5701 c, 20. címszám alatt lévő, az ágazat rendelkezésére álló 5.450 eFt-os „közművelődési megállapodásban rögzített feladatellátás” előirányzat terhére a **Fészek Művészklub Egyesület által vállalt, az előterjesztésben rögzített közművelődési feladatok és szolgáltatások végzésére 1.000.000.-Ft-ot biztosít.**

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 41/2003. (XII. 22.) számú rendelet alapján a közművelődési megállapodást készítse el és felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a közművelődési megállapodás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 2. számú határozatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

704/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Közművelődési megállapodások megkötéséről -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011.(II.27.) számú rendelet 7. számú táblázat 5701 c, 20. címszám alatt lévő, az ágazat rendelkezésére álló 5.450 eFt-os „közművelődési megállapodásban rögzített feladatellátás” előirányzat terhére a **Spinoza Ház által vállalt, az előterjesztésben rögzített közművelődési feladatok és szolgáltatások végzésére 500.000.-Ft-ot biztosít.**

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 41/2003. (XII. 22.) számú rendelet alapján a közművelődési megállapodást készítse el és felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a közművelődési megállapodás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

17. számú napirend:

A Balatonmáriaifürdői gyermek,- és ifjúsági tábor házirendje

Előterjesztő: Juhász Gábor alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 17. sz. napirendi pont: A Balatonmáriaifürdői gyermek,- és ifjúsági tábor házirendje. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Az előterjesztő szóbeli kiegészítés, kiegészítést nem kíván tenni, így kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm. A bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottság véleményének elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom.

Megállapítom az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

705/2011. (IX.23.) számú határozat:

- A Balatonmáriaifürdői gyermek,- és ifjúsági tábor házirendjéről -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező Balatonmáriaifürdő, Rákóczi Ferenc utca 69. szám alatt található (hrs.: 363) gyermek és ifjúsági **üdülő házirendjét elfogadja.**

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

18. számú napirend:

Emléktáblák elhelyezése

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 18. sz. napirendi pont: Emléktáblák elhelyezése. Előterjesztő jómagam vagyok, az előterjesztést előterjesztőként kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László bizottsági elnök úrnak.”

Tímár László

„A bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Kérdezem Tímár László képviselő urat, hogy véletlenül maradt benyomva, vagy pedig szót kér? Mivel képviselő úr nem kér szót, és más képviselő sem jelentkezett hozzászólásra, a napirend fölötti vitát lezárom.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

706/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Emléktáblák elhelyezéséről -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a **Beliczay mézeskalácsos és viaszgyertya-öntő műhely** emlékét megörökítő, Budapest, VII. kerület Csányi utca 3. szám alatti ház földszinti homlokzatára történő, alábbi szövegezésű emléktábla elhelyezését támogatja.

E HÁZBAN MŰKÖDÖTT AZ 1832-BEN ALAPÍTOTT

BELICZAY

MÉZESKALÁCSOS ÉS VIASZGYERTYA-ÖNTŐ

MŰHELY

AZ 1949-ES ÁLLAMOSÍTÁSIG

2011

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

Vattamány Zsolt

„Következik a 2. számú határozati javaslat, melynek elfogadásához szintén egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

707/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Emléktáblák elhelyezéséről -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az **Adda Kálmán** emlékét megörökítő, Budapest, VII. kerület Cserhát utca 14. szám alatti ingatlan falára történő, alábbi szövegezésű emléktábla elhelyezését 70 eFt-tal támogatja, Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.27.) számú rendelet 5701 „dologi kiadások” előirányzat terhére a szükséges forrást biztosítja.

ITT LAKOTT

ADDA KÁLMÁN

(1862-1901),

A KÁRPÁTI TÉRSÉG HEGYSÉGEINEK

ÉRDEMES ÉS SIKERES KUTATÓJA,

A MAGYAR (KIRÁLYI) FÖLDTANI

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

Vattamány Zsolt

„Következik a 3. számú határozati javaslat. Elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

708/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Emléktáblák elhelyezéséről -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

A Bella István emlékét megörökítő tábla István utca 12. szám alatti ingatlan falára történő, alábbi szövegezésű emléktábla elhelyezését 70 eFt-tal támogatja, Erzsébetváros Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.27.) számú rendelet 5701 „dologi kiadások” előirányzat terhére a szükséges forrást biztosítja.

Ebben a házban élt és alkotott

BELLA ISTVÁN

Kossuth-díjas költő

1940 - 2006

Magyar Versmondók Egyesülete

Magyar Írószövetség

Erzsébetváros Önkormányzata

2011

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

Vattamány Zsolt

„Szavazásra teszem fel a 4. számú határozati javaslatot, elfogadásához szintén egyszerű szavazás, szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

709/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Emléktáblák elhelyezéséről -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy Dumba Miklós bronz portréjának tervét és az alábbi szövegezésű táblát elfogadja és a köztéri alkotás Budapest, VII. kerület Király utca 57. szám alatti ház falán történő elhelyezését – a Budapest Főváros Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája engedélyezése, valamint a tulajdonosi hozzájárulás esetén – támogatja.

ΣΕ ΑΥΤΟ ΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΣ ΜΑΝΟΥ
ΑΠΕΒΙΩΣΕ ΣΤΙΣ 23 ΜΑΡΤΙΟΥ ΤΟΥ 1900 Ο ΜΕΓΑΛΟΣ ΕΘΝΙΚΟΣ ΕΥΕΡΓΕΤΗΣ ΤΗΣ
ΕΛΛΑΔΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΟΥΜΠΙΑΣ
(1830-1900)

ΜΑΙΚΗΝΑΣ ΤΩΝ ΚΑΛΩΝ ΤΕΧΝΩΝ , ΙΣΟΒΙΟΣ ΓΕΡΟΥΣΙΑΣΤΗΣ ΣΤΗΝ ΑΝΩ
ΒΟΥΛΗ ΤΗΣ ΑΥΣΤΡΙΑΣ ΚΑΙ ΕΠΙΤΙΜΟΣ ΠΟΛΙΤΗΣ ΤΗΣ
ΒΙΕΝΝΗΣ.

EBBEN, A GÖRÖG MANNO-CSALÁD TULAJDONÁBAN ÁLLÓ HÁZBAN HUNYT
EL 1900. MÁRCIUS 23-ÁN

DUMBA MIKLÓS
(1830-1900)

A BÉCSI KULTURÁLIS ÉLET GÖRÖG-OSZTRÁK SZÁRMAZÁSÚ TÁMOGATÓJA,

AZ OSZTRÁK FELSŐHAZ ÖRÖKÖS TAGJA, BÉCS DÍSZPOLGÁRA

IN DIESEM HAUS DER GRIECHISCHEN MANNO-FAMILIE WURDE

**NIKOLAUS DUMBA
(1830-1900)**

**DER FÖRDERER VON GRIECHISCHER-ÖSTERREICHISCHER HERKUNFT DES
KULTURLEBENS IN WIEN, EWIGES MITGLIED DES OBERHAUSES
ÖSTERREICHS, EHRENBÜRGER VON WIEN
AM 23.MÄRZ 1900 GESTORBEN.**

**FŐVÁROSI GÖRÖG ÖNKORMÁNYZAT
ERZSÉBETVÁROSI GÖRÖG KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
ERZSÉBETVÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

19. számú napirend:

Bethlen Gábor emléket megörökítő mellszobor elhelyezése

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 19. sz. napirendi pont: Bethlen Gábor emléket megörökítő mellszobor elhelyezése. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Megadom a szót a előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének, Tímár László képviselő úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm. A bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászóló hiányában lezárom.

Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. Jelzi, hogy igennel szavazott. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

710/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Bethlen Gábor emléket megörökítő mellszobor elhelyezéséről -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Bethlen Gábor erdélyi fejedelem mellszobrának tervét elfogadja és a köztéri alkotás Bethlen Gábor téren történő elhelyezésével egyetért.

A szobor talapzatának és a hely kialakításának költségeihez bruttó 662.000.-Forinttal az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.27.) számú rendelet 5701 „dologi kiadások” előirányzat terhére a szükséges forrást biztosítja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. november 15.

20. számú napirend:

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjpályázathoz való csatlakozási szándék

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 20. sz. napirendi pont: Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjpályázathoz való csatlakozási szándék. Előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Tímár László képviselő úrnak.”

Tímár László

„Köszönöm. A bizottság az előterjesztést a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Elnök Úr. Több bizottság nem tárgyalta az előterjesztést, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Gergely József képviselő úr kér szót, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. A Bursa Hungarica az felsőoktatásba járóknak az ösztöndíjáról szól, tehát, hogy az állam is, és az önkormányzat is támogatja ezt. Ez nagyon helyes dolog. Jó lesz viszont a dolgot tovább gondolni, tudniillik jelenleg úgy kívánják átalakítani a felsőoktatást, hogy abba az ingyenes férőhelyek azok csökkenjenek, adott helyeken megszűnjenek. Önök között van történész, közgazdász, politológus, jogász, kommunikációs szakember, ezek mind teljes árú képzések lesznek, tehát Önöknek volt arra lehetőségük, hogy ezt elvégezzék, a továbbiakban milliomos gyerekek járhatnak oda. Annak, aki történelem-magyar szakos tanár, annak szerencséje van, mert ez továbbra is támogatott. Szóval, ahhoz, hogy Erzsébetvárosból járjon majd jövőre is fiatal felsőoktatásra, ahhoz vagy ezt a dolgot nem szabad elkövetni, vagy Önöknek kell alaposan továbbgondolni, hogy hogy lehet érdemben támogatni azt, akinek nincsenek milliói.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Több képviselő nem jelentkezett hozzászólásra, így a napirend fölötti vitát lezárom. Előterjesztőként válaszolnék az elhangzottakra. Nagyon érdekes, hogy Gergely képviselő úr felvetette itt a felsőoktatás elpusztításának a vízióját. Nos, ez a Bursa Hungarica a tavalyi évben nem volt, ennek egy oka van, hogy Önök felelőtlenül nem döntöttek erről, amikor többségben voltak. Ezért Bursa Hungarica ösztöndíjat erzsébetvárosi felsőoktatás, erzsébetvárosi diák, aki felsőoktatási intézménybe jár, nem kaphatott, nem pályázhatott. Tehát, ennyit arról,

hogy mennyire gondolták ők, Önök komolyan az erzsébetvárosi diákoknak a felsőoktatási intézményekben való továbbtanulásának a lehetőségének a támogatását. Az önkormányzat azonban nyilván nem hagyta ezt, az új önkormányzat. Az új önkormányzat új ösztöndíjat fogadott el. Azzal a feltétellel fogadtuk ezt el, hogy amennyiben lesz Bursa Hungarica ismételen – mert az önkormányzat vezetőse immár nem felelőtlenül, hanem felelősen csatlakozik ehhez a dologhoz -, akkor is megtartjuk azt az ösztöndíjat, amit egyébként hoztunk, sőt ezt az ösztöndíjat bővítjük. Ez történik. Tehát nézzük a serpenyőnek a két oldalát, egyik oldalon az Önök által vezetett város – nincs Bursa Hungarica, és semmi más nincsen -, az új vezetés – van Bursa Hungarica és van más ösztöndíj program is. Lehet mérlegelni. Nem tudom különösebben nagyra értékelni az iménti hozzászólását. Így van. A kormányprogramnak a vitája pedig szerintem nem ez a terem. Tehát, szívesen vitatkoznék Önnel bármilyen más politikai kérdésben is, de meg van a maga kerete annak, az a Parlament, és annak nem vagyunk a tagjai. Megállapítom, hogy az előterjesztésekhez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, és felhívom a figyelmüket, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

711/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjpályázathoz való csatlakozási szándékról -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.)

Erzsébetváros Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat 2012. évi fordulójához.

2.)

felhatalmazza a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottságot pályázati feltételek megalkotására és a beérkezett Bursa Hungarica Ösztöndíj pályázatok elbírálására.

3.)

felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat 2012. évi fordulójához való csatlakozás fedezetének a 2012. évi költségvetésben történő biztosításáról.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 30.

Vattamány Zsolt

„Szikszai Zsolt alpolgármester úr ügyrendi hozzászólásra jelentkezett, megadom a szót”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr. A következő napirendi pontot átdolgozás miatt visszavonom. Köszönöm”

22. számú napirend:

A VII. kerület Síp u. 8-10., Dohány u. 10. sz. alatti ingatlanok adásvételi szerződésében kikötött beépítési határidő elmulasztása miatt a vevőt terhelő kötbér ügye
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Tehát a 21. sz. napirendi pontot akkor most nem tárgyaljuk. Az előterjesztő azt visszavonta, így következik a 22. sz. napirendi pont: A VII. kerület Síp u. 8-10., Dohány u. 10. sz. alatti ingatlanok adásvételi szerződésében kikötött beépítési határidő elmulasztása miatt a vevőt terhelő kötbér ügye. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Az előterjesztő szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Megállapítom, hogy nincs hozzászólás, nincs hozzászóló, így a napirend fölötti vitát lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztő az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtott be, melyet természetesen befogadott, így indokolni nem kell, szavazni azonban szükséges, így kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztő által, által tett módosító indítványról! Kérem, szavazzunk!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

712/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester által a VII. kerület Síp u. 8-10., Dohány u. 10. sz. ingatlanok adásvételi szerződésében kikötött beépítési határidő elmulasztása miatt a vevőt terhelő kötbér ügye című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Szikszai Zsolt:

„Tisztelt Képviselő-testület!

A Síp u. 8.-10. és Dohány u. 10. szám alatt található ingatlanokkal kapcsolatosan a határozati javaslat nem tartalmazta azt a kikötést, hogy az Önkormányzat milyen időtartamra és feltételekkel tekint el a kötbérfizetési kötelezettségtől.

Erre tekintettel indítványozom, hogy a Tisztelt Képviselő-testület az előterjesztett határozati javaslat 6. pontját az alábbiak szerint fogadja el:

„6.)

Az Önkormányzat és a Kft. megállapodnak abban, hogy a köztük a Budapest VII. kerület 34508, 34509 hrsz-ú és a 34514 helyrajzi szám alatti ingatlan 42/100 tulajdoni hányada, természetben a VII. kerület Síp utca 10., 8. és Dohány utca 10. sz. alatti ingatlanokra létrejött adásvételi szerződések 9.2 pontjában kikötött kötbér fizetési kötelezettség a vevő Kft-t a jelen javaslatban foglalt feltételek teljesítése mellett 2011. március 30. napjáig terheli. Amennyiben a vevő Kft, vagy jogutódja az adásvételi szerződések 9.2 pontjában foglalt beépítési, illetve a Dohány u. 10. sz. alatti ingatlan esetében átépítési/felújítási kötelezettségének legkésőbb 2017. június 30. napjáig nem tesz eleget, ezen időponttól az ingatlanok beépítési, illetve a Dohány u. 10. sz. ingatlan esetében az átépítési/felújítási kötelezettségének teljesítéséig az adásvételi szerződésekben ingatlanonként kikötött napi 50.000,-Ft kötbért köteles az eladó Önkormányzatnak megfizetni. A beépítési, átépítési/felújítási kötelezettség akkor minősül teljesítettnek, ha a Kft., vagy jogutódja a használatba vételi engedély iránti kérelmet benyújtja. A vevő Kft. a jogutódját a kötbérre vonatkozó, adásvételi szerződésekben, illetve jelen megállapodásban foglalt kikötésekről tájékoztatni köteles. Felek megállapodnak továbbá abban is, hogy a fenti ingatlanok vonatkozásában köztük 2002. április 30. napján létrejött adásvételi szerződések 9.2. pontja a Képviselő-testület határozata szerinti feltételekkel köztük létrehozandó megállapodással együtt értelmezendő.”

Vattamány Zsolt

„A módosító indítvány elfogadása után szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az elfogadott módosítással együtt. A határozat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. Dr. Kispál Tibor képviselő úr jelezte, hogy igennel szavazott. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

713/2011. (IX.23.) számú határozat:

- A VII. kerület Síp u. 8-10., Dohány u. 10. sz. ingatlanok adásvételi szerződésében kikötött beépítési határidő elmulasztása miatt a vevőt terhelő kötbér ügyéről -
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.)

A Tordai és Társai Kft-t (továbbiakban Kft.) a Budapest VII. kerület 34508, 34509 hrsz-ú és a 34514 helyrajzi szám alatti ingatlan 42/100 tulajdoni hányada, természetben a VII. kerület Síp utca 10., 8. és Dohány utca 10. sz. alatti ingatlanok vonatkozásában 2002. április 30. napján megkötött adásvételi szerződés 9.2 pontjában foglalt beépítési kötelezettség elmulasztása miatt terhelő kötbér fizetési kötelezettség alól 2011. március 30. napját követően 2011. október 31. napjáig (ingatlanonként 10.750.000 Ft., összesen 32.250.000 Ft. összegben) mentesíti, a további, következő feltételekkel:

2.)

A Kft. köteles az adásvételi szerződések 9.2. pontjában foglalt beépítési kötelezettség elmulasztásától, azaz 2010. január 19. napjától a 2011. március 30. napjáig terjedő időszakra az adásvételi szerződésekkel érintett épületenként 21.750.000,-Ft kamat nélküli kötbért, azaz a három épület vonatkozásában együttesen 65.250.000,-Ft kötbért az Önkormányzatnak –az

Önkormányzat számlájára történő átutalással– megfizetni az alábbiak szerint:

- A kötbér 10 %-át, azaz 6.525.000,-Ft-ot 2011. december 31. napjáig,
- A fennmaradó 90%-ot, azaz 58.725.000,-Ft-ot 2012. január 1. napjától kezdődően 2017. június 30. napjáig 2.669.320,-Ft összegű negyedéves részletekben, utolsó negyedéves részlet összege: 2.669.280,-Ft, amelyek az adott negyedév utolsó napjáig esedékesek.

3.)

A kötbér megfizetésére a Kft. kérelmére az Önkormányzat új fizetési határidőt tűzhet, amely azonban az egy hónapos időtartamot nem haladhatja meg. A fizetési határidő elmulasztása esetén a Kft. kötbérfizetési mentessége mindegyik adásvételi szerződés vonatkozásában érvényét veszti, az Önkormányzat 2011. március 30. napjától jogosult az adásvételi szerződések 9.2 pontjában foglaltak szerint a kötbér követelésére.

4.)

Az Önkormányzat és a Kft. megállapodnak, hogy a 2010. január 19. és 2011. március 30. napjáig terjedő időszak kötbérének biztosítására 65.250.000,-Ft erejéig a megállapodás megkötésének napjával jelzálogjogot alapítanak a Budapesti 2. számú körzeti Földhivatal által Budapest belterület 34508 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben Budapest VII. ker. Síp utca 8-10. sz. alatt található „kivett lakóház, udvar” és a Budapest belterület 34514 helyrajzi számon nyilvántartott Budapest VII. kerület Dohány u. 10. szám alatt található „kivett lakóház, udvar” ingatlanokon és közösen kérik a Földhivatalnál a jelzálogjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését.

5.)

A kötbér teljes összegének megfizetését követően az Önkormányzat 5 munkanapon belül kiadja a Kft-nek a jelzálogjog törléséhez szükséges, ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott hozzájáruló nyilatkozatát.

6.)

Az Önkormányzat és a Kft. megállapodnak abban, hogy a köztük a Budapest VII. kerület 34508, 34509 hrsz-ú és a 34514 helyrajzi szám alatti ingatlan 42/100 tulajdoni hányada, természetben a VII. kerület Síp utca 10., 8. és Dohány utca 10. sz. alatti ingatlanokra létrejött adásvételi szerződések 9.2 pontjában kikötött kötbér fizetési kötelezettség a vevő Kft-t a jelen javaslatban foglalt feltételek teljesítése mellett 2011. március 30. napjáig terheli. Amennyiben a vevő Kft, vagy jogutódja az adásvételi szerződések 9.2 pontjában foglalt beépítési, illetve a Dohány u. 10. sz. alatti ingatlan esetében átépítési/felújítási kötelezettségének legkésőbb 2017. június 30. napjáig nem tesz eleget, ezen időponttól az ingatlanok beépítési, illetve a Dohány u. 10. sz. ingatlan esetében az átépítési/felújítási kötelezettségének teljesítéséig az adásvételi szerződésekben ingatlanonként kikötött napi 50.000,-Ft kötbért köteles az eladó Önkormányzatnak megfizetni. A beépítési, átépítési/felújítási kötelezettség akkor minősül teljesítettnek, ha a Kft., vagy jogutódja a használatba vételi engedély iránti kérelmet benyújtja. A vevő Kft. a jogutódját a kötbérre vonatkozó, adásvételi szerződésekben, illetve jelen megállapodásban foglalt kikötésekről tájékoztatni köteles.

Felek megállapodnak továbbá abban is, hogy a fenti ingatlanok vonatkozásában köztük 2002. április 30. napján létrejött adásvételi szerződések 9.2. pontja a Képviselő-testület határozata

szerinti feltételekkel köztük létrehozandó megállapodással együtt értelmezendő.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. október 31.

23. számú napirend:

Az Erzsébetváros Önkormányzata és az Erzsébetváros Kft. közötti megbízási szerződés módosítása

Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 23. sz. napirendi pont: Az Erzsébetváros Önkormányzata és az Erzsébetváros Kft. közötti megbízási szerződés módosítása. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Az előterjesztő szóban nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testület számára.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést más bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

”Köszönöm szépen a szót! Az előterjesztést támogatni fogom, de tekintettel arra, hogy a Kultúra utcájáról van szó, hadd jegyezzem azért azt meg, hogy az Erzsébetváros újságban megjelent egy újságcikk, miszerint szeptember 1-jén a Kazinczy utcának nem a Kultúra utcája programja, hanem ugye a Wesselényi és a Dohány utca közti szakasza átadásra került, ez nagyon jó. Ámde ennek a leírása a Kultúra utcájáról szól, tehát a tartalma, a cikk az erről szól, ami még nem fejeződött be. Ez az egyik megjegyzésem. A másik pedig, pedig az, hogy, hogy tekintettel arra, hogy ez egy korábban elfogadott tízéves kerületfejlesztési programnak a része volt, meg egyébként is, hogyha nem ennek lett volna a része, illetve volna meghívni a Képviselő-testület tagjait, hiszen ezekről a kérdésekről, ha nem is az itt jelen lévők, de most ők vannak ebben a székben, tagjai, tehát ennek kvázi részesei. Akár tevőlegesen, akár nem. Ez már nem egyszer fordult elő - én azt gondolom -, hogy ezt meg kellene tenni, hogyha egy ilyen átadás van, rendőrségi autóktól kezdve a közlejtőbe bármi, oda illene meghívni ezeket az embereket. Ha elmennek, elmennek, ha nem, nem. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr a hozzászólását. Újságcikkekről nem szeretnék különösebben vitatkozni, de az Erzsébet-terv, amely az Erzsébetvárosi Fejlesztési Program, abba beletartozik az a rész is, amit Ön elmondott. És hogyha egy Erzsébet-terves cikkben szerepelt a Kazinczy utca

másik része, hogy fel lett újítva, szerintem az nem probléma, igazából ez érdekli a legkevésbé szerintem az embereket. A lényeg, hogy valaki végre utcákat épít, és valaki végre utcákat ad át. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra? Nem kíván reagálni az előterjesztő az elhangzottakra. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, felhívom a figyelmet, hogy elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

714/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Az Erzsébetváros Önkormányzata és az Erzsébetváros Kft. közötti megbízási szerződés módosítása -

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az Erzsébetváros Kft. és az Önkormányzat között, a „*Kultúra utcája*” Budapest, VII. kerület Erzsébetváros *funkcióbővítő rehabilitációja*” elnevezésű beruházás lebonyolítására kötött megbízási szerződést a jelen határozat melléklete szerinti megállapodásban foglaltak szerint módosítja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

24. számú napirend:

Kölcsönszerződés az Erzsébetváros Kft. és a Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközség között

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 24. sz. napirendi pont: Kölcsönszerződés az Erzsébetváros Kft. és a Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközség között. Ennek én vagyok az előterjesztője, az előterjesztést nem kívánom szóban kiegészíteni. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta. A napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólás hiányában lezárom. Megállapítom az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a

határozatot 13 igen 1 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépet nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

715/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Kölcsönszerződésről az Erzsébetváros Kft. és a Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközség között -
(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy az Erzsébetváros Kft. a Magyarországi Autonóm Orthodox Izraelita Hitközséggel, a jelen határozat mellékletét képező kölcsönszerződést, valamint az engedélyezési megállapodást megkösse, a „Kultúra utcája” Budapest, VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja” elnevezésű beruházás megvalósíthatósága érdekében.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

25. számú napirend:

A Bp. VII. kerület Király utca 21. fszt. 7. szám alatti rendőrségi irodahelyiség bebútorozása tárgyában hozott 662/2011.(VIII.25.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 25. sz. napirendi pont: a Bp. VII. kerület Király utca 21. fszt. 7. szám alatti rendőrségi irodahelyiség bebútorozása tárgyában hozott 662/2011.(VIII.25.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása. Előterjesztője jómagam vagyok. Annyival szeretném kiegészíteni az előterjesztést, hogy végre van Belső-Erzsébetvárosban Rendőrőrs, és ennek a helyszínéül önkormányzati tulajdonú ingatlan szolgál, és ennek a felújítása és bebútorozása önkormányzati forrásokból történik. Az, hogy pontosan melyik sorról és hogyan történjen, abban van segítségünkre ez az előterjesztés. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalják meg, és megtisztelő szavazatukkal támogassák ezt a fontos és nemes célt! Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét, megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„A bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja.”

Vattamány Zsolt

„Igen, még azt ugye hozzátenném, hogy a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság véleményét hallottuk. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság véleményének elhangzása után megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, aki a Városüzemeltetési Bizottság elnökeként a

Városüzemeltetési Bizottság véleményét fogja ismertetni a Képviselő-testülettel.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen. A hosszú felvezetés után: a bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibor jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Körzeti Megbízotti Iroda létrehozásával nincs is semmi baj, ezt, én azt gondolom, hogy mindenkinek a fejében ez járt, hogyha még visszaemlékszik egy évvel ezelőtti időszakra. Ez nem probléma, ezt a Képviselő-testület meg is szavazta. Kérdésem pusztán csak annyi, itt fölmerült már egyszer, hogy ugye megmaradt itt egy 328 eFt-os - ha jól olvasom, igen - tétel. Kérdés az az, hogy a parkolási rendelettel összefüggő kiadások, ezek pontosan mit takarnak, hiszen a rendeletbe magyarázatként az volt írva, hogy ezeknek fokozatosan és egyre inkább növekszik a költsége. Pontosán mit ért ez alatt? Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Ezek, köszönöm. Mielőtt válaszolnék, körülnézek, és látom, hogy nincs több hozzászóló. Így a napirend fölötti vitát lezárom. Tisztelt Képviselő Úr, ezek forgalomtechnikai dolgok, amikről Ön beszél. Valószínűleg erre utal az előterjesztés is. Az pedig, hogy Rendőr Irodát nyithatunk - az még egyszer mondom -, nagyon jó dolog. Tervezünk még egyébként Rendőr Irodát nyitni a kerületben másutt is. Azt is az önkormányzat támogatni fogja. És ha forgalomtechnikai kérdések merülnek fel, akkor nyilván annak ott is meg lesz a maga költsége. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Tehát szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak! Köszönöm.”
Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

716/2011. (IX.23.) számú határozat:

- A Bp. VII. kerület Király utca 21. fszt. 7. szám alatti rendőrségi irodahelyiség bebútorozása tárgyában hozott 662/2011.(VIII.25.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a korábban a Bp. VII. kerület Király utca 21. fszt. 7. szám alatti rendőrségi irodahelyiség bebútorozása tárgyában hozott 662/2011.(VIII.25.) számú határozatát visszavonja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetváros Önkormányzata 2011-es évi költségvetésben a „6106 Támogatásértékű

kiadások” címen VII. kerületi Rendőrkapitányság részére bútorbeszerzés támogatása soron lévő 328.000.- Ft-ot az 5207. „Parkolási rendelettel összefüggő kiadások” sorra átcsoportosítja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

26. számú napirend:

A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság működésének támogatása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„És akkor következik a 26. sz. napirendi pont, újból közrend, újból közbiztonság: A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság működésének támogatása. Előterjesztője jómagam vagyok. Az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót a Városüzemeltetési Bizottság elnökének, Wencz Miklós úrnak.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen a szót. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. És most kérdezem a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot, annak is elnökét, Benedek Zsoltot.”

Benedek Zsolt

„A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.”

Vattamány Zsolt

„Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta. A napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Dr. Kispál Tibor. Megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Ugye korábban már több alkalommal előfordult - és maga a rendőrkapitány is ugye azon a véleményen volt -, hogy nekik nem működési, hanem a működésük során különböző, olyan típusú anyagi támogatás kell, ami a Rendőrőrs - mert az ott Rendőrőrs a Dózsa György úton -, tehát a Rendőrőrsnek a felújításával, bútorozásával, egyébekkel függ össze, és, mint ahogy korábbi években is ezt tapasztalták, a kiemelkedő teljesítményt nyújtó rendőröknek a támogatásáról, jutalmazásáról. Ez a jelenlegi 6 mFt, ez viszont a fenntartás- működés. Ez viszont állami feladat! Tehát, amikor az önkormányzat valamilyen logikán támogatja a Rendőrséget, az mindig a helyi viszonyokhoz képest az állami központi fűnyíró-elv linomításaként történik meg, és ezek, úgy látom, az elmúlt években - mint ahogy most is -, ezek működőképeseek, és jól működnek. Ez a 6 mFt egyébként alkalmas arra, hogy ezt a bizonyos társasházi kamera-rendszert pályázati úton elkezdje az önkormányzat. Ennek egy globális, 1200 társasházon való megvalósítása ténylegesen egy bonyolult és nehéz feladat,

mint ahogy ezt Ön néhány napirendi ponttal előbb mondta is, és ez valóban százmillió tételeket emészt föl. Ennek a megoldása ez egy fokozatosság elvét tükrözi. Az, hogy pontosan hogy indul el, hogy működtethető. Én azt gondolom, hogy egyszerűbb volna. A javaslatomat ezért tettem meg, és ennek a terhére az állami feladat ez a 6 mFt, és abból viszont jót tudtunk volna tenni. Most helyettesítjük az állami feladatot ezzel a 6 mFt-tal. Másra is elkölthetnénk ezt a pénzt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Biztos, hogy elkölthetnénk másra is, de mi ezt a pénzt a Rendőrség támogatására szánjuk. Ugye itt elköltöttek akár nem 6 milliót, hanem 600 milliót is más célokra az Ügyészségnek a gondolatai szerint, vagy megállapításai szerint. Az szerintem rossz cél volt, tehát, hogy magánzsebeket megtömögetni 600 milliókkal, vagy akár még többekkel is, az nem jó cél, Rendőrséget támogatni 6 millióval szerintem helyes cél. És nagyon helyes cél az, hogy a társasházaknak a kapualj kamera-rendszerét támogassuk. Ezt el is mondtam, hogy fogjuk, és nem ebben a nagyságrendben, tehát sokkal nagyobb nagyságrendben fogjuk támogatni. Moldován László képviselő úr a szó.”

Moldován László

„Polgármester úr! Én mindig elmondom, amikor a Rendőrség pénzbeli működési támogatása szóba kerül, hogy ez állami feladat, nem önkormányzati feladat! Azt gondolom, hogy Erzsébetváros eleget tesz annak, hogy megfelelően támogassa a Rendőrséget, három gépkocsit vásároltunk, számítógépeket vásároltunk, most éppen őrszobát nyitottunk a Rendőrség részére meglehetősen kedvező feltételekkel. Egyszerűen a pénzbeli támogatás nem önkormányzati feladat! Ezért nem tudom támogatni az előterjesztést, hozzátevé azt is, hogy a Rendőrség I. félévi beszámolójában például nem szerepelt egy mondat sem arról, hogy mit tesz a Rendőrség Belső-Erzsébetváros éjszakai életének rendbehozataláért. Tehát nem látom a vizontszolgáltatást, ami indokolná ezt. De hangsúlyozom, önmagában ez nem is önkormányzati feladat! Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Tímár László képviselő úr jelentkezett szólásra. Megadom a szót.”

Tímár László

„Köszönöm szépen a szót. A testületi üléseket - ugye végiggondolva így a kezdetektől -, mindig óriási ellenállást tapasztaltam, hallottam az ellenzék részéről. Kezdtük ott ugye, hogy a Suzuki rendőrautók le voltak amortizálódva, minek följújtani, hiszen úgyis elrontják. Itt kezdődött annak idején. Azután a következő, amikor autókat vásároltunk, ez volt a következő nagy ellenállás, minek, hiszen úgysem tapasztalunk semmit a közrend jobbításában. Hát hogy is lehetne, amikor ugye a rendőröknek az ég világon semmi nem volt. Tehát ugye, eltökélte magát a jelenlegi önkormányzat amellet, hogy rendet, fegyelmet szeretne, és végig folyamatosan azt érezzük, amikor, amikor támogatjuk a Rendőrséget, hogy minek? Minek? Minek? Másik részről, ugye, amikor előjött az éjszakai közbiztonság, a csendrendelettel kapcsolatban is, tehát az, hogy az utcákon nagyobb rend legyen, és ehhez a Rendőrségnek az intenzívebb közreműködését vesszük igénybe, már előre, még mielőtt ugye a Rendőrségnek lehetősége lenne arra, hogy felmutasson valamit, már jön a következő kérdés, de mit mutatott föl? Tehát végig azt érzem, hogy nem az a lényeg az ellenzék részéről, hogy a közbiztonság nagyobb legyen, hanem miért adjuk, és ugyanakkor miért nem teszi ezt vagy azt a rendőrség? Tehát én azt gondolom, hogy előbb megtámogatjuk a Rendőrséget, és majd utána kérjük számon azt, hogy mit is tesznek. Köszönöm

szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Képviselő Úr. Benedek Zsolt képviselő jelentkezett hozzászólásra. Megadom a szót.”

Benedek Zsolt

„Bocsánat. Én is egy furcsa kettősséget látok az ellenzéki retorikában, mégpedig azt, hogy azt elvárjuk, hogy rend legyen Erzsébetváros utcáin, Belső-Erzsébetvárosban, vagy más területeken, de amikor erre pénzt kellene átcsoportosítani, vagy anyagi áldozatot hozni, akkor mintha behúzná az ellenzék a keziféket - és hogy mondjam, hogy korrekt legyek -, hát elutasító a javaslatokkal szemben, és azzal a szervvel szemben elutasító, akinek a feladata a rendteremtés. Tehát itt csatlakozni szeretnék a polgármester úr véleményéhez, hogy nem magánhadsereget kell finanszírozni, nem őrző-védő hadseregeket kell Erzsébetváros utcájára küldeni, hanem a meglévő rendfenntartó szervekkel együttműködve kell egy olyan helyzetet teremteni Erzsébetvárosban, ami mind a lakók, mind itt élők, mind pedig azok számára elfogadható, akik a kerület határait átlélik, akár azzal a céllal is, hogy itt szórakozóhelyen vagy bármilyen más vendéglátóhelyen töltsék az idejüket. Tehát én szeretném, ha ez a kettősség, ez a kettős retorika egy kicsit föloldódna az elkövetkezendő időszakban. Én úgy gondolom, hogyha valakinél, akkor a Rendőrségnél ez a pénz jó helyen van, és tőlük várhatjuk azt, hogy megoldódjanak mind Belső-Erzsébetváros, mind pedig kerületnek a rendfenntartási problémái. El kell dönteni egész egyszerűen, hogy melyik oldalon állunk. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm a képviselő hozzászólását. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm szépen. Az önkormányzat és a Kerületi Rendőrség együttműködése az úgy jó 15 évre mutat vissza, amikor lakásokat, autókat, számítógépeket, mobiltelefonokat és sok egyebet, amit a Rendőrség kért, adott az önkormányzat, ugyanígy a kiemelkedő eredményt elért rendőröknek a jutalmazására is volt keret. Az elmúlt évben, tehát tavaly, négy robogónak a vételéről és átadásáról döntöttünk, utána három autóról, amit már az október után felállt Képviselő-testület kiegészített, és az átadásnál ott ugye úgy ment, minthogyha ők döntöttek volna az egészről. De hát mindegy, lényeg, hogy a Rendőrség megkapta. A rendőrségnek a beszámolójában szerepelt, hogy nekik 19 járművük van, ebből hét működőképes, gondolom, ez az a hét, amit tavaly az önkormányzattól kaptak. És akkor az államnak lenne itt még feladata, hogy valamit csináljon. Akkor, amikor az év elején arról volt szó, hogy 10 mFt-ért informatikát adunk nekik, azt támogattuk. Amikor utána arról volt szó, hogy azt a 10 mFt-ot a működési kiadásukra adjuk, akkor mondtuk, hogy az állami feladat. Arra van az állami költségvetés, arra van a Belügyminisztérium, és gondoskodik arról, hogy a Rendőrségnek a működését biztosítsa. Az, hogy mi azért, hogy kedvező körülmények között tudjanak dolgozni, megadjunk minden feltételt, azt messzemenően támogattuk, támogatjuk most is. De ez a 6 mFt is arról szól, hogy az állam helyett adjuk oda, mert a működésükkel probléma van. Kapják meg, rendben van, de ez elfolyik! Ugyanakkor viszont az informatikáról, amit odaigértünk, arról nem látom a 10 mFt-ot. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Megyesi Mózes képviselő úr jelentkezett szólásra. Megadom a szót.”

Megyesi Mózes

„Köszönöm a szót Polgármester Úr. Tisztelt Képviselő Társaim! Szeretném, hogyha a közrend és a közbiztonság érdekében ebben a kérdésben, ami a Rendőrségnek a támogatását illeti, egy egység alakulna ki közöttünk az elkövetkezendő években. Én azt érzem, hogy szórszálhasogatás zajlik, illetve ilyen furcsa csiki-csuki játék az ellenzék részéről. Egyik oldalon persze nem mondhatják azt, hogy nem támogatják a fokozott közbiztonságot és közrendet, másik oldalról viszont folyamatosan támadják a különböző előterjesztéseinket arról, amik arról szólnak, hogy Erzsébetvárosban javuljon a közbiztonság. Én azt gondolom, hogy lehet technikai dolgokban vitázni és álláspontokat kialakítani, de az az érv sem helytálló egyébként, hogy mondják, hogy kötelező állami feladat ugye a Rendőrségnek a működési fenntartása. Rendben. De ettől miért baj az, hogy az önkormányzat egyébként még többlettámogatást is ad a Rendőrségnek azért, hogy még jobb legyen? És, uram bocsá', egyébként nem lehet állandóan az államra mutogatni, nem a mostani, nem csak a mostani ciklusról, hanem húsz évre visszamenőleg is tudjuk nagyon jól, hogy az állam nem mindig tudja sajnos Magyarországon ellátni megfelelően a kötelező feladatait, ismétlem, húsz évre visszamenőleg ez helytálló, azt gondolom. És, ha mi felelős önkormányzati vezetőkként azt gondoljuk, hogy a kerület érdekében cselekszünk, akkor olyan pontokon, mint a közbiztonság, ami azt gondolom, hogy egy égető kérdés, akkor még inkább egy többlettámogatást arra a területre adunk. Még akkor is, hogyha elvileg teljes mértékben az állam felelőssége lenne. Hiszen a mi érdekünk az, hogy a kerület lakói azok közbiztonságban éljenek. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Mivel nincs több hozzászóló, a napirend fölötti vitát lezárom, és akkor előterjesztőként reagálnék az elhangzottakra. Alapvetően Benedek Zsolt képviselő úrral értek egyet, akinek is leginkább azzal a mondatával, hogy el kell döntenünk, melyik oldalon állunk. Ugye vannak önkormányzati volt vezetők, akik rács mögött vannak, meg vannak, akik támogatják a Rendőrséget és a közbiztonságot. Ezt el kell döntenünk. Ilyen hosszú vitát arról, hogy 6 mFt-ot adjunk a Rendőrségnek a működésre, hát nem tudom. Itt, ahogy én elnéztem, hogy milyen vizsgálatokat végeztek azok az ügyvédek is, akiket mi megbíztunk, hogy több százmillió mFt-ot, több száz mFt-okkal károsíthatták meg Erzsébetváros önkormányzatát csak egy-egy ingatlan az átmutyizásával akár, vagy az off-shore cégeken való megfuttatásával, itt ingatlanok tucatjairól van szó. Nem kis összegekről. Milliárdokról. Ugye a legújabb vizsgálatunk is 1,8 milliárdról szól, ami veszteség érhetne Erzsébetváros önkormányzatát. Akkor kellett volna nagyon védeni az erzsébetvárosi lakóknak és az önkormányzatnak a pénzét, amikor az előző vezetés ilyen dolgokról döntött, dönthetett. És belekeveredhetett bizonyos ügyekbe. Akkor kellett volna. Azt, hogy a rendőrséget támogassuk 6 mFt-tal, nem is tudom, hogy ez miért kérdés. Amikor több százmillió forinttal magáncégeket - ki tudja, kikhez köthető magáncégeket - kerületőrség néven támogatott az önkormányzat több százmillió forinttal, az nem volt probléma. Én azt gondolom, azt gondolom, hogy az hogy Rendőrséget és Közterület-felügyeletet az önkormányzat támogat, az teljesen rendben van, akinek ez nem tetszik, az szavazzon nemmel, aki felelősen gondolkodik, az igennel fog szavazni. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, ezért szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egész egyszerűen egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 1 nem 4 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011.(IV.18.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 25.§ (4) bekezdése alapján: "Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépet nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni." A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

717/2011. (IX.23.) számú határozat:

- A Budapesti Rendőr-főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság működésének támogatásáról -

(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 6.000.000.-Ft-tal támogatja a BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányság működési költségeinek finanszírozását. A támogatás vissza nem térítendő.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. évi Költségvetésében 7201. Rendkívüli Önkormányzati kiadások biztosítása „Működési céltartalék” terhére biztosítja a Rendőrség részére a támogatást a 6106. soron, bruttó 6.000.000.-Ft összegben.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt

„Tehát 11 képviselő döntött úgy, hogy Erzsébetváros önkormányzata támogassa a rendőrséget, volt, aki nemmel szavazott, és hárman tartózkodtak, ami szintén gyakorlatilag nem szavazatnak minősül.”

27. számú napirend:

A Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása tárgyában hozott 626/2011.(VI.29.) számú képviselő-testületi határozat módosítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 27. sz. napirendi pont: A Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása tárgyában hozott 626/2011.(VI.29.) számú képviselő-testületi határozat módosítása. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testület számára.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólás hiányában lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztő az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtott be, melyet befogadott, így indokolni nem kell, de szavazni fogunk róla. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, szavazzanak az előterjesztő által tett módosító indítványról!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

718/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztő Szikszai Zsolt alpolgármester által a Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása tárgyában hozott 626/2011.(VI.29.) számú képviselő-testületi határozat módosítása című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Szikszai Zsolt:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Retró Pláza Kft.-vel történő szerződés-módosításra vonatkozó előterjesztés postázását követően a Retró Pláza jelezte, hogy a szerződéses határidőket célszerű lenne a Kultúra Utcája Projekt előreláthatóan meghosszabbításra kerülő befejezési határidejéhez viszonyítottan megállapítani a feleknek, valamint javaslatot tett a bérbeszámításra vonatkozó szabályok módosításra.

A határidőkre vonatkozó javaslat valóban célszerű, a bérbeszámításra tekintetben nem indokolt az eredeti határozati javaslatban foglaltak módosítása. Erre tekintettel, indítványozom, hogy a Tisztelt Képviselő-testület az alábbiak szerinti módosított határozati javaslatot fogadja el:

„Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Retró Plaza Kulturális Korlátolt Felelősségű Társaság /székhelye: 1015 Budapest, Hattyú u. 18. IV. em. 1.; cégjegyzékszám: Cg. 01.09-920282; adószáma: 147967793-2-41/ között 2009. október 29. napján létrejött „Előszerződés”, valamint „Kulturális Megállapodás” módosítása tárgyában hozott 626/2011.(VI.29.) számú határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

2. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Retró Plaza Kulturális Korlátolt Felelősségű Társaság /székhelye: 1015 Budapest, Hattyú u. 18. IV. em. 1.; cégjegyzékszám: Cg. 01.09-920282; adószáma: 147967793-2-41/ között 2009. október 29. napján létrejött „Előszerződés”, valamint „Kulturális Megállapodás” kerüljön módosításra az alábbi lényeges tartalommal:

- a) A bérlet időtartam határozott, 10 + 5 év.
- b) Bérlőnek a bérleti jog ellenértékét nem kell megfizetnie.
- c) A bérleti díj a 2009. évi, 4140,-Ft/m²/év+Áfa, azaz négyezer-egyszázszáznegyven forint/m²/év+Áfa alapul vételével kerül meghatározásra. A bérleti díj fizetési kötelezettség a használatbavételi engedély megszerzését és az Épületnek a tervezett funkcióknak megfelelő megnyitását követően, 2012. május 1. napján kezdődik. A bérleti díj minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével, de legfeljebb 10%-os mértékben növekszik. A bérleti díj először 2012. május 1. napjával kerül megemelésre.
- d) Bérelő a pályázaton megjelölt, a Kulturális Megállapodásban rögzített funkció gyakorlása érdekében elvégzett munkákon belül az átalakítással és egyéb értéknövelő beruházással kapcsolatos, számlákkal igazolt értékét a bérleti szerződés időtartama alatt a bérleti díjba beszámíthatja. A beszámítás mértéke a mindenkori havi bérleti díj 50%-át nem haladhatja meg.
- e) Az Épület kizárólag a Kulturális Megállapodásban rögzített funkciókra hasznosítható.
- f) A Retró Plaza Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy az Épületet felújítja, átalakítja, stb. (belülről) oly módon, a Kulturális Megállapodásban foglalt funkció gyakorlására alkalmas legyen,
- g) A Retró Plaza Kft. az öt terhelő felújítási kötelezettség körében vállalja, hogy az engedélyezési, tender és kivitelezési terveket elkészíti, az alábbiak szerint:
 - kidolgozza a műszaki ütemtervet és tartalmat, továbbá elkészíti a költségbecslést,
 - elkészíti – a közbeszerzési eljárás kiírására és lefolytatására alkalmas – részletes gépészeti tenderterveket, valamint a gépészeti engedélyezési tervdokumentációt, melyet engedélyeztetésre az illetékes hatósághoz be is nyújt, azaz kezdeményezi a szükséges hatósági eljárást.
 - elkészíti a teljes engedélyezési tervdokumentációt (építészeti, statikai és egyéb szükséges terveket), valamint a látványtervet, továbbá ezeket – a látványterv kivételével – az illetékes hatósághoz benyújtja.
 - hiba- és hiánymentesen elkészíti és leszállítja a kivitelezési tervdokumentációt.
 - megszerzi a (nem jogerős) építési engedély(ek)e)t.
- h) A Retró Plaza Kft. vállalja, hogy a felújítás és átalakítás terveztetését, valamint az engedélyeknek megfelelő kivitelezését saját költségén végzi el a pályázatában megjelölt költségkeret (banki fedezetigazolással alátámasztott legalább bruttó 125.000.000,- Ft) terhére.

- i) *A Retró Plaza Kft. a végleges használatbavételi engedélyt legkésőbb 2012. április 30. napjáig megszerzi, mely határidő a kötbérterhes határidő.*
- j) *Amennyiben a Retró Plaza Kft. nem szerzi meg a használatbavételi engedélyt 2012. április 30. napjáig, az Önkormányzat a szerződéstől elállhat, a bérleti szerződés pedig nem lép hatályba.*
- k) *a Kulturális Megállapodás tekintetében a Retró Plaza Kft. évi 6 alkalommal biztosítja az Épület (akár az Épület szintjét, vagy az udvar részt érinti az) használatát. Amennyiben az Önkormányzat évi 6 (hat) alkalmat meghaladóan kívánja használni az Épület egészét vagy annak egy részét, azt köteles Retró Plaza Kft.-nek 60 nappal korábban írásban jelezni.”*

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő azonnal”

Vattamány Zsolt

„A módosító indítvány elfogadása után szavazásra teszem fel a határozati javaslatot az elfogadott módosítással együtt, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. Jelzi, hogy igennel szavazott. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

719/2011. (IX.23.) számú határozat:

- A Bp. Főv. VII. ker. Kazinczy u. 21. szám alatt található ingatlan hasznosítása tárgyában hozott 626/2011.(VI.29.) számú képviselő-testületi határozat módosítása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Retró Plaza Kulturális Korlátolt Felelősségű Társaság /székhelye: 1015 Budapest, Hattyú u. 18. IV. em. 1.; cégjegyzékszám: Cg. 01.09-920282; adószáma: 147967793-2-41/ között 2009. október 29. napján létrejött „Előszerezés”, valamint „Kulturális Megállapodás” módosítása tárgyában hozott 626/2011.(VI.29.) számú határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

2. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a Retró Plaza Kulturális Korlátolt Felelősségű Társaság /székhelye: 1015 Budapest, Hattyú u. 18. IV. em. 1.; cégjegyzékszám: Cg. 01.09-920282; adószáma: 147967793-2-41/ között 2009. október 29. napján létrejött „Előszerezés”, valamint „Kulturális Megállapodás” kerüljön módosításra az alábbi lényeges tartalommal:

- a) A bérlet időtartam határozott, 10 + 5 év.
- b) Bérlőnek a bérleti jog ellenértékét nem kell megfizetnie.
- c) A bérleti díj a 2009. évi, 4140,-Ft/m²/év+Áfa, azaz négyezer- egyszázszáznegyven forint/m²/év+Áfa alapul vételével kerül meghatározásra. A bérleti díj fizetési kötelezettség a használatbavételi engedély megszerzését és az Épületnek a tervezett funkciónak megfelelő megnyitását követően, 2012. május 1. napján kezdődik. A bérleti díj minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével, de legfeljebb 10%-os mértékben növekszik. A bérleti díj először 2012. május 1. napjával

kerül megemelésre.

- d) Bérlet a pályázaton megjelölt, a Kulturális Megállapodásban rögzített funkció gyakorlása érdekében elvégzett munkákon belül az átalakítással és egyéb értéknövelő beruházással kapcsolatos, számlákkal igazolt értékét a bérleti szerződés időtartama alatt a bérleti díjba beszámíthatja. A beszámítás mértéke a mindenkori havi bérleti díj 50%-át nem haladhatja meg.
- e) Az Épület kizárólag a Kulturális Megállapodásban rögzített funkciókra hasznosítható.
- f) A Retró Plaza Kft. kötelezettséget vállal arra, hogy az Épületet felújítja, átalakítja, stb. (belülről) oly módon, a Kulturális Megállapodásban foglalt funkció gyakorlására alkalmas legyen,
- g) A Retró Plaza Kft. az öt terhelő felújítási kötelezettség körében vállalja, hogy az engedélyezési, tender és kivitelezési terveket elkészíti, az alábbiak szerint:
- kidolgozza a műszaki ütemtervet és tartalmát, továbbá elkészíti a költségbecslést,
 - elkészíti – a közbeszerzési eljárás kiírására és lefolytatására alkalmas – részletes gépészeti tenderterveket, valamint a gépészeti engedélyezési tervdokumentációt, melyet engedélyeztetésre az illetékes hatósághoz be is nyújt, azaz kezdeményezi a szükséges hatósági eljárást.
 - elkészíti a teljes engedélyezési tervdokumentációt (építészeti, statikai és egyéb szükséges terveket), valamint a látványtervet, továbbá ezeket – a látványterv kivételével – az illetékes hatósághoz benyújtja.
 - hiba- és hiánymentesen elkészíti és leszállítja a kivitelezési tervdokumentációt.
 - megszerzi a (nem jogerős) építési engedély(ke)t.
- h) A Retró Plaza Kft. vállalja, hogy a felújítás és átalakítás terveztetését, valamint az engedélyeknek megfelelő kivitelezését saját költségén végzi el a pályázatában megjelölt költségkeret (banki fedezetigazolással alátámasztott legalább bruttó 125.000.000,- Ft) terhére.
- i) A Retró Plaza Kft. a végleges használatbavételi engedélyt legkésőbb 2012. április 30. napjáig megszerzi, mely határidő a kötbérterhes határidő.
- j) Amennyiben a Retró Plaza Kft. nem szerzi meg a használatbavételi engedélyt 2012. április 30. napjáig, az Önkormányzat a szerződéstől elállhat, a bérleti szerződés pedig nem lép hatályba.
- k) a Kulturális Megállapodás tekintetében a Retró Plaza Kft. évi 6 alkalommal biztosítja az Épület (akár az Épület szintjét, vagy az udvar részt érinti az) használatát. Amennyiben az Önkormányzat évi 6 (hat) alkalmat meghaladóan kívánja használni az Épület egészét vagy annak egy részét, azt köteles Retró Plaza Kft-nek 60 nappal korábban írásban jelezni.”

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

28. számú napirend:

A **II.** **Művészetterápiás** **Világkongresszus** **támogatása**
Előterjesztő: Timár László bizottsági elnök

Vattamány Zsolt

„Következik a 28. számú napirendi pont, a témát már részben érintettük a költségvetés-módosítás tárgyaláskor: A II. Művészetterápiás Világkongresszus támogatása. Kérdezem az előterjesztőt,

hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Az előterjesztő nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést, így, mivel az előterjesztést bizottság nem tárgyalta, a napirend fölötti vitát megnyitom. Dr. Kispál Tibor kért szót, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Tímár László bizottsági elnöknek az előterjesztését látjuk itt, de a bizottság nem tárgyalta. Ezt a bizottsági ülésen fölvettem, hogyha már itt mindig a pontos, jogilag éppen aktuális irányítás és szabályozás szerint kell, hogy működjünk, hát akkor erre is jobban oda kellene figyelni, hogy van itt egy bizottsági előterjesztés, hiszen ő nem önálló képviselőként tette ezt az előterjesztést, hanem bizottsági elnökként. Viszont éppen maga a bizottság nem is tárgyalta, nem döntött felette, és íme, itt van most az előterjesztések között. Nem a tartalmát vitatom, hanem az eljárásnak a módját, tehát amikor itt ostorozunk akár személy szerint, akár pedig ködös példákkal az elmúlt időszakra vélt, vagy valós, vagy ahogy Ön fogalmazta Polgármester Úr, szabálytalanságokra meg egyéb ügyekre - tehát vélt vagy valós -, itt viszont egy valós, egy konkrét tényt látunk. Tehát akkor itt is ragaszkodjunk már ahhoz, hogy egy előterjesztés normális módon menjen, és legalább a bizottság tárgyalja. Még egyszer mondom - bár ki szokták forgatni a szavaimat, mint ahogy ez korábban is így történt, meg most is -, nem az előterjesztésnek a tartalmáról van szó. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt Képviselő Úr! Nem is igazából értettem a hozzászólását. Tímár László képviselő úr, mint képviselő úr tehet indítványt, mint ahogy Ön is, mint képviselő tehet indítványokat, azt sem kell annak a bizottságnak tárgyalni, amelyiknek Ön tagja, az attól teljesen független, ezt Ön, gondolom, bárkinél jobban tudja. Most nem tudom miért, mégis úgy tesz, mintha ezt nem tudná. Tehát Tímár László képviselő út tett egy indítványt, azt a Képviselő-testület megtárgyalja, és a Képviselő-testület dönt róla Ez ennek a rendje, ebben a rendben semmilyen fennakadás nem történt. Megállapítom, hogy több hozzászóló nincs. A napirend fölötti vitát lezárom. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak! Mi se bizonyítja jobban, hogy Tímár László képviselő úr egy kiváló indítványt tett, 100 százalékos támogatottsággal fogadta el a Képviselő-testület.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

720/2011. (IX.23.) számú határozat:

- A II. Művészetterápiás Világkongresszus támogatása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Alapítvány az Öngyilkosság ellen” által rendezett II. Művészetterápiás Világkongresszuson résztvevő 10 szakember részvételi díjára 435 000 Ft támogatást biztosít a „6105 Ellátási szerződések alapján nyújtott támogatások és egyéb pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre” előirányzat terhére. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés elkészítésére és felhatalmazza annak aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

29. számú napirend:

Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása

Előterjesztő: Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság

Vattamány Zsolt

„A következő napirendünk a 29. sz. napirendi pont: Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosítása. Előterjesztő, na, ez már a bizottság, Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy kíván e szóbeli kiegészítést tenni? A bizottság elnöke nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Most akkor kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Megadom a szót a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének, Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. A bizottság megtárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Gergely József képviselő úr, megadom a szót.”

Gergely József

„Ugye az előterjesztés az arról szól, hogy a Közterület-felügyeletet és a Rendőrséget is szeretnénk lakással támogatni, ez nagyon helyes, és ennek érdekében emeljük meg kettő darabbal a 143-as keretet, amit erre az évre jóváhagyott már a testület korábban. Viszont sajnálatos módon az előterjesztésből kimaradt az, hogy ennek az eddigi 143-nak a felhasználásával hol tartunk. Mert ha mondjuk 130 táján, akkor nyilván a keretszámot meg kell emelni, mert különben év végéig ezt nem tudnánk rendesen kezelni. De ha netán ennek csak a töredéke lett felhasználva, akkor teljesen fölösleges kettőt hozzáadni a 143-hoz. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László

„Köszönöm. Itt tehát közrendvédelmi feladatokra adunk plusz lakást, például a Rendőrség számára. Csak azért kértem szót, mert, hogy szeretném tisztázni - és erre itt jó alkalom nyílik -, hogy ezt például támogatni fogom. Tehát nem arról van szó, hogy a Rendőrséget nem szeretném én is támogatni, és a bűnözőket szeretném itt Erzsébetvárosban látni, tehát hanem arról van szó mindössze - csak úgy látszik, ez nehezen érthető -, hogy a pénzbeli támogatást nem tudom elfogadni, merthogy az állami feladat. Tehát mindenféle más támogatási formát támogatok, amivel a Rendőrséget segítjük, csak a pénzbelit nem. Én is azt szeretném, ha itt rend lenne Erzsébetvárosban, ennek megfelelően ezt is el fogom fogadni, ezt az előterjesztést is.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Szót kértem én is, hiszen nem én vagyok az előterjesztő, és szeretném betartani a vita formális szabályait is. Gergely képviselő úr kérdésére, hogy hol tartunk a lakásokban, az egy teljesen más kérdés - ezt magam nem tudom megmondani -, ezt valószínű, a bizottsági elnök úr, vagy a vagyongazdálkodó meg tudja ezt mondani, hogy hol tartunk. Jogcím nem lenne rá, tehát most jogcímet kell teremteni. Jogcím nélkül ez az önkormányzat nem akar lakásokkal dobálózni, ha a jogcímet megteremtjük rá, akkor tudunk ebben a kérdésben lépni. Az, hogy a többi jogcímmel hogy áll az önkormányzat meg a vagyongazdálkodó, az egy más kérdés. Tehát ez ennek nem szerves része. Csak ezt szerettem volna így válaszolni. És akkor, mivel hogy több hozzászólás nincs, a napirend fölötti vitát lezárom. Előterjesztőt megkérdem, hogy kíván-e válaszolni az elhangzottakra? Megadom a szót a bizottság elnökének, Benedek Zsolt képviselő úrnak.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm. Mint az előterjesztésből látszik, ez a két sor a bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján, illetve a szolgálati jelleggel Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság, illetve jegyző sor egészül ki egy-egy lakással, és erre pedig azért kerül sor - Gergely József képviselő úr kérdésére válaszolva -, mert a keretet itt már kitöltöttük jelen pillanatban. Tehát a Rendőrségnek illetve a Közterület-felügyeletnek most nem tudnánk biztosítani ezen kereten, ezen soron több lakást, tehát ezért kerül sor a módosításra. Ez úgy gondolom, hogy egy elfogadható válasz, annak pedig nagyon örülök, hogy Moldován képviselő úr egyetért velünk abban, hogy rendteremtés szükséges Belső-Erzsébetvárosban és Erzsébetváros többi részén is, és hogy egyetért az előterjesztéssel. Nem szeretnék arra kitérni nagyon hosszasan, hogy az elmúlt időszakban milyen lakáspolitikát jellemezte Erzsébetváros vezetését, szerintem ez az út járható, amit most folytatunk. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

721/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Lakások bérbeadási jogcímeire vonatkozó 2011. évi keretszámok módosításáról -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Lakások bérbeadási jogcímeinek 2011. évi keretszámait meghatározó 165/211.(II.25.) sz. határozatát módosító 639/2011.(VI.29.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Jogcím	2011 terv
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján	11
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	1
Szolgálati (közszolgálati) jelleggel Művelődési Kulturális és	4

Szociális Bizottság, Jegyző	
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	50
Családok átmeneti elhelyezése céljára	3
Cserelakás bérbeadása	15
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	11
Licittárgyalás útján történő értékesítés	50
Összesen	145

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

30. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. I. félévi költségvetésének végrehajtása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 30. számú napirendi pont: Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. I. félévi költségvetésének végrehajtása. Előterjesztőként az előterjesztést kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem viszont az előterjesztést tárgyaló bizottságok véleményét. Tímár László képviselő úrnak adom meg elsőként a szót, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökének.”

Tímár László

„Köszönöm. A bizottság a napirendi pontot megtárgyalta, és a testületnek tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Most megadom a szót Wencz Miklós képviselő úrnak, a Városüzemeltetési Bizottság elnökének.”

Wencz Miklós

„Köszönöm szépen a szót. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. És végül megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót. A bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja a testület számára.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. A bizottsági vélemények elhangzása után a napirend fölötti vitát megnyitom. Hozzászólásra jelentkezett Molnár István képviselő úr. Megadom a szót.”

Molnár István

„Köszönöm a szót. Mint pénzügyi tanácsnok, szeretném elmondani, hogy tanulmányozva az anyagot, szerintem rendkívül pontos, szakszerű, úgyhogy mindenképpen javaslom az elfogadását. Azt gondolom, hogy nem sokat lehet vitatkozni az abban leírtakkal. Két kis dolgot még azért megemlítenék, egyrészt azt hiszem, rendkívül pozitív a működési többlet, valószínűleg kevés kerület büszkélkedhet ezzel, viszont ugye nyilván ezt valahonnan vissza kellett tartani, el kellett vonni. Én csak a köztisztaságot néztem, ahol ilyen 24 százalékos volt összességében a teljesítés, ugye ebben benne van a parkosítás, településtisztaság, stb. Azt gondolom, hogy erre, tehát innen kéne egy picit kevesebbet elvenni, és nagyobb hangsúlyt helyezni rá. A másik az egy nagyon kicsi tétel, ez a Csengery utcai szájsebészetnek a műtője. Én többször jeleztem, hónapokon keresztül, hogy nem működik a légkondicionáló, és ki kéne cserélni. Benne van a költségvetésünkbe. Sajnos, ez nem történt meg nyáron, ez 200 ezer forint, ezért augusztusban leállt a szájsebészet, és nincs műtés a szájsebészetben, mert fertőzésveszély állt elő. Ez a kerület által vállalt szakellátás, amit nekünk teljesítenünk kell. Ez körülbelül olyan, mint hogyha az iskolát nem fűtenénk télen. Én kérem az illetékeseket, hogy viszonylag rövid időn belül gondoskodjunk erről a légkondicionálóról! Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr hozzászólását. Úgy tudtam, hogy ez a dolog folyamatban van, de hogyha nem valósult meg, akkor ennek mindenféleképpen utánanézek, és még egyszer köszönöm a figyelem felhívását. Gergely József képviselő úrnak adom meg a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. A beszámolóban szerepel sok minden között az, hogy az önkormányzati lakásértékesítés az 29 %-nál tart. Sajnos az a helyzet, hogy az önkormányzat a beérkező igényekkel nem foglalkozik, elutasítja. A Rákóczi út 34-ből kerestek meg, hogy hónapokkal ezelőtt már beadták a kérelmüket, azt mondták, hogy majd. Én kérdeztem a bizottság elnökét, hogy mikor tűzi ezt napirendre, erre a kérdésemre még nem kaptam választ. Nem az én számomra fontos, hanem azoknak, akik szeretnék a lakásukat megvenni. Így viszont, hogyha mi akadályozzuk a tervünknek a teljesülését, akkor nem kéne csodálkozni. Aztán szó van az előterjesztésben arról is, hogy ugye a felhalmozási fedezethez ingatlanértékesítéseket is terveztünk, és hogy ebben elmozdulás akkor várható, írja az előterjesztés, ha a gazdasági élet felprezsduil. Ezzel tökéletesen egyetértek, csak a jelenlegi körülmények között ennek a kilátása sem nagyon látszik. Akkor, amikor különadók tömegét vetik ki, amikor visszamenőleg vannak jogszabályok, akkor egy befektető nem jön Magyarországra, mert kiszámíthatatlan országnak tartja, a magyar vállalkozók meg nem kapnak hitelt, mert a bankok ezt a különadó keretében fizetik be. Úgyhogy, ha mi ebbe előre akarunk lépni, akkor ehhez gyökeres változás kell. Igaz, hogy nem nálunk, viszont akkor a terveinket meg ezekhez a körülményekhez kéne igazítani. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr hozzászólását. Benedek Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt

„Megszólítottam, úgyhogy egy pillanatra szót kérek én is. Gergely József képviselő úr kérdésére azt a választ szeretném adni, hogy folyamatban van az önkormányzat új rendeletállományának

kidolgozása, úgy gondolom, hogy célszerű lenne megvárni azt az időpontot, amikor világosan látunk ebben, és elkészül az új rendelet, és akkor utána lehet foglalkozni ezekkel az elidegenítésekkel is. Nagyságrendileg ennyit szerettem volna hozzátenni ehhez. A másik része a dolognak, hogy itt elidegenítésekről is szólt képviselő társam. Azért itt az elmúlt időszakban történt néhány olyan elidegenítés, ami szerintem azért példaértékű lehet Erzsébetváros tekintetében, visszatekintve az elmúlt időszakokra is. Én ilyen tekintetben nem biztos, hogy minden szavával egyet értek a képviselő társamnak, tehát azért lehet megfontoltan, lehet olyan befektetőket találni, akik tőkeerősek, és szeretnének ebben a térségben, Budapest belvárosában, Budapest szívében befektetni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Képviselő úrnak az utolsó mondatával szó szerint egyet értek. Lehet találni, és arra időt szánni, hogy tőkeerős befektető cégeket hajtsunk föl, ez az egyik. A másik meg, ami az előterjesztésben lévő mondat, hogy igen - és ezzel is egyet értek -, hogy amikor a gazdaság felpeszdül. Tudni illik, ennek van egy másik üzenete is, az, hogy ezek szerint az ingatlanárak azok nem az önkormányzattól függenek, hanem attól függenek, hogy éppen milyen a piaci kereslet és kínálat. Tehát, amikor arról beszélünk, hogy egy ingatlan éppen mennyit ér; az az adott gazdasági helyzetről, piaci kereslet-kínálatról szól. Itt látom ezt írásban is, szóban mást hallok, és most pedig ugye arról beszélünk, amiben tökéletesen egyet értünk, hogy találjunk ilyeneket. Hát azért kerül meghirdetésre, hogy találjunk. Ha nem jelentkezik, nem jelentkezik. A mostani testületnek is és az előző testületnek is számos esetben volt erre tapasztalata, hogy hiába lett meghirdetve valami, nem jelentkezett rá senki. Tehát nem volt tőkeerős, vagy olyan érdeklődő, aki ezt megvegye. Köszönöm szépen a hozzászólást.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Benedek Zsolt képviselő úr; ügyrendi vagy személyes érintettség?”

Benedek Zsolt

„Személyes. Megszólítottam. Annyit fűznék csak ehhez hozzá, hogy azért ne keverjük össze a dolgokat. Tehát amikor arról beszélünk, hogy egy, egy ingatlant értékesítünk, akkor annak mindig meg kell, tehát úgy kell egy ingatlant értékesíteni, a maximális árat kapjuk meg érte. Ne keverjük össze a dolgokat olyan tekintetbe, hogy itt teljes társasházak, lakóházak tűntek el potom pénzért, 100-200 mFt-okért. Ha visszatekintünk az utolsó testületi ülésre, ami nyár előtt volt, akkor pedig ott azt láthattuk, hogy egy üzlethelyiség több mint 300 mFt-ért cserélt gazdát. Tehát azért ne keverjük össze a dolgokat szerintem! Ennyit szerettem volna hozzáfűzni a vitához. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Képviselő Úr hozzászólását. Megyesi Mózes képviselő úrnak adom meg a szót.”

Megyesi Mózes

„Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Nem vagyok feltétlenül ellene annak természetesen, hogy

indokolt esetben, és egy jó üzleti konstrukció mellett az önkormányzat ingatlant értékesítsen, ezzel együtt azt gondolom, hogy nem biztos, hogy feltétlenül csak abban kell gondolkodnunk, hogy állandóan eladjuk, eladogatjuk az ingatlanállományunkat. Most túl azon, hogy ebben a kerületben ez amúgy is rossz ömen, ahogyan azt az Ügyészség is állítja, de ezen túlmenően is azt gondolom, hogy nem feltétlenül volt jó politika az országban az az elmúlt két évtizedben, hogy az önkormányzati tulajdoni hányadok ilyen mértékben le lettek csökkentve. Szerintem lehet jó gazda az önkormányzat, jó tulajdonosa az, az ingatlanának, akár lakás, akár egy komplett háznak. És azt gondolom, hogy olyan szabályozást kell kigondolnunk és kidolgoznunk, ami egy ilyen helyzetet stabilizál. Tehát történjen már meg az, hogy végre megszűnik az, hogy az önkormányzatok folyamatosan élnek fel a vagyonukat, hanem álljon be az az állapot, hogy már nem az a standard eljárás, hogy folyamatosan adogatunk el, hanem megfelelően és jó gazdaként gazdálkodunk, bérbe adunk, és akár úgy, hogy az még meg is érje az önkormányzatnak is. Én ezen az állásponton vagyok mindenképpen, és már csak emiatt sem feltétlenül gondolom azt, hogy a mostani teljesítési adatokat - mondjuk ilyen szempontból - is negatívan lehetne nézni, hogy, hogy nem történt meg az előre tervezett teljesítés az értékesítések terén. Egyébként sem most, pont, ahogy elhangzottak már az előttem szólóknál is, hogy nem biztos, hogy most kell értékesíteni, amikor az ingatlan árak köztudottan egyébként mélyponton vannak. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Szikszai Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Szikszai Zsolt

„Köszönöm, Polgármester Úr. Nagyon érdekes téma egyébként, főleg a múlt, az elmúlt pár ciklus tükrében. Egy dologgal értek egyet egyébként az ellenzéki képviselők közül, amit elmondtak, hogy természetesen az ingatlanok értékesítése az mindig függ egyébként attól, hogy milyen szélesebb gazdasági helyzet van. Ugyanakkor azt gondolom egyébként, hogy bármilyen hazai vagy külföldi befektetőnél az azért egy szempont, hogy milyen a kerület, és mit hall róla. És az elmúlt években mik történtek. Itt volt egy utalás Kispál képviselő úr részéről, hogy ugye az ingatlan árakat hogy lehet meghatározni. Azt gondolom egyébként, hogy az mindenképpen szerintem beszédes, ami az elmúlt években volt, hogy mondjuk egy-egy ingatlan eladásra került - azt nagyon időjelesbe, tenném - mondjuk x összegért, és rá mondjuk egy hónap múlva kétszer annyiért el lehetett ezt adni. Vagy, mondjuk, kétszer annyiért lehetett rá jelzálogot biztosítani. Úgyhogy ezt mindenképpen meg kell nézni. A másik pedig, és az is egyébként nagyon beszédes, hogy – bizottsági elnök úr utalt rá – hogy az elmúlt hónapokban egy-egy üzlethelység kelt el annyiért, mint a korábbi években úgy egyébként, hogy az ingatlan árak nem változtak, egy-egy ház kelt el annyiért, vagy még annyiért se. Úgyhogy ezeket mindenképpen azt gondolom, hogy vizsgálni kell. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Igen, igen. Kérdésem Kispál Tibor képviselőhöz, hogy ügyrendi? Volt, volt személyes? Az ingatlanértékesítések kapcsán úgy érzi, hogy személyes? Jó, akkor megadom.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen, és a Hócipő jellegű, Ludas Matyi jellegű mondatot is. Ez körülbelül ilyen kategória is. Alpolgármester Úr, azt, amit Ön mondott, és a számba adott, én nem mondtam! Én

nem mondtam azt, hogy hogyan állapítódik meg egy ingatlanok az értéke, azt az értékbecslők tudják, én erről nem beszéltem! Én arról beszéltem, hogy az ingatlanoknak az árát a kereslet-kínálat, a piaci törvények szabályozzák. Egyébként nagyon érdekes dolgot mondott, hiszen hogyha elkel egy lakás - egy ház, tök mindegy, milyen ingatlan -, majd azt követően a vevő - az új vevő - azt többért tudja eladni, és aztán utána meg még a harmadik lépésben levő pedig még ennél jóval nagyobb összegért tud jelzalogot rá bejegyeztetni, mint ahogy ez az egyik előterjesztésben benne van, akkor az is érdekes, hogy az APEH-nak a nyilvántartásában vett ártól jóval magasabbért jegyezte be jelzalogba a bank. Ezek szerint akkor az APEH-nál sem volt megfelelő ez az ár. Tehát erről csak ennyit. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönjük az észrevételt. Tisztelt Képviselő-testület! Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

722/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2011. I. félévi költségvetésének végrehajtásáról -
(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 5/2011. (II. 27.) számú költségvetési rendeletének I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

31. számú napirend:

Döntés a Polgármesteri Hivatal szervezetét és feladatellátását érintő egyes kérdésekről

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt

„Következik a 31. sz. napirendi pont: Döntés a Polgármesteri Hivatal szervezetét és feladatellátását érintő egyes kérdésekről. Előterjesztőként az előterjesztést szóban kiegészíteni nem kívánom. Kérdezem az előterjesztést tárgyaló bizottság véleményét. Megadom a szót Benedek Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság elnökének”

Benedek Zsolt

„Köszönöm szépen. A bizottság az előterjesztést tárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Az előterjesztést több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát

megnyitom. Stummer József, Stummer János – elnézést - képviselő úrnak adom meg a szót.”

Stummer János

„Köszönöm szépen a szót. Csak nagyon röviden egy kérdésem lenne, amire egy módosítót is beadtam ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban. Most én megmondom őszintén, amikor először találkoztam ezzel a napirendi ponttal, illetve előterjesztéssel, akkor én hangosan felnevettem, illetve nem teljesen értettem, hogy ezt mégis Önök hogyan gondolták, tehát ezt a legrosszabb 50-es éveket idéző, illetve tervgazdálkodást idéző előterjesztésnek tartom ezt a dolgot. Ilyenkor azt mondják, hogy mindenfajta egyéb szempontot figyelmen kívül hagyva, az egyetlen cél, amit el kell érni, az az, hogy a Polgármesteri Hivatalnak a létszámát, illetve a dolgozóknak a létszámát azt újfent 17 fővel csökkenteni kell és 250 főben kell meghatározni. Most meg szeretném kérdezni, hogy, hogy jól értem, akkor az egyetlen szempont, amit Önök mérlegelnek ebben a kérdésben az csak és kizárólag a pénzügyi- és finansziális szempont-e? Tehát semmi más érdekérv nem számít-e, csak az, hogy minél többet tudjunk spórolni és minél többet tudjon spórolni az önkormányzat ezzel az intézkedéssel? Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Hát akkor nem tudom, hogy mennyire olvasta az előterjesztést Tisztelt Képviselő Úr! Hiszen ez egy több hónapig tartó munka, pontosan a feladatokat vizsgálta felül. Mind átvilágítás szintén – külső szakértő -, mind pedig a Jegyzői Hivatal jegyző úrral és munkatársaival és az irodavezetők bevonásával együtt. Mindenkinek a feladatát, minden egyes hivatali dolgozónak a feladatát leírták, átvizsgálták mit csinál, mire van szükség, tehát abszolút feladatarányosan, és feladatellátásnak az előtérbe helyezésével került meghatározásra. az, hogy ez a hivatal hogyan épüljön fel, hogyan nézzen ki, és mennyien tudják ezt a munkát ellátni – én azt gondolom, hogy akár még kevesebben is el tudnák látni -, de megértem azokat az érveket, amik azt mondják, hogy ez a létszám lesz optimális. Gergely József. Mivel Jegyző úr végezte ezt a munkát, illetve ő irányította ezt a munkát, majd szeretnék majd neki szót adni a napirend lezárása után. Gergely József képviselő úr jelentkezett szólásra, megadom a szót.”

Gergely József

„Köszönöm. A februárban elfogadott költségvetés az azt írta elő, hogy júliusig 25 fővel kell csökkenteni a Hivatal létszámát. Szeretném a jegyző úrtól kérdezni – ez az első kérdés -, hogy akkor ebből a 25-ből hol tartunk? Itt le van írva az előterjesztésbe – ha jól láttam, akkor - egy márciusi létszám. Ehhez képest 17 fővel, 250-re akarják csökkenteni a Hivatal létszámát. Egy olyan területet írnak, ahol a Polgármesteri Hivatal az ERVA-nak adna át feladatot, de egyébként – tudomásom szerint – nem dolgoznak 17-en társasházzal kapcsolatos területen, és ami inkább az ERVA-hoz való kérdés, hogy akkor a hivatalból átveszik a dolgozókat, főlvesznek az utcáról, vagy akik eddig közös képviselők voltak, azok most fogják képviselni az önkormányzati tulajdoni hányadot is? Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Dr. Kispál Tibor jelentkezett szólásra, megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. Tehát nem munkahelyteremtésről, hanem munkahelyek megszüntetéséről van szó, ez az előterjesztésben egyértelműen kiderül. Viszont ennek a kérdésnek

van egy másik oldala is, mégpedig az, hogy magát az önkormányzati tulajdonnal járó tulajdonosi jogosítványokat fogjuk - amennyiben ezt a testület így megszavazza – átadni egy cégnek. S ez azért is aggályos, ahogy ezt az előterjesztés, vagy a módosító indítványunkba is leírtuk, mert, mert egy cégnek adjuk át. Még akkor is, ha ez a cég az önkormányzat tulajdona. Mert lehet, hogy holnap nem az önkormányzat 100 %-os tulajdonában van egy cég, de tény az, hogy egy vállalkozásnak adjuk át az önkormányzati tulajdoni jogokat. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt

„Tisztelt! Igen, köszönöm. Tisztelt Képviselő Úr! Van egy vagyongazdálkodó cégünk, ha nem tudná, Ön is úgy tudom, hogy volt már közelebbi kapcsolatba ezzel a céggel. A 100 %-os tulajdonú önkormányzati cégnek az a feladata, hogy a vagyont kezelje. Tehát most azt mondja, hogy ne kezelje ezt a vagyont, akkor ezt nem tudom értelmezni, eszébe juthatott volna korábban is, hogy ne legyen olyan cég, vagy, vagy a vagyongazdálkodó egyáltalán ne kezeljen vagyont. Tehát a vagyongazdálkodó az a feladata, hogy egy személyes cég. Nem tudom, nem tudom, hogy hogy gondolja? Nem értek ezzel egyet. Megyesi Mózes képviselő úr a szó.”

Megyesi Mózes

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! A törvény is előírja az önkormányzatnak a hatékony működést, és nyilvánvalóan – és ezzel szerintem egyikünk, egyikünk sem vitatkozik, hogy – az a cél, hogy minél hatékonyabban működjön egy önkormányzatnak a hivatala. A hatékonyságban pedig benne van az is – szerintem -, hogy lehetőleg minél – akár minél – kevesebb pénzből ugyanazt, vagy még jobb minőséget és szolgáltatást kihozzunk. A kapukon kívüli munkanélküliség a szocialista rendszernek volt a sajátja, mi ezt nem kívánjuk fönntartani, mi egy jól működő hivatalt akarunk, ami hatékony, és az, hogyha túl van duzzasztva a létszámkeret, akkor bizony le kell faragni, hiszen nem a saját pénzünkéről van szó, ez nem egy magánvállalkozás, az adófizetők pénzéről van szó. Hogyha fölöslegesen 10 milliók elfolynak arra, hogy ugyanazt a munkát kevesebb emberrel is el lehetne látni, de ehhez képest egy többlet létszámkeret van, akkor gyakorlatilag az adófizetők pénzét pazaroljuk. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez egy teljesen jó irány, és én mindig is ezt támogattam és továbbra is támogatom a hivatalnak a működési racionalizálását. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm szépen Képviselő Úr. Több hozzászóló nincs, napirendi pont vitáját lezárom és akkor ígéretemhez híven megadom a szót jegyző úrnak.”

Dr. Gotthard Gábor

„Köszönöm a szót Polgármester Úr. Nos sorrendbe: hát éppen, hogy nem a létszámgazdálkodás volt a kiinduló pont, tehát nem is igazán értem, hogy jött ez le az előterjesztésből, hiszen pontosan az volt az előzménye ennek a létszám megállapításnak, hogy ne ezzel kezdjük az előterjesztést. Ne tűzzünk ki egy létszámot, és ahhoz igazítsuk a döntést, hanem előbb valóban hónapokon keresztül minden egyes köztisztviselőnek, minden egyes hivatali dolgozónak a munkakörét és a leterheltségét felmérte és megvizsgálta a Hivatal és a Jegyzői Iroda munkatársai. Ez alapján derült ki az, hogy számos párhuzamosság van, sokan végzik ugyanazt a feladatot, vagy egy munkakörrel, vagy a munkakörök között átfedés van. A mi célunk az, hogy tiszta legyen, és átlátható ez a Hivatal, mindenkinek a leterheltsége nagyjából egyenlő legyen.

Március óta, igen, történetek döntések, ezt a célt szolgálta az átláthatóságot és a hatékonyságot az is, hogy csökkentettük a szervezeti egységek létszámát, és csökkentettük a vezetőknek a létszámát, kevesebb vezetővel – nem, azt kell, hogy mondjam -, sokkal hatékonyabban tud működni, hiszen kevesebb emberrel kell folyamatosan kommunikálni, és kevesebb embernek kell egymás között az adatokat megosztani, és az információkat megosztani. Tehát már azóta is javult a Hivatal működésének a hatékonysága. Én azt hiszem, hogy ezzel a felméréssel, ezzel a vizsgálattal fény derült valóban arra, hogy melyek azok a munkakörök, ahol lehet csökkenteni a létszámot. Ez volt a célja, a huszonvalahányas létszámcsökkentést végrehajtottuk. De ez nem feltétlenül azt jelenti, hogy ennyi ember lett elküldve a hivatalból, a legtöbben – tehát a többség – az magától ment el, vagy pedig nyugdíjba ment, nagyon sokan éltek azzal a lehetőséggel, hogy a 40 éves – a hölgyekre vonatkozóan -, a 40 év munkaviszony után nyugdíjba mentek. Én azt hiszem, hogy ez teszi ki a legnagyobb arányát egyébként az elmenőknek és én azt hiszem, hogy ez egy kellőképpen alátámasztott és nagyon pontosan körüljárt előterjesztés. Én magam mondtam azt, hogy, a munkához igazítsuk a létszámot, én nem vagyok híve a fűnyíró elvnek, és nem vagyok híve annak, hogy meghatározzunk egy létszámot és akkor elküldjük x mennyiségű embert. Nem vagyok híve a elbocsátásoknak, csak akkor, hogyha indokolt. És a létszámcsökkentésnek sem vagyok feltétlenül a híve, de való igaz, hogy a munkához igazítjuk a létszámot, és ne találjunk ki embereknek munkát csak azért, hogy a Hivatalban maradjanak. Én azt hiszem, hogy ez az előterjesztés is azt szolgálja, hogy a munkát megfelelőképpen osszuk el a létszám között egyenlően leterhelt, jól és hatékonyan működő, a szükséges létszámmal rendelkező Hivatal végezze a munkát. Hát én nagyjából – nem tudom Kispál úr; vagy a Gergely úr még kérdezett-e valamit, mert én a létszámot azt mondtam, a huszonvalahányas létszámot, az megtörtént, az átcsoportosítás pedig, a feladatátcsoportosításnak pont az a lényege – bár látom, hogy itt vita van a polgármester úr és az ellenzéki képviselő urak között, de -, hogy egy helyen legyen a társasházak ügyintézés. És a társasházak elszámolása is oda kerüljön, mert pl. ez egy olyan feladat volt, amit nem is nagyon értettük, hogy ez a része miért van a Hivatalba, mikor minden egyéb része pedig a vagyonkezelő feladatnál van a társasházakkal való foglalkozásnak. Azt hiszem, hogy ez is a profiltisztításhoz tartozik, mind a vagyonkezelő, úgy mint a Hivatal részére. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Jegyző Úrnak a kimerítő válaszát és az elemzését. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítványok érkeztek, mégpedig két módosító indítvány, melyből az egyiket Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak nyújtották be. A módosító indítvány a 2. számú határozati javaslat törlésére vonatkozik. Kérdezem, melyikük kívánja? Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen a szót. A mai nap testületi ülése az annyiban érdekes, hogy Megyesi képviselő úrral most már másodszor van az, hogy teljesen egyetértek, mert így van, hogyha az önkormányzat hivatalának feladatait lehet ésszerűbben, hatékonyabban elvégeztetni – hiszen ez közös érdek, mindannyiunknak ez az érdeke -, akkor ezt meg kell tenni. Amit én vitatok, az az, hogy az önkormányzat tulajdonosi jogait is átruházzuk egy cégnek, ami mögött van egy 17 fős leépítés, mert hát summa summarum, ez van mögötte. Magyarázhatjuk racionalizálásnak, bármi, 17 ember nem fog itt dolgozni az önkormányzatba. Tehát, tehát azt, hogy ezt a, hogy ezt a racionalizálást hogyan hajjtuk végre, az egy dolog, az az Ön felelőssége, jegyző úr felelőssége, a

másik, amit vitatok, az a tulajdonosi jogoknak az átadása az ERVA-ba. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm az indoklást. Tisztelt Képviselő Úr! Azért az elmúlt időszakba rengeteg olyan feladat volt, ami ugyanúgy megjelent mind a vagyongazdálkodónél, mind a Hivatalnál. Ennek nyilván meg voltak az okai, valószínűleg Ön is tudja, hogy ezek milyen okok voltak, Feladatduplikálásnak szerintem nincs értelme a továbbiakban. Vagy mi csináljuk, vagy a vagyongazdálkodó, de a vagyongazdálkodónél van a vagyon, ő kezeli a vagyont, teljesen értelemes, hogy néhány ember átmejj, nem 17 emberről van itt egyébként szó, a 17 ember, amiről beszél, az az összes irodát érinti, irodánként 1, maximum 2 fő körüli, átlagról van itt szó. Tehát, amit Ön itt mond, az valószínűleg félreértéséből adódó. Éppen ezért előterjesztőként a módosító indítványt nem tudom elfogadni.

Szavazásra viszont fel kell tennem. Szavazásra teszem fel Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által tett módosító indítványt, az elfogadásához szavazattöbbség, egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen 11 nem 2 tartózkodással nem fogadta el.

723/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Dr. Kispál Tibor és Gergely József képviselő urak által a *Döntés a Polgármesteri Hivatal szervezetét és feladatellátását érintő egyes kérdésekről* című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Dr. Kispál Tibor, Gergely József:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát:

2.

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal (Városgazdálkodási Iroda) feladat- és hatáskörébe tartozó, a társasházak önkormányzati tulajdonú ingatlanaival kapcsolatos feladatait 2012. január 1-jei hatállyal Polgármesteri Hivatalból kiszervezi, mely feladatokat ugyanezen hatállyal az ERVA Zrt. részére átadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. január 1.

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ERVA Zrt. és az Önkormányzat között érvényes megbízási szerződés valamint – szükség esetén – egyéb dokumentumok 1. pont szerinti feladatellátást érintő módosítását készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

3. Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges munkajogi intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző, Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

törölni szíveskedjenek.

Indoklás:

Álláspontunk szerint az önkormányzati tulajdon feletti tulajdonosi jogok gyakorlását gazdasági társaságnak átadni nem szerencsés.”

Vattamány Zsolt

„A másik módosító indítványt Stummer János képviselő úr nyújtotta be, az 1. számú határozati javaslat módosítására vonatkozik. Kívánja-e indokolni?”

Stummer János

„Igen, kívánom indokolni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Megadom a szót.”

Stummer János

„Köszönöm szépen. Annyit tennék hozzá, ehhez a módosító javaslatához, köszönöm szépen, hogy változatlanul az előbb feltett kérdéseimre továbbra is gyanúsnak tartom, hogy miért épp egy kerek szám, egy 25-es szám jött ki a végén. Tehát, nem tudom, nem érzem tollasnak a hátamat, ezt továbbra sem értem, hogy miért ennyi lett az egyenletnek a végeredménye. Ennyit erről. A másik pedig az, hogy nem csak a feladat- és hatásköröknek a világosabb leosztásával lehet javítani a Polgármesteri Hivatalnak a működésén, hanem egy olyan munkahelyi légkörnek a megteremtésével is lehet, ill. kellene javítani, hogy ne úgy érezzék a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak komoly százaléká, ne minden nap görcsrel a gyomrába kelljen bejönnie a munkahelyére, hogy mikor fogják elővenni, és én azt gondolom, hogy éppen itt lenne az ideje befejezni már ezt a boszorkányüldözést, vagy hajtóvadászatot itt a Polgármesteri Hivatal egyes dolgozóinak, illetőleg köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr nagyon érdekes hozzászólását! Én nem tudom, hogy miből gondolja, hogy itt görcsrel a gyomrukba jönnek be az emberek dolgozni, lehet, hogy ezt csak kitalálta, vagy elmondta. Én azt gondolom, hogy ez egy jó munkahely, azt gondolom, hogy itt mindenki megtalálja a megbecsülését, mindenkinek a munkáját tiszteljük és megbecsüljük, vannak emberek, akik elmennek, vannak, akiknek a munkájára nem tartunk igényt, vannak, akik jönnek. Azt gondolom, hogy akik most itt vannak, az egy jó gárda, ezt el is mondom nekik mind én, mind jegyző úr, tehát, hogy nem félnek tőlünk, viszont azt látom, hogy ez a hivatali állomány, ez alkalmas arra a feladatra, ami elé, amilyen kihívások elé ez az önkormányzat néz. Ez az önkormányzat komoly kihívások elé néz, egyrészt maga az önkormányzatiság rendszere is változás alatt van, ez az egyik nagy kihívás. A másik nagy kihívás pedig amit örököltünk és azok a jogszabályállományok, amiket örököltünk, az a gazdasági helyzet, az a morális légkör, amit ebben az egész kerületben örökségként hoztunk, az nem egy könnyű. Ez a Hivatal, és a hivatalnak a dolgozóinak a nagy-nagy többsége kiválóan helytállt, és nagyon sok olyan jó szakember dolgozik itt, akik egyébként már hosszú-hosszú idő óta itt dolgoznak, és én magam is, és úgy tudom a jegyzői kar is nagyon szívesen dolgozik velük tovább. Tehát senkinek a munkáját nem kérdőjeleztük meg azért, mert nem tudom, 20-30 éve, vagy 15 éve, vagy 10 éve itt dolgozik. Nagyon sok ilyen kolléga van, és nagyon sok olyan kolléga van közöttük, akiknek a munkáját én nagyon-nagyra tartom, és nagyon-nagyra becsülöm, és szeretnék velük a továbbiakban is együtt

dolgozni, ezt szakmai alapokon lehet csak megközelíteni. Ez nem szeretem, nemszeretem kérdés, ide az emberek bejárnak, mert ez a munkahelyük, és még egyszer azt gondolom, hogy nagyon bízom benne, hogy érzik azt a megbecsülést - persze azt a felelősséget is -, amit érezniük kell, és azt a kötelességüket is, amit érezniük kell, amikor ide belépnek. Nem tudok egyet érteni ezzel a helyzetértékelésével, lehet, hogy több időt töltök ebbe a hivatalba. A módosító indítványát pedig nem tudom támogatni. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk Stummer képviselő úr módosító indítványáról!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen 12 nem 1 tartózkodással nem fogadta el.

724/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(3 igen, 12 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** – az előterjesztő által sem elfogadott – Stummer János képviselő úr által a *Döntés a Polgármesteri Hivatal szervezetét és feladatellátását érintő egyes kérdésekről* című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

„Stummer János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés 1. sz. határozati javaslatát:

1.

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett álláshelyeinek számát 2012. január 1. napjától 250 álláshelyben állapítja meg és ennek megfelelően létszámcsökkentést rendel el. Az engedélyezett álláshelyek számának szervezeti egységekre vonatkozó megoszlását a szervezeti egységek ügyrendjében kell meghatározni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. január 1.

*az alábbiak szerint **módosítsa:***

1.

*1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett álláshelyeinek számát 2012. január 1. napjától 250 álláshelyben állapítja meg és ennek megfelelően **a Polgármesteri Kabinet személyi állományában** létszámcsökkentést rendel el. Az engedélyezett álláshelyek számának szervezeti egységekre vonatkozó megoszlását a szervezeti egységek ügyrendjében kell meghatározni.*

Indoklás:

A jó Fidesz-káderek kifizetőhelyévé züllesztett és a Polgármesteri Hivatal egyéb szervezeti egységeihez mérten az utóbbi egy évben aránytalanul nagyra duzzasztott Polgármesteri Kabinet az, ahonnan az intézkedés végrehajtásával a legkevesebb tapasztalt és a közigazgatás gyakorlatában jártas személy kerülhet elbocsátásra.”

Vattamány Zsolt

„Így szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű

szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 1 nem 4 tartózkodással elfogadta.

725/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Döntés a Polgármesteri Hivatal szervezetét és feladatellátását érintő egyes kérdésekről -
(11 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett álláshelyeinek számát 2012. január 1. napjától 250 álláshelyben állapítja meg és ennek megfelelően létszámcsökkentést rendel el. Az engedélyezett álláshelyek számának szervezeti egységekre vonatkozó megoszlását a szervezeti egységek ügyrendjében kell meghatározni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. január 1.

2. Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges munkajogi lépések megtételére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester, dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

3. Felkéri a Polgármestert, hogy a munkajogi intézkedésekkel kapcsolatosan felmerült költségek fedezetéről a következő költségvetés-módosításra vonatkozó rendeletben gondoskodjon.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása

4. Felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a visszaigénylés feltételi fennállnak, úgy a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntésével kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénybe vételére a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. január 31.

Vattamány Zsolt

„Most szavazásra teszem fel a 2. számú határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 3 nem 2 tartózkodással elfogadta.

726/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Döntés a Polgármesteri Hivatal szervezetét és feladatellátását érintő egyes kérdésekről -
(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal (Városgazdálkodási Iroda) feladat- és hatáskörébe tartozó, a társasházak önkormányzati tulajdonú ingatlanaival kapcsolatos feladatait 2012. január 1-jei hatállyal Polgármesteri Hivatalból kiszervezi, mely feladatokat ugyanezen hatállyal az ERVA Zrt. részére átadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2012. január 1.

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ERVA Zrt. és az Önkormányzat között érvényes megbízási szerződés valamint – szükség esetén – egyéb dokumentumok 1. pont szerinti feladatellátást érintő módosítását készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

3. Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a szükséges munkajogi intézkedések megtételére.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző, Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

32. számú napirend:

Új civil pályázat kiírása a civil szervezetek részére

Előterjesztő: Moldován László képviselő

Vattamány Zsolt

„Áttérünk – ha jól látom – a nyílt ülésünk utolsó napirendi pontjára, a 32. sz. napirendi pontra: Új civil pályázat kiírása a civil szervezetek részére. Kérdezem az előterjesztőt, hogy egy soros előterjesztését kívánja-e szóban is kiegészíteni?”

„Moldován László

„Mindenképpen szeretném.”

Vattamány Zsolt

„Akkor megadom a szót.”

Moldován László

„Csak azért, hogy mindenki tudja, mindenki tisztában legyen vele, hogy miről van szó. 2011. I. félévében Erzsébetvárosban pályázatot írtak ki a civil szervezetek számára. 51 pályázó közül 28 került kizárásra. Mint megtudtam, szinte kizárólag formai okok miatt. Na, most azt gondolom, ebben nincsen vita közöttünk, hogy a civil szervezetek nagyon fontos munkát végeznek, olyan tevékenységet, amelyet sem az állam, sem az önkormányzat nem tud ellátni. Számomra elfogadhatatlan, hogy nem szakmai, hanem – mondom – bürokratikus adminisztratív okok miatt 28 pályázó kizárásra került. Én azt gondolom, hogy ezt el lehetett volna kerülni, ha vagy hiánypótlásra, és/vagy olyan segítséget kapnak, hogy amikor beadták a pályázatukat, akkor felhívják a figyelmüket arra, hogy bizonyos mellékleteket, iratokat nem adtak be. Jelen helyzetben tehát az a helyzet, hogy a kerületi civil szervezetek, akik pályáztak, azoknak több mint a fele nem kap működési támogatást, vagy projektjére támogatást az önkormányzattól, ami szerintem megengedhetetlen. Ezt szeretném kijavítani, ezt a helyzetet, ezen a helyzeten szeretnék javítani

evvel az előterjesztéssel, és újabb pályázatot szeretnék kiírni Erzsébetvárosban, azok civil szervezeteknek a számára, akik nem kaptak támogatást az előző civil szervezeti pályázaton. Köszönöm.

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úr. Megfordítanám, amit Ön állított, aki helyesen beadta, aki helyesen kitöltötte, az viszont mind kapott. Tehát, ennyit kell gyakorlatilag egy önkormányzati támogatáshoz megtenni egy civil szervezetnek, amelyik pénzt szeretne az önkormányzattól, közpénzt szeretne kapni, hogy helyesen kitölt – egy nem olyan túl bonyolult – jelentkezési adatlapot, és akkor már rögtön kap pénzt. Tímár László képviselő úrnak adom meg a szót. Önnek majd lesz lehetősége a végén válaszolnia. Igen, mint bizottság.”

Tímár László

„Köszönöm a szót. A Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést tárgyalásra javasolja a testületnek. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. Több bizottság nem tárgyalta. A Pénzügyi is tárgyalta, elnézést. Igaz, a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, így megadom a szót a bizottság elnökének, Benedek Zsoltnak.

Benedek Zsolt

„A bizottság szintén tárgyalásra javasolja az előterjesztést.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm. És, mivel több bizottság nem tárgyalta, így a napirend fölötti vitát megnyitom. Benedek Zsolt hozzászólás? Akkor megadom a szót.”

Benedek Zsolt

„Köszönöm a szót Polgármester Úr. Több problémám is van ezzel az előterjesztéssel, és úgy gondolom, hogy ezt azért javasoltam tárgyalásra a testület számára csak, mert ezek a problémák szerintem megvitatást érdemelnek, és hogyha úgy dönt a testület, hogy mégis támogatja ezt a határozati javaslatot, akkor rendben van, de jelezném a fenntartásaimat ezzel kapcsolatban. Úgy gondolom – polgármester úrhoz csatlakozva -, hogy rossz a mögöttes logikája a dolognak. Tehát nincs egy logikai láncolat mögötte tekintve azt, hogy rendben van, 28-an formai kritériumok miatt kizárásra kerültek a pályázatból, de hát ennek a formai kritériumnak eleget kellett tenni. Ha most ezt a pályázatot kiírja az önkormányzat, azzal azt üzeni a civil szervezetek számára, hogy nem probléma, hogyha rossz pályázatot nyújtotok be, majd úgyis pótoljuk, kiírunk egy következőt, és gyakorlatilag ez azt jelenti – a 2. pont, a határozati javaslat 2. pontjában meg is fogalmazza konkrétan az előterjesztő -, hogy akik nem nyertek a civil pályázatok, tehát azokat jutalmazták, kvázi, akik akár formailag, akár más kritériumok miatt rossz pályázatot nyújtottak be. Tehát, én ezért nem tudom ezt a logikát elfogadni. A másik része az előterjesztésnek, az az első, a határozati javaslat 1. pontjához kanyarodna vissza, és felettébb érdekesen állok ehhez a témához tekintve, hogy egy bizottsági ülésen volt egy vitám Moldován László képviselő úrral, a Kazinczy utca és a Király utca sarkán tört, lévő tűzfalnak a festésénél – ha jól emlékszik a képviselő úr -,

akkor – ha jól emlékszem a történetekre – akkor Ön a zöldfelületnek a befuttatását indítványozta, míg mi a tűzfalnak a festése mellett tettünk le szavazatokat, és én ezt egy elég ellentmondásos dolgoznak érzem, hogy a parkosítás, zöld övezet gondozása cím alól vonna el pénzt a képviselő úr a pályázathoz, tekintve az LMP-nek a politikájára, nagy érdeklődéssel figyelem minden héten a parlament üléseit, ahol Vágó Gábornak a kiváló hozzászólásaiban mindig a zöld politika, illetve a zöld gazdaság felé próbálja terelni. Nem tudom. Ön nem érez ellentmondást Ön, Ön, Képviselő úr ebben a tekintetben? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Már épp szólni akartam, hogy lejárt az idő. Megelőzött. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor

„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Moldován képviselő úr előterjesztése nem arról szól, amit az előbb hallottunk magyarázatként. A logika nem erről szól, hanem arról szól, hogy azok számára, akik valamiért nem tudták teljesíteni a formai követelményeket, adjunk még egy esélyt. Egyébként pedig elgondolkoztató az, hogy 51 beadott pályázatból 28 érvénytelen. Tehát, több, mint a fele érvénytelen. Én inkább azon gondolkoznék el, hogy miközben adunk nekik egy esélyt, a következő alkalommal megnézni, hogy mi volt ennek az oka, és segíteni a civil szervezeteket. A civil szervezetek nem önálló adminisztrációval, jogi háttérrel, hihetetlen irodai kapacitással rendelkező szervezetek, hanem sokszor saját zsebből működő szervezetek. Érdemes támogatni őket. S még egy. A pályázat megírása, az nem pusztán anyja neve, 3 példány, kitöltöm, válaszolok a kérdésre. Pont a formai okoknak a többségét az okozta, hogy ez nem ilyen egyszerű, hanem valamilyen mellékletek nem kerültek be időben, vagy nem időben. Hosszabb ideig tartott ezek beszerzése, mint ahogy a pályázat kiírója gondolta volna. Tehát azért, hogy előre menjünk – és most itt ne fölösleges politikai szintű vitát folytassunk -, hanem a civil szervezetek érdekébe próbáljunk meg tenni valamit – nem vitázni, tenni valamit -, én nagy tisztelettel azt javasolnám, hogy egyrészt adjunk egy esélyt nekik, fogadjuk el a képviselő úrnak az előterjesztését! A másik pedig, hogy a következő évben gondoljuk át, hogy hol tudunk a civil szervezeteknek segíteni! Ilyen arányú tévesztés ne legyen, mert ez elgondolkoztató mértékű. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt

*„Köszönöm Képviselő Úr. Szikszai Zsolt alpolgármester úr jelentkezett szólásra, megadom a szót.
„*

Szikszai Zsolt

„Köszönöm Polgármester Úr. Nagyon sok dologgal egyetértek én is egyébként, amit említett a Benedek képviselő úr. Azért arra én felhívnám a figyelmet, hogy ugye ezek a civil szervezetek már régóta működnek a kerületben, illetve a pályáztatás is az előző időszakba is volt már. Tehát azt gondolom egyként, hogy ha egy civil szervezet pályázik arra, hogy a működésébe ez egy támogatási segítség legyen, akkor azt gondolom, hogy egy ilyen pályázatnak a kitöltése – pontos kitöltése – az mindenképpen az egyik alapvető kritérium. Azzal egyetértek egyébként, amit a Moldován képviselő úr mondott, hogy mondjuk, a következő évi kiírásba próbáljuk ezeket a hibákat valahogy csökkenteni, de azt gondolom egyébként, hogy a civil szervezeteknek is tenniük kell ahhoz, hogy ezt meg tudják oldani. Azt gondolom, hogy egy komoly civil szervezet – akár itt, a VII. kerületbe is – nem csak egy önkormányzati pályázaton indul, hanem számtalan egyéb más, akár országos kiírású, akár uniós pályázat van, ami az önkormányzati kiírásnál sokkal

bonyolultabb. Tehát, hogy ha egy ilyen egyszerű pályázati kiírásba nagyon sokan hibát vétettek, akkor az elgondolkodtató egyrészt. Másrészt ennek van egy nevelő célzata is, hiszen oda fognak figyelni a következő évbe, de azzal egyetérttek a képviselő úrral, hogy a következő évbe nézzük meg, hogy hogyan lehet ezeket az adminisztratív hibákat kiküszöbölni. A másik – ez engem is egy picit meglepett -, hogy így a forrásra mit jelölt be a képviselő úr; nem biztos, hogy innen kellene elvenni, de ez csak egy ilyen kérdőjeles mondat. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm a hozzászólást. És a végén én is szólásra jelentkeztem. Egyrészt örülök, hogy erről beszélgetünk, hogy a civil szervezetek ilyen fontosak, és köszönöm, hogy egy ilyen előterjesztés előjött, szeretnénk majd civil rendeletet is alkotni egyébként, ami a civilek olyan típusú támogatását hozza, ami szabályozza az önkormányzatot tagoló szabályzatokat, szabályozza a működésük minél jobb biztosítását, és igazából azt látom, hogy mindannyian egyetértünk abban, hogy a civileket támogatni. Arról vitázunk, hogy az önkormányzat támogassa a civileket, hiszen az önkormányzat támogatja a civileket, és ebben az egészben, ez az egyik legfontosabb információ. Pályázatot ír ki rájuk. Azt, hogy valaki rosszul tölti ki, van, aki jól tölti ki, ez képesség kérdése is, tehát egy minimumot valakinek el kell érni ahhoz, hogy közpénzhez jusson. És még egyszer megfordítanám, tehát aki jól pályázott, az hozzájutott a forráshoz. Egyetértünk Moldován Lászlóval abban is, hogy több pénz kell adni a civileknek. Az kérdés, hogy ezt idén tesszük-e meg, és az utolsó néhány hónapra, most szeptember vége van. Ha kiírunk egy pályázatot, akkor mondjuk, év végére írjunk egy pályázatot, vagy ezt inkább áttesszük, és a jövő évi költségvetésben egy nagyobb összeget teszünk be, amit én támogatok, és mint ahogy elmondtam, hogy a kisebbségek támogatását is valószínűleg tudjuk növelni jelentősen a jelenlegi állapothoz képest, a civil pályázati alapot is tudjuk növelni. Tehát én azt javasolnám, hogy a jövő év eleji költségvetésben döntsünk majd erről. Tehát év végére már nem, én ezért tartózkodni is fogok majd a szavazásnál, de azzal, hogy egyetértünk. És, mivel, bocsánat. Nincs több hozzászóló, így a napirend fölötti vitát lezárom, és megadom a szót az előterjesztőnek a válaszadásra.”

Moldován László

„Köszönöm. Itt azt mondta polgármester úr is, meg másik képviselő társam is, hogy fordított a logika, ez valóban így van. Önök azt mondják, hogy a bürokratikus akadályokat nem vették ezek a civil szervezetek, akkor jogosan vannak kizárva, és van ebben igazság, de én az ő tevékenységüket sokkal fontosabbnak tartom annál, hogy bürokratikus akadályok miatt bukjanak el. Tehát azt mondja Szikszai úr, hogy majd jövőre pályázzanak, lehet, hogy ebben az évbe ellehetetlenül a tevékenységük támogatás hiányában, hogy már nem lesz jövőre nekik, és egyébként is annyira fontosnak tartom a tevékenységüket, mert olyan állami és önkormányzati feladatokat látnak el, amelyeket sem az állam, sem az önkormányzat nem tud ellátni, hogy bürokratikus akadályok ne legyenek akadályok és sajnos meg kell nevesítem akkor a Művelődési Irodát, aki azt gondolom, hogy nem tett meg mindent azért, hogy a bürokratikus akadályokat leküzdjék, ugyanis, ha adnak nekik 3 nap hiánypótlást, vagy pedig ami, az átvételkor, a pályázat átvételkor átnézik a pályázatot, és felhívják a figyelmüket arra, hogy mit nem adtak le, milyen kivonatot, milyen kimutatást, akkor ezt tudták volna még pótolni. Tehát tényleg, valóban egészen más a logikánk, de az LMP és az én számomra elfogadhatatlan, hogy civil szervezetek nagyon fontos működéséhez bürokratikus akadályok miatt nem kap támogatást a kerülettől. És az pedig nem az én kitaláció, hogy több, mint 50 %-kuk bukott el formai okok miatt. Tehát ennek nyilván van

valami oka, ez nem véletlen. Ez az egyik. A másik pedig, amit a zöldfelületekre kaptam, vártam ezt. De kicsit, tényleg mindenféle sértés nélkül ez egy olyan, amikor azt gondolom, hogy ilyenkor válik nyilvánvalóvá, hogy mennyire furcsa dolog ez a politika, mikor innen kimegyek, és néha azt gondolom, soha többet nem jövök vissza, de mindenkit megnyugtathatok, hogy vissza fogok jönni. Ez azért van, mert hogy itt van ez a parkosítás, zöldövezet gondozás címsor. Most már befejezem. Nekem kötelességem valamit javasolni, és mivel ott volt pénz, Önök nem végezték el a feladatukat időre, onnan tudtam elvenni. Egyáltalán jobban örültem volna, ha nincsen ott pénz, de kötelességem volt megnevezni a forrást, és ott volt pénz egyszerűen. Tehát ez furcsa, hogy – elvileg jogosan felróják, hogy LMP-sként innen veszek el pénzt – ezt nem én akartam, az Önök működése tette így lehetővé, máshol én nem láttam - mert, hogy nem vagyok közinformáció birtokában – lehetőséget pénzt elvonni. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt

„Köszönöm Képviselő Úrnak a reakcióját, a válaszát. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 4 igen 1 nem 11 tartózkodással nem fogadta el.

727/2011. (IX.23.) számú határozat:

- Új civil pályázat kiírásáról a civil szervezetek részére -
(4 igen, 1 nem, 11 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** az *Új civil pályázat kiírása a civil szervezetek részére* című előterjesztéshez benyújtott határozati javaslatot az alábbiak szerint:

„1. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011.(II.27.) számú rendeletében 7302 címszámon az „Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Kerete” előirányzat számára 5.000.000,- Ft-ot az 5201 „Parkosítás, zöldövezet gondozása” c. költségvetési sorból átcsoportosít.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2011. szeptember 23.

2. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy új pályázatot ír ki azon civil szervezetek számára, akik a 2011. évben nem nyertek a civil pályázaton támogatást.

Felelős: Tímár László bizottsági elnök

Határidő: 2011. szeptember 30.”

Vattamány Zsolt

„Megállapítom, hogy nyilvános ülésünk végére értünk, innen a testület zárt ülésen folytatja munkáját, ezért felkérem a televízió munkatársait és a vendégeket, hogy hagyják el a termet!”

Zárt ülés keretében:

- 33.) Szociális ügyekben I. fokon hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Tímár László bizottsági elnök
- 34.) Parkolási ügyben hozott döntés ellen benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
- 35.) Budapest VII. ker. Király u. 21. - (Kazinczy u. 56.) szám alatti 34164 hrsz.-on nyilvántartott, 100%-os önkormányzati tulajdonú épületben lévő 167 + 64 m2 alapterületű utcai földszinti helyiségekre és 89 m2 udvari földszinti helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony helyreállítása
Előterjesztő: Szikszai Zsolt alpolgármester

Zárt ülés keretében hozott határozat száma: 728-tól 753-ig.

dr. Gotthard Gábor
jegyző

Vattamány Zsolt
polgármester