

Dr. Gönczi
23570

2013 MAREC 28. *mu*



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

2013.03.27
jegyző úr részére:
Tisztelt dr. Gottfried Gábor!
Kérem szíves intézkedését
az alábbi ügyben.
Köszönettel,
2013 MAREC 27.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Központi Iktató		
Iktatószám	12250/2013/III	
2013 MAREC 28.		
előszám:	meléklet:	előadó:
0	1 db	0066

Ügyiratszám: BPB/004/00248-1/2013.
Ügyintéző: dr. Gönczi Krisztina
Telefon: 235-1747
E-mail: gonczi.krisztina@bfkh.hu

Vattamány Zsolt
Polgármester Úr részére

Budapest Főváros VII. kerület
Erzsébetváros Önkormányzata

Budapest

T. Alzsnő Astay!
Kérem, és a tervek
előzménye
Törvényességi felhívás
Melléklet: 1 db.
Hiv. szám: -
T. Györgi I.
Mafelk.
2013.03.27.
2013.03.27.

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata
Képviselő-testületéhez intézett törvényességi felhívásom egy példányát.

Kérem szíves közreműködését a felhívásnak a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az
abban foglaltakat a testület a kézhezvételtől számított

60 napon belül

napirendjére tűzze és tárgyalja meg.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. §
(1) bekezdése alapján várom a döntésről – annak meghozatalától számított, a kormányhivatalhoz 10
napon belül megérkező – szíves tájékoztatását.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák
megoldásához – az Mötv. 132. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a
kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

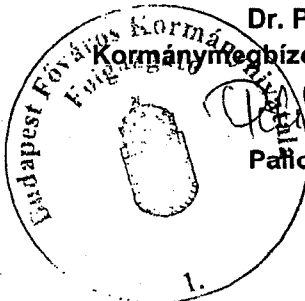
Budapest, 2013. március 25.

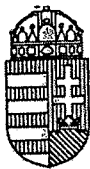
Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre

Kormány megbízott felhatalmazásával:

Patich Etelka





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: BPB/004/00248-1/2013.
Ügyintéző: dr. Gönczi Krisztina

Tárgy: Törvényességi felhívás a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012. (III.26.) önkormányzati rendelethez

Telefon: 235-1747
E-mail: gonczi.krisztina@bfkh.hu

Melléklet: -
Hiv. szám: -

Budapest Főváros VII. kerület
Erzsébetváros Önkormányzat
Képviselő-testülete

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva célvizsgálat keretében megvizsgáltam Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012. (III. 26.) számú rendeletét (a továbbiakban: Ör.) és az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

1.a) Az Ör. 18. §-a többek között a vagyon kezelésére állapít meg szabályokat.

Az Ör. 18. § (3) bekezdése a vagyonkezelő jogait határozza meg az alábbiak szerint:

„A vagyonkezelő az általa kezelt önkormányzati tulajdonú vagyont

a) nem idegenítheti el,

b) használati joggal, szolgálommal, vagy más dologi joggal nem terhelheti meg,

c) biztosítékkul nem adhatja,

d) a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át.”

Ezen előírások nem fedik le teljes mértékben a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 11. § (8) bekezdésében található rendelkezéseket.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a tiltja az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást.

A Kúria gyakorlata értelmében a magasabb szintű jogszabály szó szerinti idézése akkor fogadható el önkormányzati rendeletben, ha az a jobb megértést szolgálja és ahhoz új, az önkormányzat képviselő-testülete által alkotott szabályozási tartalom tartozik.

A magasabb szintű jogszabály átdolgozott, hiányos vagy pontatlan idézése esetén, vagy ha az önkormányzat rendelete nem ad új tartalmat a törvény rendelkezéseihez, a párhuzamos jogi szabályozás nem fogadható el. A Jat. 2. § (1) bekezdése értelmében ugyanis „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Jat. 3. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A hivatkozott Ör. rendelkezést összhangba kell hozni az Nvt. szabályával, azzal a megkötéssel, hogy az Nvt. szó szerinti idézésére akkor kerülhet sor, ha ahhoz az Ör.-ben rögzített, új szabályozási tartalom is tartozik. Ennek hiányában a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM. rendelet III. Fejezetében taglalt hivatkozásoknak megfelelő szabályokat kell megállapítani.

1.b) Az Mötv. 109. § (4) bekezdés szerint:

„A képviselő-testület rendeletében határozza meg a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonkezelői jog gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait.”

Továbbá az Mötv. 143. § (4) bekezdésének i) pontja értelmében:

„Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:

i) azon vagyonelemeket, amelyekre a helyi önkormányzat vagyonkezelői jogot létesíthet, továbbá a vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének szabályait.”

Az Ör. 16. §-a, illetve a 18. §-a tartalmazza a vagyonkezelésre vonatkozó szabályokat. Ezen rendelkezések között azonban a képviselő-testület nem határozta meg a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonkezelői jog gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait, illetve azon vagyonelemeket sem, amelyekre nézve az önkormányzat vagyonkezelői jogot létesíthet, így mulasztásos jogsértést valósít meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a jogsértő rendeletet

60 napon belül

vizsgálja felül és a jogsértést szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított - a határidő fokozott betartására tekintettel - 10 napon belül a kormányhivatalhoz megérkező külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

A fentiekén túl szeretném felhívni a T. Képviselő-testület szíves figyelmét az alábbiakra:

- Az Ör. több pontja (a 7. § (4)-(5) bekezdése, 11. § (2) bekezdése, a 11. § (2) bekezdés d) pontja, végül a 25. § (1) bekezdése) alkalmazza a „különösen indokolt esetben” megfogalmazást.

Az Ör. 11. § (2) bekezdésben, illetve a 25. § (1) bekezdésben használt fentebb idézett meghatározás jól értelmezhető módon részletezésre került.

Azonban a többi pontban - a 7. § (4)-(5) bekezdésében és a 11. § (2) bekezdés d) pontjában - nem egyértelmű a megfogalmazás, rendkívül tág és esetenként lényegesen eltérő értelmezésre ad lehetőséget a Képviselő-testület számára, ezért ezen pontokban szereplő rendelkezés átgondolása, pontosítása szükséges.

A Jat. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Továbbá a jogbiztonság követelményeként a 9/1992. (I. 30.) AB határozat a következőket fogalmazta meg: „A jogbiztonság az állam - s elsősorban a jogalkotó - kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.” (ABH 1992, 59., 65.).

- Az Ör. 7. § (1) bekezdésének második mondata hatálytalan jogszabályi hivatkozást tartalmaz.

- Az Ör. 13. § (2) bekezdés 1. szakaszában szereplő rendelkezés nem került lezárásra, befejezetlen mondatot tartalmaz.

- Végezetül az Ör. 16. § (2) bekezdés „annak” szövegrésze jelen mondatban értelmezhetetlen tartalommal bír, ezért a rendelkezés felülvizsgálata szükséges.

Budapest, 2013. március „25”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre

Kormány megbízott felhatalmazásával



Palich Etelka