

## Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által kiírt „Budapest VII. kerület Peterdy utca 16. szám alatti idősek otthonában a fűtőkorszerűsítés és tetőszigetelési feladatok elvégzése” tárgyú közbeszerzési eljárás nyomán kötött szerződés módosításához

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 122. § (7) bekezdés a) pont alapján megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nyomán kötött szerződés módosítására kerül sor, mely módosítás a szerződés műszaki tartalmát érinti. A módosítás indoka az, hogy Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ kérésére a felújítás ideje alatt a használati meleg víz ellátást folyamatosan, szünet nélkül biztosítani szükséges az intézményben, ezen kérésnek a vállalkozó két darab használati meleg víz tárolóval tud eleget tenni, melyek az átépítés ideje alatt elektromosan működtethetőek a végleges kazánok beépítéséig, majd a műszaki átadás-átvételt követően az újonnan telepített gázkazánra kötve töltik be végleges funkciójukat.

Jelen közbeszerzési eljárás a fenti hatályos Kbt. szerint került lefolytatásra, amely a korábbi szabályozással szemben kevesebb, illetve más korlátot állít a szerződésmódosítás elé. A Kbt. 132. §-a ugyanis a következőt tartalmazza:

„(1) A felek nem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha

a) a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna; vagy

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjeszti ki.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel fennállását nem kell vizsgálni, ha a szerződés módosítása olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. Ha a szerződés olyan eleme változik a módosítás eredményeként, amely a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésének [63. § (4) bekezdés] alapjául szolgált, az ajánlatkérő köteles az eljárásban részt vett minden ajánlattevőt a módosításról és annak részletes indokairól értesíteni.

(3) Az (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásában a szerződésben foglalt eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedését minden esetben úgy kell tekinteni, hogy az a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja.”

A hatályos törvény tehát a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, mely azt jelenti, hogy ha a Kbt. 132. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem valósulnak meg, akkor lehetőség nyílik a szerződés módosítására. Ennek megfelelően a törvény úgy rendelkezik, hogy a felek nem módosíthatják a közbeszerzési szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha az a verseny tisztaságával nem összeegyeztethető [a) pont], vagy ha a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja [b) pont], tehát a nyertes ajánlattevő gazdaságilag kedvezőbb helyzetbe kerül (pl. olyan áremelkedés esetében, amely a nyertes ajánlattevő számára – nem jelentéktelen – gazdaságilag előnyt hoz, tartozásnak, biztosíték nyújtásának elengedése stb.)

vagy a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződéses szolgáltatáshoz képest új elemre terjeszti ki [c) pont].

A Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel igazából azt az esetet tiltja, ha a szerződő felek a szerződésnek a felhívás, dokumentáció vagy az ajánlat által meghatározott elemét a verseny tisztaságával nem összeegyeztethető módon akarják módosítani. E ponthoz kapcsolódóan a Kbt. 132. § (2) bekezdés kimondja, hogy nem kell az ebben a pontban szereplő feltételt vizsgálni, ha a módosítás előre nem látható körülmény miatt merült fel, s ez a körülmény valamely fél jogos érdekét sérti.

Véleményem szerint a műszaki tartalom módosítása tekintetében nem áll fenn az előre nem láthatóság, hiszen fokozott körülmétekintés mellett a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ elvárása az eljárás előkészítésekor, illetve a szerződéskötést megelőzően megismerhető lett volna. Ugyanakkor a műszaki tartalom módosítása nem hozza előnyösebb helyzetbe a nyertes ajánlattevőt, tehát más nyertessége nem merülhet fel. Minthogy az eljárás során mindhárom ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, így az sem merülhet fel, hogy az eredeti ajánlattevőkön más ajánlattevők részvételét is lehetővé tette volna a műszaki tartalom módosítása.

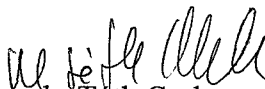
A szerződés módosítása tehát nem ellentétes a Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontjával.

Álláspontom szerint a szerződésmódosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát nem változtatja meg a nyertes ajánlattevő javára. A Kbt. 132. § (3) bekezdése ugyanis azt mondja ki, hogy „*a szerződésben foglalt eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedését minden esetben úgy kell tekinteni, hogy az a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja*”. Jelen esetben ez nem valósul meg, hiszen a szerződéses ár nem módosul.

Minthogy a szerződésmódosítás a szerződés tárgyát új elemre nem terjeszti ki, így a szerződésmódosítással összefüggésben nem áll fenn a Kbt. 132. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró körülmény.

Mindez azt jelenti, hogy a szerződésmódosítás nem ütközik a Kbt. 132. § (1) bekezdésében foglalt korlátok egyikébe sem, azaz a szerződésmódosítás jogszerű.

Budapest, 2015. április 2.



dr. Tóth Csaba

hivatalos közbeszerzési tanácsadó