* 1. Partnerségi vélemények a társadalmasítás szakaszában

**Válaszok és indoklások a Budapest, VII. kerületre készülő ITS-hez**

Tárgy: Budapest, VII. kerület ITS államigazgatási egyeztetési eljárás véleményezési szakasz

|  |  |
| --- | --- |
| Tájékoztató-Észrevételező/Észrevétel | Válasz-indoklás |
| *Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály* **Állami Főépítész**  *Hiv.szám: KI/6057-51/2015/XII*  *Ügyiratszám: BPD/010/00029-2/2015*  *Iktatószám: KP-45238/2015* |  |
| *A TFK a jóváhagyott Budapest 2030. hosszú távú városfejlesztési koncepció figyelembevételével készült.*  *Az ITS az elfogadott fővárosi integrált településfejlesztési stratégia és a kerületi településfejlesztési koncepció alapján készült.*  *A TFK és az ITS a Trk. 3. § (7) bekezdés előírásainak megfelel.*  *Nem áll módjában teljeskörű véleményt adni, mivel a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet II. melléklete szerinti tartalmi követelményeket csak részben teljesíti a TFK és az ITS:*  *„A TFK a Trk. 2. melléklete, I. rész 3.3. szerinti, „Az örökségi értékek és a védettség bemutatása, javaslatok az örökség védelmére és az örökségi érték alapú, fenntartható fejlesztésére” vonatkozó munkarészt nem tartalmazza.”*  *„ Az ITS a Trk. 2. mellékelte, II. rész 6. pontja szerinti „A megvalósítás eszközei és nyomon követése” munkarész nem készült el, illetve a Trk. 2. melléklete, II. rész 6. pontja szerinti a „A településfejlesztési akciók összehangolt, vázlatos terve” pénzügyi elemeit tekintve hiányos, ütemezése nem történt meg.”*  *A szegregált és szegregációval veszélyeztetett területek lehatárolásával kapcsolatos KSH adatszolgáltatás megküldését is kéri a Főosztály.* | A TFK, az ITS hivatkozott hiányzó részével kiegészített változata, a szegregációval, ill. szegregációval veszélyeztetett területekkel kapcsolatos KSH adatszolgáltatás (mely utóbbi a Megalapozó tanulmányban korábban is szerepelt) megküldésre került. |
| *Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály* **Állami Főépítész**  *Hiv.szám: KI/6057-51/2015/XII*  *Ügyiratszám: BPD/010/00029-3/2015*  *(2015.07.09)* |  |
| * A BPD/010/00029-2/2015 iktatószámú, 2015. július 2-i Állami Főépítészi véleményben kifogásolt hiányzó munkarészek pótlólag megküldésre kerültek. * A tervezettel kapcsolatban további szakmai észrevétel nem került megfogalmazásra*.* | Tervezői intézkedést nem igényel. |
| *Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság* **Építmény Engedélyezési Osztály**  *Iktatószám: 44332/2015 (2015.06.29.)* |  |
| „A megalapozó vizsgálat helyzetfeltáró munkarész tartalmazza az elektronikus hírközlés jelenlegi állapotára vonatkozó információkat, […] a stratégiai munkarész az ágazattal már nem foglalkozik.”  Felhívja a figyelmet a folyamatban lévő „Digitális Nemzet Fejlesztési Program – szélessávú internet elérés biztosítása” megvalósítására,” „ […] mely befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is.” Ennek figyelembevételét kéri a Hatóság.  A Hatóság nem emel kifogást az ITS elfogadása ellen. | Tervezői intézkedést nem igényel az észrevétel. |
| *Nemzeti Közlekedési Hatóság* **Légügyi Hivatal**  *Iktatószám: FD/RR/NS/A/1825/1/2015* |  |
| Az NKH Légügyi Hivatal hozzájárul az ITS-hez.  A Hatóság a további egyeztetési eljárásban **nem kíván részt venni**.” | Tervezői választ nem igényel. |
| *Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály* **Főosztályvezető**  *hivatkozási szám: KI/6057-51/2015/XII*  *Iktatási szám: KP-44127/2015 (2015.06.26.)* |  |
| „Az ITS és a TFK földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályokon alapuló követelményeket nem érint. […] Főosztályom, mint a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szerv […] ITS és TFK megalapozó munkarészeit elfogadja, kifogást ellenük nem emel.” | Tervezői módosítást nem igényel |
| *ELMŰ Hálózati Kft.* **Stratégiai irányító** |  |
| A megküldött anyagokkal kapcsolatban kifogást nem emelnek, azokat megfelelőnek tartják. Az esetleges módosítások során kérik az alábbiak figyelembevételét:   * A tervezett településrendezés, a kiszabályozásra kerülő utak szélesítésénél, csökkentésénél az érvényben lévő szabvány szerinti közműelhelyezést és a biztonsági övezet távolsága miatti változásokat figyelembe kell venni. Ha ezek a változások a meglévő közép-vagy kisfeszültségű hálózatok kiváltását, közterületre helyezését vonják maguk után, akkor azok kiváltásának, átépítésének teljes beruházási költsége a kezdeményezőt, a beruházót vagy az Önkormányzatot terheli. * A közüzemi hálózat elhelyezése csak közterületen vagy a közforgalom számára a nap 24 órájában megnyitott magánúton vezeték jog, ill. szolgalmi jog bejegyzése mellett lehetséges. * Tervezett úthálózatoknál figyelembe kell venni:   + 2/2013. (I.23.) NGM rendelet   + MSZ151-1, MSZ151-8   + MSZ 13207   + MSZ 1   + 2007. évi LXXXVI. tv * Új villamosenergia igények kielégítésére amennyiben új transzformátor állomás megépítése szükséges, az elhelyezéshez szükséges helyet az Önkormányzatnak vagy a Beruházónak kell biztosítania. Új transzformátor állomás, ill. elosztó szekrény önálló földalatti létesítmény nem lehet, csal föld feletti vagy épületben elhelyezett. * A kivitelezési munkákat térítésmentes átadás keretében tudják átvenni, ehhez előzetes megállapodás szükséges, főként a pályázati úton megszerzett források esetében. A hálózatlétesítés átfutási ideje az engedélyezési eljárások lefolytatása miatt a szerződéskötéstől számított egy év. * Közcélú hálózatok kábelbe helyezése esetén a szigorú megkötések (fejlesztések kizárólagos kábeles kialakításának szabályozása miatt) az ellátandó új fogyasztók villamos energia ellátását nehezítik meg, lehetetlenítik el, ezért főként a kiemelt, jól behatárolható, pl. település-központ vonatkozzon a kábelesítés. * A kábelesítések kijelölése előzetes egyeztetés alapján javasolt. (közcélú kisfeszültségű hálózat általában egyben a közvilágítás tartószerkezete is, ennek megszűnése esetén önálló kábeles közvilágítási hálózat kialakítása szükséges, mely az Önkormányzat feladata. Meglévő légvezetékes csatlakozások kábelre történő cseréje, azaz a mérőhely átalakítása, mért- és méretlen fővezeték kialakítása, magánterület igénybevétele problémát jelent. | Tervezői módosítást nem igényel, tényleges beavatkozások tervezésénél kerül alkalmazásra. |
| *Dr. Iván Géza, elnök*, **Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Szövetsége** |  |
| Idő és egyéb tényező hiányában a Szövetség többi tagjával nem volt mód egyeztetni, ezért a megjelenített vélemény észrevétel egyéni véleményt tükröz:   * A megküldött anyagok alapos munkáról tanúskodnak.   Megalapozó tanulmány:   * Elütések javítandók. * Klauzál utca helyett Kálvária utca szerepel több helyen. * A kerületben nincsen önálló felsőoktatási intézmény, több egyetemnek viszont egyes karai itt találhatók. Ezért javítandó, hogy „A kerületben egy felsőoktatási intézmény található” mondat. * Bucsinszky kávéház már nem létezik. * „Ebben a városrészben található meg ma is az ortodox zsidóság életének központja.” Ez a mondat nem helytálló, nem csupán az ortodox zsidóság központja van a Belső-Erzsébetvárosban. * A történeti múlt feltárásához tartozna híres személyiségek kerületi kapcsolódásának megjelenítése (Petőfi, Jókai stb.) * Zsidónegyed fogalmát nem következetesen használja az anyag, tárgyalása túldimenzionált. * A Szövetség majd egy évtizede hangoztatja a helytörténeti gyűjtemény létrehozásának fontosságát, melyet nem pótol a Zsidó Helytörténeti Tár megvalósítása a Csányi utca 5. szám alatt. * A kerület, különösen Belső Erzsébetváros légszennyezettsége, ennek csökkentése nem tartalmazza a levegő porszennyezettségének a súlyosságát, magát a problémát sem említi meg önállóan. A helyzet különösen az Erzsébet körúton súlyos. | A véleményezés elsősorban a Megalapozó tanulmány tekintetében tartalmaz észrevételeket.  Az anyag átnézésre került.  Az anyagban javítva.  Az anyagban javítva.  Az anyagban javítva.  Az anyagban javítva.  A részletes kifejtés az anyag kereteit meghaladja.  A zsidónegyed fogalma egyrészt a kerület történeti leírásánál volt használatos, a gettó területe külön kerül meghatározásra, a fejlesztési dokumentumok tervezésénél a fogalmat a mai széles értelmezésben használják a szerzők, mely egyszerre utal a negyed (Belső-Erzsébetváros jelentős része) történeti, kulturális, turisztikai sajátosságaira, mely természetesen nem a tudományos igényeket elégíti ki.  Az önkormányzat a tervezés későbbi fázisaiban megfontolja a javaslatot, döntés a részletes tervezésnél születik majd.  Az anyagban megemlítésre kerül a porszennyezettség problémája. Az Erzsébet körút tisztítása a Fővárosi Önkormányzat feladata. |
| *Fővárosi Vízművek*, **Mérnökszolgálati Osztály**  (2015.07.10.) |  |
| * megfogalmazott célokkal egyetértenek, azokat támogatják, * Megalapozó I.10.1 és 2.1 fejezeteihez megjegyzik, hogy a vízellátó hálózat VII. kerületi részének az 54%-a 1990 után épült, korszerű göv. és KPE csőanyagok felhasználásával, ezért a fajlagos meghibásodási adatoknál a kerület adatai kedvezőbbek, * egyes fejlesztéseknél már a tervezésnél kérik bevonni a Vízművet, annak érdekében, hogy meghatározzák a tervezett fejlesztések vízigényét. | Megalapozó tanulmányban a hiv. rész átírásra került, az alábbiak szerint:  *Az 1.10.1-es fejezet 130. oldalán a közvetkezővel egészült ki:*  *„*A gerinchálózat egyben a főváros gerinchálózata is, kiépítése kb. 140 évvel ezelőtt kezdődött meg, azonban a kerületben jelenleg üzemelő vízellátó hálózat 54%-a 1990 után épült, korszerű, göv és KPE csőanyagok felhasználásával. Ennek köszönhetően a Fővárosi Vízművek Zrt. által üzemeltetett teljes vízellátó hálózat fajlagos meghibásodási rátájához képest az Erzsébetváros területén üzemelő hálózaté alacsonyabb az elmúlt évek adatai alapján.”  Ezen felül a 2.1. Helyzetértékelő munkarészének Közmű fejezete is kiegészítésre került. |
| *Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi* **Főosztály Bányászati Osztálya**, |  |
| * A tárgyi tervezetekkel szemben nem emel kifogást**.** * Az ITS foglalkozik a terület építésföldtani korlátaival is. | Tervezői választ nem igényel. |
| *Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerületi Önkormányzata,* **Szentgyörgyvölgyi Péter, Polgármester** |  |
| * észrevételt nem kívánnak tenni * az eljárás további szakaszában kerületi fejlesztési szándékok kapcsán együttműködési elképzelések és elvárások okán az eljárásban részt kívánnak venni. Kapcsolattartónak a Főépítészi Irodát jelölik ki. * Végleges dokumentumok megküldését kérik elektronikus formában vagy dokumentumok elérhetőségének linkjét kérik megküldeni. | Tervezői választ nem igényel. A kérés rögzítésre került. |
| *Budapest Főváros Kormányhivatala,* **Dr György István, Kormánymegbízott** |  |
| A véleményező szerint:   * Belső-Erzsébetváros a fővárosban fontos városközponti szerepet tölt be ezért kulcsfontosságú célkitűzés a rehabilitációja, újrapozícionálását. * A zöldfelületek hálózatos fejlesztése a városi klíma hatás csökkentése érdekében szintén kiemelkedően fontos cél. * A véleményező kiemelten támogatja azt a javaslatot, ami a Külső-Erzsébetvárosi lakónegyedeket összekapcsolja a Városligeti területekkel városias zöldterületi sávokkal, kerékpárúttal. * A településfejlesztési koncepció és a stratégia célkitűzéseit környezet-egészségügyi szempontból elfogadja. | Tervezői választ nem igényel. |
| *ÓVÁS! Egyesület*, **Perczel Anna, elnök** |  |
| * „…különösen hiányoljuk, hogy a kerületre és ezen belül a Belső-Erzsébetvárosra vonatkozó jelenleg érvényes szabályozási tervről, a kerületben található igen sok üres telek beépítésének e célkitűzésekhez igazodó új feltételeiről, a Belső-Erzsébetvárosban található jelentős számú üres épületről és a roncsházak jövőjéről a jövő elképzelései során egy szó sem esik.”   Az érvényben lévő szabályozások, a telkekre vonatkozó szintterületi, beépítési és zöldfelületre vonatkozó mutatók tökéletesen ellentmondanak az itt megfogalmazott stratégiai és területfejlesztési elképzeléseknek: a zöldterület fejlesztésnek, az élhető környezetnek, a fiatalok idevonzásának, hosszabb távú letelepedésének, családalapításának, mivel az igen nagyszámú üres telkeken ennek alapján megvalósítható túlzott tömegű beépítések pont ezekkel az elvekkel ellentétes irányba hatnak.  Ugyanez mondható el az épített örökség védelmével kapcsolatban is, mivel az üres telkeken a szabályozás szerint lehetséges, a védendő beépítéshez képest kétszer-háromszor nagyobb méretű és tömegű épületek megbontják a történeti beépítés egyensúlyát. Ugyancsak ellentmond a történeti eklektikus épületállomány megőrzésének vágya avval a nevetséges helyzettel, hogy a kerület egyébként nagyon gyenge színvonalú 2008-ban elfogadott Helyi értékvédelmi rendelete csupán két épületet tartalmaz! Ezzel azért foglalkozni kellene.   * Hálózatok, klaszterek, brandek kialakításával nem ért egyet, mert az pont a régi városnegyed egyedi értékeit képviselő funkciókat szorítja ki, (pl. romkocsma, design klaszter) * „Lakó- és gazdasági funkció konfliktusának oldása a helyi szabályozással és a partnerségek megerősítésével” célkitűzés nem jelenik meg kellő mértékben az ITS-ben. * Belső-Erzsébetváros (B1) akcióterület fejlesztésének célja, részcéljai nem megfelelőek. Régi zsidónegyedet nem kell feléleszteni, már feléledt, irodaépítés nem idevaló funkció. A lakókkal kell foglalkozni és a negyed rehabilitációjával. * Belső- Erzsébetváros (B2) akcióterület fejlesztésének célja, részcéljai közül a Klauzál tér központi szerepének hangsúlyozásával egyet ért. Mélygarázs létesítése ellentmond az átmenő gépkocsi forgalom megszűntetésének. Klauzál tér felújításánál fontos szempont a téren keresztüli átjárás biztosítása, és megfontolandó, hogy a gettó hallottainak emlékműve itt kapjon helyet. | * A TFK és ITS egyetért azzal, hogy a történeti, eklektikus épületállomány megőrzésére nagy hangsúlyt kell fektetni, hiszen az egyik legnagyobb értéke a kerületnek. Mivel a TFK és ITS fejlesztési dokumentumok, így nem lehetnek alapjai az esetlegesen készülő új KVSZ-nek, de irányt mutat a jövőbeli rendezési dokumentumok elkészítéséhez * A Településfejlesztési Koncepció és az Integrált Városfejlesztési Stratégia is a hagyományokon alapuló értékek megőrzése irányába kíván elmozdulni. A klaszter, brand-építés ezt nem kizárni, hanem megerősíteni kívánja, illetve egyensúlyba kívánja hozni a hagyományos kisipar és a kreatív gazdaság jelenlétét a városrészben, kerületben, ellensúlyozva ezzel a kialakult buli-negyed jelleg erőteljes jelenlétét. * A lakó-és gazdasági funkció konfliktusának feloldása érdekében a vállalkozókkal kialakított partnerségi rendszer keretében kívánja kezelni az önkormányzat. külön fórum létrehozása a vendéglátó egységek és a * B1 és B2 akcióterület és idézett célkitűzései a 2008-as IVS-ben szerepeltek. A jelenlegi ITS-ben mint a korábbi IVS értékelése kapott helyet. Jelenlegi a ITS-ben is akcióterület a Klauzál tér és környéke, mivel korábban a Kazinczy utcai (B1) akcióterület valósult meg (részben). Az ITS a rehabilitációt a társasházak felújítását célzó programmal kívánja segíteni, mely egy komplexebb és célzottabb felújítási támogatási rendszert kíván kialakítani, mely segíti a különféle források hatékonyabb kombinálását és a társasházak pályázását, ennek érdekében külön szervezeti egység létrehozását is tervezik. Klauzál tér felújításának részletes tervezésénél a kapcsolatos javaslatokat az önkormányzat megfontolja. A mélygarázs kapcsán megjegyzendő, hogy az önkormányzat a parkolási igények és a forgalomcsillapítás ésszerű, a helyi lakosok érdekeit is szolgáló egyensúlyra törekszik.   **Módosítások az ITS-ben:**  A Klauzál tér és környéke akcióterület, 32. o, Tervezett beavatkozások részben „a Csarnok és egyéb önkormányzati üzlethelyiségek bérletpolitikájával összhangban lévő kereskedelmi-szolgáltatási-kulturális összetétel kialakítása” pont az alábbi módon egészül ki:  „a Csarnok és egyéb önkormányzati üzlethelyiségek bérletpolitikájával összhangban lévő kereskedelmi-szolgáltatási-kulturális összetétel kialakítása, mely megerősíti a negyedben/kerületben hagyományokkal rendelkező kisipari tevékenységeket, üzleteket, és összhangba hozza az újonnan betelepülő minőségi kreatív iparhoz kapcsolódó tevékenységekkel.”  Ugyanitt a tervezett tevékenységek kiegészülaz alábbi ponttal:   * Az önkormányzat a helyi és potenciálisan betelepülő vállalkozókkal (kulturális, kreatív gazdasághoz, hagyományos kisiparhoz tartozó szervezetek, vállalkozók) aktív partnerséget alakít ki, annak érdekében, hogy vállalkozásbarát gazdasági környezet alakuljon ki. * A partnerség keretében a helyi vendéglátóipari szereplőkkel külön fórumot alakít ki, mely segíti a lakosság és a vendéglátóhelyek közötti konfliktusok kezelését.   Illetve A helyi vállalkozások versenyképességének javítása, kreatív gazdaság támogatása projekt, 49. oldalon lévő táblázat 3. pontja kiegészül az alábbiak szerint:  „Az önkormányzati tulajdonban lévő üzlethelyiségekben a bérbeadás feltételeinek és a bérleti díjaknak olyan differenciált rendszere, amely rugalmasan képes követni a helyi gazdaság igényeit, kedvezményeket biztosítva a startup vállalkozásoknak, a kreatív ipar megtelepedésének, a hagyományos kisipart képviselő vállalkozásoknak, a helyi lakosságot kiszolgáló kereskedelemnek illetve a helyieket foglalkoztató vállalkozásoknak. |
| **Dr. Décsi László**, **kerületi lakos**  (2015.07. 15.) |  |
| 1.       Kimaradt az akcióterületek közül 2 fontos, lepusztult kerületrész: a Klauzál utca és a Nagykörút közötti lakóterület (Wesselényi utcától északra) és a Nefelejcs utca – Hernád utca sáv, ahol jóval lepusztultabb lakóházak állnak, mint a Thököly úton. A romos házak miatt kétlem, hogy a mellettük lévő házak fel fognak értékelődni (11.o. szerint).  2.       A Kazinczy utcát nehogy mintának vegyék „kulturális” fejlesztésnek. Valóban igényes épületek, felújítások közvetlenül keverednek lepusztult utcarészekkel, foghíjtelkekkel. A felújítási források egyenletesebb elosztáséval el lehetne érni, hogy az utcakép egésze fejlődjön.  (A „kulturális” létesítmények jelentős része különben szimpla vendéglátóipari egység, úgyhogy a fejlesztés inkább a XXI. századi vigalmi negyedbe illik bele, mint a történelmi zsidónegyed imázsába.  3.       Tömbszerű szegregátum valóban nem található a kerületben, de jelentős számú kisebbség települt be egyes, főleg rosszabb állapotú házakba. Ezek az emberek nem integrálódtak életvitelükben ettől a többségi társadalomba, inkább egymást találják meg. Magyarán: a roma stratégia helyi alkalmazására igenis szükség lenne a kerületben.  4.       A roma stratégia helyi alkalmazására épülő projekt egyúttal mintaprojekt is lehetne a helyi foglalkoztatás-fejlesztési projekt tartalommal kitöltésére. Az ugyanis jelen formájában általánosságokat, illetve eddig is alkalmazott és mérsékelten eredményes intézkedéseket tartalmaz.  5.       A foghíjtelkeken is lenne értelme további parkolóházak építésének, feltéve hogy a használati díjat megfizethető szinten tudnák tartani. A foghíjtelkek felhasználása különben növelni fogja a parkolóhely-hiányt, mert számos foghíjtelken ma szabadtéri őrzött parkoló működik.  6.       Örvendetes, hogy az Önkormányzat fejleszteni akarja a lakosság ellátását a hagyományos piaci eladótér bővítésével, kedvezményes üzlethelyiség bérbeadással, mégpedig hálózatos kialakítással. Ez a célkitűzés azonban nem,csak szétszórtan jelenik meg a dokumentumokban, hanem hiányzik az Önkormányzat hálózatszervező funkciója (ez nem feltétlenül jelent közvetlen üzleti tevékenységet), amit több más önkormányzatnál eredményesen megvalósítottak. A hálózatos projektben nevesített brand-építés és információs központ az aktív szervezésnél kevesebb. | 1.A tervezők szerint a Klauzál utca Nagykörút közötti rész külön akcióterületi beavatkozást nem igényel. Az ITS tartalmazza a „Társasházak felújítása” nevű hálózatos projketet, melynek célja, hogy a kerület egészében segítse, több támogatási forrás felhasználásával a társasházak felújítását. Továbbá a „Zöldfelületi rendszer és közterületek” fejlesztése hálózatos projekt tartalmazza az utak, járdák és zöldfelületek megújítását. Az említett területeken már több út, járda, zöldfelületi felújítás is történt.  2.A Kazinczy utca és környezetének felújításának teljessé tétele nagyban függ a magánszektor szereplőitől: a társasházak és több ürestelek, illetve leromlott épület (vendéglátó funkcióval) magántulajdonban van. Az önkormányzat a társasházi felújítási rendszerrel, helyiségpolitikával igyekszik a felújítási folyamatokat támogatni – ezek az ITS-ben szerepelnek. A saját ingatlanait, a források rendelkezésre állása szerint az önkormányzat igyekszik felújítani, lásd Kazinczy utca 49-51.  3-4. A roma stratégia (feltehetően a Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégiára gondol a vélemyényező) helyi megvalósítását szolgálja a tervezett szociális városrehabilitáció, melyre a kerület nem bizto, hogy jogosult, de ennek a megvalósítását célozza a Foglalkoztatási Esélyeket növelő program, illetve az Esélynövelő szociális szolgáltatások fejlesztése, közösségi beavatkozásokkal való megerősítése program is, melyek összhangban vannak a helyi Antiszegregációs Programban megfogalmazott intézkedésekkel. Ezek a programok a hátrányos helyzetű, köztük roma háztartások szociális helyzetének és lakhatási biztonságának javítását szolgálják.  5. A Településfejlesztési Koncepció tartalmazza a parkolási koncepció kialakítását, mely vizsgálni fogja azt is, hol milyen parkolási formák kialakítása a megfelelő. Ezt követően történhetnek meg a konkrét lépések.  6. „ A helyi vállalkozások versenyképességének javítása, kreatív gazdaság támogatása projekt” tartalmazza a hálózatépítés tevékenységét. |
| **Tóth András, kerületi lakos** |  |
| 1.Damjanich utca fejlesztése lenne kívánatos, mely pozitív, felértékelő hatást tudna gyakorolni a Külső-Erzsébetvárosra.  2. Lakóépületek felújítására lenne szüksége, a környék rehabilitációja keretében.  3. Közbiztonság, köztisztaság hiánya | 1.Damjanich utca, mint akcióterület nem szerepel az ITS-ben, Településfejlesztési Koncepcióban. Az Önkormányzat megfontolja, hogy a közterület és zöldfelületi rendszer felújításába beillessze az utca javasolt felújítását.  2. Az ITS Társasház felújítási programja kívánja elősegíteni az egész kerületben a nagyszámú, régi, leromlott állagú társasház felújítását, a társasházak ösztönzését a felújításban való részvételre, a minőségi felújítást tanácsadással, mintaprojektekkel segítve.  3.A közbiztonság javítását célzó programot az ITS tartalmazza, a „Esélynövelő szociális szolgáltatások fejlesztése, közösségi beavatkozásokkal való megerősítése program” keretében. A köztisztaság javítása érdekében az önkormányzat folyamatos erőfeszítéseket tesz. |

**Válaszok és indoklások a Budapest, VII. kerületre készülő TFK-hoz és ITS-hez**

Budapest, VII. kerület ITS előzetes tájékoztató

|  |  |
| --- | --- |
| Tájékoztató-Észrevételező/Észrevétel | Válasz-indoklás |
| *Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség* **Igazgató**  *Ikt. sz.: KTF: 12666-1/2015.* |  |
| Tájékoztat arról, hogy a közigazgatási területen „a természei védeleméről szóló törvény …..23.§ (2) bekezdése alapján országos jelentőségű ex lege védett terület nem található. A Natura 2000 hálózat területnek nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló … törvény által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek …törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a kerület közigazgatási területe nem érinti….. Levegőtisztasági-védelmi, hulladékgazdálkodási, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból a Felügyelőség az előzetes megkereséssel kapcsolatban észrevételt nem tesz.” Felhívja a figyelmet a Természetvédelmre vonatkozó törvény 5. § (1) és 7.§ (2) bekezdés c) pontja betartására. A további eljárásban is **részt kíván venni**. | Tervezői választ nem igényel. |
| *Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal* **Állami Főépítész**  *Ügyiratszám: BPD/010/00029-1/2015* |  |
| „Felhívom szíves figyelmét arra, hogy a Trk. 1. sz. mellékletének 3.3.1. pontjában rögzíti, hogy a helyzetértékelő munkarészben szükséges a szerkezeti egységek pontos lehatárolása. A fővárosra specifikusan vonatkozó együtt tervezendő területeket a koncepcióban kell kijelölni, hiszen az a kerületi építési szabályzatot megelőző dokumentum.” Majd felsorolja a jogszabályon alapuló hatáskörébe tartozó legfontosabb követelményeket, eljárási szabályokat: Trk: 28. § (1); (2) és (3); 30. § (1)-(8); 31. § (1)-(4) Az egyeztetési eljárás „**minden szakaszában részt kívánok venni.”**  „A Trk. 9. számú mellékletének 1. sora alapján az egyeztetési eljárás során az állami főépítésznek nincs adatszolgáltatási kötelezettsége.” | Tervezői választ nem igényel, tudomásul véve. |
| *Duna-Ipoly Nemzeti Park* **Igazgatóság**  *Üi.sz.: 1872/1/2015* |  |
| „A tervezési terület országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területett, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésűterületet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érint.  A véleményezési eljárás további részében **nem kívánunk részt venni.”** | Tervezői választ nem igényel. |
| *FORSTER Központ* **Nyilvántartási Iroda**  *Iktatószám: 600/861-2/2015* |  |
| „..kérelme nyomán csatoltan megküldöm ..a ..Budapest VII. kerület területére vonatkozó, nyilvántartott műemlékek, régészeti lelőhelyek és világörökségi terület leíró adatait tartalmazó táblázatokat, valamint szerkeszthető térinformatikai állományokat.” „ Az adatszolgáltatás nem minősül a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás ….hatósági bizonyítványnak. Az „adatszolgáltatás az adott eljárástípusban szereplő releváns adatokat tartalmazza, melyet a kérelmező hatóság településrendezés céljából használhat fel; egyéb eljárásban nem alkalmazhat, valamint abból harmadik fél számára adatot szolgáltatni nem jogosult.” | Tervező az adatszolgáltatást beépíti munkája vonatkozó fejezetébe. |
| *Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság* **Építmény Engedélyezési Osztály**  *Iktatószám: EE/7133-2/2015* |  |
| Tájékoztatást ad arról, hogy település tervezésénél, rendezésénél milyen hatályos vonatkozó jogszabályokat kell alkalmazni, betartani. „ indokoltnak tartom, hogy az érintett hírközlési szolgáltatók az előkészítésben részt vegyenek úgy, hogy ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából terveiket és ezek várható lefolyását”  „A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy folyamatban van a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” megvalósítása melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is.” | A tájékoztatás a tervezés későbbi fázisában alkalmazandó. |
| *Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal* **Műszaki Iroda**  *Iktatószám: KI/20963/2015/VII.* |  |
| „partnerségi egyeztetés szabályai szerint….nem meghatározott véleményező szerv.” Leveléhez mellékel adatszolgáltatásként: „1 db exel táblázat a 2008-tól 2014-ig tartó időszakra vonatkozóan a kerület közigazgatási területén létesült lakásszámra, szállodai szobaszámra, parkolószámra, irodaházakra, üres ingatlanokra, akadálymentesítésre vonatkozó adatokkal” | Tervezői választ nem igényel, szükség esetén a szolgáltatott adatokat tervező beépíti munkájába. |
| *Nemzeti Közlekedési Hatóság* **Légügyi Hivatal**  ***I****ktatószám: FD/RR/NS/A/653/1/2015* |  |
| „A fejlesztési elképzelések megfogalmazása során Budapest Baleseti Központ (H), Budapest Honvéd Kórház (H), Budapest Merényi Gusztáv Kórház (H) helikopterleszállók akadálykorlátozási felületeit figyelembe kell venni.  A Hatóság a további egyeztetési eljárásban **nem kíván részt venni**.” | Tervezői választ nem igényel. |
| *Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.* **Hálózatüzemeltetési Osztály**  *Levelünk száma: R-1500049261; Ü-017918/2015; I-2015531022* |  |
| Tájékoztatást ad arról, hogy:   * „a VII. kerületben szennyvíztisztító telep nincs. * szennyvízelvezetés szempontjából..a Ferencvárosi szivattyútelep, illetve a Központi Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területén fekszik. * 2007-2014 közötti időszakban….1525,9 fm közcsatorna építése és rekonstrukciója valósult meg. * A jövőbeli fejlesztésekkel kapcsolatban a 2006-ban készült Általános Csatornázási terv tesz megállapításokat….az általános terv tehermentesítő gyűjtők kiépítését irányozta elő, melyek a jelenleg folyamatban lévő „BKISZ” projekt során nem valósulnak meg. * ..szükséges a hálózat fejlesztése új, párhuzamos tehermentesítő gyűjtőcsatornák építésével: * Akácfa utca – Dohány utca – Kertész utca nyomvonalon (Ø120 cm 502,1 fm, Ø160 cm 218,8 fm, Ø200 cm 250,6 fm) * Verseny utca – Jobbágy utca – Dózsa György út (Ø120 cm 314,0 fm, Ø136 cm 137,5 fm) * ..csapadékvíz befogadója az egyesített rendszerű csatornahálózat. * A közeli jövő kiemelt feladata kell, hogy legyen a megváltozott időjárási viszonyok figyelembe vétele mellett a meglévő felszíni csapadékvíz elvezető művek felülvizsgálata, bővítése, illetve a hiányzó művek kiépítése. * feladata kizárólag a kiépített csatornarendszer üzemeltetése, a hálózat fejlesztése, új csatorna építése nem tartozik feladatkörünkbe.” * 2015-ben a „Munkás utca Alsó erdősor u. – Rottembiller u. közötti szakaszán tervez csatornarekonstrukciót. * 2015. utáni „időszakra az alábbi útszakaszokon húzódó csatornák esetében vizsgáljuk felül a felújítás lehetőségét: * Dob utca (Károly körút – Klauzál tér) belsőzve * Szövetség utca (Rákóczi út – Dohány utca) * Péterfy Sándor utca (Bethlen Gábor utca – Alsó erdősor) * Alsó erdősor (Péterfy Sándor utca – Dohány utca) * Alsó erdősor (Izabella utca – Dohány utca) * Síp utca (Dohány utca – Rákóczi út) * Akácfa utca (Wesselényi utca – Dohány utca) * Csengeri utca (Szófia utca – Wesselényi utca) * Hernád utca (Peterdy utca – István utca * Izabella utca (Király utca – Dob utca) * Izabella utca (Hevesi Sándor tér – Wesselényi utca) * Izabella utca (Wesselényi utca – Rózsák tere) * Rejtő Jenő utca (Dob utca – Wesselényi utca) * Nefelejcs utca (Damjanich utca – István út) * Rumbach Sebestyén utca (Király utca – Dob utca) * Rákóczi út (Rákóczi út 6. – Síp utca) * Rákóczi út (Rákóczi út 12/a-b. – Kazinczy utca) * Rákóczi út (Rákóczi út 1-3. – Rákóczi út 44.) egy része a VIII. kerülethez tartozik. * Zárt tározóval rendelkező, „szippantással” megoldott szennyvízelvezetéssel rendelkező ingatlanokról nílvántartással nem rendelkezünk.”   „Hosszú távú beruházásaink esetében szükségesnek tartjukt. Önkormányzat tárgyi időszakra vonatkozó előzetes stratégiai elképzelésének megismerését… pénzügyi forrás, valamint megfelelő műszaki előkészítés .. középtávon tervezhető legyen.” | Tervező tudomásul veszi, további választ nem igényel. |
| *Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala* **Hivatalvezető**  *Ügyiratszám: 10.032/1/2015* |  |
| „Budapest főváros VII. kerületében külterületi fekvésű mezőgazdasági művelés alatt álló földrészlet – termőföld nem található. Az ITS és TFK készítése földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint. A földhivatal….termőföld érintettség hiányában… a későbbi véleményezési eljárásban **nem kíván részt venni.”** | Tervezői választ nem igényel. |
| *FŐTÁV BKV Holding Tagja* **Vezérigazgató**  *Irattári tételszám: 44-06-3* |  |
| „ A FŐTÁV Zrt. jelenleg nem rendelkezik a kerületben távhő hálózattal, de … kerületének távhőellátása Társaságunk stratégiai céljai között szerepel…” (a levélben a terület rajzzal jelölve). …jelenleg a Városliget … vonzáskörzetét (Dózsa György út – Benczúr utca – Bethlen Gábor utca \_ István utca által határolt terület, amely részben a szomszédos VI. kerületet is érinti) látjuk kiemelt fejlesztési lehetőségként”. (A térképvázlat mellékelve.)  „a 2017-2018-as időszakra vonatkozó stratégiai terveinkben a kerületben legalább 10-15 MW új fogyasztó bekapcsolása szerepel, amennyiben a szomszédos XIV. kerületben – a Nemzeti Olimpiai Központ (..Puskás Stadion) és a Múzeum Liget projektek kivitelezésével egy időben – az 56-osok terétől a Városligeti fasor irányába bekötővezetékeink megépülnek. Az új fogyasztók bekötését a távhőszolgáltatásba készek vagyunk anyagilag is támogatni. …vállalja a távhőellátáshoz szükséges saját fejlesztésű és gyártású modul rendszerű hőközpontok beszállítását is.” | tervező tudomásul veszi. |
| *Belváros A JÖVŐ VÁROSA* **Polgármester** |  |
| „ közigazgatási területet érintő ágazati elhatározásokra, valamint a jogszabályon alapuló követelményekre vonatkozóan észrevételeket Önkormányzatunk nem kíván tenni, ugyanakkor az eljárás további szakaszában kerületi fejlesztési szándékok kapcsán … az eljárásban **részt kívánunk venni.”** | Tervezői választ nem igényel. |
| *VII. kerületi polgár* **Konkolics Laura Martina**  *Iktatószám: KI/6057-31/2015XII* |  |
| Javasolja:   * a XIII. ker.-i Pozsonyi utcai kutyavécék ötletének átvételét: „kis terület bekerítve, egyfelöl nyitott, alja homok, középen egy farúd …használják a kutyák” * az Almássy tér „heti több alkalommal legyen takarítva” * „több zöldet, virágot,fát, füvet..” * az Almássy téri művelődési központ újrahasznosítását. | A javaslatok részben beépítésre kerültek.  A volt Almássy téri központ nem önkormányzati tulajdonban van. |
| *VII. kerületi polgár* **Barkóczy Eszter**  *Iktatószám: KI/6057-32/2015XII* |  |
| „javasolnék több zöld területet, kutyafuttatót, nyilvános wc-t,a ”street art” (utca művészet) művészek és egyéb kulturális programok támogatását. | A TFK és ITS tervezésekor figyelembe vételre került. |
| *VII. kerületi polgár* **Szilágyi Zsuzsanna**  *Iktatószám: KI/6057-33/2015XII* |  |
| „az elkótyavetyélt Almássy téri szabadidő központot szerezzék vissza. Ideje lenne visszaadni a lakosságnak.” | Nem az ITS tervezés hatáskörébe tartozik. |
| *Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat* **alpolgármester**  *Iktatószám: 26-148/2015* |  |
| „Funkcionális várostérséget alkotó egységről lévén szó, javasoljuk a fejlesztési elképzelések összehangolása érdekében egyeztetés megtartását az egymásra hatással bíró, esetleg befolyásoló fejlesztési célkitűzések tárgyában. Javasoljuk az egyeztetésbe bevonni a szintén funkcionális várostérséget alkotó XIV. kerületet is.”  A véleményezési eljárás további szakaszában **részt kívánunk venni.** | A szomszédos kerületekkel az egyeztetés megtörtént a tervezés során. |
| *Fővárosi Vízművek* **Mérnökszolgálati Osztály**  *Iktatószám: FV/5910/2015* |  |
| Tájékoztat arról, hogy a főváros vízellátását biztosító vízbázisok egységes rendszert képeznek, amelyek a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában vannak. „A Főváros kerületei nem rendelkeznek saját vízbázissal, ebből fakadóan kapacitási adatok sem határozhatók meg kerületi bontásban  …. Az adatok a 2013. évre vonatkoznak, a 2014. évi végleges adatok még nem állnak rendelkezésre.   * háztartásoknak (lakosság) 3 043 855 m3 * gazdálkodók számára 480 309 m3 * intézményeknek 301 637 m3   ivóvíz közüzemi hálózaton üzemelő közterületi tűzcsapok (318 db föld feletti, valamint 171 db földalatti) a védendő építmények közterületről történő oltóvíz ellátását szolgálják.” Majd felsorolja új beruházás esetére vonatkozó teendőket., és tájékoztat arról, hogy „A Fővárosi Önkormányzat, valamint a Fővárosi Vízművek Zrt. között létrejött vagyonkezelési szerződés alapján Társaságunk a vagyonkezelésben üzemeltetett eszközökön felújítási és pótlási feladatokat lát el. A beruházási (fejlesztési) feladatok elvégzése a Fővárosi Önkormányzat, mint ellátásért felelős feladata.” | Tervező tudomásul vette. |
| *Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzat* **Polgármestere**  *Ügyiratszám: MI/596/2015* |  |
| Nincs észrevétele, az eljárás további szakaszában **nem kíván részt venni.** | Tervezői választ nem igényel. |
| *Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság* **Földtani és adattári osztály**  *Ikt. sz.: BBK/554-2/2015* |  |
| „A tervezet nem érinti a Bányakapitányság hatáskörét.” „véleményezési eljárásában **nem kívánunk részt venni.”** | Tervezői választ nem igényel. |
| *Honvédelmi Minisztérium* **Hatósági Hivatal**  *Nyt. szám: HHI/1653-1/2015* |  |
| „Erzsébetváros közigazgatási területén … honvédelmi terület övezetébe tartozó, HM vagyonkezelésű és honvédelmi érdeket szolgáló 32939 hrsz-ú ingatlan található. … minisztérium vagyonkezelésében lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása. A fentiekre tekintettel csak olyan településfejlesztési koncepciót és integrált településfejlesztési stratégiát áll módomban támogatni, amely a jelzett ingatlan alaprendeltetéséből adódó feladatainak végrehajtását és annak korlátozásmentes fenntartását nem akadályozza. … az eljárás további szakaszaiban **részt kívánok venni.** | Tudomásul véve, további tervezői választ nem igényel. |
| *VII. kerületi polgár* **Tóth Csaba**  *Iktatószám: KI/6057-40 és 41/2015XII* |  |
| Javaslatai:   * „Az olyan közterületek kiterjedésének növelése, amik nem a járműforgalmat szolgálják (járdák, gyalogosövezetek, parkok, játszóterek, stb.) * Az üres foghíjtelkek egy részének parkká, játszótérré, közösségi kertté történő alakítása. * 30, ill. 20 km/h-ás sebesség korlátozás bevezetésének elősegítése.” | A TFK és ITS tervezésekor figyelembe vételre került. |
| *Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának* **Polgármestere**  *Ikt. Sz.: PM/I/I/409/2015* |  |
| „Terézváros Integrált Településfejlesztési Stratégiája jelenleg készítés alatt áll, az önkormányzat koncepciót befolyásoló terveiről ezért nem tudok tájékoztatást adni. Az eljárás további szakaszaiban Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata **részt kíván venni.”** | Tervezői választ nem igényel. |
| *Budapest Főváros Kormányhivatala* **Népegészségügyi Főosztály**  *Ügyiratszám: BPR/021/03699-2/2015* |  |
| Észrevételt nem tesz, de „a tárgyi területre vonatkozó egyeztetési eljárásban **részt kívánunk venni**.” | Tervezői választ nem igényel. |
| *Budapest Főváros Kormányhivatala* **Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály**  *Ügyiratszám: BF/UO/NS/A/420/1/2015* |  |
| Felhívja a figyelmet a fővárosi fejlesztési tervekben foglaltakkal való összhangra, az OTÉK előírásaira.  „Nagy forgalmat keltő fejlesztési területek kijelölése esetén figyelembe kell venni a fejlesztési terület közlekedési kiszolgálhatóságát egyéni és közösségi közlekedés tekintetében egyaránt. Azon területek esetében, ahol a közterület keresztmetszete már kialakult, és így annak további bővítésére nincs lehetőség, a tervezett terület-felhasználás által keltett távlati forgalom a meglévő kapacitásviszonyokat kedvezőtlenül nem befolyásolhatja.”  „A kerület hálózati jelentőségű útvonalai az alábbiak:  Dózsa György út, Erzsébet krt., Károly krt., Rákóczi út, Damjanich u., Rottenbiller u., Bajza u.  Felsorolja, hogy a koncepció készítésekor miket kér figyelembe venni:   * a közlekedés minden ágazatának vizsgálata * egyéni közlekedés helyett a közösségi közlekedés előtérbe helyezése (kötöttpályás, buszsáv, területigények biztosítása) * Budapest környéki, elővárosi vasútvonalak kialakítása a kötöttpályással egységesítve, átszálló kapcsolat és P+R * hálózatfejlesztésnél a belváros forgalomcsillapítása miatt a kiszoruló forgalom kezelhető legyen * a különszintű kapcsolatok (közúti, vasúti) szükségességének átgondolása * kerékpáros és gyalogos közúthálózat helyigényének biztosítása   „A véleményezési eljárásban a továbbiakban **részt kívánunk venni**.” | Tervező az elvárásokat megvizsgálja és figyelembe veszi. |
| **Dr. Décsi László**, **kerületi lakos**  (2015.06.08) |  |
| * kifogásolja, hogy a hivatkozott dokumentumok nem elérhetőek * „Belső-Erzsébetváros: a szálláshely-gazdálkodás szervezettebbé tétele. Jelenleg, szálláshely-kiajánló ügynökség hiányában, anarchikus viszonyok alakulnak ki azokban a házakban, ahol ilyen lakáshasznosítás történik. Az átláthatatlan, nem publikus hasznosítás árt a vagyonbiztonságnak, több helyen a közös használatú területek tisztaságának is. Megkérdőjelezhető, mennyire jó a tisztességes szállóvendégeknek. * Kapcsolódó kérdés a vigalmi negyed közbiztonsága. Nem súlyos bűncselekményekről, hanem pitiáner lopási, markecolási kísérletekről, a közterület gusztustalan használatáról (pl. kapualjba vizelés), éjszakai közterületi randalírozásról van szó. Mit terveznek a közterület-felügyelet, a polgárőrség fejlesztése érdekében, a területfigyelési rendszer fejlesztésében? * Számos értékes üzlethelyiséget figyelünk meg, amelyek évek óta kihasználatlanok. Ha nem jön vastag pénztárcájú befektető, foglalkoznak-e kis- és középvállalkozások indítását segítő kedvezményekkel, KKV pilot projektek indításával? * A kerület különösen jelentős kihasználatlan ingatlana a Százház utcai üres telek. Mik erre a hasznosítási elképzeléseik? Tekintettel a kerület szegényes sportolási lehetőségeire, gondolkodtak-e egy fitness-kulturális vegyes létesítményben? * Részemről és számos, a kerületben élő és azért tenni akaró értelmiségi nevében örülnék egy tényleges konzultációs lehetőségnek.” | A dokumentumok 2015.06.19-n kerültek fel a honlapra. Lakossági Fórum 2015.06.03-án került megrendezésre.  Százház utcai telek, részben sportcélú, közösségi célú fejlesztéssel szerepel az ITS-ben.  Üzlethelyiségek jobb kihasználása érdekében fogalmaz meg intézkedéseket az ITS (Erzsébet körút, Rákóczi út projekt, Helyi gazdaságélénkítés).  Bűnmegelőzési program ITS-.ben szerepel, annak pontos tartalmának kidolgozása további részletes tervezés feladata. |