

## Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által kiírt „Budapest, VII. kerület, István utca 35. szám alatti használaton kívüli épületrészben felnőtt orvosi rendelők kialakítása” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljáráshoz

A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás során a következő ajánlatok érkeztek:

I./

Ajánlattevő neve: EUSTIL Építőipari és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1085 Budapest, József körút 69.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 92.597.500,- Ft + áfa, azaz kilencvenkétfemillió-ötszázkilencvenhétezer-ötszáz forint + áfa.

II./

Ajánlattevő neve: IKIBAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2800 Tatabánya, Mártírok útja 66.2. em. 3.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 93.832.034,- Ft + áfa, azaz kilencvenhárommillió-nyolcszázharminckétezer-harmincnégy forint + áfa.

III./

Ajánlattevő neve: PMG Építőipari Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Sági út 1/a.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 89.933.312,- Ft + áfa, azaz nyolcvankilencmillió-kilencszázharmincháromezer-háromszáztizenkettő forint + áfa.

A döntéshozónak a Kbt. 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel nem terhelt (első) ajánlatok vonatkozásában már a tárgyalások megkezdése előtt meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Már ekkor köteles az ajánlatkérő megállapítani az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát, valamint ha az ajánlat valamely kizáró ok fennállása miatt érvénytelen.

Minthogy a tárgyalásos eljárásban a tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb *érvényes ajánlatot tevővel* köthessen szerződést, ezért a tárgyalások megkezdése előtt dönteni kell az ajánlatok érvényességéről, azaz meg kell vizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak.

Csak egy ajánlattal kapcsolatban hiánypótlást kellett elrendelni, melyet az ajánlattevő megfelelően teljesített.

A fentiekre tekintettel megállapítom, hogy

1. az EUSTIL Építőipari és Szolgáltató Kft. (1085 Budapest, József körút 69.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel;
2. az IKIBAU Kft. (2800 Tatabánya, Mártírok útja 66. 2. em. 3.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette.

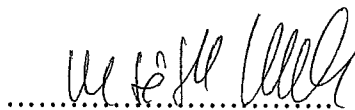
tette, így az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel;

3. a PMG Építőipari Kft. (2251 Tápiószecső, Sági út 1/a.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel.

A fentiekkel összefüggésben javaslom, hogy a Bíráló Bizottság kezdeményezze a döntéshozónál, hogy nyilvánítsa

1. az EUSTIL Építőipari és Szolgáltató Kft. (1085 Budapest, József körút 69.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé;
2. az IKIBAU Kft. (2800 Tatabánya, Mártírok útja 66. 2. em. 3.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé;
3. a PMG Építőipari Kft. (2251 Tápiószecső, Sági út 1/a.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé.

Budapest, 2015. augusztus 25.



Dr. Tóth Csaba  
hivatalos közbeszerzési tanácsadó