

## Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által kiírt „*Budapest, VII. kerület Akácfa u. 32. szám alatt található óvodai épület nyílászáró cseréje, vizesblokkok felújítása, energetikai korszerűsítése*” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljáráshoz

A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás során a következő ajánlatok érkeztek:

I./

Ajánlattevő neve: IKIBAU Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2800 Tatabánya, Mártírok útja 66. 2. em. 3.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli összegű átalányár): 48.824.940,- Ft + áfa, azaz negyvennyolcmillió-nyolcszázhuszonnégyezer-kilencszáznegyven forint + áfa.

II./

Ajánlattevő neve: Bridge Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1062 Budapest, Andrássy út 88-90.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli összegű átalányár): 52.530.811,- Ft + áfa, azaz ötvenkétmillió-ötszázharmincezer-nyolcszáztizennyeg forint + áfa.

III./

Ajánlattevő neve: PMG Építőipari Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Sági út 1/a.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli összegű átalányár): 50.859.378,- Ft + áfa, azaz ötvenmillió-nyolcszázötvenkilencezer-háromszázhetvennyolc forint + áfa.

A döntéshozónak a Kbt. 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel nem terhelt (első) ajánlatok vonatkozásában már a tárgyalások megkezdése előtt meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Már ekkor köteles az ajánlatkérő megállapítani az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát, valamint ha az ajánlat valamely kizáró ok fennállása miatt érvénytelen.

Mint hogy a tárgyalásos eljárásban a tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb *érvényes ajánlatot tevővel* köthessen szerződést, ezért a tárgyalások megkezdése előtt dönteni kell az ajánlatok érvényességéről, azaz meg kell vizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak.

Két ajánlattal kapcsolatban hiánypótlást kellett elrendelni, melyet mindkét ajánlattevő megfelelően teljesített.

A fentiekre tekintettel megállapítom, hogy

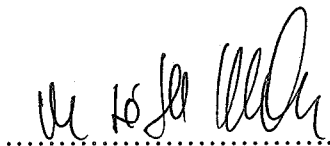
1. az IKIBAU Kft. (2800 Tatabánya, Mártírok útja 66. 2. em. 3.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette, így az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel;

2. a Bridge Kft. (1062 Budapest, Andrássy út 88-90.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette, így az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel;
3. a PMG Építőipari Kft. (2251 Tápiószecső, Sági út 1/a.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel.

A fentiekkel összefüggésben javaslom, hogy a Bíráló Bizottság kezdeményezze a döntéshozónál, hogy nyilvánítsa

1. az IKIBAU Kft. (2800 Tatabánya, Mártírok útja 66. 2. em. 3.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé;
2. a Bridge Kft. (1062 Budapest, Andrássy út 88-90.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé;
3. a PMG Építőipari Kft. (2251 Tápiószecső, Sági út 1/a.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé.

Budapest, 2015. augusztus 25.



Dr. Tóth Csaba  
hivatalos közbeszerzési tanácsadó