

## Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által kiírt „*Budapest Főváros VII. kerület, Munkás utca pályaszerkezetének felújítása*” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljáráshoz

A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján megindított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás során a következő ajánlatok érkeztek:

1.

Ajánlattevő neve: VITÉP '95 Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 2319 Szigetújfalu, Fő u. 1/a.

Az ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 31.439.142.- Ft + áfa, azaz harmincegymillió-négyszázharminckilencezer-egyszáznegyvenkettő forint + áfa.

2.

Ajánlattevő neve: PUHI-TÁRNOK Út- és Hidépítő Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 2461 Tárnok, Fehérvári út 34.

Az ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 30.008.310.- Ft + áfa, azaz harmincmillió-nyolcezer-háromszáztíz forint + áfa.

3.

Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 2100 Gödöllő, Kenyérgyári u. 1/e.

Az ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 33.995.100.- Ft + áfa, azaz harminchárommillió-kilencszázkilencvenötezer-egyszáz forint + áfa.

A döntéshozónak a Kbt. 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel nem terhelt (első) ajánlatok vonatkozásában már a tárgyalások megkezdése előtt meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Már ekkor köteles az ajánlatkérő megállapítani az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát, valamint ha az ajánlat valamely kizáró ok fennállása miatt érvénytelen.

Minthogy a tárgyalásos eljárásban a tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb *érvényes ajánlatot tevővel* köthessen szerződést, ezért a tárgyalások megkezdése előtt dönteni kell az ajánlatok érvényességéről, azaz meg kell vizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak.

Mindhárom beérkezett ajánlattal kapcsolatban kellett hiánypótlást elrendelni, melyet az ajánlattevők megfelelően teljesítettek.

Erre tekintettel megállapítom, hogy

1. a VITÉP '95 Kft. (2319 Szigetújfalu, Fő u. 1/a.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette, így az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel;
2. a PUHI-TÁRNOK Út- és Hidépítő Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelő-

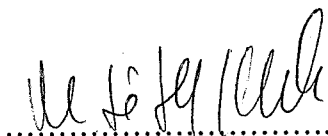
en teljesítette, így az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel;

3. a Penta Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári u. 1/e.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette, így az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem merült fel.

A fentiekre tekintettel javaslom, hogy a Bíráló Bizottság kezdeményezze a döntéshozónál, hogy nyilvánítsa

1. a VITÉP '95 Kft. (2319 Szigetújfalu, Fő u. 1/a.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé;
2. a PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé;
3. a Penta Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári u. 1/e.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát érvényessé.

Budapest, 2015. szeptember 28.



.....  
Dr. Tóth Csaba  
hivatalos közbeszerzési tanácsadó