

Bírálati lap
„Vezetékes és mobil távközlési szolgáltatás”

Ajánlattevő neve: Magyar Telekom Távközlési Nyrt.

Részajánlat száma: I. és II.

A Bíráló Bizottság tagja: *DR. NÓTA CIGABA*

	Értékelési szempont	Értékelés
Formai követelmények	<i>ajánlat 1 példányban papír alapon</i>	rendben
	<i>elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n)</i>	rendben
	<i>fedőlapon feltüntetették</i>	rendben
	- az ajánlattevő nevét	rendben
	- az ajánlattevő címét (székhelyét)	rendben
	- a közbeszerzési eljárás megnevezését	rendben
	<i>magyar nyelvű az ajánlat, illetve a benne található dokumentumok</i>	rendben
	<i>nem magyar nyelvű okirat, igazolás, nyilatkozat stb. esetén magyar nyelvű fordítás</i>	nem merült fel
	<i>az ajánlat minden oldala kitörölhetetlen tintával vagy géppel készített</i>	rendben
	<i>ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan van összefűzve, a csomó matricával az ajánlat első vagy hátsó lapjához rögzítve, a matrica le kell bélyegezve, vagy az ajánlattevő részéről erre jogosult által aláírt, úgy hogy a bélyegző, illetőleg az aláírás legalább egy része a matricán van</i>	rendben
	<i>folyamatos oldalszámozás szöveget vagy számokat vagy képet tartalmazó oldalon</i>	rendben
	<i>az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő, illetőleg az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek, beleértve az alvállalkozót is, által készített –nyilatkozatot a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak</i>	rendben
Az alkalmasság megállapítására vonatkozó igazolások	<i>Mindkét részajánlat tekintetében</i>	
	<i>valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozat valamennyi ott vezetett pénzforgalmi számla vonatkozásában</i>	csatolta (6 számlavezető, 88 élő számla, 9 lezárt számla)
	- az ajánlati felhívás feladását követően kelt nyilatkozat	rendben (2015. november 3. és 2015. november 4.)
	- eredeti vagy egyszerű másolat	rendben (öt eredeti, egy egyszerű másolat)
	- a pénzforgalmi számla/pénzforgalmi számlák pénzforgalmi jelzőszáma (i)	rendben
	- a pénzforgalmi számla vezetésének kezdőidőpontja	rendben
	- a számlán az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül 15 napot meghaladó sorban állás előfordult-e, ha igen, ennek időpontja és időtartama	rendben
	<i>nyilatkozat az elmúlt három üzleti évben a közbeszerzés tárgyából származó nettó árbevételekről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak</i>	csatolta
	- Cégszerűen (a képviselőre jogosult személy által) aláírt	rendben

	- 2012. évi nettó árbevétel	vezetékes: 165.509.000,- E Ft mobil: 253.602.000,- E Ft
	- 2013. évi nettó árbevétel	vezetékes: 163.316.000,- E Ft mobil: 261.285.000,- E Ft
	- 2014. évi nettó árbevétel	vezetékes: 155.497.000,- E Ft mobil: 272.138.000,- E Ft
	- árbevétel összesen	vezetékes: 484.322.000,- E Ft mobil: 787.025.000,- E Ft
	<i>Az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három évben teljesített távközlési szolgáltatásokra vonatkozó referenciák ismertetése</i>	hiányos
	- eredeti vagy egyszerű másolat	rendben (mindkettő eredeti)
	- 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdés szerint	rendben
	- a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe	rendben
	- a szerződés tárgyának ismertetése	rendben
	- jelenleg is hatályos szerződés esetében szerződéskötés időpontja (év, hónap, nap) és a szerződés időtartama (hónap), a már teljesített szerződés esetében a szerződéskötés (év, hónap, nap) és a szerződés teljesítésének időpontja (év, hónap, nap)	hiányos (vezetékes távközlési szolgáltatásra vonatkozóan csatolt referencia esetén nem egyértelmű a szerződés időtartama, ugyanis folyamatos teljesítést jelöl meg)
	- az ellenszolgáltatás nettó összege	rendben
	- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e	rendben
	<i>szerződés teljesítésében részt vevő ügyfélmenedzser(ek) bemutatása</i>	hiányos
	- szakmai tapasztalatot tartalmazó szakmai önéletrajz formájában	rendben
	- szakember által aláírva	rendben
Alkalmatársági feltételek	- rendelkezésre állási nyilatkozat	hiányos (nyilatkozatban nem jelen eljárás ajánlattevője részére, hanem foglalkoztatója részére való rendelkezésre állás szerepel)
	<i>I. részajánlat tekintetében</i>	
	<i>ha az ajánlattevő bármely pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül 15 napot meghaladó sorban állás fordult elő</i>	rendben
	<i>ha az ajánlattevőnek a közbeszerzés tárgyából (vezetékes távközlési szolgáltatás) származó nettó árbevétele nem éri el az elmúlt három üzleti évben a 20 M HUF-ot (az újonnan piacra lépők esetében a 15 M HUF-ot)</i>	rendben
	<i>ha az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárás megindító felhívás feladását megelőző három évből legalább 1 db, vezetékes távközlési szolgáltatásra vonatkozó referenciával, ahol a szerződéses ár elérte a nettó 3 M HUF-ot;</i>	rendben
	<i>ha az ajánlattevő nem tud bemutatni legalább 1 (egy) fő ügyfélmenedzsert, aki minimum 1,5 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik a kiemelt ügyfelekkel való kapcsolattartás (ügyintézés, tanácsadás) tekintetében</i>	rendben (Baráthné Valacsai Szilvia)
	<i>II. részajánlat tekintetében</i>	

	<i>ha az ajánlattevő bármely pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül 15 napot meghaladó sorban állás fordult elő</i>	rendben
	<i>ha az ajánlattevőnek a közbeszerzés tárgyából (mobil távközlési szolgáltatás) származó nettó árbevétele nem éri el az elmúlt három üzleti évben a 40 M HUF-ot (az újonnan piacra lépők esetében a 30 M HUF-ot)</i>	rendben
	<i>ha az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárás megindító felhívás feladását megelőző három évből legalább 1 db, mobil távközlési szolgáltatásra vonatkozó referenciával, ahol a szerződéses ár elérte a nettó 15 M HUF-ot</i>	rendben
	<i>ha az ajánlattevő nem tud bemutatni legalább 1 (egy) fő ügyfélmenedzsert, aki minimum 1,5 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik a kiemelt ügyfelekkel való kapcsolattartás (ügyintézés, tanácsadás) tekintetében</i>	rendben (Baráthné Valacsai Szilvia)
Nyilatkozatok, igazolások	<i>Nyilatkozat a kizáró okokról</i>	csatolta
	<i>- cégszerűen (képviselőre jogosult által) aláírt</i>	rendben
	<i>Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontja tekintetében nyilatkozat a tulajdonos nevééről és lakcíméről</i>	csatolta
	<i>- cégszerűen aláírt</i>	rendben
	<i>- eredeti vagy egyszerű másolat</i>	rendben (eredeti)
	<i>Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontja tekintetében nyilatkozat tőzsdei jegyzésről</i>	csatolta
	<i>- cégszerűen aláírt</i>	rendben
	<i>- eredeti vagy egyszerű másolat</i>	rendben (eredeti)
	<i>Nyilatkozat a Kbt. 58. § (3) bekezdés tekintetében</i>	hiányos (nyilatkozat nem terjed ki a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pont szerinti kizáró okokra)
	<i>- cégszerűen (képviselőre jogosult által) aláírt</i>	rendben
	<i>Nyilatkozat a Kbt. 60. § (5) bekezdés tekintetében</i>	csatolta (nem tartozik a Kkvt. hatálya alá)
	<i>- képviselőre jogosult által aláírt</i>	rendben
	<i>Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pont</i>	csatolta (igénybe vesz alvállalkozót mindkét rész tekintetében szerződés menedzselése, kapcsolattartás szerződéses ügyekben, ügyfélmenedzserei tevékenységek végzésére)
	<i>- eredeti vagy egyszerű másolat</i>	rendben (eredeti)
	<i>- részajánlatonként</i>	rendben
	<i>Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pont</i>	csatolta (nem vesz igénybe 10 % feletti alvállalkozót)
	<i>- eredeti vagy egyszerű másolat</i>	rendben (eredeti)
	<i>- részajánlatonként</i>	rendben
	<i>Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozat (adott esetben)</i>	csatolta
	<i>- képviselőre jogosult által aláírt</i>	rendben
	<i>Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat (adott esetben)</i>	csatolta
	<i>- képviselőre jogosult által aláírt</i>	rendben
	<i>Nyilatkozat a Kbt. 60. § (3) bekezdés tekintetében (a felolvasólapon)</i>	csatolta
	<i>- képviselőre jogosult által aláírt</i>	rendben
	<i>nyilatkozata arról, hogy valamennyi pénzforgalmi számlájáról becsatolta a pénzügyi alkalmasság igazolására előírt banki nyilatkozatot és ezeken kívül más pénzintézetnél számlát nem vezet</i>	csatolta
	<i>- cégszerűen (képviselőre jogosult által) aláírt</i>	rendben

	Nyilatkozata, hogy tájékozódott az adózásra, a környezetvédelemre, az egészségvédelemre és a fogyatékkal élők esélyegyenlőségére, a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelnie.	csatolta
	- képviseletre jogosult által aláírt	rendben
	- részajánlatonként	rendben
	nyilatkozata arról, hogy a Dokumentációban szereplő szerződéstervezetet elfogadja	csatolta
	- cégszerűen (képviseletre jogosult által) aláírt	rendben
	- részajánlatonként	rendben
Egyéb	Felolvasólap	csatolta
	- tartalomjegyzéket követő oldalon	rendben
	- részajánlatonként	rendben
	Tartalomjegyzék	csatolta
	- tartalmazza a nyilatkozatok, dokumentumok helyét (oldalszámát)	rendben
	Cégjegyzésre jogosultak aláírási címpéldánya vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdésében szereplő, ügyvéd által ellenjegyzett aláírási mintája	csatolta
	- egyszerű másolat	egyszerű másolat
	Cégjegyzésre jogosult személy által aláírt felhatalmazás (adott esetben)	nem merült fel
	A Dokumentáció részét képező, a szerződések előkészítéséhez szükséges adatlap	csatolta
	- kitöltve	rendben
	- részajánlatonként	rendben

Megállapítások:

Az ajánlattevőnek az I. és II. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette, így a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, továbbá az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.

Budapest, 2015. december 9.

.....
aláírás

Bírálati lap
„Vezetékes és mobil távközlési szolgáltatás”

Ajánlattevő neve: Vodafone Magyarország Zrt.

Részajánlat száma: II.

A Bíráló Bizottság tagja: Dr. Dóka Csaba.....

	Értékelési szempont	Értékelés
Formai követelmények	<i>ajánlat 1 példányban papír alapon</i>	rendben
	<i>elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n)</i>	rendben
	<i>fedőlapon feltüntetették</i>	rendben
	- az ajánlattevő nevét	rendben
	- az ajánlattevő címét (székhelyét)	rendben
	- a közbeszerzési eljárás megnevezését	rendben
	<i>magyar nyelvű az ajánlat, illetve a benne található dokumentumok</i>	rendben
	<i>nem magyar nyelvű okirat, igazolás, nyilatkozat stb. esetén magyar nyelvű fordítás</i>	nem merült fel
	<i>az ajánlat minden oldala kitörölhetetlen tintával vagy géppel készített</i>	rendben
	<i>ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan van összefűzve, a csomó matricával az ajánlat első vagy hátsó lapjához rögzítve, a matrica le kell bélyegezve, vagy az ajánlattevő részéről erre jogosult által aláírt, úgy hogy a bélyegző, illetőleg az aláírás legalább egy része a matricán van</i>	rendben
	<i>folyamatos oldalszámozás szöveget vagy számokat vagy képet tartalmazó oldalon</i>	rendben
	<i>az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő, illetőleg az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek, beleértve az alvállalkozót is, által készített – nyilatkozatot a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak</i>	rendben
Az alkalmasság megállapítására vonatkozó igazolások	<i>valamennyi számlavezető pénzügyi intézmény által kiállított nyilatkozat valamennyi ott vezetett pénzforgalmi számla vonatkozásában</i>	csatolta (4 számlavezető, 8 élő számla, 5 lezárt számla)
	- az ajánlati felhívás feladását követően kelt nyilatkozat	rendben (mind a négy 2015. november 16.)
	- eredeti vagy egyszerű másolat	rendben (mind a négy egyszerű másolat)
	- a pénzforgalmi számla/pénzforgalmi számlák pénzforgalmi jelzőszáma (i)	rendben
	- a pénzforgalmi számla vezetésének kezdőidőpontja	rendben
	- a számlán az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül 15 napot meghaladó sorban állás előfordult-e, ha igen, ennek időpontja és időtartama	rendben
	<i>nyilatkozat az elmúlt három üzleti évben a közbeszerzés tárgyából származó nettó árbevételeiről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak</i>	hiányos (nem derül ki, hogy a feltüntetett összegek milyen pénznemben értendők)
	- Cégszerűen (a képviselőre jogosult személy által) aláírt	rendben
	- 2012. évi nettó árbevétel	114.336.000.000
	- 2013. évi nettó árbevétel	119.342.000.000
	- 2014. évi nettó árbevétel	130.298.000.000

	- árbevétel összesen	363.976.000.000
	<i>Az eljárást megindító felhívás feladását megelőző három évben teljesített távközlési szolgáltatásokra vonatkozó referenciák ismertetése</i>	hiányos
	- eredeti vagy egyszerű másolat	rendben (eredeti)
	- 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdés szerint	rendben
	- a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe	rendben
	- a szerződés tárgyának ismertetése	rendben
	- jelenleg is hatályos szerződés esetében szerződéskötés időpontja (év, hónap, nap) és a szerződés időtartama (hónap), a már teljesített szerződés esetében a szerződéskötés (év, hónap, nap) és a szerződés teljesítésének időpontja (év, hónap, nap)	hiányos (nem egyértelmű a szerződés időtartama, ugyanis folyamatos teljesítést jelöl meg)
	- az ellenszolgáltatás nettó összege	rendben
	- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e	rendben
	<i>szerződés teljesítésében részt vevő ügyfélmenedzser(ek) bemutatása</i>	hiányzik
	- szakmai tapasztalatot tartalmazó szakmai önéletrajz formájában	
	- szakember által aláírva	
	- rendelkezésre állási nyilatkozat	
Alkalmatlansági feltételek	<i>ha az ajánlattevő bármely pénzforgalmi számláján az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 12 hónapon belül 15 napot meghaladó sorban állás fordult elő</i>	rendben
	<i>ha az ajánlattevőnek a közbeszerzés tárgyából (mobil távközlési szolgáltatás) származó nettó árbevétele nem éri el az elmúlt három üzleti évben a 40 M HUF-ot (az újonnan piacra lépők esetében a 30 M HUF-ot)</i>	hiánypótlás után vizsgálandó
	<i>ha az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárás megindító felhívás feladását megelőző három évből legalább 1 db, mobil távközlési szolgáltatásra vonatkozó referenciával, ahol a szerződéses ár elérte a nettó 15 M HUF-ot</i>	hiánypótlás után vizsgálandó
	<i>ha az ajánlattevő nem tud bemutatni legalább 1 (egy) fő ügyfélmenedzsert, aki minimum 1,5 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik a kiemelt ügyfelekkel való kapcsolattartás (ügyintézés, tanácsadás) tekintetében</i>	hiánypótlás után vizsgálandó
Nyilatkozatok, igazolások	Nyilatkozat a kizáró okokról	hiányos (nyilatkozata nem terjed ki a Kbt. 57. § (1) bekezdés e) pont szerinti kizáró okra)
	- cégszerűen (képviselőre jogosult által) aláírt	rendben
	Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontja tekintetében nyilatkozat a tulajdonos nevéről és lakcíméről	hiányos (tulajdonosként jogi személyt jelölt meg, holott tényleges tulajdonos csak természetes személy lehet)
	- cégszerűen aláírt	rendben
	- eredeti vagy egyszerű másolat	rendben (eredeti)
	Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontja tekintetében nyilatkozat tőzsdei jegyzésről	csatolta
	- cégszerűen aláírt	rendben
	- eredeti vagy egyszerű másolat	rendben (eredeti)
	Nyilatkozat a Kbt. 58. § (3) bekezdés tekintetében	nem releváns
	- cégszerűen (képviselőre jogosult által) aláírt	
	Nyilatkozat a Kbt. 60. § (5) bekezdés tekintetében	csatolta (nem tartozik a Kkv. hatálya alá)
	- képviselőre jogosult által aláírt	rendben
	Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pont	csatolta (nem vesz igénybe alvállalkozót)
	- eredeti vagy egyszerű másolat	rendben (eredeti)

	- részajánlatonként	rendben
	<i>Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pont</i>	csatolta (nem vesz igénybe 10% feletti alvállalkozót)
	- eredeti vagy egyszerű másolat	rendben (eredeti)
	- részajánlatonként	rendben
	<i>Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozat (adott esetben)</i>	nem releváns
	- képviseletre jogosult által aláírt	
	<i>Kbt. 55. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat (adott esetben)</i>	nem releváns
	- képviseletre jogosult által aláírt	
	<i>Nyilatkozat a Kbt. 60. § (3) bekezdés tekintetében (a felolvasólapon)</i>	csatolta
	- képviseletre jogosult által aláírt	rendben
	<i>nyilatkozata arról, hogy valamennyi pénzforgalmi számlájáról becsatolta a pénzügyi alkalmasság igazolására előírt banki nyilatkozatot és ezeken kívül más pénzintézetnél számlát nem vezet</i>	csatolta
	- cégszerűen (képviseletre jogosult által) aláírt	rendben
	<i>Nyilatkozata, hogy tájékozódott az adózásra, a környezetvédelemre, az egészségvédelemre és a fogyatékkal élők esélyegyenlőségére, a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelnie.</i>	hiányzik
	- képviseletre jogosult által aláírt	
	- részajánlatonként	
	<i>nyilatkozata arról, hogy a Dokumentációban szereplő szerződéstervezetet elfogadja</i>	hiányzik
Egyéb	- cégszerűen (képviseletre jogosult által) aláírt	
	- részajánlatonként	
	<i>Felolvasólap</i>	csatolta
	- tartalomjegyzéket követő oldalon	rendben
	- részajánlatonként	rendben
	<i>Tartalomjegyzék</i>	csatolta
	- tartalmazza a nyilatkozatok, dokumentumok helyét (oldalszámát)	rendben
	<i>Cégjegyzésre jogosultak aláírási címpéldánya vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdésében szereplő, ügyvéd által ellenjegyzett aláírási mintája</i>	csatolta
	- egyszerű másolat	egyszerű másolat
	<i>Cégjegyzésre jogosult személy által aláírt felhatalmazás (adott esetben)</i>	csatolta
	<i>A Dokumentáció részét képező, a szerződések előkészítéséhez szükséges adatlap</i>	csatolta
	- kitöltve	rendben
	- részajánlatonként	rendben

Megállapítások:

Az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősült, továbbá az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem igazolta megfelelően, hogy a közbeszerzés tárgyából (mobil távközlési szolgáltatás) származó nettó árbevétele nem éri el az elmúlt három üzleti évben elérte a

40 M HUF-ot, mivel az erről szóló nyilatkozata hiányos, nem tartalmazza az abban feltüntetett összegek pénznyomát,

- az ajánlattevő nem mutatott be az ajánlatában 1 (egy) fő ügyfélmenedzsert, aki minimum 1,5 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik a kiemelt ügyfelekkel való kapcsolattartás (ügyintézés, tanácsadás) tekintetében.

Ajánlattevő a fentiekre tekintettel a II. részajánlat vonatkozásában a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősült.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevőnek a kizáró okok igazolására vonatkozó nyilatkozata nem terjed ki a Kbt. 57. § (1) bekezdés e) pontjára, továbbá a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pont szerinti nyilatkozatának a tényleges tulajdonosra vonatkozó része nem megfelelő,
- az ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát arról, hogy tájékozódott az adózásra, a környezetvédelemre, az egészségvédelemre és a fogyatékkal élők esélyegyenlőségére, a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelnie,
- az ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát arról, hogy a Dokumentációban szereplő szerződéstervezetet elfogadja.

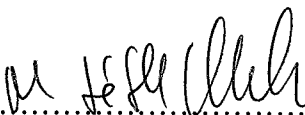
További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérőnek a referencia időtartamára vonatkozó tisztázó kérdésére, mely tény sérti az Ajánlati dokumentáció I/13.5. pontjában foglaltakat.

A fentiekén túl az ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció I/13.8. pontjában azt is meghatározta, hogy a II. részajánlat 13. és 14. értékelési részszerzőpont kivételével az ajánlatkérő arányosítást alkalmaz. Ezen értékelési részszerzőpontoknál 0 Ft vagy 0% nem ajánlható meg, s az ezzel ellentétes ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja. Mindezt az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás körében is megerősítette.

Ennek ellenére az ajánlattevő a három mobil szolgáltató (Telenor, T-Mobile és az ajánlattevő) hálózatába irányuló hívás díja értékelési részszerzőpontnál 0 Ft/percet ajánlott meg, a csoporton belüli szolgáltatás havidíja értékelési részszerzőpont esetében szintén, továbbá a készülék vásárlás esetén az árlistából biztosított kedvezmény mértéke értékelési részszerzőpont esetében a megajánlása: 0%.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Budapest, 2015. december 9.

.....
aláírás

Bírálati lap
„Vezetékes és mobil távközlési szolgáltatás”

Ajánlattevő neve: Magyar Telekom Távközlési Nyrt.

Részajánlat száma: I. és II.

A Bíráló Bizottság tagja: DR. NÁCSAI GYÖNGYÖR

Megállapítások:

Az ajánlattevőnek az I. és II. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette, így a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, továbbá az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.

Budapest, 2015. december 9.

.....
aláírás

Bírálati lap
„Vezetékes és mobil távközlési szolgáltatás”

Ajánlattevő neve: Magyar Telekom Távközlési Nyrt.

Részajánlat száma: I. és II.

A Bíráló Bizottság tagja: SZAB ARZUW.....

Megállapítások:

Az ajánlattevőnek az I. és II. részre vonatkozó ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette, így a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, továbbá az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.

Budapest, 2015. december 9.

.....
aláírás

Bírálati lap

„Vezetékes és mobil távközlési szolgáltatás”

Ajánlattevő neve: Vodafone Magyarország Zrt.

Részajánlat száma: II.

A Bíráló Bizottság tagja: *DATÓUS DR HÁRSÁI GÖNÖR VÉK*

Megállapítások:

Az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősült, továbbá az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem igazolta megfelelően, hogy a közbeszerzés tárgyából (mobil távközlési szolgáltatás) származó nettó árbevétele nem éri el az elmúlt három üzleti évben elérte a 40 M HUF-ot, mivel az erről szóló nyilatkozata hiányos, nem tartalmazza az abban feltüntetett összegek pénznyerését,
- az ajánlattevő nem mutatott be az ajánlatában 1 (egy) fő ügyfélmenedzsert, aki minimum 1,5 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik a kiemelt ügyfelekkel való kapcsolattartás (ügyintézés, tanácsadás) tekintetében.

Ajánlattevő a fentiekre tekintettel a II. részajánlat vonatkozásában a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősült.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevőnek a kizáró okok igazolására vonatkozó nyilatkozata nem terjed ki a Kbt. 57. § (1) bekezdés e) pontjára, továbbá a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pont szerinti nyilatkozatának a tényleges tulajdonosra vonatkozó része nem megfelelő,
- az ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát arról, hogy tájékozódott az adózásra, a környezetvédelemre, az egészségvédelemre és a fogyatékkal élők esélyegyenlőségére, a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelnie,
- az ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát arról, hogy a Dokumentációban szereplő szerződéstervezetet elfogadja.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérőnek a referencia időtartamára vonatkozó tisztázó kérdésére, mely tény sérti az Ajánlati dokumentáció I/13.5. pontjában foglaltakat.

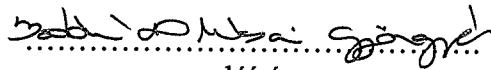
A fentiekén túl az ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció I/13.8. pontjában azt is meghatározta, hogy a II. részajánlat 13. és 14. értékelési részszerzőpont kivételével az ajánlatkérő arányosítást alkalmaz. Ezen értékelési részszerzőpontoknál 0 Ft vagy 0% nem ajánlható meg, s az ezzel ellentétes ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja. Mindezt az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás körében is megerősítette.

Ennek ellenére az ajánlattevő a három mobil szolgáltató (Telenor, T-Mobile és az ajánlattevő) hálózatába irányuló hívás díja értékelési részszerzőpontnál 0 Ft/percet ajánlott meg, a csoporton belüli szolgáltatás havidíja értékelési részszerzőpont esetében szintén, továbbá a készülék

vásárlás esetén az árlistából biztosított kedvezmény mértéke értékelési részszempont esetében a megajánlása: 0%.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

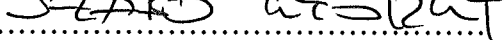
Budapest, 2015. december 9.


.....
aláírás

Bírálati lap
„Vezetékes és mobil távközlési szolgáltatás”

Ajánlattevő neve: Vodafone Magyarország Zrt.

Részajánlat száma: II.

A Bíráló Bizottság tagja: 

Megállapítások:

Az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősült, továbbá az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő nem igazolta megfelelően, hogy a közbeszerzés tárgyából (mobil távközlési szolgáltatás) származó nettó árbevétele nem éri el az elmúlt három üzleti évben elérte a 40 M HUF-ot, mivel az erről szóló nyilatkozata hiányos, nem tartalmazza az abban feltüntetett összegek pénznemét,
- az ajánlattevő nem mutatott be az ajánlatában 1 (egy) fő ügyfélmenedzsert, aki minimum 1,5 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik a kiemelt ügyfelekkel való kapcsolattartás (ügyintézés, tanácsadás) tekintetében.

Ajánlattevő a fentiekre tekintettel a II. részajánlat vonatkozásában a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősült.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont tekintetében

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevőnek a kizáró okok igazolására vonatkozó nyilatkozata nem terjed ki a Kbt. 57. § (1) bekezdés e) pontjára, továbbá a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pont szerinti nyilatkozatának a tényleges tulajdonosra vonatkozó része nem megfelelő,
- az ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát arról, hogy tájékozódott az adózásra, a környezetvédelemre, az egészségvédelemre és a fogyatékkal élők esélyegyenlőségére, a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelnie,
- az ajánlattevő nem csatolta nyilatkozatát arról, hogy a Dokumentációban szereplő szerződéstervezetet elfogadja.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérőnek a referencia időtartamára vonatkozó tisztázó kérdésére, mely tény sérti az Ajánlati dokumentáció I/13.5. pontjában foglaltakat.


A fentieken túl az ajánlatkérő az Ajánlati dokumentáció I/13.8. pontjában azt is meghatározta, hogy a II. részajánlat 13. és 14. értékelési részszerzőpont kivételével az ajánlatkérő arányosítást alkalmaz. Ezen értékelési részszerzőpontoknál 0 Ft vagy 0% nem ajánlható meg, s az ezzel ellentétes ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja. Mindezt az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás körében is megerősítette.

Ennek ellenére az ajánlattevő a három mobil szolgáltató (Telenor, T-Mobile és az ajánlattevő) hálózatába irányuló hívás díja értékelési részszerzőpontnál 0 Ft/percet ajánlott meg, a csoporton belüli szolgáltatás havidíja értékelési részszerzőpont esetében szintén, továbbá a készülék

vásárlás esetén az árlistából biztosított kedvezmény mértéke értékelési részszempont esetében a megajánlása: 0%.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevőnek a II. részre vonatkozó ajánlata nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Budapest, 2015. december 9.



.....

aláírás