

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 13. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

157/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest VII. kerület Wesselényi u. 26. szám** alatti 34282/2/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 267 m² (131 m² utcai fsz. + 136 m² fsz.-ből megközelíthető pince) alapterületű nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012. (III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9) és 12) f) pontjai szerint az utcai, földszinti részre 1.520,- Ft/m²/hó+ÁFA, míg a földszintből megközelíthető pincei részre 456,- Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az ERVA Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint a pályázat elbírálása és az ajánlatok értékelését követően a pályázat eredményének megállapítása céljából ismételt Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 14. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

158/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest VII. kerület Dohány u. 22-24. szám** alatti 34496/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 285 m² (236 m² utcai fsz. + 49 m² fsz.-ből megközelíthető pince) alapterületű nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012. (III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9) és 12) f) pontjai szerint az utcai, földszinti részre 1.520,- Ft/m²/hó+ÁFA, míg a földszintből megközelíthető pincei részre 456,- Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az ERVA Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint a pályázat elbírálása és az ajánlatok értékelését követően a pályázat eredményének megállapítása céljából ismételt Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 15. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2012. (XII.17.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 32.§ (4) bekezdése alapján: „Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az üléssteremben tartózkodik, és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

159/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest VII. kerület Dohány u. 22-24. szám** alatti 34496/0/A/12 hrsz.-on nyilvántartott 129 m² alapterületű félémeleti nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata

Képviselő-testületének 12/2012. (III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9) és 12) e) pontjai szerint az udvari elhelyezkedésű helyiségre 912,- Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az ERVA Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint a pályázat elbírálása és az ajánlatok értékelését követően a pályázat eredményének megállapítása céljából ismételt Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 16. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

160/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest VII. kerület Síp u. 7. szám** alatti 34498/0/A/3 hrsz.-on nyilvántartott 73 m² alapterületű udvari földszinti, valamint a 34498/0/A/8 hrsz.-on nyilvántartott 135 m² alapterületű félemeleti nem lakáscélú helyiségeket az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012. III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján **együttesen** hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9) és 12) e) pontjai szerint az udvari elhelyezkedésű helyiségekre 1.152,- Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az ERVA Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint a pályázat elbírálása és az ajánlatok értékelését követően a pályázat eredményének megállapítása céljából ismételt Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 17. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

161/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest VII. kerület Dob u. 51. alatti 34326/0/A/24 hrsz.-on nyilvántartott 240 m² alapterületű liftnélküli épületben található 2. emeleti nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012. (III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9), 12) e) és 12) i) pontjai szerint az emeleti elhelyezkedésű helyiségre 608,- Ft/m²/hó + ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az ERVA Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint a pályázat elbírálása és az ajánlatok értékelését követően a pályázat eredményének megállapítása céljából ismételt Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 19. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

162/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest VII. kerület Klauzál u. 33. szám** alatti 34311/0/A/3 hrsz.-on nyilvántartott 51 m² alapterületű utcai földszinti, valamint a 34311/0/A/15 hrsz.-on nyilvántartott 27 m² alapterületű udvari földszinti nem lakáscélú helyiségeket az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012. (III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9) és 12) e) pontjai szerint az utcai, földszinti helyiségre 1.520,- Ft/m²/hó+ÁFA, míg az udvari földszinti részre 912,- Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az ERVA Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint a pályázat elbírálása és az ajánlatok értékelését követően a pályázat eredményének megállapítása céljából ismételt Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 20. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 17 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

163/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest VII. kerület Wesselényi u. 2. szám** alatti 34226/0/A/5 hrsz.-on nyilvántartott 100 m² (62 m² udvari fsz. + 38 m² galéria) alapterületű nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012. (III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9) és 12) e) és h) pontjai szerint az udvari elhelyezkedésű fsz.-re 1.152,- Ft/m²/hó+ÁFA, míg a galériára 960,- Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az ERVA Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint a pályázat elbírálása és az ajánlatok értékelését követően a pályázat eredményének megállapítása céljából ismételt Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„És az imént átugrottuk a 18. számú javaslatot, arról szavaznánk. Tehát szavazásra teszem fel a 18. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 17 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

164/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest VII. kerület Dob u. 89. alatti 33872/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 230 m² (129 m² utcai földszinti + 62 m² udvari pince + 39 m² utcai pince) alapterületű nem lakáscélú helyiséget** az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012. (III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9), 12) f) és 12) g) pontjai szerint az utcai, földszinti helyiségre 1.520,- Ft/m²/hó+ÁFA, az udvari pince részre 456,- Ft/m²/hó + ÁFA, míg az utcai pince részre 760,- Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az ERVA Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint a pályázat elbírálása és az ajánlatok értékelését követően a pályázat eredményének megállapítása céljából ismételt Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 21. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 17 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

165/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest VII. kerület Dohány u. 39. szám alatti 34549/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 151 m² (63 m² utcai földszint + 61 m² galéria + 27 m² pince)** alapterületű nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012. (III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység azzal a kitételrel, hogy vendéglátóipari tevékenység megjelölése esetén kizárólag melegkonyhás, éttermi vendéglátás az elfogadott, éjfélig tartó nyitvatartási idővel

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7) 9) és 12) f) és h) pontjai szerint az utcai földszinti részre 1.920,- Ft/m²/hó+ÁFA, galériára 960,- Ft/m²/hó+ÁFA, a fsz.-ről megközelíthető pincére 576,- Ft/m²/hó+ÁFA

A Képviselő-testület felkéri az ERVA Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint a pályázat elbírálása és az ajánlatok értékelését követően a pályázat eredményének megállapítása céljából ismételt Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 22. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 17 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

166/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -
(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Budapest VII. kerület Thököly út 1-3. szám alatti 32948/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott **54 m² alapterületű utcai földszinti + 21 m² galériával ellátott nem lakáscélú helyiséget** az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012. (III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9), 12) h) pontjai szerint az utcai fsz.-i helyiségre 1.520,- Ft/m²/hó+ÁFA, a galériára pedig 760,-Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az ERVA Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint a pályázat elbírálása és az ajánlatok értékelését követően a pályázat eredményének megállapítása céljából ismételt Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel végül a 23. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 17 fő. A Képviselő-testület a határozatot 17 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

167/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések -

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiakban felsorolt helyiségek hasznosítására vonatkozó pályázati felhívást a határozathoz mellékelt tartalommal jóváhagyja:

1.

Budapest VII. kerület Thököly út 7. szám alatti 32946/0/A/6 hrsz.-on nyilvántartott 94 m² alapterületű utcai földszinti nem lakáscélú helyiség.

2.

Budapest VII. kerület Thököly út 32. szám alatti 33027/0/A/3 hrsz.-on nyilvántartott 144 m² alapterületű utcai földszinti nem lakáscélú helyiség.

3.

Budapest VII. kerület Thököly út 42. szám alatti 33035/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott 169 m² alapterületű utcai földszinti + 135 m² galériával ellátott utcai bejáratú nem lakáscélú helyiség.

4.

Budapest VII. kerület Rákóczi út 80. szám alatti 33550/0/A/3 hrsz.-on nyilvántartott 167 m² alapterületű utcai földszinti nem lakáscélú helyiség.

5.

Budapest VII. kerület István u. 26. szám alatti 33263/0/A/2 hrsz.-on nyilvántartott 94 m² alapterületű utcai földszinti nem lakáscélú helyiség.

6.

Budapest VII. kerület Alsóerdősor u. 8. szám alatti 33603/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 279 m² alapterületű utcai pinceszinti nem lakáscélú helyiség.

7.

Budapest VII. kerület Dohány u. 69. szám alatti 33619/0/A/2 hrsz.-on nyilvántartott 137 m² alapterületű utcai földszinti, valamint a 33619/0/A/8 hrsz.-on nyilvántartott 12 m² alapterületű udvari földszinti nem lakáscélú helyiségek együttes bérbeadása.

8.

Budapest VII. kerület Wesselényi u. 26. szám alatti 34282/2/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 267 m² (131 m² utcai fsz. + 136 m² fsz.-ből megközelíthető pince) alapterületű nem lakáscélú helyiség.

9.

Budapest VII. kerület Dohány u. 22-24. szám alatti 34496/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 285 m² (236 m² utcai fsz. + 49 m² fsz.-ből megközelíthető pince) alapterületű nem lakáscélú helyiség.

10.

Budapest VII. kerület Dohány u. 22-24. szám alatti 34496/0/A/12 hrsz.-on nyilvántartott 129 m² alapterületű félemeleti nem lakáscélú helyiség.

11.

Budapest VII. kerület Síp u. 7. szám alatti 34498/0/A/3 hrsz.-on nyilvántartott 73 m² alapterületű udvari földszinti, valamint a 34498/0/A/8 hrsz.-on nyilvántartott 135 m² alapterületű félemeleti nem lakáscélú helyiségek együttes bérbeadása.

12.

Budapest VII. kerület Dob u. 51. alatti 34326/0/A/24 hrsz.-on nyilvántartott 240 m² alapterületű emeleti nem lakáscélú helyiség.

13.

Budapest VII. kerület Dob u. 89. alatti 33872/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 230 m² (129 m² utcai földszinti + 62 m² udvari pince + 39 m² utcai pince) alapterületű nem lakáscélú helyiség.

14.

Budapest VII. kerület Klauzál u. 33. szám alatti 34311/0/A/3 hrsz.-on nyilvántartott 51 m² alapterületű utcai földszinti, valamint a 34311/0/A/15 hrsz.-on nyilvántartott 27 m² alapterületű udvari földszinti nem lakáscélú helyiségek együttes bérbeadása.

15.

Budapest VII. kerület Wesselényi u. 2. szám alatti 34226/0/A/5 hrsz.-on nyilvántartott 100 m² (62 m² udvari fsz. + 38 m² galéria) alapterületű nem lakáscélú helyiség.

16.

Budapest VII. kerület Dohány u. 39. szám alatti 34549/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 151 m² (63 m² utcai földszint + 61 m² galéria + 27 m² pince) alapterületű nem lakáscélú helyiség.

17.

Budapest VII. kerület Thököly út 1-3. szám alatti 32948/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott 54 m² alapterületű utcai földszinti + 21 m² galériával ellátott utcai bejáratú nem lakáscélú helyiség.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„És most akkor zárt ülést rendelnék el, néhány percre. Kérem vendégeinket, hogy hagyják el a termet!”

A napirend folytatása zárt ülés keretében történik.

18. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2016. évi Közbeszerzési Tervének módosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik a 18. számú napirendi pont. Önkormányzatunk 2016. évi Közbeszerzési Tervének módosítása tárgyában. Előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Az

előterjesztést a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Megállapítom, az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!"

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

170/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata 2016. évi Közbeszerzési Tervének módosítása -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület által 35/2016. (II.16.) számú határozattal elfogadott **Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2016. évi közbeszerzési tervét az alábbiak szerint módosítja, és jóváhagyja az Önkormányzat jelen határozat mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt közbeszerzési tervét:**

28. sorszám alatt felvételre kerül: Térfigyelő rendszer bővítése

- A beszerzés a nemzeti értékhatárt elérő, vagy meghaladó eljárások körébe tartozik
- A 2015. évi CXLI. törvény szerinti eljárási forma megnevezése: Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti eljárás
- Építési beruházás

29. sorszám alatt felvételre kerül: Alsóerdősi Bárdos Lajos Általános Iskola és Gimnázium energiahatékonysági felújítása

- A beszerzés a nemzeti értékhatárt elérő, vagy meghaladó eljárások körébe tartozik
- A 2015. évi CXLI. törvény szerinti eljárási forma megnevezése: Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli eljárás
- Építési beruházás
- Megjegyzés: A KEHOP 5.2.9. számú, „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” pályázatra tekintettel feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges

30. sorszám alatt felvételre kerül: Dózsa György út 46. szám alatti idősek otthonának energiahatékonysági felújítása

- A beszerzés a nemzeti értékhatárt elérő, vagy meghaladó eljárások körébe tartozik
- A 2015. évi CXLI. törvény szerinti eljárási forma megnevezése: Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli eljárás
- Építési beruházás
- Megjegyzés: A KEHOP 5.2.9. számú, „Pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi régió települési önkormányzatai számára” pályázatra tekintettel feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

19. számú napirend:

Döntés Budapest Főváros VII. kerület Százház utca 1-27. szám alatt található telekingatlan koncepció tervének elfogadására vonatkozóan

Előterjesztő: Dr. Bajkai István alpolgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik a 19. számú napirendi pont. Százház utca 1-27. szám alatt található telekingatlan koncepció tervének elfogadására vonatkozóan, Dr. Bajkai István alpolgármester úr előterjesztésében. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Igen. Megadom a szót.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület. Nyilvánvalóan egyik feladatunk, hogy a kerületet ... feladatunk egyike, az hogy próbáljunk meg a lehetséges fejlesztési területeket megvizsgálni és ha mindegyik forrás van és ez a kerület lakosainak érdekeit szolgálja, akkor erre fejlesztést végrehajtani, adott esetben több helyen, több helyszínen is. Itt a Százház utca kapcsán korábban erre is van már korábban egy információ, egy tájékoztatás a Képviselő-testület számára, korábban folyamatban volt egy szintén elhibázott szerződéses konstrukció, amelynek egyik következménye volt egy viszonylag hosszú ideig tartó peres eljárás. Itt is egy önkormányzati ellátásról volt szó, ennek a pernek az értéke az önkormányzattal szemben a ... együtt az egymilliárd forintot is elérte. Ez a per szerencsésen végződött az önkormányzat számára és permentes lett az ingatlan, tehát a perektől ugye jogi bizonytalanságtól megszabadult. És akkor kezdtünk el érdemben foglalkozni ezzel a területtel. Megelőzendő esetlegesen olyan kérdéseket, vagy olyan problémafelvetéseket, amelyet mondjuk az Index újságban olvasott a Moldován úr tollából a Klauzál tér kapcsán, itt szeretném most hangsúlyozni, ahhoz, hogy megfelelő forrásokat találjunk és egyáltalán felelősen dönthessünk, ahhoz olyan előkészítő munka szükséges, amellyel megvizsgáljuk ennek a beruházásnak a pénzügyi kihatásait, hatástanulmányokat végzünk, megnézzük a költségeit, megnézzük, hogy az fenntartható állapotot, az önkormányzat által elviselhető pénzügyi terheket jelenti, vagy sem. Tehát amikor erről a határozatról döntünk és ismét hangsúlyozni szeretném minden félreértést elkerülni, nem döntünk erről a beruházás sorsáról, ez messze még nincs sajnos abban az állapotban, hanem arról, hogy erre a költségvetésből pénzt költünk megfelelő hatástanulmány és megfelelő pályázatok előkészítésére. Az önkormányzatnak pedig akkor kell érdemben döntenie, erről a beruházásról, amikor valóban tudunk érdemben tárgyalni ennek a beruházásnak a közösséget terhelő következményeit és pontosan tudni fogjuk, hogy egyáltalán ez a beruházás megvalósítható-e. Vállalható-e az önkormányzat által, fenntartható-e, illetve milyen funkciók kerülnek ott elhelyezésre, és milyen funkciók valósíthatók meg. Ezekben az előterjesztésekben szerepel közösségi funkció és nem közösségi funkció, nem titkolt célja, hogy a közösségi funkció, amire szükség van ebben a kerületben az fenntartható legyen. Tehát az egyéb beruházások, vagy egyéb építményrészek és ingatlanrészek ennek a közösségi célnak a fenntartását szolgálják. Ennek az előkészítését jeleníti ez az előterjesztés, három változatban, mert egyszerre háromfajta beruházásra hatástanulmányok elkészítését. Úgy gondoljuk, hogy indokolatlan költségkiadás lenne és rendkívül magas összeg lenne, ezért arra kérünk felhatalmazást a Képviselő-testülettől, hogy egyáltalán melyik irányba induljunk el. Nyilvánvalóan a Képviselő-testület azt is el tudja dönteni, hogy ezt a területet meghagyja, hogy úgy mondjam beruházások nélkül, ezt a magam részéről luxusnak érezném. Ez korábban is itt egy létező sportlétesítmény volt. A mostani előterjesztésnek is egyik tartalma, közösségi funkció, sportfunkció, illetve magánfunkció, illetve közösségi funkciót fenntartó egyéb funkció. Úgyhogy készen állok további kérdése

megválaszolására. Jelen van ennek a vázlattervnek az elkészítője és hogyha olyan szakmai kérdés merül fel, azt a Képviselő-testület tagjai fel tudják számára tenni, és természetesen várom a további hozzászólásokat. Köszönöm szépen!" (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Az előterjesztést a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottság, tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm! Részben Bajkai alpolgármester úr meg is szólított, de egyébként is hozzászóltam volna, mert módosító javaslatot adtam be. Teljesen egyetértek, hogy itt közösségi funkciókat kellene létrehozni. Abban nem értünk egyet, hogy más funkciókat is behozzunk, tehát, amiket Önök terveznek, lakások épüljenek, kereskedelmi funkciók. Egyszerűen én azt gondolom, hogy ez egy alig több, mint két négyzetkilométeres terület, körülbelül 60 ezren lakják. Rendkívül nagy a népsűrűség itt nem arra kellene törekedni, hogy újabb a lakosságot növelni, hanem az itt élőknek az életminőségét javítani. Ez szerintem úgy érhető el, ha a rekreációs és sportfunkciókat hozunk erre a területre. Ezt célozza a módosítóm is. Azt nem teljesen értem, illetve érem, amit mond, hogy csak arról fogunk szavazni, hogy induljunk el, de azért itt rossz érzéseink vannak, mert ha már elindulunk valamerre, akkor nehéz azt mondani később, hogy más funkciókat valósítson meg a terület. Tehát én ezért adtam be a módosítóm, egy teljesen más elgondolással, ahol csak közösségi funkciókat javasoltam. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Sólyom Bence képviselő úrnak adom meg a szót.”

Sólyom Bence képviselő

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Moldován úr nem szeretne közösségi funkción kívül semmi mást. Viszont az elmúlt hetekben, hónapokban több egyeztetés, lakossági fórum, személyes megkeresések zajlottak, amik az összes környező utcát, lakosokat érinthetik, ugye a Százház, Murányi, Jobbágy utcákról van szó. Különösen a Murányi utca 1. számú társasház lakóit is megkerestük és a ... nagyon érdekes módon örültek neki, hogy lesznek lakások is, mert ők is úgy gondolják, hogy ez fel tudja húzni a ... környéket és vonzóbbá teheti mind az ingatlanárakat, mind az egész területet. Az utolsó ... egyeztetésünk, az tegnap este ért véget a Murányi utca 1. lakóival és ott igazából abban maradtunk, ugye ez csak egy koncepció-terv, viszont az ő kérésükre ... megegyezésre jutottunk, hogy a „C” változatot szeretnék ők megvalósítani ugyan némi változtatással, de az ingatlan ... szempontjából igazán a legjobb. Ezért én arra szeretném kérni a testületet, ezt támogassa. Köszönöm szépen!” (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Magát a javaslatot én jónak tartom, és egyben visszagondolok a 2010 előtti időszakra, hogy teljesen felesleges volt megbuktatni azt a változatot, mert ugyanis a szerződés, hogy jó lesz-e vagy nem lesz jó, pusztán csak egyéni megítélés kérdése.

Tehát azt, hogy én ez jogi értelemben így tartom jónak, vagy úgy tartom jónak, az egy más dolog. Maga a javaslat az gyakorlatilag ugyanaz, a lakásokat kivéve, mint ami volt. Én azt sajnáltam, ott a források is rendelkezésre álltak, igaz, az akkoriban mínuszként fogalmazódott meg, meg hiányként az önkormányzat költségvetésében, de tudjuk, hogy nem az volt, hiszen a ... egyik sajátja az volt, hogy mindaddig nem kerül felhasználásra. És mivel nem került felhasználásra ezért nem volt akkoriban ugye ebből eredően mínusza. Az, hogy egymilliárdba került az akkori szerződött partnerekkel a felbontása ennek a szerződésnek az nem annak a kérdése, hogy rossz volt-e vagy nem volt rossz. Ez egy álláspont kérdése volt. Ezt meglepték, ezért ez ennyibe került. Ezért én azt gondolom, hogy nem az előző változatot kell okolni. De mindenesetre azt szeretném hangsúlyozni, hogyha ez a koncepció megvalósul, tehát a lényeg a sport, az egyébként a területben hiányolt közösségi tevékenységre alkalmas lesz, akkor mi fogjuk is ezt támogatni. Tehát mi nem vagyunk ellene, sőt kifejezetten örülünk ennek, csak sajnáljuk, hogy megint elhúztunk 10 évet, mint ahogy az előző napirendi pontnál is 11 évvel ezelőtti állapotról beszélünk a mai nap, pusztán azért mert egy jogi álláspontból valakinek más a ... sajnáltam, de ennek örülni fogok, ha ez megvalósul. Köszönöm szépen!" (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót másodjára.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm! Visszatérve a témához, Solyom képviselőtársam, amit elmondott, én azt értem, bár nekem olyan információim voltak, hogy a lakosság nem ilyesmit támogat, tehát lakások építését, hanem gyerekjátszótér, közpark, uszoda, sportlétesítmény létesítését. Nyilván én is találnék olyan házat, amelyik ezt támogatja. Ön említett egy olyat, amelyik az Önök koncepcióját támogatja. Ebbe nem nagyon akarok belemenni. Nyilván mindenre lehet példát hozni. Egyébként én úgy emlékszem, hogy itt önkormányzat épületében is volt ilyen szakértői egyeztetés. Egyértelmű és lakossági egyeztetés valóban többször is. Egyértelműen számomra az derült ki, hogy nem kereskedelmi létesítményeket és lakásokat szeretnének ott azon a területen. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Molnár István képviselő úrnak adom meg a szót.”

Molnár István képviselő

„Köszönöm szépen a szót! Én a Moldován képviselő úr módosítójához azért annyit hozzátennék, hogy mostanában elég sokat járok a Városligetben és az Ajtósi Dürer sortól, egészen a Vajdahunyad várig, nincs egy darab hely. Ott van például egy hatalmas fővárosi játszótér, nincs ahol egy pohár vize meg lehet inni, kapsz egy peracet, semmi nincs. A focipályánál nincs semmi, a játszótéren nincs semmi, az egész Városligetben nincs egy – amit nem szeretnénk – kereskedelmi tevékenység. Nem gondolom, hogy az normális dolog, hogy lemennek a gyerekek, a szülők például és nem tudnak venni egy kólát, vagy semmit nem tudnak venni. Tehát azt, hogy kategorikusan semmilyen kereskedelmi tevékenység ne legyen egy uszodában, a sportpálya mellett szerintem ez nem jó megfogalmazás így. Szerintem igenis kell, hogy legyen. A világon bárhol elmész egy parkba tele van kereskedelmi egységgel egy park. Tehát kell, hogy legyen valami. Az nonszensz, hogy lemész és nincs semmi.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Moldován képviselő úrnak, már csak személyes érintettség okán tudok szót adni. Egy perc, és

ügyrendit kellene nyomni Képviselő Úr. Megadom a szót."

Moldován László képviselő

„Abszolút személyes érintettség, mert meg lettem személyesen szólítva. A válaszom, hogy azt nem hasonlítanám össze, ugyanis a liget az egy óriási terület. Itt a Százház utcában, ez egy 750 négyzetméter, ott egy 30 méterre ott vannak a Thököly úton boltok, élelmiszer boltok, különböző boltok. Másrészt én azt nem zártam ki, hogy egy uszodában, sportcsarnokban építendő sportcsarnokban ott büfé legyen. ... Én nem látok itt ellentmondást. De nem is ez a hangsúlyos szerintem, hanem az a hangsúlyos, hogy lakásokat, kereskedelmi létesítményeket nem szeretnék oda semmiképpen.” (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Megítélésem szerint ez nem személyes érintettség, hanem szakmai érintettség okán volt a válaszadás, úgyhogy én már nem tudnék többet szót adni ebben a vitában Moldován képviselő úrnak. Benedek képviselő úrnak viszont igen.”

Benedek Zsolt képviselő

„Így igaz. Köszönöm szépen! Ennek a területnek a sorsa az tényleg egy összetett feladat, meg tényleg egy összetett dolog. Már csak a múltjára tekintettel is. Én úgy gondolom, hogy azok között a koncepciók között, ami lekerült az asztalra és úgy látom, hogy ezzel komoly munka volt, vagyis komoly gondolatok vannak mögötte, az egyik elhangzott funkciót sem zárja ki. Tehát nem zárja ki ez a koncepció a lakófunkciót, ugyanúgy figyelembe veszi arányaiban vagy így, vagy úgy a zöldfelületet, illetve a rekreációs funkciót és ugyanúgy figyelembe veszi és szerintem hangsúlyosan figyelembe veszi mind a három, mind a három koncepció terv magát a sportfunkciót. Tehát, hogy esetleg olyan sportfunkciót tudjunk telepíteni, ami régóta hiányzik Erzsébetvárosból. Lásd ez akár sportpálya, akár uszodalétesítmény, amire szerintem nagyon régóta szüksége van a városnak. A saját gyerekeinket is a szomszéd kerületekbe kell hordjuk. Tehát ez is pénzbe kerül. Ezek, nyilván ezek gondolatok, tehát nem azt mondom, hogy ennek, meg ennek kell megvalósulnia. Ami érdekes volt egyébként a tegnapi egyeztetésben, hogy tényleg én nem is gondoltam volna, hogy pont a „C” változat lesz, ami a leginkább elnyeri a lakóknak a tetszését ezzel kapcsolatban. Nyilván itt még vannak azért bennünk is felmerült kérdések és felmerült gondolatok. Lásd itt a sportfunkcióra, a ... tekintettel. Én úgy gondolom, hogy az egyiket sem zárja ki. Tehát én azt látom, hogy kimondottan arra ... sima telekrendezést tegyünk, arra túl értékes ez a terület. Én ezt egy túl szimpla gondolatnak tartanám, túl egyszerű gondolatnak. Ezt szerintem érdemesebb inkább tovább gondolni. Köszönöm szépen!” (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Stummer János képviselő úrnak adom meg a szót.”

Stummer János képviselő

„Köszönöm szépen! Csak egy nagyon gyors kérdésem lenne Sólyom Bence képviselő úrhoz. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezeken a lakossági egyeztetéseken, ezek hány alkalommal kerületek megrendezésre és nagyságrendileg hány lakó vett ezeken részt akár a Murányi 1-ben, akár bármilyen más épületben? Szerintem tudja, sejtí, hogy miért kérdezem ezt. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen hozzászólását! Szűcs Balázs képviselő úrnak adom meg a szót.”

Szűcs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Nekem egy kérdésem lenne az előterjesztőhöz és egy kérésem van a testület fele. A kérdésem az előterjesztő fele az lenne, hogy itt lakásfunkciók is szóba kerültek, hogy ezek önkormányzati tulajdonban maradnak, vagy eladásra kerülnek? A kérésem a testület fele, pedig az lenne, hogy hallgassuk meg a tervezőt is én nagyon örülnék neki, ha ő is hozzászólna és elmondaná a szempontjait, ha már itt van és megtisztel minket a jelenlétével. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igazából most vázlat dolgokról beszélünk még, nem építési engedély előtt áll a beruházás. Tehát elképesztő, hogy építészeti kérdésekről, milliméterekről, centiméterekről, derékszögekről, most nem tudunk szerintem tájékoztatást adni. Egyfajta, arról is beszélünk, hogy vázlat, tehát hogy ez egy vázlat, hogy milyen irányba induljunk el. Hutiray Gyula alpolgármester úrnak adom meg a szót.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Köszönöm szépen! Nyilvánvalóan évekkel ezelőtt indult ez a történet, aztán elakadt és nem ma indul újra ebben a ciklusban, hiszen már beszéltünk erről, itt ezen a testületen, ezeknél az asztaloknál. Azt gondolom, hogy amit a Moldován képviselő úr javaslata kapcsán lecsupaszítva lehet érteni, az nagyon furcsa álláspont, messze van az enyémtől. Az egy olyan álláspont, hogy ott van a Murányi utca, Jobbágy utca sarkán egy épület, aminek a környéke nem háborús értelemben, de le lett bombázva, de lehet, hogy a háborúba is kapott találatot, nem tudom. A másik végén ennek a területnek a Dózsa György út felőli részén ott létrejött valami új épület, ami a Murányi utca, Jobbágy utca sarkához képest jobb állapotba látszik lenni, de nyilvánvaló, azokkal a tűzfalakkal, amik ott vannak az egy befejezetlenség érzését kelti. És akkor arról szól az a javaslat – és most nem akarok személyeskedni – tehát minden olyan javaslat, ami azt mondja, hogy itt csak közösségi tereket csináljunk és nem mondja el, hogy mivel tölti ki azt a területet, ami több emelet magas és viszonylag hosszú, azzal nem lehet igazából mit kezdeni. Tehát ott valamit fel kell építeni. Ha nem építünk semmit, akkor az egy torzó marad, ameddig ezt a kérdést meg nem oldjuk. Azt, hogy pont lakást ne lehessen építeni ebben az országban, pont a Százház utcában, az egy furcsa állapot, amikor arról szól a politikának és közbeszédnek egy jelentős része, hogy sok lakást kell építeni. Hát már miért nem lehetne pont lakást építeni ... a lakásoknak. Az emberek nem tartoznak a közösséghez? Tehát ez képtelen álláspont. Én azt gondolom, hogy azon lehet vitatkozni, hogy mennyi legyen az uszoda, mennyi legyen a tornaterem, mennyi legyen a tetőterasz fákkal stb. stb. ...pálya, vagy bármi egyéb, focipálya, ezen lehet vitatkozni. De azt kijelenteni, hogy pont lakás ne legyen.” (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Sólyom Bence képviselő úrnak adom meg a szót.”

Sólyom Bence képviselő

„Köszönöm szépen! Stummer képviselő úrnak szeretnék nagyon gyorsan válaszolni. Lakossági fórum két darab volt, igazából még az előkészítés szakaszában, amikor nagyjából ötleteltünk a lakókkal, hogy mi legyen, hogy legyen, ki mit szeretne. Itt kvázi a teljes beépítéstől a teljesen

parlagon hagyásig mindenféle már-már egészen ... elhangzottak, és ebből próbáltunk összegyűrni a koncepciótervet. A szűkebb találkozó a Murányi 1. lakóival, pontosabban a számvizsgáló bizottság két tagjával, az pedig két alkalommal került erre sor. Azért rájuk gondoltunk, mert mégiscsak a lakókat képviselők. Jaj, bocsánat, még találkoztam a közös képviselővel is, de mivel ő IX. kerületi, annyira azért nem tartottam relevánsnak a véleményét. Ennyi. Köszönöm!" (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Stummer képviselő úrnak adom meg a szót másodjára.”

Stummer János képviselő

„Igen, csak egy rövid válasz. Én köszönöm szépen a választ! Tehát az alapján, amit jól értem-e, amit hallottam, hogy a lakossági megkeresésekre hivatkozva javasolják azt a verziót, amit javasolnak. És volt ez a két lakossági fórum és ezen kívül a Murányi utca 1-ben, ahol ezeket a lakáscélú hasznosítást is javasolták ott két ember vett részt. Hogy is volt ez? Nem világos nekem a sztori. Bocsánat. Márpedig szerintem fontos, ott az érvek központjában a lakossági igények szerepelnek. A lakossági fórumokon mennyien voltak egyébként? Hadd kérdezem már meg. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Rendben. Több képviselő nem jelezte szólását, így a napirend vitáját lezárom és megadom a szót Dr. Bajkai István alpolgármester úrnak, mint előterjesztőnek, válaszadásra.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Igyekszem nagyon rövid lenni és természetesen tárgyszerű. A jogi előzmények kapcsán azért tartottam fontosnak elmondani, mert ez a Képviselő-testület – hogy úgy mondjam – még az ideje tartott, amikor ez a bizonyos le nem zárt ügylet, illetve per még szintén tartott. Az önkormányzat így kezdte meg 2014-ben a működését, hogy ennek a területnek a jogi sorsa az itt fizetendő esetleges kártérítés összege még nem volt ismert, akkor még ez a per folyamatban volt. Én nem akarom jobban minősíteni magát ezt a szerződést, annak elállási körülményeit, mert az messzire vezetne pusztán csak tényként rögzítettem, hogy ez volt a kiindulási helyzet. Amíg az a per le nem zárult, addig nem is lehetett komolyabban számolni ennek a területnek a további sorsával. Közösségi, illetve magánfunkció kérdés hangzott el ebben a körben. Az egyik legfontosabb feladata az előkészítő munkának, az is lehet, hogyha ismétellen visszajövünk a Képviselő-testülethez, több alternatívát fogunk előterjeszteni, mert azt gondolom, hogy kezdeti szakaszban szükséges. Tehát mindenképpen az az elképzelés, hogy a közösségi funkció, amit, azt az előkészítés körében fontosnak tartottam, fenntartható legyen. Tehát nincs eldöntve, tehát még nincsen semmilyen ilyen konkrétum, esetleg aggodalom fogalmazódna meg, hogy hány darab lakás, hány darab üzlet, mennyi marad magántulajdonban, bocsánat mennyi kerül magántulajdonba, mennyi lesz az önkormányzatnak a hányada, tehát ezek még nyitottak, hisz még nem kidolgozott, hogy magának a közösségi funkciónak a fenntartása milyen éves terhet jelent az önkormányzat számára. Nem is beszélve arról, hogy az ehhez szükséges források, pályázati források, nemzeti és nemzeti forrásoknak a megtalálása, és fogalmazzunk nagyon finoman, ezeknek a forrásoknak a megszerzése és a kerületbe való becsatornázása is megfontolásokat tesz szükségessé, hogy milyen funkciókat helyezünk itt el. Úgyhogy igazából annál konkrétabban azt gondolom, nem lehet válaszolni, hogy szándékaink szerint olyan önkormányzati tulajdon maradjon itt, vagy olyan bevétel folyjon be, amivel fenntartható,

hosszútávon fenntartható közösségi funkció legyen. Én magam is azt tudom mondani, a Moldován képviselő úr számára – elnézést, hogy megszólítom, de így konkrét – nyilvánvalóan ez a terület eredeti szándékát tekintve és az eredeti levéltári adatok szerint is ez egy lakott terület volt. Tehát azt gondolom, hogy az a négy- vagy öteletemnyi magas tűzfalak, ahogy ott állnak közte pedig ott a mélyben van egy üres terület az sem városképi szempontból, sem funkció szempontjából így fenn nem tartható. A kerületnek egyik sajátossága a sűrű lakottság, a viszonylag kis terület, de azt gondolom, hogy a területek, vagy a közösségi terek növelését azt nem így lehet megvalósítani és nem így kell. A lakossági igény kapcsán pedig még egy rövid félmondat. A lefolytatott egyeztetéseken, hogy ki jelenik meg és milyen számban azt sajnos nehéz befolyásolni. Hisz, ha meghirdetjük, és nem jönnek el akkor ez is egy vélemény, a másik, hogy az intézményvezetők szintén megkérdezésre kerültek a változatok és a beépítés kapcsán és az ő álláspontjuk is egyértelmű a beépítés mellett szólt. Ugyanakkor nem felejtjük el, hogy ha majd ismétellen a Képviselő-testület elé kerül az anyag, és esetleg érdemi döntés fog születni, akkor a társadalmasításnak szintén meg kell előznie. Tehát én azt gondolom, Stummer képviselőtársamnak válaszolva, hogy a társadalmasítás, hogy ennek a minél szélesebb körben való ismertetése és a lakossági érvek beszerzése az nem ért véget. Nehogy ezt egy lezárt folyamatnak tekintse bárki, ez folytatódni fog. Nyilvánvalóan az a cél, hogy egy olyan beruházás valósuljon meg, amelyiket a legtöbbben el tudnak fogadni. Köszönöm szépen!"

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Megállapítom, hogy az előterjesztéshez Moldován László képviselő úr nyújtott be módosító indítványt. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy Moldován László képviselő módosító indítványát az előterjesztő nem fogadja be. Így van lehetőség tisztelt Képviselő Úr még egyszer szólni a vitában, és egy percben indokolni az előterjesztést. Megadom a szót. Nem. Rendben. Szavazásra teszem fel tehát Moldován képviselő úr módosító indítványát, melynek az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!"

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 5 igen 7 nem 4 tartózkodással nem fogadta el.

171/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(5 igen, 7 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** Moldován László képviselő úr által „Döntés Budapest Főváros VII. kerület Százház utca 1-27. szám alatt található telekingatlan koncepció tervének elfogadására vonatkozóan” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Moldován László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A „Döntés Budapest Főváros VII. kerület Százház utca 1-27. szám alatt található telekingatlan koncepció tervének elfogadására vonatkozóan” c. napirendi pontjához az alábbi módosító indítványt terjesztem elő:

Módosító indítványomban javaslom, hogy:

A Határozati javaslat a következő D-változattal egészüljön ki.

D

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Százház utca 1-27. szám alatt található - 32874 helyrajzi számú – önkormányzati tulajdonú telekingatlan fejlesztésére vonatkozó megvalósíthatósági tanulmányt az előterjesztés "D" változatú koncepció terv alapján kívánja kidolgoztatni.

Ezzel egyidejűleg felhatalmazza Dr. Bajkai István alpolgármestert a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésének koordinálási feladatainak ellátásával és a megvalósíthatóság érdekében a szükséges forrás szerkezet kialakítására vonatkozó javaslat előkészítésével.

Felelős: Bajkai István alpolgármester

Határidő: 2016. október 31.

D-változat rövid ismertetése:

Alapadatok:

A hrsz: 32874 ingatlan mérete 4578 m².

A vonatkozó városrendezési előírások főbb paraméterei:

Övezeti besorolás: VK-VII-6.

Terepszint feletti beépíthetőség 70%

Szintterületi mutató 4,5 m²/m²

Zöldfelület min.: 15%

Építménymagasság: 15-25 m

Legkisebb kialakítható telekméret: 750 m².

Funkciók:

Kizárólag rekreációs, sport célú hasznosítás, mely sem kereskedelmi, sem lakás célú hasznosítással nincs összekötve.

Tervbe vett funkciók:

a, gyermekjátszótér

b, közpark,

c, uszoda,

d, sportlétesítmény

e, kültéri multifunkciós sportpálya (nyáron labdarúgás- kézilabda- és kosárlabda-pálya, télen korcsolyapálya)

Opcionális:

kutyafuttató

INDOKLÁS:

Erzsébetvárosban alig több mint 2 négyzetméteren 65-70000 ember él, a legnagyobb népsűrűségű kerület. Véleményem szerint nem új lakásokra, hanem az itt élők életkörülményeinek javítására van szükség. Ehhez pedig a most csak minimálisan meglevő rekreációs és sportfunkciók fejlesztésére, nem pedig lakásokra, kereskedelmi, és piaci funkciókra van szükség.

Egy ilyen beruházásnak nem kell önfenntartónak lennie, az életkörülmények javulása kevésbé forintosítható. De a sportlétesítmények a lakosság számára való bérbeadása bevételt hozhat, a kerületi iskolások úszásoktatás miatti eddigi uszodabérlet és szállítás pedig megtakarítható.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel az előterjesztő által preferált határozati javaslat „C” változatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükségeltetik. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 2 nem 0 tartózkodással elfogadta.

172/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

**- Döntés Budapest Főváros VII. kerület Százház utca 1-27. szám alatt található telekingatlan koncepció tervének elfogadására vonatkozóan -
(14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Százház utca 1-27. szám alatt található – 32874 helyrajzi számú – önkormányzati tulajdonú telekingatlan fejlesztésére vonatkozó megvalósíthatósági tanulmányt az előterjesztés „C” változatú koncepció terv alapján kívánja kidolgoztatni.

Ezzel egyidejűleg felhatalmazza Dr. Bajkai István alpolgármestert a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésének koordinálási feladatainak ellátásával és a megvalósíthatóság érdekében a szükséges forrás szerkezet kialakítására vonatkozó javaslat előkészítésével.

Felelős: Bajkai István alpolgármester

Határidő: 2016. október 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„A Képviselő-testület a „C” változat elfogadása mellett döntött, így a másik két változat az „A” és a „B” változat szavazásra tétele okafogyottá vált. Kérdezem a tisztelt Képviselő-testületet, csak így ránézésre, hogy tartunk-e egy öt perc szünetet? Nem. Rendben. Közkívánatra szünet nélkül folytatjuk.”

20. számú napirend:

Lakásgazdálkodási beszámoló és 2016. évi lakásbérbeadási irányelvek és keretszámok

Előterjesztő: Dr. Bajkai István alpolgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik a 20. számú napirendi pont. Lakásgazdálkodási beszámoló a 2016. évi lakásbérbeadási irányelvek és keretszámok tárgyában. Előterjesztő Dr. Bajkai István

alpolgármester úr. Kérdezem az előterjesztőt kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem. Az előterjesztést a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja azt, Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót."

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Nem kell majd a ..., hanem most szeretném elmondani, hogy ehhez az előterjesztéshez az előterjesztés határozati javaslatához a táblázat első sorába adtunk egy módosító számot. Ugye ott az ún. pályázati, pályázat útján szociális bérlakás és költség alapú lakáspályázatoknál 30 darab lakás kijelölését javasoljuk. Két érünk van. Az egyik, néhány perccel ezelőtt hangzott el Hutiray alpolgármester úr szájából, tehát, hogy ennek a kerületnek is attól függetlenül, meg a társadalomnak is Budapesten élőknek jelentős részének szükségük van arra, hogy lakjanak valahol. Tehát ez lenne az egyik érünk ez most. Alpolgármester Úrnak köszönöm, hogy adta, de az előterjesztő felé mindenféleképpen szeretném. Pontosan erről van és nagyon köszönöm! A másik érünk pedig tavaly ugyancsak itt hangzott el, ez pedig a módosító indítványba be is idéztük, ezt az érünket. Ugye a tavalyi kijelölésből kimaradt 10 lakás. Ezzel nincs is különösebben semmi probléma, bár az idő kerekét nem tudjuk visszafordítani, de idén viszont javasolnánk azt, hogy az egyre halmozódó ilyen igényekre adjunk azzal választ, hogy ezt a módosító indítványt elfogadjuk, és lehetőséget adunk azok számára, hogy ilyen típusú lakásokba be tudjanak költözni, hiszen rendelkezésre áll ez a lakásállomány az önkormányzati ... lakások között. Köszönöm szépen és kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot!” (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Szücs Balázs képviselő úrnak adom meg a szót."

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Hát én nagy érdeklődéssel olvastam a lakásgazdálkodásról szóló beszámolót, hiszen frakciónk már többször hangsúlyozta, a lakáshelyzet körüli problémákat. Bevallom a beszámoló olvasása közben sem lettem boldogabb, hiszen nagyon sok esetben mindig csak általános mondatokat fogalmaz meg, jól hangzó lözungokat, közhelygyűjteményeket olvashatunk, ami a lakosok számára és a köztünk járó képviselők számára tiszta és világos, az az, hogy az ERVA lakásgazdálkodása, kritikán aluli és teljesen elfogadhatatlan. Most nem szeretnék azzal foglalkozni, hogy miért van ez így, hogy ez az ERVA döntéshozatali eljárásának, vagy a tehetetlenségének a következménye, vagy éppen a hozzá nem értést tükrözi, de nehéz mit kezdeni azzal a helyzettel, amit itt a beszámoló is tükröz. Szeretnék néhány mondatot idézni a beszámolóból: „Kissé lelassultak a lakásgazdálkodási kérdésekkel összefüggő döntések meghozatalai...” „... az értékesítésre történő kijelölése már korábban megtörtént, „...nem kerültek újra PKB elé döntéshozatalra...” és „az értékebecsléseknek újbóli felülvizsgálata szükséges...”, „...nem elkerülhető a jövőbeni átgondolása a kérdésnek...” „...az ERVA NZrt. szervezeti átalakítását megkezdjük...”, „...a legfontosabb feladat a lakásállomány ... feltérképezése...”. Tisztelt Polgármester Úr, kedves Képviselőtársaim! Én remélem, hogy a felsorolt mondatokból is látszik, hogy a konkrét cselekvés nulla volt az elmúlt időszakban. Elképzelésem sincs, hogy hogyan működhet egy önkormányzati cég úgy, hogyan foglalkozhat hitelesen, szakmai hozzáértéssel lakásgazdálkodási kérdésekkel, úgy hogy még azt sem tudja, hogy a kezelésébe lévő ingatlanok milyen állapotban vannak. Hogyan járhat el a jó gazda gondosságával, ha nem vezet naprakész nyilvántartást az ingatlanok állapotáról és státuszáról. Az előterjesztésben foglaltak elolvasásával már jobban érhető, hogy miért nem kaptam választ képviselői kérdéseimre ... Továbbra is kérem, hogy az aktuális képviselői kérdéseimre írásban

legyen szíves a Polgármester Úr válaszolni. És nagyon remélem, hogy levonjuk ebből a káoszos működésből a megfelelő következtetést és végre elkezdjük a felelős lakásgazdálkodást. Én azt hiszem, hogy van mit tenni. Én nagyon kérem a Képviselő-testületet, az előterjesztőt, hogy mondjon nekem konkrétumot annak érdekében, hogy arra nézve, hogy mikor lesz szociális bérlakás pályázat ... kiírása szerint 2011. óta ez elmaradt, és most is csak annyi olvasható, hogy ezt az elmaradt pályázatot, majd valamikor pótolják. Bocsánat, hogy túlmentem az idővel, de fontosnak tartottam ezeket elmondani. Köszönöm szépen!" (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen a hozzászólást! Molnár István képviselő úrnak adom meg a szót.”

Molnár István képviselő

„Köszönöm szépen a szót! Az elmúlt időszakban, régebben is nagyon sok magántulajdonos lakó keresett meg azzal, hogy félve a lakásaffiától, hogy kell ügyvéd, meg földhivatal stb. stb. túl nagy lakásban laknak, és hogy ők az önkormányzattól ... Legutóbb pénteken jött egy hölgy 40 négyzetméteres, másfél szobás lakását azonnal elcserélné és mellette van egy 20 négyzetméteres egy szobás önkormányzati. Neki az jó lenne és kapna egy kis kárpótlást még a nyugdíja mellé. Tehát nagyon sok ilyen magántulajdonos van, és azért tettem egy módosító javaslatot, hogy egyébként ez 10 évvel ezelőtt volt ilyen az önkormányzatnál. Gyakorlatilag magántulajdonos felajánlja cserére, kisebbre, nyugdíjas otthonba költözne, akkor kezdünk el újra foglalkozni ezzel. Ha évente csak 10-15 ilyen lakás kerül az önkormányzat tulajdonába, így akkor a lakók is örülni fognak neki és szerintem nekünk is jót tesz. Még egy dolgot szeretnék elmondani a Szücs képviselő hozzászólásához, ugye felolvasta a mondat felét, hogy lelassult az eladás, ami úgy folytatódott, hogy „... ami nem az ERVA NZrt. munkájának elmaradása, hanem egyéb politikai mérlegelés kérdése volt...”. Ugye valóban hónapok óta nem történt bérlők részére lakáseladás. Én remélem, hogy most meghoztuk ezeket a politikai döntéseket és azt szeretném kérni, hogy akkor legyen meg az utasítás az ERVA számára, hogy én úgy tudom, már több mint, 40 ilyen bérlő áll sorba hónapok óta, hogy akkor a mai döntés után megvehessék végre a lakásaikat. Köszönöm!” (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen a hozzászólásokat! Mielőtt lezárnám a vitát, Moldován László képviselő úrnak adok szót.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm a szót! Egyetérttek Szücs Balázs képviselőtársammal én is nagyon hiányolom a szociális bérlakás építés teljes hiányát, illetve ennek növelését. Erre mindenképpen kéne találnunk valamit. Van egy konkrét kérdésem is. Családok átmeneti otthonát olvastam még tavaly, azt hiszem valamelyik előterjesztésben és nagyon megörültem, hogy itt a VII. kerületben is lesz családok átmeneti otthona. Tudtommal még most sincsen. Illetve valamelyik előterjesztésben azt olvastam, hogy szerződést kötöttünk a Lámpás 92 Alapítvánnyal, meg a Magyar Vöröskereszttel ebben az ügyben. Ez konkrétan azt jelenti, hogy itt a VII. kerületben vannak ezek? Jó akkor kérnék erre konkrét választ. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Kertész 39. Timár László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Timár László képviselő

„Csak egy kérdés Moldován úrhoz. Most kell lakás, vagy nem kell lakás? Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Moldován képviselő úr nagyon foglalkoztatva van a mai ülésen. Második hozzászólás, ez még normális, az ügyrendi ezután jön. Megadom Képviselő Úrnak a szót.”

Moldován László képviselő

„Természetesen kell lakás, csak nem a Százház utcában. Azért vannak más területei a VII. kerületnek. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! És most már tényleg úgy látom, hogy tényleg nincs több hozzászóló, ezért a napirend vitáját lezárom. Megadom a szót Dr. Bajkai István alpolgármester úrnak válaszadásra.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen a szót! Én azt gondolom, hogy kezdjük talán a ... döntéshozatallal kapcsolatban. Valószínűleg Szücs képviselő úrnak nem újdonság, hogy ebben az évben kezdeményeztük a rendszer felülvizsgálatát és kezdeményeztük ennek a z ERVA működésének és a hatékonyságának a növelését, átalakítását. ... hamarosan majd ... mindenki érdeklődik a témában valóban ... Kétségen kívül nincsen olyan döntéshozatal, nincsen olyan szervezeti rendszerünk, aminek a munkáján nem lehetne javítani. Aki próbál részletekbe menni, az ERVA működése is ilyen. ... Az is ... bizonyos előterjesztésben van, hogy a kintlévőség, a szociális bérlakások kapcsán több mint 200 millió forint. Tehát mínusz 200 millió forintnál tartunk. Tehát, hogyha majd ebbe az irányba szeretne elmozdulni a Képviselő-testület, hogy a szociális ... lakásállományt szeretné növelni a kerületben, az valóban egy újszerű elgondolás. Abban a vonatkozásban viszont, ha ... hogyan fogjuk elérni azt, hogy ez a mínusz 200 millió forint eltűnjön, mert vélhetően ezt a hiányt az okozza, hogy sajnálatos módon, hogy a bérlők egy része nem tudja fizetni a bérleti díjat ... A Molnár képviselőtársam által előterjesztetteket, amiket előzetesen jelzett számomra ... amit kértem, ezért is fogadom be és támogatom. Megjegyzést szeretnék, hogy az előterjesztés 3., 4. pontjával egyébként mi magunk is abba az irányba szeretnénk elmozdulni, hogy az idős, a lakásukat adott esetben fenntartani nem tudó bérlők, adott esetben tulajdonosok számára megfelelő felajánlást tegyünk. Ezáltal is egyébként növekszik a lakásállomány. Ezt csak jelezni szeretném a képviselőtársaknak, illetve Molnár képviselő úrnak, a lakásállomány a szó klasszikus értelemben úgy is lehet növelni, hogy bizonyos lakások megüresednek, mert az önkormányzat erre forrást szán, és ezáltal ... lakók költözhetnek, vannak, akik erre rászorulnak. Az építés az egyik módszer, az ez is egy módszer, erre törekszünk a Százház utca kapcsán. Tudjuk azt, hogy lakásokat szabadítunk föl és az ott lakók számára ... felajánlással biztosítunk másik ... Lesznek más elképzelések is, hogy hogyan lehet a lakásállományt a kerületben növelni, de most ezzel nem szeretnék előre menni, mert senki ... az elképzelése. Köszönöm!” (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Megállapítom, hogy az előterjesztéshez az előterjesztő, Molnár István képviselő úr és az MSZP Frakció nyújtott be módosító indítványt. Tájékoztatom a tisztelt

Képviselő-testületet, az előterjesztő a saját maga által tett és Molnár képviselő úr módosító indítványát befogadja. Így azt indokolni nem szükséges, szavazni viszont fogunk róla. Tehát szavazásra teszem fel a befogadott módosító indítványokat, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!"

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

173/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Dr. Bajkai István alpolgármester úr és Molnár István képviselő úr által „Lakásgazdálkodási beszámoló és 2016. évi lakásbérbeadási irányelvek és keretszámok” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványait az alábbiak szerint:

Dr. Bajkai István:

Tisztelt Képviselő-testület!

I

Az előterjesztés 2. határozati javaslatában a tervszámok tévesen kerültek megadásra, ezért kérjük, hogy az előterjesztés szövegének megfelelően az alábbi táblázatot szíveskedjenek elfogadni:

Jogcím	2016. terv	Megjegyzés
Pályázat útján (szociális bérlakás és költségelvű bérlakás pályázat)	20	10 + 10 (2015. évben ki nem írt szociális bérlakás + 2016. évben költségelvű bérlakás pályázat)
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján	8	2015. évben nem végbement BRFK bérlő kijelölés + 2016. évben várható
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	1	
Szolgálati (közszolgálati) jelleggel Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság, Jegyző	8	2015. évben lakás hiányában nem teljesített + 2016. évben várható
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	18	Király u. 11. és 25. ill. Verseny u. 22-24. sz. alatti épületekből történő kihelyezés
Rendkívüli élethelyzetben lévőkkel létesített bérlet, pályázaton kívül	10	2015. évben fel nem használt 1 + 2016. év. A kérelmek teljesítéséhez lakások felújítása szükséges, illetve a vonatkozó rendelet pontosítása szükséges.
Cserelakás bérbeadása	30	a 2015. évben nem végbement kérelmek teljesítésére

Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	10	amennyiben a Dob u. 25. szám alatti lakás megüresedik javaslatot teszünk piaci bérlakás pályázat kiírására
Összesen	105	

II

Az előterjesztés 3. határozati javaslat „IV.) Nem lakáscélú helyiségek elidegenítése és hasznosítása” részének 1. és 4. pontjait módosítani szükséges, hogy a határozati javaslatok egyértelműek legyenek, figyelembe véve az 543/2015 (XII.15.) sz. képviselő-testületi határozatot is.

IV.) Nem lakáscélú helyiségek elidegenítése és hasznosítása

1.) A nem lakáscélú helyiségeknél minden esetben a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, vagy a Képviselő-testület egyedi döntés szükséges az elidegenítéshez.

- Belső Erzsébetvárosban (Erzsébet krt., Király u., Károly krt., Rákóczi út által határolt terület) nem lakáscélú helyiség elidegenítésére kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben helyiség forgalmi értéke meghaladja a bérlője által jelenleg fizetett nettó bérleti díj és az Önkormányzat által fizetett közös költség különbözetének a 120 szorosát, tehát 10 éven belül nem térülne meg, vagy a bérlő olyan forgalmi érték elfogadására tesz ajánlatot, amely forgalmi érték meghaladja a jelenleg fizetett nettó bérleti díj, és az Önkormányzat által fizetett közös költség különbözetének a 120 szorosát. Az elidegenítésről való döntéshozatalnál figyelemmel kell lenni a bérlő esetleges felújítási szándékára, illetve a vállalt felújítás költségvonzatára, vagy műszaki tartalmára.

- Külső Erzsébetvárosban (Erzsébet krt., Király u., Lövéde tér, Városligeti fasor, Dózsa Gy. út, Thököly út, Verseny u., Rákóczi út által határolt terület) irányadók a Belső Erzsébetvárosra vonatkozó elidegenítési szabályok, de attól egyéb lényeges szempontok okán, indokolt esetben el lehet térni (mint pl.: az épületben található csekély mértékű önkormányzati tulajdoni hányad, a helyiség leromlott műszaki állapota, a leromlott állapotú helyiség relatíve magas felújítási költsége, a bérlő által helyiségben elvégzett felújítási munkálatok, különös tekintettel a bérbeadót terhelő munkákra).

4.) A jelen irányelvek mellékletét képező övezeti térkép szerinti kiemelt övezetben Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete nem járul hozzá, hogy az üres helyiségek étel-miszer, kiskereskedelmi és vendéglátóipari tevékenység céljából kerüljenek funkcióváltással bérbeadásra, illetve a már meglévő bérlemények ilyen irányú funkcióváltását sem támogatja.

Kérem, hogy a fentebb említett részeket a módosító indítványban foglalt eltérésekkel szíveskedjen elfogadni a Képviselő-testület.

Molnár István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Számos lakó keresett meg azzal, hogy nehezen tudja fenntartani magántulajdonú lakását, de félnek a lakásmaffiótól, nehezen tudnak intézkedni, stb., viszont az Önkormányzat megbízható partner lenne számukra. Lakásgazdálkodási szempontból érdemes lenne ennek a cserének a lehetőségét megteremteni a rendelethez mindenféle ránk vonatkozó kényszer nélkül.

Az előterjesztés III. pontja kiegészül egy új 6. ponttal:

„Magántulajdonú lakás esetén, ahol a tulajdonos nem képes a lakásást fenntartani, és kezdeményezi kisebb tulajdonra vagy bérleményre cserélését, és az Önkormányzat tud kisebb cserelakást biztosítani, támogatjuk a cserét azzal, hogy a két lakás közötti forgalmi érték 30-50%-a fizethető ki – a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság döntése alapján - a csere után a tulajdonosnak, és ez vonatkozik az esetleges idősök otthoni elhelyezésre is. Erre az Önkormányzat külön pénzügyi forrást biztosít.”

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet módosító indítványom megtárgyalására és elfogadására!

Vattamány Zsolt polgármester

„Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az MSZP Frakció módosító indítványát az előterjesztő nem fogadja be. Így egy percben lehetőség van indokolni. Megadom a szót.”

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót! Ugyan azt mondtam, hogy nem kívánok megszólalni, de azután mégis. Mert itt tényleg egymásnak aztán abszolút ellentmondó az előterjesztő részéről elmondottakkal hallunk, akkor, hogyha szükség van arra, hogy a lakás iránt igényleteket kielégítsük, ugyanakkor egy másik mondatba pedig épp ennek az ellenkezője hangzik el. Én azt gondolom, hogy tegyünk rendet a fejekben. Itt tavaly nem került 10 lakás megpályáztatásra, a tavalyi tervezett keretből tehát az rendelkezésre áll. Ugyanakkor azt szeretnénk, hogy legalább a tavalyi keretnek megfelelő, a tavalyi kerettel együtt ez pedig 30. Mindannyian pontosan tudjuk, hogy a kerületben a lakásállomány, a rendelkezésre álló a lakásállomány ... terhelt valamilyen jogi folyamattal, ugye ezek kiesnek, nem lehet felajánlani, de ennél a 30-nál amit mi megjelöltünk jóval több áll rendelkezésre, tehát nem az ... itt ezen a képviselő-testület előtt kijelölésre kerül, vagy sem. Köszönöm szépen!” (nagyon rossz a hangfelvétel minősége és nem lehet érteni a hozzászólást a kipontozott résznél)

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Szavazásra teszem fel az MSZP Frakció által tett módosító indítványt, amelynek elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 7 igen 3 nem 6 tartózkodással nem fogadta el.

174/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(7 igen, 3 nem, 6 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** az MSZP frakció által „Lakásgazdálkodási beszámoló és 2016. évi lakásbérbeadási irányelvek és keretszámok” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványait az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztésben és a 2. határozati javaslatban a 2016. évre javasolt lakásgazdálkodási keretszámok eltérőek.

Módosító indítványunkban az alábbi javaslatban ezt az eltérést korrigáljuk a „Pályázat útján (szociális bérlakás és költségelvű bérlakás pályázat)” sorban.

A pályázati keretszámot az alábbiak szerint javasoljuk elfogadni:

Jogcím	2016. terv	Megjegyzés
Pályázat útján (szociális bérlakás és költségelví bérlakás pályázat)	30	20 + 10 (2015. évben ki nem írt szociális bérlakás + 2016. évben költségelví bérlakás pályázat)

indoklás: A 150/2015 KT határozat F. 2.1 pontja szerint:

„F.) Lakhatást elősegítő további intézkedések:

2.1. Az Önkormányzat tervezetten 2015. évtől kezdve évente (átlagosan) 20 db – lehetőség szerint felújított - önkormányzati lakást szociális pályázat útján kíván bérbeadni, ezzel is elősegítve cca. 100 család életkörülményeinek javítását.”

Szükségesnek tartjuk az akkori határozat fenntartását.

Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet módosító indítványunkat elfogadni szíveskedjen!

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

175/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Lakásgazdálkodási beszámoló és 2016. évi lakásbérbeadási irányelvek és keretszámok -
(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évben Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság 552/2015. (V. 29.) számú határozatában foglaltak szerinti ERVA NZrt. által elkészített 2015. évi tényszámokról szóló beszámolót az alábbiak szerint elfogadja.

Jogcím	2015. terv	2015. tény
Pályázat útján	20	10
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján	8	1
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	1	0
Szolgálati (közszolgálati) jelleggel Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság, Jegyző	8	2
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	45	10
Rendkívüli élethelyzetben lévőkkel létesített bérlet, pályázaton kívül	5	4
Cserelakás bérbeadása	35	10

Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	2	2
Arverés útján történő értékesítés	30	21
Összesen	154	60

Felelős: Vattamány Zsolt

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott 2. számú javaslatot, egyszerű többség szükséges az elfogadásához. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

176/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Lakásgazdálkodási beszámoló és 2016. évi lakásbérbeadási irányelvek és keretszámok -
(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások bérbeadására vonatkozó 2016. évi keretszámait az alábbi koncepció szerint határozza meg:

Jogcím	2016. terv	Megjegyzés
Pályázat útján (szociális bérlakás és költségelvvű bérlakás pályázat)	20	10 + 10 (2015. évben ki nem írt szociális bérlakás + 2016. évben költségelvvű bérlakás pályázat)
Bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog alapján	8	2015. évben nem végbement BRFK bérlő kijelölés + 2016. évben várható
Törvényben, bírósági- vagy hatósági határozatban előírt bérbeadási vagy elhelyezési kötelezettség alapján	1	
Szolgálati (közszolgálati) jelleggel Művelődési Kulturális és Szociális Bizottság, Jegyző	8	2015. évben lakás hiányában nem teljesített + 2016. évben várható
Lakásgazdálkodási feladatok ellátása érdekében	18	Király u. 11. és 25. ill. Verseny u. 22-24. sz. alatti épületekből történő kihelyezés
Rendkívüli élethelyzetben lévőkkel létesített bérlet, pályázaton kívül	10	2015. évben fel nem használt 1 + 2016. év. A kérelmek teljesítéséhez lakások felújítása szükséges, illetve a vonatkozó rendelet pontosítása szükséges.
Cserelakás bérbeadása	30	a 2015. évben nem végbement kérelmek teljesítésére
Piaci alapú bérbeadás pályázat útján	10	amennyiben a Dob u. 25. szám alatti lakás megüresedik javaslatot teszünk

		piaci bérlakás pályázat kiírására
Összesen	105	

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: a határozat elfogadása napjától folyamatos

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott 3. számú határozati javaslatot, egyszerű többség szükséges az elfogadásához. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2012. (XII.17.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 32.§ (4) bekezdése alapján: „Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az üléssteremben tartózkodik, és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

177/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Lakásgazdálkodási beszámoló és 2016. évi lakásbérbeadási irányelvek és keretszámok -
(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi lakás- és helyiséggazdálkodási irányelvek az alábbi koncepció szerint határozza meg:

- I.) Az Önkormányzati tulajdonban lévő rendeltetésszerű használatra alkalmas lakásállomány növelése
 - 1.) Az Önkormányzatunka lakásállomány növelését ebben az esztendőben elsősorban Európai Unió források bevonásával kívánja megvalósítani integrált szociális jellegű rehabilitációs projekt keretében. Ez a program a kedvezőtlen demográfiai helyzetet, az alacsony iskolázottságú, a tartós munkanélküliség magas szintjén lévő, az alacsony társadalmi státuszú és az erősen leromlott környezetet figyelembe véve segít leromlott kerületszempontok megfelelő színvonalú fejlesztésében, tömb rehabilitációjában. Az adott terület további leromlásának megakadályozásához kapcsolódóan az intézkedés lehetőséget biztosít a fenntartható fejlődés mellett az ideális települési térszerkezet kialakulásához is. Ezen projekt keretében tudna megvalósulni a saját fenntartású „Családok Átmeneti Otthona” kialakítása.
 - 2.) A külön albetétbe alapított és önkormányzati tulajdonban maradt tetőterek beépítése, vagy eladása azoknál az épületeknél, ahol az épület többsége privatizálásra került továbbra is célja az Önkormányzatnak. Ezeknek a tetőtereknek a vizsgálata és hasznosítási döntése a sürgőse tekintve, hogy ezeknél az Önkormányzatnak évek óta közös költségfizetési kötelezettsége van, viszont tulajdoni illetékességből nem származik bevétele.

II.) Az Önkormányzat tulajdonában lévő üres lakások hasznosítása

- 1.) Az Önkormányzat az olyan - különösen méret szempontjából - lakáscélú hasznosításra

alkalmatlan szükséglakásokat a szomszéd lakáshoz, illetve helyiséghez történő csatolással, vagy pályázati úton történő értékesítéssel, vagy az érintett társasház közgyűlésének határozatával kijelölt vevő javára, felújítási kötelezettség vállalásával, bérbeadás vagy értékesítés útján tervezni hasznosítani.

2.) A méret szempontjából megfelelő, de műszakilag romosnak tekinthető lakásokat, melyek felújítása az Önkormányzat számára nem rentábilis, pályázati úton kerülnek értékesítésre a jövőben is.

3.) Egyéb kötelezettségek alapján funkcióváltásra ítélt lakások, hosszú távon más célra hasznosíthatóak (pl.: szabályozási terv).

4.) A jogi kötelezettséggel vagy kötelemmel terhelt lakások hasznosítása csak az adott korlátok között történhet.

5.) Kiemelten szükséges kezelni a felújítási kötelezettségekkel terhelt műemléki ingatlanok kiürítését az üres lakások felhasználásánál.

III.) Lakások elidegenítése részére

1.) A 2016. évben sem kívánja az Önkormányzat elidegeníteni:

- azon 100 %-os épületek vonatkozásában, amelyek a jelen Irányelv B/6. pontjában meghatározottak szerint kiürítendő épületek, vagy a Budapest VII. kerület Király utca - Kazinczy utca - Dob utca - Kisdiófa utca által határolt területen található;

- az Önkormányzat beruházásában 1990. év után épített lakóépületben lévő lakásokat.

2.) Az Önkormányzat nem kívánja értékesíteni azokat a lakásokat, amelyek jogvitások, illetve jogvitás épületben találhatóak.

3.) Az Önkormányzat nem kívánja elidegeníteni bérlet jogcímén hasznosított azon lakásait, ahol legalább mindösszesen bruttó 500.000.-Ft összegben végzett építési-beruházási tevékenységet a felújítási munka befejezését követő 3 évig (36 hónapig). Amennyiben több alkalommal, vagy a megelőző mindhárom évben végzett építési-beruházási tevékenységet az adott lakást illetően, úgy az építési munkálatok értékét össze kell számítani. A lakást a fentiekben megfogalmazottaktól eltérően az alábbi feltételekkel lehet a bérlet részére elidegeníteni: i) a lakást megvételét a bérlet kezdeményezi (bérlet kérelmére), ii) a felújítás befejezését követő, vagy amennyiben a bérleti jogviszony a felújítást befejezését követően létesült, úgy a bérleti jogviszony kezdetétől számított 36. hónapig a lakás a forgalmi érték 80 %-ának megfelelő vételár ellenében, és iii) a felújítás befejezését követő, vagy amennyiben a bérleti jogviszony a felújítás befejezését követően létesült, úgy a bérleti jogviszony kezdetétől számított 37. hónaptól pedig az elidegenítési rendeletben meghatározott forgalmi értéken.

4.) Az Önkormányzat tulajdonában lévő olyan nagy alapterületű lakások esetén, ahol a bérlet egymaga maradt és a lakás fenntartására már nem képes, és olyan cserelakást sem tud biztosítani, amely a bérlet számára is megfelel, úgy Önkormányzat külön pénzügyi forrás biztosítása mellett kezdeményezze a bérleti jog megváltását, vagy a kihelyezést, akár idősok otthoni elhelyezés mellett is.

5.) Amennyiben a bérlet kihelyezését az Önkormányzat kezdeményezi (épület kiürítés végrehajtása miatt) és a cserelakás felújított, úgy a bérlet által kezdeményezve (bérlet kérelmére) az elidegenítési rendeletben meghatározottak szerint lehet a cserelakást elidegeníteni.

6.) Magántulajdonú lakás esetén, ahol a tulajdonos nem képes a lakást fenntartani, és kezdeményezi kisebb tulajdonra vagy bérleményre cserélését, és az Önkormányzat tud kisebb cserelakást biztosítani, támogatjuk a cserét azzal, hogy a két lakás közötti forgalmi érték 30-50%-a fizethető ki – a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság döntése alapján - a csere után a tulajdonosnak, és ez vonatkozik az esetleges idősok otthoni elhelyezésre is. Erre az

Önkormányzat külön pénzügyi forrást biztosít.

IV.) Nem lakáscélú helyiségek elidegenítése és hasznosítása

1.) A nem lakáscélú helyiségeknél minden esetben a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, vagy a Képviselő-testület egyedi döntés szükséges az elidegenítéshez.

- Belső Erzsébetvárosban (Erzsébet krt., Király u., Károly krt., Rákóczi út által határolt terület) nem lakáscélú helyiség elidegenítésére kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben helyiség forgalmi értéke meghaladja a bérelője által jelenleg fizetett **nettó** bérleti díj és az Önkormányzat által fizetett közös költség különbözetének a 120 szorosát, tehát 10 éven belül nem térülne meg, vagy a bérelő olyan forgalmi érték elfogadására tesz ajánlatot, amely forgalmi érték meghaladja a jelenleg fizetett **nettó** bérleti díj, és az Önkormányzat által fizetett közös költség különbözetének a 120 szorosát. Az elidegenítésről való döntéshozatalnál figyelemmel kell lenni a bérelő esetleges felújítási szándékára, illetve a vállalt felújítás költségvonzatára, vagy műszaki tartalmára.

- Külső Erzsébetvárosban (Erzsébet krt., Király u., Lövölde tér, Városligeti fasor, Dózsa Gy. út, Thököly út, Verseny u., Rákóczi út által határolt terület) irányadók a Belső Erzsébetvárosra vonatkozó elidegenítési szabályok, de attól egyéb lényeges szempontok okán, indokolt esetben el lehet térni (mint pl.: az épületben található csekély mértékű önkormányzati tulajdoni hányad, a helyiség leromlott műszaki állapota, a leromlott állapotú helyiség relatíve magas felújítási költsége, a bérelő által helyiségben elvégzett felújítási munkálatok, különös tekintettel a bérbeadót terhelő munkákra).

2.) Kiesett bérleti díjak pótlása érdekében szükséges a bérbeadások intenzitásának növelése, illetve a többszöri eredménytelen pályázatot követően a bérbeadás útján hasznosíthatatlannak minősülő helyiségek pályázati úton történő elidegenítése, illetve a bérlők részére történő elidegenítés volumenének növelése.

3.) A használaton kívüli nem lakáscélú helyiségeket – ideértve különösen a külön albetétben lévő pincéket - elsősorban az adott Társasházban lakó tulajdonosok részére zártkörű pályázat útján kívánjuk értékesíteni, amennyiben a Társasház egyik tulajdonosa sem kívánja megvásárolni, abban az esetben nyílt pályázaton fogjuk az önkormányzati tulajdonban lévő pincét eladni.

4.) A jelen irányelvek mellékletét képező övezeti térkép szerinti kiemelt övezetben Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete nem járul hozzá, hogy az **üres** helyiségek élelmiszer, kiskereskedelmi és vendéglátóipari tevékenység céljából kerüljenek **funkcióváltással** bérbeadásra, illetve a már meglévő bérlemények ilyen irányú funkcióváltását sem támogatja.

V.) Rezsicsökkentés az önkormányzati lakások bérleti részére

1.) Amennyiben az önkormányzati lakás bérelője aktívkorúak ellátása keretében rendszeres szociális segélyben, öregségi nyugdíjban, időskorúak járadékában, hozzátartozói nyugellátásban, rehabilitációs ellátásban, nyugdíj előtti munkanélküli ellátásban, rehabilitációs ellátásban, nyugdíj előtti munkanélküli ellátásban, rokkantsági járadékban vagy rokkantsági ellátásban részesül, és a lakásban egyedül lakik, és az általa bérelt lakás alapterülete meghaladja az 50 m²-t, abban az esetben a bérelőnek lakásbérleti díjfizetési kötelezettsége kizárólag 50 m²-re vonatzik. Ilyen esetekben a bérleti szerződés folytatása érdekében kötött tartási szerződéshez nem járul hozzá az Önkormányzat. A lakásba történő családtag bejelentkezésénél jelen kedvezmény megszűnik.

2.) A 2015. évben az Önkormányzat a tulajdonát képező azon lakásokba, ahol a 2006. év előtt jött létre lakásbérleti szerződés, az önkormányzati lakások bérelőinek kérelmére az általuk bérelt lakásba az Önkormányzat a saját költségén vízőrárt szereltet fel vagy pedig gondoskodik azok hitelesítéséről. Azon bérlők esetében, akiknek a bérleti jogviszonya a 2006. év után jött létre, és a

lakásba nem szereltettek vízórárt vagy a meglévő vízórá nem hiteles, azon bérlők esetében az Önkormányzat a saját költségén kérelem nélkül intézkedik a lakásba történő vízórá felszerelésről/hitelesítéséről.

3.) Az Önkormányzat azon 100%-os lakóépületekben, amelyekben saját költségén a központi fűtés kialakításáról intézkedett vagy intézkedik, az épületet társasházzá kívánja alakítani, ezzel is hozzájárulva ahhoz, hogy a fűtési költségek csökkenjenek, tekintettel arra, hogy a társasházak esetén lehetőség van arra, hogy üzleti gázár-díjszabás helyett lakossági gázdíj alapulvételével kerüljön megállapításra a gázdíj.

VI.) 2016. esztendőben kiemelten kell a vagyonhasznosítás feladatain belül foglalkozni a lakáscsere kérelmek rendszerének kidolgozásával

- Az Önkormányzat kiemelten kívánja kezelni a kerületben élő, kis alapterületű lakásban együttlakó több generáció fiatal tagjainak lakhatásának megoldását.

- A szükséglakásokban illetve az egészségtelen (vizes, dohos, salétromos, szuterén, üzletlakások) lakásokban lakó bérlőket indokolt esetben (amennyiben az adott lakás rendeltetésszerű használata nem biztosítható) az Önkormányzat lehetőségei szerint, és a bérlő kérelmére rendeltetésszerű használatra alkalmas lakásba kívánja elhelyezni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: a határozat elfogadása napjától folyamatos

21. számú napirend:

Beszámoló az ERVA NZrt. átalakításával kapcsolatos folyamatokról, illetve a megbízási szerződés felülvizsgálatáról

Előterjesztő: Dr. Bajkai István alpolgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik a 21. számú napirendi pont. Beszámoló az ERVA NZrt. átalakításával kapcsolatos folyamatokról, illetve a megbízási szerződés felülvizsgálatáról tárgyban. Dr. Bajkai István alpolgármester úr előterjesztésében. Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztést a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Megállapítom az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

178/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Beszámoló az ERVA NZrt. átalakításával kapcsolatos folyamatokról, illetve a megbízási szerződés felülvizsgálatáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és az ERVA NZrt. között vagyonhasznosítási, üzemeltetési feladatok ellátása tárgyában 2015. május 11-én létrejött szerződését az alábbi lényegi javaslatok figyelembevételével kéri módosítani:

1. a társasházakban fennálló önkormányzati tulajdoni hányaddal összefüggő pénzügyi kötelezettségek teljesítése címén megnevezett feladatot pontosítani szükséges a szerződésben, melyben részletezni szükséges az ERVA NZrt feladatait az Önkormányzatot terhelő a társasházi közös költségek és célbefizetések felmérés, előkészítése, adatszolgáltatása területén,
2. Vagyongazdálkodási Ügyfélszolgálati Iroda létrehozására vonatkozóan feladatot kell meghatározni a vagyonkezelő részére a szerződés keretein belül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármester a szerződés módosítására és annak aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. május 11.

22. számú napirend:

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Dr. Gotthard Gábor jegyző

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik a 22. számú napirendi pont. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről. Előterjesztő Dr. Gotthard Gábor jegyző úr. Szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

179/2016. (IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről -
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

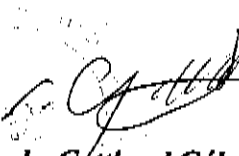
Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Az SZMSZ 47. § (5) bekezdés alapján nyilatkozom, hogy az SZMSZ 47. § (4) bekezdésében meghatározott döntést a két ülés közötti időszakban nem hoztam. Megállapítom, hogy a nyílt ülésünk végére értünk, innen a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, ezért felkérem vendégeinket, hogy hagyják el a termet. Köszönöm!”

Zárt ülés keretében:

23. Szociális ügyekben első fokon hozott döntések ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester
24. A településképi bejelentés alapján hozott polgármesteri döntés ellen benyújtott fellebbezés tárgyában tájékoztatás adása és javaslattevél
Előterjesztő: Hutiray Gyula alpolgármester


dr. Gotthard Gábor
jegyző

