

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének
VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁGA

Ikt.sz.: KI/33942/2016/XV.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Ülésterem		
Iktatószám: KI/33942-8/2016/XV		
2016. AUG 08.		
előszám:	meléklet:	előadó:
	db	0102

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Budapest, VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Ülésterem
Budapest, VII. kerület Erzsébet körút 6. I. emelet Budapest Főváros VII.
kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési Bizottsága **2016. augusztus 1. napján 17.00 órakor**
tartott rendkívüli nyílt üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Ujvári-Kövé Mónica	bizottság elnöke
	Benedek Zsolt	bizottsági tag
	Moldován László	bizottsági tag
	Sólyom Bence	bizottsági tag
	Veres Zoltán	bizottsági tag
	Nagy Andrea	bizottsági tag
<u>Állandó meghívottak:</u>	Hutiray Gyula	alpolgármester
	dr. Mészáros Zoltán	irodavezető
	Csüllög Szilvia	irodavezető
	dr. Somogyi Csaba	igazgató
	Szerencse Csaba	koordinátor
<u>Vendégek:</u>	Győrvári Attila	irodavezető-helyettes
	dr. Domokos Diána	irodavezető-helyettes
	Lengyel Bálint	városüzemeltetési és közrv. referens
	Szabó Réka	környezetvédelmi referens
	Tóth Viktória Nikolett	asszisztens
	Farkas Eszter	szakértő
	Tóth Csaba	szakértő
<u>Jegyzőkönyvvezető:</u>	dr. Eisenbeck Nóra	

Ujvári-Kövé Mónica:

Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a mai Városüzemeltetési Bizottság rendkívüli ülésén. Az ülés megkezdéséig nem érkezett módosító javaslat, ezért először arról fogunk szavazni és előtte meg szeretném jegyezni, hogy egyelőre hárman vannak távol, akik közül Kismarty Anna előzetesen jelezte, hogy igazoltan lesz távol. Először arról fogunk szavazni, hogy a meghívóban szereplő kiküldött napirendi pontokról tárgyaljunk az abban megadott sorrend szerint. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze azt. Egyhangúlag elfogadásra került, tehát négy igen, köszönöm szépen.

A Bizottság az alábbi határozatot hozza:

303/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
Napirendi pontok elfogadása

- 1.) **Június havi bizottsági szakértői beszámolók**
Előterjesztő: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
- 2.) **Beszámoló az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2016. évi I. féléves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a Művelési Központ 2016. évi I. félévi üzemeltetéséről**
Előterjesztő: Dr. Somogyi Csaba igazgató
- 3.) **A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései**
Előterjesztő: Csüllög Szilvia Márta Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője
- 4.) **Egyéb**

Zárt ülés keretében:

- 5.) **Beszámoló a Városüzemeltetési Bizottság 2016 I. félévében hozott határozatainak végrehajtásáról**
Előterjesztő: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
- 6.) **Egyéb**

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

1.sz. NAPIRENDI PONT

Június havi bizottsági szakértői beszámolók

Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövege:

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Nyíri Krisztina szakértő melléklet szerinti 2016. június havi beszámolóját elfogadja.

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Farkas Eszter szakértő melléklet szerinti 2016. június havi beszámolóját elfogadja.

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Dr. Kovács István szakértő melléklet szerinti 2016.

június havi beszámolóját elfogadja.

4.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Tóth Csaba szakértő melléklet szerinti 2016. június havi beszámolóját elfogadja.

Ujvári-Kövér Mónika:

Az első napirendi pont június havi...

Hutiray Gyula:

Majd az Egyebek között szeretnék valamit mondani.

Ujvári-Kövér Mónika:

Ok, természetesen. Köszönjük szépen Alpolgármester Úr. Az első napirendi pont június havi bizottsági szakértői beszámolók. Négy szakértő beszámolójáról van szó, előterjesztőként nem kívánok kiegészítéssel élni, megnyitom a napirend vitáját. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás van-e. Amennyiben nincs, lezárom a napirend vitáját...

Szerencse Csaba:

Nem július havi beszámoló? Nem ez a júniusi még, semmi, nem szóltam.

Ujvári-Kövér Mónika:

Tehát akkor minden rendben van a címmel, köszöntjük közben a Képviselő Urakat is és akkor már csak Kismarty Anna, ahogy jeleztem, Ő nem is fog jönni. Szavazzunk, négy darab határozati javaslatról van szó. Aki az egyes határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze. Egyhangúlag elfogadásra került.

304/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Június havi bizottsági szakértői beszámolók

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Nyíri Krisztina szakértő melléklet szerinti 2016. június havi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövér Mónika:

Aki a kettes határozati javaslattal ért egyet, kérem kézfelemeléssel jelezze, egyhangú.

305/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Június havi bizottsági szakértői beszámolók

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Farkas Eszter szakértő melléklet szerinti 2016. június havi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövér Mónika:

Aki a hármas határozati javaslattal ért egyet kérem kézfelemeléssel jelezze, szintén egyhangú.

306/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Június havi bizottsági szakértői beszámolók

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Dr. Kovács István szakértő melléklet szerinti 2016. június havi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövér Mónika:

És aki a négyes határozati javaslattal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze azt. Egyhangúlag az is elfogadásra került.

307/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Június havi bizottsági szakértői beszámolók

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Tóth Csaba szakértő melléklet szerinti 2016. június havi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

2.sz. NAPIRENDI PONT

Beszámoló az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2016. évi I. féléves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a Művelti Központ 2016. évi I. félévi üzemeltetéséről

Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövege:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a határozati javaslat mellékletét képező, az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2016. évi I. féléves munkájáról, a célkitűzések

teljesüléséről és a Műveleti Központ 2016. évi I. félévi üzemeltetéséről szóló beszámolót elfogadja."

Ujvári-Kövér Mónika:

Mindjárt a második napirendi pont következik, mégpedig az Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóság I. féléves munkájáról beszámoló, illetve a Műveleti Központ 2016. évi I. félévi üzemeltetéséről. Kérdezem az előterjesztést és kérdezem egyben Igazgató Urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

dr. Somogyi Csaba:

Kezi' csókolom, köszönöm szépen, nem.

Ujvári-Kövér Mónika:

Köszönjük szépen, megnyitom a napirend vitáját. Kérdés, hozzászólás van-e? Moldován Képviselő Úr, parancsoljon.

Moldován László:

Nekem lenne egy gyors kérdésem. Azt olvasom, hogy nagymértékű a fluktuáció, eddig is az volt, ha jól emlékszem, de Ön szerint ennek mi az oka?

dr. Somogyi Csaba:

Ez nem egy túl népszerű szakma ez a közterület-felügyelet, ez az egyik. Kettő pedig az anyagi vonzata, ezért a munkabérért, amit fenntartunk, egyébként már jobb a helyzet, mint tavaly. Gyakorlatilag sikerült egy kis béremelést kilobbiznunk. Mondhatjuk azt, hogy a törvényi minimumhoz képest jobban állunk, de még mindig kevés. Tehát ilyen összegekért sokkal kevésbé megterhelő, pszichésen megterhelő munkát lehet választani. Én úgy gondolom, hogy ez az oka. Tehát sokat veszünk fel, sok munkaerőt is veszünk, ennek az oka a pszichés megterhelés. Nem bírják ezt a munkát, sokan úgy gondolják, hogy bírják, és amikor elkezdik csinálni, kiderül, hogy nem bírják.

Moldován László:

Köszönöm, ennyi.

Ujvári-Kövér Mónika:

Más kérdés, ha a bizottsági tagok részéről nincs, akkor nekem néhány kérdésem lenne. Az egyik a szokásos belső-erzsébetvárosi zaj probléma. Az egyik kérdésem az lenne, hogy ugye maga a zaj kommandó is a Rendészeti Igazgatósághoz került, gondolom a beszámolóban az utalás, hogy zaj szakértő segíti a munkát az az a státusz lehet, vagy nem. Ez az egyik kérdés. Azt írja a beszámoló, hogy a zaj szakértő jogsértés esetén jegyzőkönyv készül és egyébként eljárás kezdeményezésére kerülhet sor. Kérdezem én, ha most ezt a mondjuk január 1-től lévő időszakot, vagy mióta ez a szolgáltatás létezik, hogy eljárás hány esetben került elindításra, illetve tavaly probléma volt a zaj kommandóval kapcsolatban, ha egy lakos bejelentést tett, akkor arról semmiféle visszajelzést nem kapott, miközben lehet, hogy eljárás indult, de hogy ez nem jutott el vissza információként hozzá. Én akkor ezt Polgármester Úrnak, meg akkor még aki a zaj kommandót intézte jeleztem, akkor volt egy ígérvény ezzel kapcsolatban, hogy viszonylag gyors határidőn belül a lakosság fele visszajelzés érezik. Hiszen szerintem fontos, hogyha tesz valamit az önkormányzat, bármelyik szerve is, akkor arról a lakosság értesüljön, hogy ebben történt előre lépés. A másik, hogy pont a hétvégén, folyamatos lakossági bejelentések érkeznek, ugye ezt nem kell mondani hozzám is, meg nyilván Önökhöz is. Egy olyan kérdés vetődött fel, hogy mikor mondjuk, a közterület-felügyelők járják az utcát és ők maguk érzékelik azt, hogy valahol nagy zaj kibocsátás van, itt konkrétan szórakozóhely is megnevezésre került, egyébként ez a Hatósági Irodára is beküldésre került ez a bejelentés. Hogy akkor mondjuk automatikusan a zaj szakértő kirendelésre kerül-e, akár a Rendészeti igazgatóság részéről, vagy ez csak lakossági bejelentésre történik meg? Aztán a következő téma és akkor mindjárt be is fejezném, a közterületi italfogyasztás, hogy most már az is előfordul ugye, ami korábban is, de nem túl nagy számban, hogy a szeszes ital elvételre kerül. Itt

az esetszámokat néztem, hogy kilenc eset, illetve helyszíni bírság több, mint ezer esetről beszélhetünk és közvetlen feljelentés hetvenegy esetben. Valószínűleg ezt jogszabály szabályozza, de ha két-három mondatot tudna arról mondani, hogy mitől függ, hogy elvesszük, helyszíni bírságra kerül sor, avagy közvetlen feljelentés, meg hogyha csak kilenc esetben vesszük el, akkor miért csak kilenc esetben, miközben közterületi italfogyasztás nem lenne lehetséges. Az utolsó kérdésem pedig a Művelési Központ igen magas számú észlelésével kapcsolatos, mert azt gondolom, hogy ez a szám azt gondolom, hogy nagyon figyelemre méltó. Bár ugye jó, hogyha észlelik, hogyha probléma van, bár nyilván örülnénk, ha kevesebb számú probléma lenne. Milyen jellegű cselekmények ezek elsősorban, mert arra a beszámoló nyilván mindenre nem tudott kitérni. Ezekre kérném a választ.

dr. Somogyi Csaba:

Ha valamire nem fogok válaszolni az azért lesz, mert elfelejtettem közben. Megyek hátulról visszafelé. Tehát az észlelés, Művelési Központ észlelés, főleg ugye három csapásvonal van, amit figyelnek, az egyik a közlekedési szabálysértések és annak okán a kerékbilincselőknek jeleznek, hogy ott van egy autó, ami szabálytalanul parkol és lehet bilincselni. A közterületi szeszt figyelik, illetve a dohányzási szabályok megszegését. Ez a három fő csapásvonal és ezek mellett természetesen figyelnek minden olyan magatartást, ami vagy szabálysértésbe ütközik, szabálysértés tényállásba, vagy pedig büntetőtörvényi tényállásba ütközik. A másik kérdés volt a zaj kommandó. Ez egy elég összetett kérdés volt. Zaj kommandó kapcsán tudni kell, hogy ez egy nagyon hibás megfogalmazás. Zaj kommandót tavaly nem az ERI szervezte, hanem még az EVIKINT talán és akkor kapta ezt a megnevezést. A zaj kommandónak semmi köze egy kommandóhoz, egy főről beszélünk, konkrétan egy db zaj szakértőről, akinek semmilyen más dolga nincsen, minthogy mérjen. Ő megkapja a jelzést, általában a lakosság bejelentése alapján megkapja a jelzést, kimegy a lakoshoz a saját lakására, ahol érzékeli ezt a zajt és mér egyet. Amennyiben ez a zajhatár e megengedett fölött van, erről készít egy szakvéleményt és ez kerül továbbításra a hatáskörrel rendelkező hatósághoz. Amennyiben ez a zajszint nem ér el, akkor erről is feljegyzés készül. Nem volt még olyan kérdés, ami gyakorlatilag meghaladta volna azt a zajhatárt, ami a megengedettnél nagyobb, de ennek az az oka, hogy az utca zaj sokkal hangosabb, mint a szórakozó helyekről bejövő zaj. Tehát gyakorlatilag nem tud mérni, mert az utcának a zsibongása mindig nagyobb, mint a beérkező zaj, amit általában jeleznek a szakértőknek. Van most egy problémás helyünk, konkrétan egy helyi lakos, ő mindig jelzi, hogy van egy kis probléma egy szórakozó egységgel, kimegy a zaj szakértő, de nem tud mérni, mert az utca zaj mindig hangosabb. Tehát én azt mondom, hogy alapból az állampolgárokat az utca zaj zavarja, nem is a szórakozó helyekről kiszűrődő zaj. Ha mi észlelünk ilyet, nekünk elsődleges célunk az, hogy megszüntessük ezt a zajforrást. Minden esetben bemegyünk és felszólítjuk a tulajdonost arra, hogy halkítsa le a zenét, tehát oldja meg, hogy vagy ne szűrődjön ki a zaj a szórakozó helyről, ami azt jelenti, hogy csukja be az ajtókat, ablakokat, vagy figyeljenek arra, hogy ne legyenek hosszú ideig nyitva, vagy pedig halkítsa le a zenét, hogy ne legyen akkora zajhatás. Általában egyébként ennek a tulajdonosok, üzletvezetők eleget is tesznek. Gyakorlatilag eredményesen működik, hogy odamegyünk és jelzünk. Igen, mi volt még kérdés ezzel kapcsolatban?

Ujvári-Kövér Mónika:

Az, hogyha a zaj szakértőnek, nevezetesen a zaj kommandónak érkezik kérdés, hogy ott mi lett a mérésnek az eredménye, a lakos kap-e visszajelzést?

dr. Somogyi Csaba:

A lakos az ott helyszínen tudja, tehát a műszerével megméri...

Ujvári-Kövér Mónika:

Igazgató Úr, ez azért teljesen... Engem többen keresnek, hogy kint van a zaj szakértő, ez tavaly folyamatos probléma volt, azt mondja a zaj szakértő, hogy elkészül a jegyzőkönyv, aztán nyilván neki nem volt kötelessége, nem tartozott bele a feladatkörébe, nem volt visszajelzés és nem tudják azt sem, hogy ezért nem lett eljárás, vagy azért nem lett eljárás indítva. Egyébként tavaly nem

tudom hány jegyzőkönyvet kikértem és végignézttem és azt, hogy nem tudják mérni nekem a tavalyi jegyzőkönyvekből nem ez derült ki. Ha ebben az évben ez másként van, akkor nyilván megnézzük a jegyzőkönyvet...

dr. Somogyi Csaba:

Én a tavalyi jegyzőkönyveket nem láttam, mert hozzám nem kerültek...

Ujvári-Kövér Mónika:

Azon nem csodálkozom, mert eléggé össze-vissza voltak ott.

dr. Somogyi Csaba:

Idén kerültek hozzám a gyakorlatban, amit én látok, minden hónapban, ahova kimegy a szakértő ott elvégzi a mérést, és leírja azt, hogy gyakorlatilag volt-e olyan zajhatás, ami a megengedettnél nagyobb, vagy nem. Én kérdeztem egyébként tőle, tehát beszélgettem vele, és a beszélgetés során hívta fel a figyelmemet arra, hogy nagy problémát okoz az utca zaj. Tehát gyakorlatilag az utca zaj elnyomja a kiszűrődő hangokat, zajokat, zenét a szórakozó egységből és ezért nem tudja megmérni. Tehát van olyan lakás, ahova már négyszer-ötször ment vissza és azt mondja, hogy nem tudja egyszerűen megmérni, mert hangos, tehát gyakorlatilag annyira hangos az utca, annyira hangos a zibongás, hogy lehetetlen megmérni azt az utca zajt, amire panaszkodnak. Ez persze a jegyzőkönyvből nem derül ki, mert ő azt nem írja le, hogy nem tudta megmérni, csak leírja, hogy nincs olyan hanghatás, ami meghaladja azt az értéket. Tudomásom szerint idén nem volt olyan mérés, ami meghaladta volna, és tudomásom szerint tavaly sem volt olyan mérés, ami meghaladta volna.

Ujvári-Kövér Mónika:

Jó, erről máshogy vagyok informálva, de elfogadom, hogy Ön így tudja.

dr. Somogyi Csaba:

Ha kimegy a lakásba az állampolgárhoz, aki bejelentette és én el nem hiszem, hogy ő nem jelzi azt az állampolgárnak, hogy az alatta volt, vagy fölötté volt. Én nem hiszem el, hogy az állampolgár nem kap erre vonatkozó információt.

Ujvári-Kövér Mónika:

Én azt gondolom, és ugyanezt mondtam tavaly Polgármester Úrnak is, hogyha kimegy egy zaj szakértő és arról készül egy hivatalos jegyzőkönyv, bármi, az szerintem egy mechanizmus kérdése, hogy utána erről a lakost egyébként lehessen tájékoztatni. Ezek szerint ez a lépcsőfok nem történt meg, mert én azt gondolom, ha bekerül a rendszerbe, ott címfelvételtől kezdve minden megtörténik, de hogy akkor azt is elhiszem, hogy ők ott beszélgetnek, csak akkor mikor azt mondják, hogy a saját társasházukban van egy szórakozó hely és szeretnék feljelenteni adott esetben, hogy egyáltalán itt vannak mérhető adatok, vagy nem, akkor azt gondolom, hogy fontos, hogy egy papír legyen a kezükben, egy dokumentum, hogy ott milyen mérések történtek akár arra vonatkozóan is, hogy ez bármiféle értékhátárt nem haladott meg, de elfogadom amit mond, én ezt másképp gondolom.

dr. Somogyi Csaba:

Ha ez igény, mert én eddig erről nem tudtam, hozzám ez nem érkezett meg, hogy ez igény lenne, ezt meg tudom tenni. Mert igazából mi a megkeresésénél, a bejelentésnél mi ki vagyunk hagyva a körből, hiszen a bejelentések...

Ujvári-Kövér Mónika:

Hozzá megy. Tavaly én ezeket a lépcsőfokokat végig jártam, nem is szeretném most ezt túlságosan elhúzni ezt a témát, csak én azt gondolom, hogy ez egy fontos dolog lehet, hiszen akkor az önkormányzat is igazolja magát, hogy lám-lám tettünk valamit, ott van a kezében egy papír, erre fel azok a lakosok, akik kihívják nekem, több helyről érkezett visszajelzés, és akkor kajtattunk a jegyzőkönyvek után.

dr. Somogyi Csaba:

Utólag el tudom juttatni a bejelentőnek azt, hogy milyen eredménnyel zárult a zajszint mérés. Ennek semmi akadálya, megteesszük a jövőben.

Ujvári-Kövé Mónika:

Szerintem ez fontos dolog és köszönöm, ha ez megvalósulhat. És akkor az utolsó szerintem és akkor ezt a témát le is zárhatjuk, a közterületi italfogyasztás volt, amit felvetettem.

dr. Somogyi Csaba:

Igen, az ital elvétel. Gyakorlatilag mi ezt arra találtuk ki, hogy a hajléktalanokat megpróbáljuk kiszorítani a kerületből. Ugye a hajléktalanoknál nagyrészt, 90%-ban abban a kerületben fogyasztják el, ahol hagyják őket, ez nálunk is igaz. Ezért találtuk ki tavaly, hogyha elveszük a „játékszerűket”, akkor talán elérünk egy bizonyos célt. Ezért mi annak idején elkezdünk elvenni a hajléktalanoktól, kimondottan a hajléktalanokra irányul ez az intézkedési gyakorlat, hogy elkezdünk begyűjteni az italokat. Rengeteg italt vettünk el egyébként, tehát ott állt hegyekben ez a műanyag üveges bor. Úgy ítéltük meg, hogy volt is eredménye, ennek köszönhetően idén már sokkal kevesebb ital elvétel volt, tehát elértünk egy bizonyos fejlődést, és úgy gondolom elértünk egy bizonyos célt is ezzel az intézkedésünkkel, de nem vesszük el a sörös dobozt, ha mondjuk egy fiatal lányt valahol a fiúk olyan helyen megállítanak a közterületi szeszerért, ahol nem lett volna szabad italozni. Tehát kimondottan ezt a hajléktalanokra találtuk ki.

Ujvári-Kövé Mónika:

Én bíztam benne Igazgató Úr, hogy ez változik, mert az, hogy mondjuk a hajléktalanok sem ihatnak közterületen, azt elfogadom, meg tényleg nem szeretném, hogy a kettőnk közötti vita, de egyszerűen nem tudom értelmezni ezt a dolgot, mikor a közterületi italfogyasztás az olyan kategóriába esik, ami kvázi tiltott, akkor miért van az, hogy csak a hajléktalanoktól vesszük el kilenc esetben.

dr. Somogyi Csaba:

Megmondom, hogy miért van különbség. Van ugye az a közterületi szesz fogyasztás, ami az égvilágon senkit nem zavar, és van az a közterületi szesz fogyasztás, ami mindenkit zavar. Senkit nem zavar, amikor békésen sétálgatnak belső-Erzsébetvárosban...

Ujvári-Kövé Mónika:

Az utcai zsibongás közepette.

dr. Somogyi Csaba:

Így van.

Ujvári-Kövé Mónika:

Merthogy a békésen sétálgató társaság az, aki egyébként ezt az oltári nagy zajt gerjeszti az utcán.

dr. Somogyi Csaba:

Igen, de nem azért van oltári nagy zaj, mert ők kiabálnak, hanem azért van oltári nagy zaj, mert százezer ember vonul az utcán és beszélget. Egy ilyen szűk környezetben, ha ennyi ember egyszerre beszélget az utcán, annak hangja van. Nem ezzel van a baj, mert ez pont senkit nem zavar, az embereket nem az zavarja, hogy valaki fog egy sörös dobozt, hanem az, hogy hangos.

Ujvári-Kövé Mónika:

De akkor, Igazgató Úr, a lakosok nem így gondolják. A lakosok úgy gondolják, hogy beáll a Kazinczy, beáll a Síp utca, beáll a Király utca, ott áll x db fiatal, ott van a cigaretta a kezükben a dohányzók védelméről szóló törvénynek a hathatós közreműködésével és egyébként 40 fok van bent, az ablakok ki vannak nyitva, amennyire tudom, mert a Hatósági Irodával ezerszer végigbeszéltük. Amikor ők megkapták a megfelelő zaj kibocsátási határértékre, a nem tudom én milyen papírjukat, akkor ők azt úgy kapták meg, hogy zárt nyílászárókkal volt ez bemérve, ehhez képest tárva-nyitva az összes nyílászáró, és ott állnak és elszívják x db cigarettát, ami nyilván mindenkinek szíve joga, hiszen a törvény is engedi, és nem mellékesen kiviszik az alkoholt magukkal és akár egy-két órára ott ragadnak. És szerintem nemcsak a vonuló tömeg, és a lakosok szerint is ez okozza. Engem arról kérdeznak, hogyha ez egy tiltott dolog, akkor miért lehetséges. Arra nekem nem egészen kielégítő válasz, hogy de hát kilenc hajléktalantól elvették az italt, és akkor kevesebb a hajléktalanok száma.

dr. Somogyi Csaba:

Teljes mértékben így van, de egyébként egy olyan Belső-Erzsébetvárosban, ahol tényleg hömpölygő a tömeg és szórakozó hely előtt kint áll mondjuk harminc ember, aki italozik és cigizik, ott nem tudunk intézkedni.

Ujvári-Kövér Mónika:

Jó, de akkor én elfogadtam korábban is ezt a választ, csak akkor, ha azt mondja a Rendészeti Igazgatóság, hogy nem tud intézkedni, akkor ez egy válasz, de nem az, hogy ez nem zavarja a lakókat, mert ez ugyanúgy zavarja a lakókat.

dr. Somogyi Csaba:

Nem az zavarja a lakókat és ezzel visszakanyarodok, hogy isznak az utcán, hanem az zavarja a lakókat, hogy hangos. És nem azért isznak az utcán, mert ott van kedvük, hanem mert ki kell menniük cigizni. Ez ilyen egyszerű. Ha bent cigizhetnének, akkor nem mennének ki, ha nem lenne terasz, nem mennének ki. Attól, mert van egy sörös doboz a kezében, nem beszél hangosan.

Ujvári-Kövér Mónika:

Igen, csak a teraszok, amik kint vannak, az elvileg 10 óráig üzemel, a lakókat meg a hajnal kettőkor lévő, cigiző, alkoholt fogyasztó tömeg zavarja.

dr. Somogyi Csaba:

Igen, mert a kocsmák előtt tudnak csak cigizni, a vendéglátós mit csinál, vagy kiengedi a piájával, vagy nem engedi ki. A vendéglátós kiengedi a piájával, sőt ad neki egy műanyag poharat, hogy ne vigye ki az üvegpoharat.

Ujvári-Kövér Mónika:

Ez a másik probléma.

dr. Somogyi Csaba:

Ez így van, de mondom nem azért hangosak, mert isznak, hanem azért hangosak, mert sokan vannak, és kint beszélgetnek. Tehát ez a lényeg, hogy nem az alkohol zavarja az állampolgárt, hanem a zaj, és a zaj nem attól van, hogy alkoholt isznak, hanem, hogy sokan vannak és beszélgetnek. De, mikor egy hajléktalan fetreng az út közepén részegen és locsolja a piát az ABC előtt, akkor nem tudnak bemenni az ott italozók, ott viszont az zavarja az állampolgárt, hogy isznak az ABC előtt és a hajléktalan részegen fetreng és locsolja a szeszt. Pont azért találtuk ki ezt az intézkedési gyakorlatot, és pont azért próbálunk súlyozni a köztér szesz és a köztér szesz között, mert igenis vannak olyan közterületen elfogyasztott alkoholizálási szokások, amik igenis zavarják az állampolgárt, mint a hajléktalan, vagy az ABC-ben a piáját megvevő, az ABC előtt leülő italozó. És pont ezért súlyozunk, és ezért van különbség az intézkedési gyakorlatunkban, és pont ezért találtuk ki ezt a gyakorlatot és ezt a megoldást a hajléktalanokra.

Ujvári-Kövér Mónika:

Jó, köszönöm szépen. Moldován Képviselő Úr.

Moldován László:

Kénytelen vagyok megszólalni és tudom, hogy nem az Igazgató Úrnak a területe, Ön csak egy jogalkalmazó, de azért az, hogy a hajléktalanokat ki akarjuk szorítani a kerületből, ez hogy mondjam. Nem akarok ide nagy politikát keverni, de kénytelen vagyok. Azt gondolom, hogy ezt a problémát meg kéne oldani. Az, hogy kiszorítjuk őket, máshonnan is kiszorítjuk őket, attól még nem tűnnek el a hajléktalanok. Értem én, elnézést, hogy nagy politikát hozok ide, a FIDESZ ezt próbálja tenni, hogy ne lássuk őket, akkor nincsenek, de ez nem így van. És azért vagyok kénytelen, tudom, hogy nem Ön tudja megoldani ezt a problémát, mert ez viszont számomra elfogadhatatlan, hogy hajléktalanokkal szemben intézkedik, másokkal szemben meg nem, mert ők jól szituált fiatalok, nem is teljesen értem. És mondom még egyszer tudom, hogy Ön nem tudja ezt a problémát megoldani, de számomra ez hogy mondjam, üti a, nem tudom, rosszul esik egyszerűen, hogy hajléktalanokat kipróbálnak szorítani ahelyett, hogy megpróbáljuk megoldani a problémáikat, és velük szemben meg eljárni. Mert ez azt a hozzáállást jelenti számomra, mintha a hajléktalan ő választaná, hogy ő milyen baromi jól érzi magát, hogy megfagy és nem tudom én,

kint van az utcán télen is, pedig mindannyian tudjuk, hogy ez nem igaz, mert ez nem az ő válasza. Tehát, mindegy ez csak úgy zárójelben, nem is zárójelben mondanám el, de ezzel én abszolút nem értek egyet ezzel a szemlélettel, miközben azt gondolom, hogy nyilván ezt nem Ön találta ki, és nem azt akarom mondani, hogy a kerületi vezetéstől jön ez a szemlélet, de kénytelen vagyok ezt mondani. A Kormánytól jön végül is ez a szemlélet.

dr. Somogyi Csaba:

Egy nagyon fontos dolgot szeretnék mondani, egy mondatot. Egy nagyon fontos dolgot.

Hutiray Gyula:

Először én szeretnék.

dr. Somogyi Csaba:

Ja, elnézést.

Ujvári-Kövér Mónika:

Parancsoljon Alpolgármester Úr.

Hutiray Gyula:

Köszönöm szépen. Először is a csendháborítással kapcsolatosan. Nyilvánvalóan a csendháborítás címszó alatt azokat a dolgokat tudja bármilyen hatóság, vagy szervezet kezelni, ahol azonosítható a probléma, erre utalt szerintem az Igazgató Úr, amikor az utca zaja versus az éttermekből, szórakozó helyekből kijövő zaj kapcsán mondta, amit mondott. Nyilvánvalóan fel kell tenni a kérdést, hogy jó, de az utca zajjal tudunk-e valamit csinálni. Ezt már aztán érintette az alkoholfogyasztással kapcsolatos kérdéskör is. Van, amire tudunk már reagálni, van, amire ki kell találni a megfelelő módszereket. Például elterjedőben van, vagy terjedni kezdett az, hogy ezek a, ez Belső-Erzsebetvárosban van persze, ezek a riksák elkezdtek táskarádióval, vagy magnóval, vagy meglehetősen hangos eszközökkel járkálni. Ott, ahogy ez a jelenség megkezdődött, az első lakossági jelzések elégedetlenségek, nyilván, kapcsán értesültünk róla, hogy valamit lehetne tenni, akkor folyamatosan figyelmeztetési akcióba kezdett egyébként a jelenlévő helyszíni túrázó, vagy járőröző személyzet, aminek nyilván volt valami hatása. Tehát ezeket az ügyeket, amikor jól azonosítható, hogy mi a probléma, ezeket tudjuk, vagy megkísérelhetjük rendészeti eszközökkel kezelni. Amikor nem azonosítható a probléma, és itt térnék ki a közterületi italfogyasztásra, reagálnék a Moldován Képviselő Úr által mondottakra, amikor nem azonosítható a probléma. Ahogy Igazgató Úr fogalmazott, hogy egy kislánynak, bizonyára 18 év fölött van, de attól még kislány, a kezében van egy sörös doboz, ebből száz van, ezzel nem lehet mit kezdeni rendészeti eszközökkel nyilvánvalóan, szemben azzal, amikor nem százak vannak, hanem néhány tízen vannak és más jellegű a kérdés. Akkor lehet rendészeti eszközökkel kezelni a kérdést, vagy meg lehet próbálni rendészeti eszközökkel valamit csinálni. Ahogy a Moldován Képviselő Úr fogalmazott, hogy a hajléktalan, most akkor függetlenül attól, hogy rendészeti eszközökkel az italozás volt kezelve, a rendészeti eszközöknek a hatása az, vagy egyáltalán a hajléktalanok kiszorítása történne bármelyik részéből a városnak, hát erre több megjegyzésem is lenne. Az egyik, kicsit tréfásan, nem volt időszerű a megfogalmazás, amikor a megfagyásról beszélt Képviselő Úr, jelenleg ez hál' istennek nem aktuális.

Moldován László:

...Ketten is meghaltak.

Hutiray Gyula:

De nem fagynak meg mostanában, inkább hűgútát kapnak én csak erre akartam most utalni. De itt van az önkormányzat mellett a sarkon a két aluljáró közötti helyszín, ami nem a mi rendészeti problémánk, mert nincsen semmilyen hatáskörünk és ugye a Fővárosi Rendészeti Igazgatóság semmit nem csinált, pedig kifejezetten botrányos volt a dolog időnként az alkoholfogyasztás miatt, időnként a közszeméremsértés miatt, időnként köztisztasági, közegészségügyi problémák miatt és végül, ha jól látom az lett a megoldás, mert senki sem tudott semmit csinálni, hogy amikor addig piszkáltuk a társasházat azzal, hogy hogy beépítette az árkádokat, amivel sokra nem mentünk, de rájöttek akkor hirtelen arra, hogy akkor bekerítik azt a sarkot, mert az magántulajdon és valahogy

eltűntek onnan ezek a város közepén lévő botrányos jelenetek. Nem akarok egyenlőség jelet tenni, hangsúlyozom aközött, hogy a hajléktalansággal, vagy a hajléktalan jelenséggel szembeni kormányzati, városi, kerületi, utcai, lakótömb szerinti akármilyen föllépés és az italozás között, de azt gondolom, hogyha nem teszünk különbséget az intézkedések típusa között, hanem összemoszuk, akkor biztos, hogy nem fogunk egyikre sem megoldást találni. Tehát én összefoglalóan azt szeretném mondani, hogy a csendháborításnak azzal a részével, ami az utca zajjal kapcsolatos és az utca zajok miatt nehezíti a lakásokban való olyan mérést, ami azonosíthatóvá tenné, hogy kivel szemben kell föllépni, ahogy például a hangoskodó riksásokkal szemben fölléptünk, más módon is még föl fogunk lépni egyfelől, másfelől amit Igazgató Úr is mondott, nyilvánvalóan a jegyzőkönyvek, vagy ha nem jegyzőkönyvnek nevezzük, hanem feljegyzésnek, akkor a feljegyzéseket át lehet és át is kell adni a bejelentőnek. Evvel lépni fogunk és, hát azon nem biztos, hogy változtatni akarnánk, mert a kerület lakói egy másik részének sem szolgálná az érdekét, hogyha megszüntetnénk a buli negyednek a, hogy mondjam, az étellel teliségét. Ez jelentősen rontana az ottani ingatlanok árán anélkül, hogy bármilyen ellenszolgáltatás lenne. Most szélső esetet mondok, ha valamilyen módon eltüntetnék azt az életet abból a negyedből, ami ott most folyik, és aminek sok negatív jelensége van, akkor megállíthatatlan lenne a szlömösödés és az egész abban a formában, ahogy egyébként építészetileg most van, szerintem két éven belül botrányos állapotba kerülne. Tehát azért ne felejtsük el, hogy kiirtani az életet egy ilyen helyről az kétélű fegyver tud lenni. Ennyit szerettem volna hozzá tenni, részben az Egyebek között mondtam volna el, de ide kapcsolódott.

Ujvári-Kövér Mónika:

Jó, köszönjük. Igazgató Úr, van még egy mondat, vagy már elmondott mindent Alpolgármester Úr.

dr. Somogyi Csaba:

Köszönöm szépen. Egy mondat még, az intézkedés. Amikor intézkedésről beszélünk, akkor értelemszerűen nem csak bírságolásról van szó és ital elvételről, hanem figyelmeztetésről is. Tehát itt nem azt jelenti, mikor azt mondom, hogy nem intézkedünk, hogy nem csinálunk semmit, hanem természetesen figyelmeztetünk. Felhívjuk az állampolgár figyelmét arra, hogy nem lehet alkoholt fogyasztani közterületen, arra, hogy ne beszélgessenek, menjenek vissza a szórakozóhelyekre. Tehát nem megyünk el a szabálysértések mellett, csak ugye a szankciók közül válogatunk, vagy figyelmeztetünk, ennyi. Tehát gyakorlatilag mindig jelezzük azt, ha valami nem felel meg a szabályoknak, csak nem minden esetben szankcionálunk, vagy éppen vesszük el az italt. Hajléktalanok, segítjük is a hajléktalanokat. Nem csak az van, hogy a hajléktalanok ellen mindig ellenségesen lépünk fel és gyakorlatilag hajkurásszuk őket a kerületben és elveszjük tőlük minden sarkon az italt. Segítjük is őket, ha bajban vannak, mentőt hívunk, ha bajban vannak, hívjuk a segítő szolgálatokat. Volt, hogy életmentő beavatkozást próbáltunk egy hajléktalanon eszközölni, mert rosszul lett. Gyakorlatilag igaz, hogy később nem vezetett eredményre, mert mire a mentő kikerkezett meghalt, de ott voltunk, mi voltunk az elsők, akik odaértek. Legtöbb esetben egyébként mi vagyunk az elsők, akik hívják a segítséget és a mentőket. Tehát ez oda-vissza érvényes, nem csak hajkurásszuk őket, hanem segítjük is a hajléktalanokat, rászorulókat.

Ujvári-Kövér Mónika:

Igazgató Úr, Alpolgármester Úr a végén egy záró mondatot engedjenek meg. Én azt gondolom, hogy akkor, amikor kérdéseket teszek fel, meg lakossági jelzéseket próbálok közvetíteni, akkor én nem akarom elvitatni, az Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóság számos ponton szerintem erőn felül teljesít, és ezt senki nem akarja elvitatni. Nyilván az, hogy tudjunk a lakossági panaszokra választ adni, szerintem mindannyiunknak kötelessége. Alpolgármester Úrnak azt, hogy az élénkséget mivel vesszük el, vagy mivel nem, én ezt egy kicsit árnyaltabban látom. Nagyon sok mindenben igaza van, amit elmondott, de én azt gondolom, ha a szabályokat betartatjuk, adott esetben, hogy a nyílászárók legyenek zárva, mert nem kell ahhoz szórakozni menni, csak elég három utcával fentebb menni és én nem is értem, hogy hogy nem tudnak egy-egy ilyen dolgot

bemérni, mikor három utcával lejjebb meg lehet mondani, hogy melyik szórakozóhelyről ordít ki a zene, mert nyitott mindenhol a nyílászáró. Én azt is elhiszem, hogy hőség van bent, meg ne fulladjanak meg az emberek stb., stb., azt hiszem, hogy lehet annyi bevétele egy ilyen szórakozó helynek, merthogy elég élénken működnek egyébként, hogy oldja meg egyébként a szellőztető rendszerét, vagy például legyen olyan eszköz a kezünkben és azt is elfogadom, hogy a beazonosítható dolgokra sokkal könnyebb választ adni, vagy arra keressük a válaszokat és választ is adunk, de azt gondolom, hogyha tisztán látjuk, hogy a nemdohányzók védelméről szóló törvény mennyi kárt okoz, akkor igenis szerintem lehet a kormányzat felé olyan kezdeményezést tenni, de én magam hiába teszem meg, mert nem túl hathatós ez a dolog. Lehet, hogy a kerület vezetése részéről hathatósabb, hogy bizonyos területeket ez alól kivéve, egyszerűen, mint ahogy külföldön is működik, szeparált helyeken legyen a dohányzás biztosítva ezeken a szórakozó helyeken. Mindjárt lehet, hogy... akkor is élénken fog vonulni ez a tömeg A-ból B-be, csak nem biztos, hogy kint fog másfél órát dohányozni és netalántán nekünk is kevesebb problémánk van a közterületi alkohol fogyasztókkal. Ezek csak felvetések. Lehet, hogy egyik sem jó válasz, csak egyszerűen gondolkozni ilyen kérdéseken, válaszokon. Én többször a Hatósági Irodának is ötlet szinten felvettem dolgokat, hogy például miért nem lehet egyfajta párbeszédet elindítani a szórakozó helyekkel, hogy hogy ne engedjék ki az alkoholt mert, ha nem engednék ki és nem adnák oda műanyag pohárba, mindjárt egyébként nem lenne probléma. Több ponton egyébként megakadt, miközben ők is gondolkoztak ezen. Én csak azt mondom, hogy gondolkoznunk kellene azon, hogy hogy tehetjük élhetőbbé ezt a belső-erzsébetvárosi részt. Parancsoljon Igazgató Úr.

dr. Somogyi Csaba:

Egy tiszteletteljes kérés. Nagyon kevés bejelentés érkezik hozzám.

Ujvári-Kövér Mónika:

Ezek szerint mindegyik hozzám érkezik.

dr. Somogyi Csaba:

Így van. Ez lenne a kérésem, hogy minden egyes választópolgárnak legyenek kedvesek elmondani, hogy telefonáljanak be hozzánk, 0-24-ben ott vagyunk, felvesszük, kimegyünk, reagálunk, meghallgatjuk a bejelentőt. Nekünk ez óriási segítség, ha eljut hozzánk az információ és mindig, minden bejelentést kivizsgálunk, ha kell, visszajelzünk, ha kell, beszélünk az állampolgárral. Amennyi problémát én hallok, amennyi visszajön a tisztelt képviselőktől hozzám, az nem látszik a bejelentések számán, mert ehhez képest nulla bejelentés érkezik. Köszönöm szépen.

Ujvári-Kövér Mónika:

Köszönjük szépen. Ha nincs más hozzászólás, akkor javaslom, hogy szavazzunk. Egyetlen határozati javaslatról van szó, aki az abban leírtakkal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze. Aki tartózkodik, egy tartózkodás mellett elfogadásra került, köszönöm szépen.

308/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Beszámoló az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2016. évi I. féléves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a Művelési Központ 2016. évi I. félévi üzemeltetéséről

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy a határozati javaslat mellékletét képező, az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága 2016. évi I. féléves munkájáról, a célkitűzések teljesüléséről és a Művelési Központ 2016. évi I. félévi üzemeltetéséről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadta.

3.sz. NAPIRENDI PONT

Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

1.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Trioix Kft. (székhely/lakcím: 1142 Budapest, Dorozsmai u. 187/A. III. 9.) KI/29184/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek használatához 2016. augusztus 1-től 2016. szeptember 30-ig, 1 m x 2 m, azaz 2 m² nagyságú fagyalt, tricikliről történő mozgóárusításához, azzal a kikötéssel, hogy az árusítás, azaz a tricikli járdán történő megállása során mindenkor biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet.

2.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Főtaxi Zrt. (székhely/lakcím: 1087 Budapest, Kerepesi út 15.) KI/1141-1/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 13. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. december 31-ig, 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú, információs pult elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet.

3.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a RIKIKI Kft. (székhely/lakcím: 1151 Budapest, Kossuth u. 55/A.) KI/29801/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 30. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. szeptember 30-ig, 0,3 m x 0,3 m, azaz 1 m² nagyságú árubemutató elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

4.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a University Drink Kft. (székhely/lakcím: 1078 Budapest, István u. 18.) KI/30019/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, István u. 18. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. augusztus 1-től 2016. szeptember 30-ig, 1 m x 4 m, azaz 4 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határoltan legalább 0,5 m² nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

5.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a DIDZSLA Kft. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dohány u. 56.) KI/30021/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 56. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. augusztus 1-től 2016. december 31-ig, 1 m x 6 m, azaz 6 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó

terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

6.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség (székhely/lakcím: 1052 Budapest, Károly krt. 20.) KI/1060-4/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kazinczy utca Wesselényi utca és Király utca közötti szakaszának közterület használatához 2016. augusztus 27-től 2016. augusztus 29-ig Sólet Fesztivál elnevezésű rendezvény megtartásához, valamint ehhez kapcsolódóan 7 db 3,3 m x 2,5 m, azaz 9 m², összesen 63 m² nagyságú területen kereskedelmi célú faház, 8 db 1,8 m x 1 m, azaz 2 m², összesen 16 m² nagyságú területen sörasztal + sörpad, és 12 db 1 m x 1 m, azaz 1 m², összesen 12 m² nagyságú területen könyöklő elhelyezéséhez.

7.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Bernimpex Bt. (székhely/lakcím: 2241 Süllyasp, Malom u. 34.) KI/32299/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Garay tér 5. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. december 31-ig, 0,5 m x 2 m, azaz 1 m² nagyságú árubemutató babák elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.

8.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Lilafüge Kft. (székhely/lakcím: 1047 Budapest, Reviczky u. 38/C. IV. 13.) KI/31060/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 6. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. szeptember 30-ig, 2 m x 1,5 m, azaz 3 m² nagyságú zöldség-gyümölcs árubemutató elhelyezése céljából.

9.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Klubi 11 Kft. (székhely/lakcím: 2800 Tatabánya, Teleki László u. 11.) KI/19249-1/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 37. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. október 31-ig, 1 m x 6 m, azaz 6 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz elhelyezésével a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

10.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Plus Game Invest Kft. (székhely/lakcím: 1034 Budapest, Beszterce u. 26.) KI/22800-1/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Izabella u. 42. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. október 31-ig 1,2 m x 3,3 m, azaz 4 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú fényreklám elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz kialakításával biztosítani kell gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább 0,5 m² nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

11.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gozsdu Gasztronómia Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Király u. 13.) KI/19242-2/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 13. szám alatti épület előtti közterület („C” Udvar) használatához, 2016. október 1-től 2017. február 28-ig 4,85 m x 1,5 m, azaz 8 m², és 2,45 m x 0,85 m, azaz 3 m², mindösszesen 11 m² nagyságú, körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

12.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az El Santo Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Wesselényi u. 12.) KI/19784-2/2016/VI. számú kérelmére a korábban részére megadott 116/2016. (03.22.) számú hozzájárulását a közterület nagysága tekintetében akként módosítja, hogy részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kertész u. 24-28. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. október 31-ig 1 m x 9 m, azaz 9 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

13.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Dream Walk Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Madách Imre út 10.) KI/24277-4/2016/VI. számú kérelmére a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 10. szám alatti épület előtti közterület használatának ügyében meghozott 289/2016. (06.24.) sz. határozatában foglalt, és fagylaltpult kihelyezésére irányuló hozzájárulását **2016. június 28. napjával visszavonja**.

14.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Pubformance Kft. (székhely/lakcím: 2097 Pilisborosjenő, Vár u. 3.) KI/24296/2016/VI. számú kérelmére – a korábban megadott 209/2016. (05.18.) sz. hozzájárulás módosításával –, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Nagy Diófa u. 26. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. április 18-tól 2016. december 31-ig, 1 m x 2,6 m, azaz 3 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább 0,5 m² nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

15.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület, Király u. 11. szám alatti épület előtti közterület használatával összefüggő eljárásban a Városüzemeltetési Bizottság által korábban meghozott, 231/2016. (05.18.) sz. határozattal szemben, a PartyCode Hungary Kft. (székhely/lakcím: 1138 Budapest, Váci út 186.) részéről benyújtott jogorvoslati kérelmet **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**, tekintettel arra, hogy a fellebbezés elkésztett.

16. A)

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a PartyCode Kft. (1138 Budapest, Váci út 186.) KI/24619-1/2016/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Király u. 11. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a kérelemben megjelölt méretekkel kialakított információs pult elhelyezése esetén nem maradna meg a gyalogosok részére szükséges 1,5 m szabad járdafelület.

16. B

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a PartyCode Kft. (1138 Budapest, Váci út 186.) KI/24619-1/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 11. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. július 1-től 2018. június 30. napjáig, 0,6 m x 1,3 m, azaz 1 m² nagyságú információs pult elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

17.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Madang Borneo Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Nagy Diófa u. 30-32.) KI/25973/2016/VI. számú kérelmére – a korábban megadott 235/2016. (05.18.) sz. hozzájárulás javításával –, részére **hozzájárul** a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek használatához 2016. május 11-től 2016. szeptember 30-ig, szerda, csütörtök, péntek, és szombati napokon, 1 m² nagyságú területen (1 fő) helyszínen készült fotók kézből történő mozgóárusításához, azzal a kikötéssel, hogy az árusítás során mindenkor biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet.

18.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Miút3 Kft. (székhely/lakcím: 1118 Budapest, Ugron Gábor u. 77.) KI/6088-1/2016/VI. számú kérelmére a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 3. szám alatti épület előtti közterület használatának ügyében meghozott 63/2016. (03.02.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **2016. július 8. napjával visszavonja**.

19.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Kreml Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Király u. 65.) KI/12631-2/2016/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Király u. 65. szám alatti épület előtti közterület használatához, azaz ott 2 db reklámtábla elhelyezéséhez **nem járul hozzá**.

20.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Money24 Exchange Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Madách Imre tér 2.) KI/32814/2016/VI. számú kérelméhez kötötten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 18. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. augusztus 31-ig 1,34 m x 3,6 m, azaz 5 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább 0,5 m² nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

21.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gozsdú Spádj Kft. (1061 Budapest, Andrássy út 9. I. em.) KI/26734-1/2016/VI. számú kérelmére a Budapest VII. kerület, Holló u. 12-14. szám alatti épület előtti közterület használatának ügyében meghozott 285/2016. (06.24.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **2016. július 19. napjával visszavonja**.

22.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Music Fashion Kft. (székhely/lakcím: 1138 Budapest, Váci út 34.) KI/32589/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Asbóth u. 9. szám alatti épület előtti közterületen 1 db várakozóhely használatához, 2016. augusztus 20. napján 19 órától 19.40 óráig, gépjárműre elhelyezett járműreklám, valamint gépjárműből szolgáltatott 40 perces jazz koncert megrendezése céljából.

23.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Kerpen Gáborné egyéni vállalkozó (adószáma: 42909930-1-42) KI/12229-2/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Klauzál tér 7. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. október 1-től 2017. szeptember 30-ig 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell. Továbbá Kerpen Gáborné egyéni vállalkozó kérelmére, részére a közterület-használati díj – legalább háromhavi díjat elérő – részletekben történő megfizetéséhez **hozzájárulását adja**.

24.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Malac Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Király u. 41. III. 17/A.) KI/32585/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 12. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 14-től 2016. november 30-ig, 1,2 m x 2,5 m, azaz 3 m² nagyságú, kávé, fagyalt, üdítőital, pékáru tricikliről történő árusítása céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet folyamatosan biztosítani kell.

25.

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Enisz Barbara ev. (adószám: 67718436-1-42) KI/33219/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Nagy Diófa u. 9. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. augusztus 1-től 2016. szeptember 30-ig, 1 m x 2 m, azaz 2 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú árubemutató fogas elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

Ujvári-Kövér Mónika:

Következő napirendi pont a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései. Kérdezem Irodavezető Asszonyt kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Csüllög Szilvia:

Nem, köszönöm szépen.

Ujvári-Kövér Mónika:

Nem kíván, köszönjük szépen. Megnyitom a napirend vitáját, kérdés, hozzászólás van-e?

Moldován Képviselő Úr, parancsoljon.

Moldován László:

Csak két kérdésem van. Az egyik a 12-es előterjesztés az El Santo Kft. Kiderült, hogy 1nm-rel nagyobbra alakították ki, ezért augusztus 1-től kérik az 1nm-rel nagyobb közterületet, de ugyanakkor április 1-től augusztus 1-ig megkifizették azt az 1 nm-t amit használtak. Hogy van ez?

Csüllög Szilvia:

Ugye az évben kiadott engedély, talán beszéltük is a májusi bizottsági ülésen, mikor a nagy részét a teraszoknak engedélyezte a Bizottság, ellenőrzik a kollegáim. Pont azért, hogy amikor ilyen hosszabbítás van, akkor bele tudjuk venni azt, hogy mit tapasztaltunk a közterületen. Na, most ilyenkor derül fény ilyesmire is, hogy ott 1 nm-rel nagyobb területet hasznosítanak. Szerencsére azt kell, hogy mondjam egyébként, hogy az előzőekhez képest jóval több volt. Azt kell, hogy mondjam, hogy a célirányos és folyamatos ellenőrzésnek azért van hatékonysága. Ezt leszögezhetjük, mert tény, hogy előfordul még, de jóval kevesebb, mint az előző években. Ugye itt, amikor ezt megállapítják, mindig az ellenőrzés időpontja a mérvadó. Azt, hogy egyébként

mikor alakította ki, visszamenőlegesen szankcionálni nem tudjuk ezeket a közterület használókat, azonban onnantól kezdve nyilván mi is arra törekszünk, hogy egy jogszerű állapot álljon fenn. Tényleg igyekszünk már a rákövetkező hónapban kijutni mindenhova, tehát azért van itt is, hogy júniusban elkezdjük a májusiakat, már júniusban elkezdjük. Valószínűleg ez az áprilisi is elképzelhető, hogy már a májusi bizottsági ülésen ott volt egy nagyobb, 40-50 terasz, tehát próbálunk mi is, pont azért, hogy ne teljenek el azért hónapok. És ezeket azért visszatérően is azért meg fogjuk nézni, hogy tényleg kialakította-e. Nyilván van ebben egy fokozatosság is, tehát nem az a cél, hogy rögtön szankcionáljunk, de azért, hogy minden szabálytalanságot feltárjunk és figyelmeztessünk és, hogy adott esetben arra bírjuk őket, mert azt mondom, hogy akkor már eredményesnek mondhatjuk a munkánkat, hogyha mindenki az általa használt közterület után fizeti a közterület-használati hozzájárulást. Ezt a szezont végére mondjuk, tényleg visszatérően még egyszer fogjuk tudni ellenőrizni, úgyhogy erre törekszenek a munkatársaim. Azt hiszem, hogy még egy lett volna, de most már szinte a végére értünk a kiadott engedélyek ellenőrzésének. Indítunk még egy ellenőrzést, úgyhogy reményeink szerint, ha ez még jobban csökken, akkor jövőre talán már nem is lesz.

Moldován László:

Ezt értem, kicsit azért úgy érzem, hogy akkor lehetne megúszással játszani, ha nem ér ki az Iroda munkatársa a következő hónapban, hanem csak az azutáni hónapban, akkor két hónapig egyre többet, de mindegy ez.

Csüllög Szilvia:

Ezt nem mondanám.

Moldován László:

Nem, ok. Akkor mondom a következőt, az nagyon gyors. Itt a 16-os számú előterjesztésnél megütötte a szememet, hogy 2016. június 1-től 2024. június 1-ig kérte a...

Csüllög Szilvia:

Remélem, hogy a határozati javaslat...

Moldován László:

Igen, más okokból el lett utasítva, csakhogy kérdezem, hogy lehet így kérni, vagy ez mennyire reális.

Csüllög Szilvia:

Bármit beírhat a kérelmébe, de hát nekik elutasításra kerül más okokból is.

Moldován László:

Jó, nekem ennyi.

Ujvári-Kövér Mónika:

Gondolom másnak nincs kérdése, hozzászólása. Az én ügyrendi javaslatom az lenne, és akkor az Irodától is kérnék ebben egy megerősítést, hogy jól gondolom-e, hogy egyedül a 16-os határozati javaslat és előterjesztés az, ahol A és B alternatíva van. A többinél vagy hozzájárulás, vagy sem. Ezért a javaslatom az lenne, hogy az 1-15-ről szavazzunk egyben, aztán a 16-ról külön és a 17-25-ről. Egyéb javaslat van-e ehhez képest. Alpolgármester Úr.

Hutiray Gyula:

Nem ehhez javaslat, hanem egy megjegyzés. Tehát van a, nem tudom hányas számú előterjesztés, majd segítsetek, ami a Kazinczy utcai Sölet fesztiválról szól, ahol nem része a döntésnek, mert elvileg a rendelet...

Ujvári-Kövér Mónika:

A hatos.

Hutiray Gyula:

Elvileg a rendeletből következik általában, hogy mennyi bérleti díjat kell fizetni, de azért mi tudjuk általában, hogy a jogszabályok értelmezése mindig valamilyen mozgásteret tartalmaz. Itt ugye arról szól, hogy vannak mindenféle sörpadok, most nem magáról a rendezvényről akarok beszélni, hanem kizárólag a dolognak a bérleti díj részéről. Vannak sörpadok, meg nem tudom

hasonló könyöklők, ezeknek a díja viszonylag egyértelmű, hogy ezeken már nem folyik árusítás, ezzel szemben a pavilonokból eladják azokat a sőleteket, amiket megcsinálnak. Bennem egyértelmű, hogy ennek a rendezvénynek a célja az árusítás, amennyiben nem árusítás, akkor erre is egy kedvezményes díj vonatkozik. Én úgy gondolom, hogy ez egy árusítás. Nem lehet mérlegelni, hogy ez valamilyen módon kapcsolódik egy etnikumhoz, nemzetséghez, egy valláshoz, vagy bármihez. Ezt nem lehet mérlegelni, ha egyszerűen egy árusítás folyik, akkor árusítás folyik, és én ennek a díjával kell kiszámolni, amit fizetni kell. Mivel a dolog érzékeny lehet, ezért azt gondolom helyesnek, ha erről a Bizottság, és ezért jöttem le, hogy ezt szóba hozzam. Erről nem kell dönten, de ha valamiért úgy gondolná a tisztelt Bizottság, hogy ez egy rossz logika, amit én itt mondtam, akkor kérem szépen, hogy tegyék meg a megjegyzéseiket. Mert lehet, hogy úgy értelmezni, hogy ez nem az árusításról szól, hanem ez egy olyan fesztivál, ami egy kultúrát mutat be, stb., stb. Én nem osztom ezt a nézetet, de lehet ilyen vélemény. Ezt szerettem volna szóba hozni, jegyzőkönyvbe mondani, ha valakinek megjegyzése van, akkor...

Ujvári-Kövér Mónika:

Megértettük. Ehhez képest, hogy mi ezt elfogadjuk, nem tudom, hogy valakinek hozzászólása, kérdése, van-e? Moldován Képviselő Úr.

Moldován László:

Nagyon jó, hogy szóba hozta, én is szóba akartam hozni, merthogy tényleg, hát hogy forgalomtechnikai hozzájárulást kértek ahhoz, hogy lezárják az utcát. Megmondom őszintén, hogy azért köszönöm, mert elfelejtettem ezt szóba hozni, de tényleg az is eszembe jutott, hogy az egész utcára kéne akár közterület-használati díjat fizetni, vagy fizettetni, és erre rá akartam kérdezni, hogy mi alapján számoljuk ezt ki. Mert én abszolút azt mondom, hogy ez egy Sőlet fesztivál, nyilván megcsinálják és eladják, tehát kereskedelmi tevékenységet folytatnak. Nyilván vannak ilyen kulturális részek, mint koncertek, meg nem tudom még micsoda, ami hozzá kapcsolódik. Azért jó, hogy szólt, mert elfelejtettem rákérdezni, hogy mi alapján...

Ujvári-Kövér Mónika:

Akkor most értjük a kérdést...

Hutiray Gyula:

Majd az Egyebekben, ha hozzászólók a zárt ülésen, akkor reagálok erre, jó?

Ujvári-Kövér Mónika:

Szavazhatunk egyébként ez esetben külön, de az én felfogásom szerint itt le van írva a jelenlegi helyzet és a kérdésünk az az előterjesztés alapján, hogy szakmailag a hozzájárulásnak nincsen egyébként akadálya, és ugye erről szavazzunk. Ehhez képest van-e bármiféle egyéb javaslat?

Csüllög Szilvia:

Maga az előterjesztés a rendezvényhez való hozzájárulásról szól, de amit Alpolgármester Úr felvetett, az a díjszabása ennek a rendezvénynek, ami...

Ujvári-Kövér Mónika:

Ez egyfajta kiegészítésként hangzott el.

Csüllög Szilvia:

Ők évek óta megtartották ezt a rendezvényt, kulturális rendezvényként jelentették be, és kulturális rendezvényhez kapcsolódóan jelentettek be x nm kereskedelmi tevékenységet. Ez az egyik kategória, és ismer a rendelet egy olyan kategóriát is, ami nem kulturális non-profit rendezvény, hanem vállalkozási célú rendezvény, amikor azt mondjuk, hogy maga a, ezt akkor értelmezze, igen egy vállalkozási célú, nem pedig egy non-profit. Ez két különböző díjszabás a rendelet melléklete szerint.

Ujvári-Kövér Mónika:

De azon kívül, hogy köszönettel fogadtuk a kiegészítést, és egyetértünk vele, vagy nem, de nekünk magáról a hozzájárulásról kell szavoznunk.

Hutiray Gyula:

Így van.

Csüllög Szilvia:

A Bizottság a hozzájárulásáról, vagy a nem hozzájárulásáról dönt.

Ujvári-Kövér Mónika:

Most az a kérdés, hogy a Bizottság tagjai részéről az Alpolgármester Úr kiegészítéséhez képest van-e valamiféle megjegyzése, hozzászólása, azon kívül, ami Moldován Képviselő úrnak örülünk, hogy eszébe jutott ez a dolog, azon kívül. Nincs, jó. Akkor tudomásul vettük a kiegészítést. Az az ügyrendi javaslat, ami volt, csak a Jegyzői Iroda részéről ehhez képest van-e valami ellenérzése valakinek, ha ez elfogadható, akkor szavazzunk erről. Merthogy ügyrendi javaslatról is kéri mindig a Jegyzői Iroda, hogy külön szavazzunk.

dr. Mészáros Zoltán:

Persze.

Ujvári-Kövér Mónika:

Köszönöm, akkor így fogunk szavazni.

309/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései- Ügyrendi Indítvány

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az 1-15-ig, valamint a 17-25-ig terjedő határozati javaslatokról egyben, a 16. számú határozati javaslatról külön szavaz.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövér Mónika:

Aki az 1-15 határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, az kérem kézfelemeléssel jelezze. Egyhangú, köszönöm szépen.

310/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Trioix Kft. (székhely/lakcím: 1142 Budapest, Dorozsmai u. 187/A. III. 9.) KI/29184/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek használatához 2016. augusztus 1-től 2016. szeptember 30-ig, 1 m x 2 m, azaz 2 m² nagyságú fagylalt, tricikliről történő mozgóárusításához, azzal a kikötéssel, hogy az árusítás, azaz a tricikli járdán történő megállása során mindenkor biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

311/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Főtaxi Zrt. (székhely/lakcím: 1087 Budapest, Kerepesi út 15.) KI/1141-1/2016/VI. számú kérelmére, részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Király u. 13. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. december 31-ig, 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú, információs pult elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

312/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a RIKIKI Kft. (székhely/lakcím: 1151 Budapest, Kossuth u. 55/A.) KI/29801/2016/VI. számú kérelmére, részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 30. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. szeptember 30-ig, 0,3 m x 0,3 m, azaz 1 m² nagyságú árubemutató elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

313/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a University Drink Kft. (székhely/lakcím: 1078 Budapest, István u. 18.) KI/30019/2016/VI. számú kérelmére, részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, István u. 18. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. augusztus 1-től 2016. szeptember 30-ig, 1 m x 4 m, azaz 4 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább 0,5 m² nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

314/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a DIDZSLA Kft. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dohány u. 56.) KI/30021/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 56. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. augusztus 1-től 2016. december 31-ig, 1 m x 6 m, azaz 6 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

315/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség (székhely/lakcím: 1052 Budapest, Károly krt. 20.) KI/1060-4/2016/VI. számú kérelméhez kötött részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kazinczy utca Wesselényi utca és Király utca közötti szakaszának közterület használatához 2016. augusztus 27-től 2016. augusztus 29-ig Sólet Fesztivál elnevezésű rendezvény megtartásához, valamint ehhez kapcsolódóan 7 db 3,3 m x 2,5 m, azaz 9 m², összesen 63 m² nagyságú területen kereskedelmi célú faház, 8 db 1,8 m x 1 m, azaz 2 m², összesen 16 m² nagyságú területen sörasztal + sörpad, és 12 db 1 m x 1 m, azaz 1 m², összesen 12 m² nagyságú területen könyöklő elhelyezéséhez.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

316/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Bernimpex Bt. (székhely/lakcím: 2241 Süllyap, Malom u. 34.) KI/32299/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Garay tér 5. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. december 31-ig, 0,5 m x 2 m, azaz 1 m² nagyságú árubemutató babák elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

317/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Lilafüge Kft. (székhely/lakcím: 1047 Budapest, Reviczky u. 38/C. IV. 13.) KI/31060/2016/VI. számú kérelmére, részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor u. 6. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. szeptember 30-ig, 2 m x 1,5 m, azaz 3 m² nagyságú zöldség-gyümölcs árubemutató elhelyezése céljából.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

318/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Klubi 11 Kft. (székhely/lakcím: 2800 Tatabánya, Teleki László u. 11.) KI/19249-1/2016/VI. számú kérelmére, részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Dohány u. 37. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. október 31-ig, 1 m x 6 m, azaz 6 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz elhelyezésével a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

319/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Plus Game Invest Kft. (székhely/lakcím: 1034 Budapest, Beszterce u. 26.) KI/22800-1/2016/VI. számú kérelmére, részére *hozzájárul* a Budapest VII. kerület, Izabella u. 42. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. október 31-ig 1,2 m x 3,3 m, azaz 4 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú fényreklám elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz kialakításával biztosítani kell gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább 0,5 m² nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

320/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gozsdu Gasztronómia Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Király u. 13.) KI/19242-2/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 13. szám alatti épület előtti közterület („C” Udvar) használatához, 2016. október 1-től 2017. február 28-ig 4,85 m x 1,5 m, azaz 8 m², és 2,45 m x 0,85 m, azaz 3 m², mindösszesen 11 m² nagyságú, körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a terasz területén, vagy azzal határosan legalább méretének 10%-át elérő nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

321/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az El Santo Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Wesselényi u. 12.) KI/19784-2/2016/VI. számú kérelmére a korábban részére megadott 116/2016. (03.22.) számú hozzájárulását a közterület nagysága tekintetében akként módosítja, hogy részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kertész u. 24-28. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. október 31-ig 1 m x 9 m, azaz 9 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

322/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Dream Walk Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Madách Imre út 10.) KI/24277-4/2016/VI. számú kérelmére a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 10. szám alatti épület előtti közterület használatának ügyében meghozott 289/2016. (06.24.) sz. határozatában foglalt, és fagylaltpult kihelyezésére irányuló hozzájárulását **2016. június 28. napjával visszavonja.**

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

323/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Pubformance Kft. (székhely/lakcím: 2097 Pilisborosjenő, Vár u. 3.) KI/24296/2016/VI. számú kérelmére – a korábban megadott 209/2016. (05.18.) sz. hozzájárulás módosításával –, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Nagy Diófa u. 26. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. április 18-tól 2016. december 31-ig, 1 m x 2,6 m, azaz 3 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább 0,5 m² nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

324/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület, Király u. 11. szám alatti épület előtti közterület használatával összefüggő eljárásban a Városüzemeltetési Bizottság által korábban meghozott, 231/2016. (05.18.) sz. határozattal szemben, a PartyCode Hungary Kft. (székhely/lakcím: 1138 Budapest, Váci út 186.) részéről benyújtott jogorvoslati kérelmet **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja**, tekintettel arra, hogy a fellebbezés elkészt.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövér Mónika:

A 16-os határozati javaslatnál előbb az A verzióról fogunk szavazni, aki azzal egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze. Egyhangú, köszönöm.

325/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a PartyCode Kft. (1138 Budapest, Váci út 186.) KI/24619-1/2016/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Király u. 11. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a kérelemben megjelölt méretekkel kialakított információs pult elhelyezése esetén nem maradna meg a gyalogosok részére szükséges 1,5 m szabad járdafelület.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövé Mónika:

Akkor a B okafogyottá vált és akkor a 17-25-ről szintén egyben szavazunk. Aki egyetért az abban leírtakkal, kérem kézfelemeléssel jelezze azt. Egyhangúlag elfogadásra került és ezzel le is zártuk ezt a napirendi pontot.

326/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Madang Borneo Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Nagy Diófa u. 30-32.) KI/25973/2016/VI. számú kérelmére – a korábban megadott 235/2016. (05.18.) sz. hozzájárulás javításával –, részére *hozzájárul* a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában lévő közterületek használatához 2016. május 11-től 2016. szeptember 30-ig, szerda, csütörtök, péntek, és szombati napokon, 1 m² nagyságú területen (1 fő) helyszínen készült fotók kézből történő mozgóárusításához, azzal a kikötéssel, hogy az árusítás során mindenkor biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a szükséges 1,5 m szabad járdafelületet.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

327/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Miút3 Kft. (székhely/lakcím: 1118 Budapest, Ugron Gábor u. 77.) KI/6088-1/2016/VI. számú kérelmére a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 3. szám alatti épület előtti közterület használatának ügyében meghozott 63/2016. (03.02.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **2016. július 8. napjával visszavonja.**

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

328/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Kreml Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Király u. 65.) KI/12631-2/2016/VI. számú kérelmére, részére a Budapest VII. kerület, Király u. 65. szám alatti épület előtti közterület használatához, azaz ott 2 db reklámtábla elhelyezéséhez **nem járul hozzá.**

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

329/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Money24 Exchange Kft. (székhely/lakcím: 1075 Budapest, Madách Imre tér 2.) KI/32814/2016/VI. számú kérelméhez kötötten, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 18. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 1-től 2016. augusztus 31-ig 1,34 m x 3,6 m, azaz 5 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell, valamint a terasz területén, vagy azzal határosan legalább 0,5 m² nagyságú zöldfelület kerül kialakításra.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

330/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Gozsdu Spájz Kft. (1061 Budapest, Andrássy út 9. I. em.) KI/26734-1/2016/VI. számú kérelmére a Budapest VII. kerület, Holló u. 12-14. szám alatti épület előtti közterület használatának ügyében meghozott 285/2016. (06.24.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **2016. július 19. napjával visszavonja.**

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

331/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Music Fashion Kft. (székhely/lakcím: 1138 Budapest, Váci út 34.) KI/32589/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Asbóth u. 9. szám alatti épület előtti közterületen 1 db várakozóhely használatához, 2016. augusztus 20. napján 19 órától 19.40 óráig, gépjárműre elhelyezett járműreklám, valamint gépjárműből szolgáltatott 40 perces jazz koncert megrendezése céljából.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

332/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Kerpen Gáborné egyéni vállalkozó (adószáma: 42909930-1-42) KI/12229-2/2016/VI. számú kérelmére, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Klauzál tér 7. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. október 1-től 2017. szeptember 30-ig 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell. Továbbá Kerpen Gáborné egyéni vállalkozó kérelmére, részére a közterület-használati díj – legalább háromhavi díjat elérő – részletekben történő megfizetéséhez **hozzájárulását adja**.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

333/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Malac Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Király u. 41. III. 17/A.) KI/32585/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Rumbach Sebestyén u. 12. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2016. augusztus 14-től 2016. november 30-ig, 1,2 m x 2,5 m, azaz 3 m² nagyságú, kávé, fagyalt, üdítőital, pékáru tricikliről történő árusítása céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet folyamatosan biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

334/2016. (08.01.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy Enisz Barbara ev. (adószám: 67718436-1-42) KI/33219/2016/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Nagy Diófa u. 9. szám alatti épület előtti közterület használatához 2016. augusztus 1-től 2016. szeptember 30-ig, 1 m x 2 m, azaz 2 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú árubemutató fogas elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövé Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

4.sz. NAPIRENDI PONT

Egyebek

Ujvári-Kövér Mónika:

Akkor most pedig a nyílt ülés keretében Egyebek, vagy Egyéb. Alpolgármester Úr,

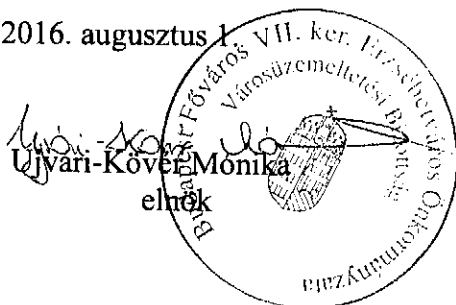
Hutiray Gyula:

Majd a zárt ülésen.

Ujvári-Kövér Mónika:

Zárt ülésen. Akkor kérdezem, hogy a nyílt ülés keretében van-e valakinek megjegyzése, hozzászólása, amennyiben nincs, zárt ülést rendelek el, és köszönöm a részvételét azoknak, akik a nyílt ülésen vehettek részt.

Budapest, 2016. augusztus 1.



Nagy Andrea s.k.
tag

A jegyzőkönyvet készítette:

dr. Eisenbeck Nóra

Budapest, 2016. augusztus 3.

