

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. október 19-én 13 órakor megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Budapest VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet körút 6. I. emelet Ülésterem

Jelen vannak: Vattamány Zsolt polgármester, dr. Bajkai István, Hutiray Gyula, dr. Vető Marietta alpolgármesterek,
Benedek Zsolt, Devosa Gábor, Kismarty Anna, dr. Kispál Tibor, Moldován László, Molnár István, Nagy Andrea, Németh Gábor, Sólyom Bence, Szücs Balázs, Stummer János, Timár László, Veres Zoltán képviselők

Dr. Gotthard Gábor jegyző
Medgyesi Judit aljegyző

Hivatali vezetők: Bencsik Mónika, Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Gergely Katalin, dr. Hajdu Kitty, dr. Máté Katalin, dr. Mészáros Zoltán, Nagyné Kovács Martina, Szabó György irodavezetők; Kardos-Erdődi Zsolt irodavezető-helyettes

Meghívottak: dr. Csomor Sándor az ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt polgármester

A jegyzőkönyvet vezette: Jékli Mariann, Nagyné Szánti Gabriella

Vattamány Zsolt polgármester

„Szép jó napot kívánok! Köszöntöm a megjelent képviselő hölgyeket, urakat, vendégeinket, a hivatal munkatársait. Mielőtt elkezdenénk ülésünket, lenne néhány bejelentenivalóm. Egy örömteli hírrel kezdenék. Legutóbbi ülésünk óta két képviselőtársunk családjában is gyarapodott a család, gyermekáldás révén. Ezúton is szeretnénk gratulálni Stummer János úrnak és Ujvári-Kövér Mónika képviselő asszonynak és jó egészséget kívánunk az egész családnak. Emellett lenne egy szomorú bejelentenivalónk is. Ez év október 12-én elhunyt dr. Bolesza Emőke képviselőtársunk, régi képviselőtársunk, aki több mint 15 éven keresztül volt képviselő Erzsébetvárosban. Lesz is majd egy rendelet-módosításhoz egy javaslatunk, ahol döntünk majd az 1. számú napirendi pontnál. Bár tudom, hogy nem ide illik, de egészen furcsán hallom magam ebben a mikrofonban. Tehát nem ide illik, nem az 1-es napirendi ponthoz illik, de ide tudtuk berakni, hogy a volt Képviselő Asszonyt az önkormányzat saját halottjának tekintse. Szeretném megkérni képviselőtársaimat, hogy egy perc néma felállással adózzunk a volt Képviselő Asszony emlékének. Köszönöm szépen!

Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. október 19-ei rendes ülését megnyitom. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy jelen van 16 fő, az ülés határozatképes. Távollétét Ujvári-Kövér Mónika képviselő asszony jelentette be. A tisztelt képviselők kézhez kapták javaslatomat, a mai ülés napirendjére. Szeretném tájékoztatni a tisztelt képviselő-testületet, hogy a 12-es számú napirendi pontot az előterjesztő visszavonta. Ezzel a módosítással teszem fel szavazásra a napirendi javaslatot, elfogadásához egyszerű

szavazattöbbség szükségeltetik. Kérem, szavazzanak! Elnézést ügyrendi javaslat, mielőtt szavaznánk. Megadom a szót Devosa Gábor képviselő úrnak.”

Devosa Gábor képviselő

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én eljuttattam az érintettekhez egy jogerős Kúria önkormányzati tanács döntést, amely olyan ítéletet tartalmaz, amely ellentétes a 2. napirendi pontban foglalt szándékunkkal részben, ezért arra kérem tisztelettel az előterjesztőt, hogy vonja vissza, illetve vegyünk le ezt a napirendi pontot a mai napon tárgyalásról és egy frakciók közötti egyeztetés után hozzuk ezt vissza. Mondom ezt azért is, mert, hogy a legutóbbi frakcióvezetői értekezleten sajnos az elkészült testületi anyagok állapota nem tette azt lehetővé, hogy mindegyikről tárgyalni tudjunk. Ezt megfontolva kérem még egyszer tisztelettel önöket, hogy vegyünk le ezt és a következő testületi ülésre hozzuk ezt vissza. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! A szavazás menetét ez nem érinti. Itt a napirendről tudunk szavazni. A napirend megszavazása után fel fogom tenni Képviselő úrnak az ügyrendi javaslatát, hogy vegyünk le a napirendről a javaslatot, mert ugye ez volt a javaslat. Rendben. Akkor arra kérném a tisztelt képviselőtársaimat, hogy szavazzunk a napirend egészéről. Tehát az elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükségeltetik. Akkor most szavazunk a napirendről. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a napirendi pontokat 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

387/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Napirendi pontok elfogadása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Javasolt napirendi pontok:

1. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2016. (...) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 48/2012. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
2. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2016. (...) önkormányzati rendelete az önkormányzat jelképei használatának szabályozásáról szóló 21/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Hutiray Gyula alpolgármester
3. Az egészségügyi alapellátásról és körzeteinek kialakításáról szóló 19/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester
4. A Budapest, VII. kerület, Damjanich 6. szám (33519 hrsz.) alatti ingatlan hasznosítása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

5. Felügyelőbizottsági tag cseréje
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
6. Menhely Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester
7. Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központtal kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester
8. Támogatásokkal kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester
9. 2016. évi lezárt pályázatok pénzmaradványának átcsoportosítása
Előterjesztő: Benedek Zsolt bizottsági elnök
10. Interpellációk, képviselői kérdések
Előterjesztő: -

Zárt ülés keretében:

11. Erzsébetváros Szociális Szakembere díj adományozása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
12. Szociális ügyekben első fokon hozott döntések ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester
13. Döntés a Budapest VII. kerület, Erzsébet krt. 32. szám alatti ingatlan használati megosztása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Bajkai István alpolgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Most tudom feltenni szavazásra Devosa Gábor képviselő úr ügyrendi indítványát, mely szerint azt javasolja, hogy a 2. számú napirendi pontot ma ne tárgyaljuk. Vegyük le napirendről. Aki ezzel egyetért, az szavazzon igennel. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az ügyrendi indítványt 8 igen 7 nem 1 tartózkodással nem fogadta el. (Timár László képviselő úr szóban jelezte, hogy nemmel szeretett volna szavazni.)

388/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Ügyrendi indítvány elfogadásáról -
(8 igen, 8 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Devosa Gábor képviselő úr ügyrendi indítványát, mely szerint a „Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2016. (...) önkormányzati rendelete az önkormányzat jelképei használatának szabályozásáról szóló 21/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztést ne tárgyalja a Képviselő-testület a 2016. október 19-ei rendes ülésen.

Vattamány Zsolt polgármester

„Egyszerű többséggel 9 szavazat kellett volna, ahhoz, hogy levegyük napirendről. Tehát a 2-es napirendi pontot megtartjuk és arról tárgyalni fogunk.”

1. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2016. (....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 48/2012. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Ezek után az 1-es napirendi pontról kezdjük meg a vitánkat. Áttérünk az 1-es számú napirendi pontunk tárgyalására. Önkormányzatunk rendelete Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló korábbi rendeletünk módosításáról. Előterjesztőként nem kívánom szóban kiegészíteni. A bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Az előterjesztéshez jómagam nyújtottam be módosító indítványt, amelyet befogadok, így azt indokolni nem szükséges, szavazni viszont fogunk róla. Tehát szavazásra teszem fel a módosító indítványt. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

389/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr által a „*Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének/2016. (....) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 48/2012. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról*” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Vattamány Zsolt:

Tisztelt Képviselő-testület!

2016. október 17. napján megrendülten értesültem volt képviselő társunk, Dr. Bolesza Emőke váratlan haláláról, aki 2016. október 12. napján Budapesten hunyt el.

Dr. Bolesza Emőke 1950. május 13. napján Kötelken született, gimnáziumi éveit a balassagyarmati Balassi Bálint gimnáziumban végezte, majd kitűnő tanulmányi eredménnyel felvételt nyert a budapesti Semmelweis Orvostudományi Egyetemre (1968-1974). Az egyetem elvégzése után, 1974 –től a Péterfy Sándor Utcai Kórház Rendelőintézet és Baleseti Központ szülészeti-nőgyógyászat osztályának szakorvosa lett, onkológiai szakvizsgájának megszerzése után előbb az V. kerületben, majd a VII. kerületben onkológus főorvosként dolgozott. Munkája szeretetét jellemezte, hogy októberi műtétje előtt három nappal még dolgozott.

2010 októberéig közel négy cikluson keresztül Erzsébetváros Önkormányzatának képviselője volt. 1977-óta élt a Dob, majd a Kertész utcában, ahol képviselői tevékenységét is ellátta.

Úgy képviselői, mint orvosi munkáját az emberek iránti szeretettel, megbecsüléssel végezte még súlyos betegségének tudatában is.

Kérem a T. Képviselő-testület támogatását abban, hogy Dr. Bolesza Emőke képviselő asszonyt - aki több évtizeden keresztül végezte áldozatos munkáját kerületünk szolgálatában orvosként és képviselőként egyaránt - Önkormányzatunk saját halottjának tekintse és temetésének költségét átvállalja gyászoló özvegyétől és családjától.

Kérem a T. Testületet, az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - közelmúltban elhunyt - Dr. Bolesza Emőkét, a Péterfy Sándor Utcai Kórház Rendelőintézet és Baleseti Központ nőgyógyász-onkológusát, illetve Erzsébetváros Önkormányzatának volt képviselőjét saját halottjának tekinti és felkéri a Polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezet, minősített többség szükséges az elfogadáshoz. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 15 igen 0 nem 1 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2016. (X.24.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 48/2012. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

390/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Erzsébetváros Önkormányzat volt képviselőjének saját halottá nyilvánítása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - közelmúltban elhunyt - Dr. Bolesza Emőkét, a Péterfy Sándor Utcai Kórház

Rendelőintézet és Baleseti Központ nőgyógyász-onkológusát, illetve Erzsébetváros Önkormányzatának volt képviselőjét saját halottjának tekinti és felkéri a Polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2. számú napirend:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2016. (...) önkormányzati rendelete az önkormányzat jelképei használatának szabályozásáról szóló 21/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosítás

Előterjesztő: Hutiray Gyula alpolgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Miután nem sikerült levetetni napirendről, így áttérünk a 2. számú napirendi pont tárgyalására. Önkormányzatunk rendelete az önkormányzat jelképei használatának szabályozásáról szóló korábbi rendeletünk módosításáról, Hutiray Gyula alpolgármester úr előterjesztésében. Meg is adom Alpolgármester úrnak a szót, szóbeli kiegészítésre.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Köszönöm szépen! Néhány dolgot előljáróban szeretnék mondani. A félreértések elkerülése végett rögzíteni szeretném, hogy mint ahogy semmilyen jogszabály, úgy ezen, rendelet sem rendelkezik visszaható hatállyal, amennyiben elfogadásra kerül. Szó sem lehet arról, hogy korábban ilyen nevet választott ügyek, cégek, társaságok, egyesületek, események, bármi, ez a módosítás vonatkozzon. Azt gondolom, hogy itt érdemes kitérni arra, hogy Devosa képviselő úr, Kispál képviselő úrral együtt módosító indítványt is benyújtottak ehhez a rendelet-módosításhoz, amiben a jelkép rendeletünknek a joggyakorlójának a megváltoztatására tesznek javaslatot. Nevezetesen a Polgármester Úrtól ezt a jogkört vissza kívánják vonni a módosító indítvány szerint a képviselő-testülethez helyezni. Fölhívom a figyelmet arra, hogy noha ez a szakasz, amiben ez szerepel, módosul, de nem abban a tekintetben módosul, hogy kinek a hatásköre, hiszen eddig is és a rendelet-módosítás szerint is a polgármesteri hatáskör, hanem eddig úgy fogalmazott ez a szakasz, hogy a címerhasználat és most a jelképhasználat fordulat van itt használva. Azt gondolom, hogy ha valaki elolvasta a rendelet-tervezetet, az előterjesztést, akkor világos, hogy ez miért van így, mármint ez a változtatás. Azt gondolom, hogy semmi nem indokolja azt, hogy azt megváltoztassuk az eljáró személyét, továbbá, ha ezt képviselő-testülethez kötnénk, oda tennénk ezt a hatáskört, akkor esetenként hetekre, hónapokra húzódná egy ilyen engedélyezési ügy, tehát tartalmilag sem gondolom ezt indokoltnak. Végül hadd térjek ki arra, amit most fölvetett a napirendi, mondjuk így vita kapcsán a Képviselő Úr. Természetesen a hat oldalas kúriai döntést nem fogom itt felolvasni. Ezzel megnyugtatók itt most mindenkit, remélem. Csak a legvégét, aminek az az alcíme, hogy a döntés elvi tartalma, tehát ezt mondja a Kúria az indoklásban. Kizárólag a helyi önkormányzat jogosult a település nevével megegyező domain nevet választani, közvetlenül a .hu közdomain alá történő delegálás esetén. A települési önkormányzat ugyanakkor nem kötheti engedélyhez a domain nevének keresztlinkes beágyazását, és itt van egy közbevetett megjegyzés az indoklásnak, hogy vagy a névnek a ragozott rövidített, toldalékos, mozaikszavas változatát. Ennek a lényege az, hogy nem tilthatja, nem kötheti engedélyhez a keresztlinkes hivatkozást. Szeretném leszögezni, hogy ez a rendelet-módosítás egyáltalán nem kívánja a keresztlinkes hivatkozást engedélyhez kötni és hozzáteszem azt, hogy az én személyes véleményem szerint egy ilyen, magyarul azt, hogy valaki egy másik honlapot, linket, domaint regisztrál, annak a tartalmában meghivatkozza budapest.hu-t erzsébetváros.hu-t, vagy microsoft.com-ot, vagy bármi mást eszemben sincs azt javasolni, hogy

ez engedélyköteles legyen. Azt gondolom, hogy ez ténylegesen a véleményszabadság, véleménynyilvánítási szabadság korlátaiba ütközne. Tehát erről szó sincs. Az, hogy erről a kérdésről majd még érdemes lesz tovább gondolkoznunk, azt elfogadom. Az előterjesztés is tartalmazza azt a kitétele, hogy a jövő év elején, azt hiszem beleírtuk, hogy márciusban, egy átfogó rendeletmódosítást fogunk előkészíteni, amiben sok-sok részletkérdésre ki kell majd térni, de semmi nem indokolja azt, hogy Erzsébetváros nevének használatát a továbbiakban szabad prédává tegyük. Ami eddig volt, az volt, azt nem tudjuk, nem kívánjuk szabályozni, de a jövőt illetően azt gondolom, hogy ez a szabályzás indokolt, helyénvaló és időszerű. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Az előterjesztést a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta, a bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Devosa Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.”

Devosa Gábor képviselő

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! A módosító javaslatunkat visszavonjuk, annak okán, hogy az még azelőtt készült, mielőtt láttuk volna ezt a kúriai döntést. Én kettő dolgot szeretnék kiemelni. Valóban ez a kúriai határozat, ez csak egy része, az előterjesztés, vagy csak egy része vonatkozik a mostani előterjesztésre. Nyilván nem fogok senkivel jogászodni ebben az ügyben, mert nem szakmám, úgyhogy nem is mennék rá erre a területre. Ebben majd segítséget kérnék Jegyző Úrtól, hogy mondja el ő is, hogy mit gondol erről az ellentétről. Ugyanakkor, amit kiemelnék, amit az előbb is elmondtam, az az egyeztetés hiánya, tehát én azért szeretném kérni még egyszer az előterjesztőt, vagy ezért kértem, hogy vonja vissza, most már nem kérem természetesen, értem a döntését, mert ez az egyeztetés nem történt meg. És itt azt gondolom, hogy alapján véve már az 1. §-ban a jelkép, a címer a zászló és az Erzsébetváros elnevezés bármilyen használatát megtiltjuk. Egyébként én azt csak fölvetem, hogy Kecskemét városnak is van egy hivatalosan elnevezett Erzsébetváros városrésze, ha én jól tudom, tehát hogy hogy lesznek ezek az apró-cseprő visszasságok megoldva, mert ha valaki azt mondja, hogy én a kecskeméti erzsébetvárosi területrésze gondoltam, akkor azzal mit fogunk kezdeni. A másik az, hogy ugye gyakorlatilag itt Erzsébetvárosnak ez az egy hivatalos elnevezése van, míg más kerületekben vannak alvárosrészek, Kelenföld, vagy egyéb más területrészek, amelyek hivatalos elnevezések, amelyekre lehet hivatkozni, itt nálunk egy elég szigorú döntést hozunk meg. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Szücs Balázs képviselő úrnak adom meg a szót.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Csatlakozom Devosa képviselő úrhoz és azokkal a kérdésekkel egészíteném ki, hogy mi ennek az előterjesztésnek az apropója. Az ötödik bekezdésben azt írja, amelyre utalt Alpolgármester Úr is, hogy a fentieken túl az önkormányzat a közeljövőben, de legkésőbb 2017 márciusáig a teljes felülvizsgálatát tervezi ennek a rendelettervezetnek, akkor miért beszélünk most? Tehát, hogy pár hónap van addig, fogalmam sincs arról, hogy mi ez az örült nagy sietség és tulajdonképpen ez az egész miről szól? A másik kérdésem pedig az, hogy tulajdonképpen mitől fél az előterjesztő, hogy milyen eddigi visszaélések voltak a névvel kapcsolatosan? Én nem nagyon tudok ilyesmiről. Kérem, hogy világosítson fel erről. Továbbra sem értem, ennek az előterjesztésnek az apropóját, úgyhogy én tartózkodni fogok. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Dr. Bajkai Istvánnak adom meg a szót.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Pusztán annyit szeretnék ehhez a napirendi ponthoz hozzátenni, amelyet Alpolgármester Úr már részben azért kifejtett előzetesen, hogy ez a Kúria önkormányzati tanácsának a döntése, ha nagyon szigorúan elemezzük, valójában két, egyébként a mostani előterjesztéstől független kérdést elemzett. Részben szabálysértési törvénnyel összefüggésben van az önkormányzatnak szabálysértési jogosultsága és milyen körben, vagy szabálysértési jogszabályok alkotásának és a következmények alkalmazásának a jogosultsága. Ez volt egyébként az érzékenyebb kérdés ebben a kúriai döntésben. Másodsorban pedig, amit Alpolgármester Úr is az előbb említett az keresztlinkelésnek a problematikája, ami egyébként az adatbázisokban, vagy a domain jogban, amelyet jó néhány ügyvéd kollega művel ebben a szakmában, egy bonyolult jogterület, nem mindenki érti az egyes szakkifejezéseknek a jogi háttérét és alkotmányjogi háttérét. De, hogyha valaki elmélyedt ebben a döntésben, különösképpen a mögöttes szabályrendszerben, akkor azt érti. Pusztán egy dolgot azért szeretnék kiemelni, maga az előterjesztés kapcsán. Azt gondolom, még azok számára is, akik esetleg kevésbé mélyedtek el az alkotmányjogban, vagy az adatbázisokban, a névhasználat, mint a személyiségi jognak egy rendkívül fontos része az egy esszenciális kérdés mindenki számára, természetes személyek számára és jogi személyek számára is, például az önkormányzat számára is. Lehet, hogy nem minden képviselőtársam osztja azt a filozófiát, hogy a névhasználat az igen is szabályozott keretek között történjen. A névhasználat az egy fontos jogosultsága egy önkormányzatnak, így is fogalmazhatnánk, ami egyébként összhangban áll a polgári törvénykönyvvel, egy vagyoni értékű jog és mellesleg a névhasználattal összefüggő használati jogok és hasznosítások. Nem is beszélve arról, hogy ez egy nagyon fontos része magának az Erzsébetváros identitásának és adott esetben a tekintélyének a megőrzésének. Meggyőződésem, hogy ez a jogszabály-tervezet szolgálja az Erzsébetvárosnak az érdekét és nincsen visszamenő hatálya, ahogy ezt Alpolgármester Úr az előbb kifejtette, tehát például a Hunvald György által kezdeményezett Erzsébetváros választás 2019 domain névre például az nincs kihatással a legjobb tudomásom szerint. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Több képviselő nem jelezte hozzászólását, a napirend vitáját lezárom. És miután az MSZP Frakció visszavonta a benyújtott módosító indítványát, így az előterjesztéshez nincs módosító. És mielőtt szavazásra tenném fel, előtte megadom a szót Hutiray alpolgármester úrnak. Elnézést!”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Köszönöm szépen! A zárszót nagyon rövidre szeretném fogni, hiszen tartalmi érvek elhangzottak itt a hozzászólásban. Egyetlen dolog az az, hogy az én véleményem szerint a halogatása ennek a rendeletnek az elfogadásában, tehát a halogatás ezen, rendelet megalkotásában kitettnek hagyná Erzsébetváros nevét bármilyen fölhasználásnak. Ez nem helyes. Ezt már régen meg kellett volna alkotni, ezen rendeletet. Nem tettük meg, most pótoljuk. Ez senkinek a jogát igazából nem fogja érinteni és egy érdemi, átfogó rendelet-módosítást elő fogunk készíteni, akkor nyilvánvalóan szükséges egy széleskörű, szélesebb körű egyeztetés, előkészítés. Meg is fogjuk tenni.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Akkor most teszem fel szavazásra a rendelet-tervezetet. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 1 fő. A Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 8 igen 7 nem 1 tartózkodással nem fogadta el.

391/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2016. (...) önkormányzati rendelete az önkormányzat jelképei használatának szabályozásáról szóló 21/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról -
(8 igen, 7 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el a rendelet-tervezetet.

3. számú napirend:

Az egészségügyi alapellátásról és körzeteinek kialakításáról szóló 19/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik a hármas számú napirendi pontunk. Az egészségügyi alapellátásról és körzeteinek kialakításáról szóló önkormányzati rendelet módosítása tárgyában. Dr. Vető Marietta alpolgármester asszony előterjesztésében. Az előterjesztő nem kívánja szóban kiegészíteni. Az előterjesztést a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Megállapítom az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Így szavazásra teszem fel a rendelet-tervezet. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a rendeletet 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2016. (X.24.) önkormányzati rendelete az egészségügyi alapellátásról és körzeteinek kialakításáról szóló 19/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról
--

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

4. számú napirend:

A Budapest, VII. kerület, Damjanich 6. szám (33519 hrsz.) alatti ingatlan hasznosítása

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Áttérhetünk a 4. számú napirendi pontra. Damjanich 6. szám alatti ingatlan hasznosítása tárgyában. Előterjesztőként az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság tárgyalásra és elfogadásra is javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm a szót! Én az Erzsébet Tervbe vételét sem szavaztam meg, ennek az előterjesztésnek. Azt gondolom, hogy a KLIK jöhet a VII. kerületbe, ha úgy gondolja és béreljen épületet, de nem gondolom, hogy a VII. kerület Erzsébetvárosnak kéne 100 millió forintot ráköltetni, hogy ide jöjjenek. Megmondom őszintén, hogy néha felroppennek hírek, hogy magát a KLIK-et is meg fogják szüntetni, kormányzati oldalról. Én nagyon remélem, hogy 2018-ban mindenképpen

megszüntetik. Tehát teljesen fölöslegesnek tartom, hogy 100 millió forintot elköltsön Erzsébetváros arra, hogy idejöjjön ez az intézmény. Arról nem is beszélve, ha jól látom 880 ezer forint a bérleti díj, amit fizetnek. Ez 100 év alatt sem fog bejönni nyilvánvaló, a ráfordításunk. És még egyszer ismétlem, hogy nagyon remélem, hogy két év múlva okafogyott lesz a KLIK-ről beszélni. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Számításaink szerint 9 év alatt megtérül Képviselő Úr a ráfordított összeg. Megadom a szót dr. Kispál Tibor képviselő úrnak.”

Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Hogy folytassam ezt az érvelést. Tehát én magam is támogatom azt, hogyha egy állami szervezet ide Erzsébetvárosba tervez valamilyen központot, sőt bérlő az önkormányzat tulajdoni körébe tartozó valamilyen helyiséget, helyiségcsoportot, épületet. Azonban nem tudok arról, hogy az önkormányzat ilyen gáláns lovagként viselkedne akkor, amikor valaki egy önkormányzati helyiséget, akár vállalkozóként, vagy bármilyen civil szervezetként akar kibérelni, hanem sőt, ennek az ellenkezőjét szoktuk még bérlakások esetén is kikötni, hogy a bérlő kibérelheti a lakást, felújítási kötelezettséggel. Én azt gondolom, hogy az állam iszonyú mennyiségű pénzt vont el ugyan az oktatásból, iszonyú mennyiségű pénzt használ el a KLIK-re, legyen akkor annyi, hogy ezt az épületet, ha már szeretné bérbe venni, akkor ezt az épületet finanszírozza is. Egyébként meg 9 év alatt úgy fogja lelakni azt az épületet, hogy nekünk 9 év múlva esetleg újra 100 millióba kerülne. Tehát gyakorlatilag nem csináltunk vele semmit. Én ezt a 100 millió forintot szívesen javasolnám másra elkölteni, ha már van, például a Dózsa György út 70-re. Alpolgármester Úr múltkor éppen érvelt azzal, hogy a roma kisebbségnek és civil szervezeteknek nincs miből felújítani azt a helyiséget. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Dr. Bajkai Istvánnak adom meg a szót.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Először is, ha bár jó néhány képviselőtársam része volt a korábbi ingatlanhasznosításnak és azoknak az elveknek, amely alapján egy korábbi képzés, ami ebben az ingatlanban folyt. Amennyire én ennek utána tudtam nézni, nem vagyok előterjesztő, de amennyire én ennek utána tudtam nézni, az önkormányzat azon képviselők támogatásával, akik most adott esetben másképp látják ezt a kérdést. Ezt az ingatlan hasznosította, szintén oktatási célra tudomásom szerint alacsonyabb bérleti díj feltételekkel, de semmi esetre sem jobb feltételekkel. Tehát egyrészt ez volt a múltja ennek az ingatlannak. Az is egy ténykérdés, hogy az ingatlan, ha valaki esetleg ott járt, én megnéztem az ingatlant, valóban lelakott, beázik, mindenképpen költeni kell rá, ha érkezik ide bérlő, ha nem érkezik rá bérlő. Tehát az ingatlanra mindenképpen költeni kell. Ha nem most, akkor belátható időn belül nagyon sürgősen, mert például beázik és egyébként is elég lelakott állapotban van. Az, hogy oktatási intézmény és egyáltalán oktatás és társadalmilag hasznos tevékenység lesz a kerületben, azt gondolom, hogy mindenki számára egy nemes cél, ez egy támogatandó kérdés. És ellentétben Moldován képviselő úrral nem az a fő kérdés adott esetben, hogy 2018-at követően, milyen víziókkal rendelkezik, hanem az a kérdés, amit a képviselő-testületnek most el kell döntenie, hogy ezt a tevékenységet, amelyet ott célozunk, az egy társadalmilag hasznos tevékenység és mellesleg, most már úgy látszik akkor számokkal is érdemes megismerni megtérülő beruházásról van szó. Ha pedig nem térülne meg, akkor azt kérném a képviselőtársaktól, hogy számoljanak utána, hogy milyen hasznosítási rend volt a múltban, és milyen hasznosítási rend fog érvényesülni a jövőben. Én úgy gondolom, hogy a kerület ezzel gazdagodik. Még egy rövid megjegyzés Kispál képviselő úrnak,

a Dózsa György út 70. kapcsán, nem az volt az érvelés, hogy nincs erre fedezet, hanem az, hogy nem bíráltak még el egy pályázatot. És hogyha lehet pályázati pénzekhez is hozzájutni, akkor várjuk meg annak az eredményét mielőtt dönteni szeretnénk. Csak azért utalnék erre, hogy bizonyos apró kis csúsztatások ebben a témakörben ne kerüljön sor. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Moldován képviselő úrnak adom meg másodjára a szót.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm a szót! Tényleg elnézést kérek, elszámoltam, csak 9 év alatt térül meg. De mondom, remélem, erre nem kerül sor, hogy a KLIK 9 évig még regnáljon. Elnézést kérek, hogy elszámoltam, viszont a mondanivalóm tartalmát ez nem érinti, nem szeretném, ha erre 100 milliót költene Erzsébetváros.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Benedek Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy a fejlesztés az maga szolgálja Erzsébetváros érdekét. Ez az épület, ez eléggé elhanyagolt állapotban van. Bárki is lesz a bérlője. Itt úgy látom, hogy egy olyan jelentős bérleti díjat fog befizetni az önkormányzat számára, a megtérülése szerintem, még akár az üzleti típusú megtérülések, piaci megtérülések tekintetében is egy jó megtérülésnek minősül. Nem beszélve arról, hogy, amit Bajkai alpolgármester úr is elmondott, ehhez az épülethez előbb vagy utóbb hozzá kell nyúlnunk, tekintetbe véve, hogy nagyon rossz műszaki állapotban van az épület. Én azt nem látom indokoltnak egyébként, amit talán Moldován képviselőtársam mondott el, hogy 9 év alatt egy épületet annyira le lehet lakni, hogy aztán újra 100 millió nagyságrendben kelljen felújítani. Ha csak egy házzal odébb nézzük, akkor az ottani, Damjanich 4-ben lévő állami, illetve alapítványi bérlő is szerintem gondos gazdája annak az épületnek és nem látom azt, bár jó pár éve bérlői, hogy bármilyen károsodást szenvedett volna maga az épület. Úgyhogy én mindenképpen javaslom a képviselő-testületnek az elfogadását, szerintem ez Erzsébetváros érdekeit szolgálja. Köszönöm szépen a szót!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! A napirend vitáját lezárom. És akkor előterjesztőként válaszolnék az elhangzottakra. Képviselőtársaim közül azt hiszem Moldován képviselő úr mondta, hogy örülne, ha megszűnne a KLIK. Az öröme teljesülni fog, mert megszűnik a KLIK. Amiről mi most beszélünk, az nem a KLIK, az a tankerület. Az V., VI., VII., VIII., IX. kerület tankerületi feladatait ellátó intézményről beszélünk, amely január 1-től jön létre. Ez a tankerület az ország legnagyobb ilyen típusú intézménye és azt gondolom, hogy büszkék lehetünk rá, hogyha ide tudjuk őket hozni. Ez az oktatási intézményeinknek is jó. Ha belegondol Képviselő Úr, ha valami két három kerülettel arrébb kell, majd elmenni mondjuk iskolaigazgatóinknak ügyeket intézni, vagy pedig a szomszéd sarokra kell átmenni és ott ügyeket intézni. Ez nem egy utolsó szempont. Ezzel oktatási intézményeinket segítjük. A másik pedig az, hogy van egy épületünk, ami most már második éve üresen áll. Ez nem ingyen van. Ennek az épületnek van rezsije. Ennek az épületnek van egy olyan állási költsége, ami sokkal, de sokkal többbe fog kerülni, mint 100 millió forint. Le fog rohadni az egész épület egész nyilvánvaló. Volt olyan épület, amibe két-három évig nem volt bérlő és azután iszonyatos pénzért kellett felújítanunk, mert szétfagyott az egész fűtési rendszer, szétrohadtak belül a berendezések, fél méterre felpúposodott a parketta. Tehát, ha ki tudunk adni egy ingatlant, vagy még ott rohasztjuk három-négy évig, vagy kiadjuk, felújítjuk, egy olyan intézményt hozunk ide, ami hasznára válik az összes erzsébetvárosi oktatási intézménynek és

bérleti díjat fizet nekünk, akkor szerintem ez rendben van. Ez a jövőbe fektetés, én azt gondolom. És azt gondolom, hogy jó gazda módjára járunk el. Ugyanakkor a kérdést nem szabad úgy megközelíteni, hogy valaki szereti a KLIK-et, szereti a tankerületet, vagy egyetért a magyar oktatásnak az átszervezésével, vagy nem ért egyet. Erről vitatkozhatunk, hogy egyetértünk, vagy nem értünk egyet. Az a helyzet, hogy Magyarországon van egy oktatási struktúra, átalakulóban van. Ezzel egyet lehet érteni, vagy nem, de az, hogy ez a rendszer van, az egy adott kérdés. Mi ebből a rendszerből kell, hogy legtöbbet kihozzuk és a legtöbb kedvezményt adjuk, azoknak ide járnak iskolába, akik itt végeznek tanító-nevelői munkát, azoknak, akik itt tanulnak. Tehát arra kérem a képviselőtársaimat, hogy ne abból az érzelmi megközelítésből döntsenek igennel, vagy nemmel, hogy szeretik-e azt a KLIK-et, vagy szeretik-e majd a tankerületet, szeretik-e az oktatási rendszer átszervezésének ezt a fajtáját, hanem abból induljanak ki, hogy az intézmény létre fog jönni, ez az intézmény egészen biztosan éveken keresztül működni fog, hosszú éveken keresztül. Ezt a feladatot valakinek így is, úgy is el kell látnia. Ha nem az önkormányzatunk látja el, mint régen, akkor egy másik intézménynek kell ellátni, egy állami intézménynek. Tehát ez a feladat, ez meglesz. És ha ez a feladat itt látódik el, másik sok-sok kerületre vonatkozóan is, akkor szerintem jól járunk. Én ezért kérem a tisztelt képviselőtársainkat, hogy szavazzák meg. A múltkori testületi ülésen is volt erről már szó, akkor egészen nagy többséggel átment ez az Erzsébet Terv keretein belül. Én azt gondolom, hogyha ezt megszavazzuk, akkor az erzsébetvárosi oktatásért szavazzuk meg és az erzsébetvárosi oktatás minőségének javulásáért. Köszönöm! Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 10 igen 3 nem 3 tartózkodással elfogadta.

392/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- A Budapest, VII. kerület, Damjanich 6. szám (33519 hrsz.) alatti ingatlan hasznosítása - (10 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest VII. Damjanich u. 6. sz. alatti, 33519 hrsz.-on nyilvántartott 100%-os önkormányzati tulajdonú épület a Klebersberg Intézményfenntartó Központ Belső-Pesti Központi Tankerületének elhelyezése céljából bérbeadásra kerüljön az alábbi lényegi feltételek mellett:

- az épület birtokba adása: a felújítási munkálatok befejezését követően, legkésőbb 2016. december 31. napjáig;
- a bérleti jogviszony tartama: határozatlan idő azzal, hogy a mindkét fél jogosult 6 (hat) hónapos felmondási idő mellett rendes felmondással a jogviszonyt felmondani
- bérleti díjfizetési kötelezettség: 882 240 Ft+ÁFA/hó, mely összeg évente a KSH által megállapított fogyasztói árindex mértékével emelkedik;
- a bérlő a bérleményen értéknövelő beruházásokat kizárólag a bérbeadó írásbeli hozzájárulása alapján végezhet, azzal, hogy a bérleti szerződés megszűnésekor a bérbeadó döntésre jogosult szerve által elfogadott érték alapulvételével a bérbeadó hozzájárulása alapján végzett és az állagsérelem nélkül el nem vihető értéknövelő beruházások értékét a bérbeadó megtéríti a bérlő részére;
- a bérlő kifejezetten vállalja, hogy a közüzemi mérőórákra vonatkozó szerződéseket a saját nevére átíratja és a közüzemi díjakat a szolgáltatók felé megfizeti;
- amennyiben a bérlő a hozzájárulás kézhezvételétől számított 45. napig a bérleti szerződést nem írja alá, úgy jelen Képviselő- testületi határozat hatályát veszti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2016. december 15.

5. számú napirend:

Felügyelőbizottsági tag cseréje

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Áttérünk az 5. számú napirendi pontra Felügyelőbizottsági tag cseréje. Előterjesztőként az előterjesztést nem kívánom kiegészíteni. Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtott be Stummer János képviselő úr. A módosító indítványt természetesen befogadom, így azt indokolni nem szükséges, szavazni viszont fogunk róla. Szavazásra teszem fel a módosító indítványt. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 15 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2012. (XII.17.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 32.§ (4) bekezdése alapján: „Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az ülésteremben tartózkodik, és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

393/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** Stummer János képviselő úr által a „Felügyelőbizottsági tag cseréje” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Stummer János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete az 538/2014 (XII.17.) illetve a 80/2016. (II.16.) számú döntéseivel kinevezte Kató Alpárt, az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Kft. és az Erzsébetvárosi Szolgáltató Kft. felügyelőbizottsági tagjává. Tagságain kívül elnöki szerepet is betöltött mindkét felügyelőbizottságban.

Kérem Kató Alpár mindkét felügyelőbizottságban betöltött tagságának visszavonását és helyébe Tóth Gyula kinevezését.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az eredetileg kipoztázott határozati javaslat helyett jelen módosító indítvány határozati javaslatait elfogadni szíveskedjenek.

Határozati javaslatok

1.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kató Alpár, az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság v.a. felügyelőbizottsági tagjává kinevezését 2016. október 31. napjával visszavonja, helyébe Tóth Gyulát, 2016. november 1. napjától a társaság megszűnéséig felügyelőbizottsági taggá nevezi ki.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság v.a. tagjai közül a felügyelőbizottság elnökének megválasztani javasolja Tóth Gyulát a társaság megszűnéséig.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

3.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kató Alpár, az Erzsébetvárosi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjává kinevezését 2016. október 31. napjával visszavonja, helyébe Tóth Gyulát határozott időre, 2016. november 1. napjától 2019. december 31. napjáig felügyelőbizottsági taggá nevezi ki.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

4.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottság tagjai közül a felügyelőbizottság elnökének megválasztani javasolja Tóth Gyulát határozott időre, 2016. november 1. napjától 2019. december 31. napjáig

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott 1. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

394/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

**- EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság v.a. felügyelő bizottság tagjának megválasztása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kató Alpár, az EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő

Városgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság v.a. felügyelőbizottsági tagjává kinevezését 2016. október 31. napjával visszavonja, helyébe Tóth Gyulát, 2016. november 1. napjától a társaság megszűnéséig felügyelőbizottsági taggá nevezi ki.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott 2. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

395/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság v.a. felügyelő bizottság elnökének megválasztása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy EVIKVÁR Erzsébetvárosi Vagyon- és Ingatlankezelő Városgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaság v.a. tagjai közül a felügyelőbizottság elnökének megválasztani javasolja Tóth Gyulát a társaság megszűnéséig.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott 3. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

396/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Erzsébetvárosi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjának megválasztása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kató Alpár, az Erzsébetvárosi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Felelősségű Társaság felügyelőbizottsági tagjává kinevezését 2016. október 31. napjával visszavonja, helyébe Tóth Gyulát határozott időre, 2016. november 1. napjától 2019. december 31. napjáig felügyelőbizottsági taggá nevezi ki.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Végül szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott 4. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

397/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Erzsébetvárosi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottság elnökének megválasztása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottság tagjai közül a felügyelőbizottság elnökének megválasztani javasolja Tóth Gyulát határozott időre, 2016. november 1. napjától 2019. december 31. napjáig

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

6. számú napirend:

Menhely Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítása

Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Áttérünk a 6. számú napirendi pontra. Menhely Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítása tárgyában Dr. Vető Marietta alpolgármester asszony előterjesztésében. Az előterjesztést a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Szücs Balázs képviselő úrnak adom meg a szót.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Nagyon örültem ennek az előterjesztésnek és köszönöm a munkát, és ezúton is szeretném megköszönni a Menhely Alapítványnak ezt a magas szintű munkáját, amit eddig kifejtettek a kerületben, úgyhogy én mindenképpen támogatom. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót! Egyetértve az előttem szóló Képviselő Úrral, csak egy kérdésem volna, a 2-es határozati javaslat ugye arról szól, hogy a központilag kezelt közművelődési pályázatok és feladatokon belül a házi orvosok támogatásának pályázati kerete terhére történne az átcsoportosítás az a 400 ezer forint. Kérdezem én, hogy ez ott ugye, egy maradványösszeg? Köszönöm! Már meg is kaptam a választ.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Több kérdés, felszólalási igény nem érkezett. A napirend vitáját lezárom.

Válaszadás szükséges? Akkor nem. Rendben. Köszönöm szépen! Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel az 1. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

398/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Menhely Alapítvánnyal utcai szociális munka tárgyában kötött ellátási szerződés módosítása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Menhely Alapítvánnyal utcai szociális munka tárgyában kötött ellátási szerződést a szolgáltatásra vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel és a szolgáltatás ellenértéke tekintetében (2016. évtől, évi 1 200 000 Ft) módosítja és felkéri a Polgármester a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 2. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

399/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Menhely Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítása – pénzügyi átcsoportosítás -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „7302 Központilag kezelt közművelődési pályázatok és feladatok” előirányzaton belül a „Háziorvosok támogatásának pályázati kerete” előirányzatot 400 ezer Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg a „6105 Ellátási szerződések alapján nyújtott támogatások és egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre” címen a Menhely Alapítvány (utcai szociális munka) előirányzatot 400 ezer Ft-tal megemeli.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

7. számú napirend:

Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központtal kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik a 7. számú napirendi pont. Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központtal kapcsolatos döntések, Dr. Vető Marietta alpolgármester asszony előterjesztésében. Szóbeli kiegészítés nincs. Az előterjesztést a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Dr.

Kispál Tibornak adom meg a szót.

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót! Egy észrevételem volna. Nevezetesen az, hogy az Euro-Régió Szociális Szakmai Közösség Közhasznú Egyesületnek a neve az helyesen euro, rövid o-val. Ez mindenhol így olvasható. Nem a pénzről, hanem az Európai Unió rövidítéséről van elnevezve. A másik pedig a kérdésem, hogy miért éppen ezt a szervezetet választottuk, illetve ami az előterjesztésben van, hiszen van olyan jó pár olyan szociális, egészségügyi szervezet itt Erzsébetvárosban, akik már bebizonyították, hogy jól dolgoznak, arról meg nem is beszélve, hogy a 2014-es beszámolóban, a 14. oldalon éppen azt emelték ki, hogy a tagjaik közül többen felkérést kaptak az ágazati vezetők szűk tanácsadói körébe. Tehát akkor ez, ahogy ezt idéztem az előterjesztésből, akkor most ez mit jelent? Ez pozitív? Ez volt az, ami miatt ez a döntés született? Miért éppen ők? Röviden. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Szücs Balázs képviselő úrnak adom meg a szót.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Kispál képviselőtársam nagyjából elmondta, amit szerettem volna. Annyival szeretném csak kiegészíteni, hogy utána néztem ennek a szervezetnek október 7-én jegyezték be 2016-ban. Nem tudom, hogy milyen szakmai megfontolások vezették a kiválasztását. Én is hasonlóképpen szeretnék érdeklődni, hogy miért pont ők. Nyilván Elnök Urat és a Humánszolgáltató Iroda vezetőjét értem, de ezt nem. Kérem, válaszukat! Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! A napirend vitáját lezárom és megadom a szót válaszára Alpolgármester Asszonynak.”

Dr. Vető Marietta alpolgármester

„Ez a 2016-os bejegyzés ez szerintem nem jó, mert már 5 éve is ők bírálták el az ennek megfelelő pályázatot, úgyhogy ez valami más lehet, nem tudom, nem láttam ezt a cégbejegyzési vagy ezt a szervezetbejegyzési dolgot, de majd utána nézünk, de ez biztos, hogy nem így van. Az, hogy miért őket kértük fel, az egyik, amit mondtam 5 éve is ők voltak, úgy tapasztaltuk, hogy megfelelő szakértelemmel rendelkeznek, megfelelő helyismerettel. Nagyon széleskörű tevékenységet folytatnak ezen a területen. Nyilván mindig meg lehet kérdezni egy ilyen esetben, hogy miért pont ők? Nincs erre vonatkozó, tehát a szakmai kritériumoknak abszolút megfelel ez a szervezet.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel az 1. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

400/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

**- Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosítása és a Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosítását, az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot, és a Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a Polgármestert a Módosító Okirat, valamint a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására, továbbá arra, hogy intézkedjen a Módosító Okirat és az egységes Alapító Okirat a Magyar Államkincstár Területi Szervéhez 8 napon belül történő megküldéséről.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 2. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

401/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ - Intézményvezetői pályázat kiírása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ (1072 Budapest, Nyár utca 7.) magasabb vezetői beosztására (intézményvezető) pályázatot ír ki a mellékletben foglalt tartalommal.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

A pályázati kiírás a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.

Vattamány Zsolt polgármester

„Végül szavazásra teszem fel a 3. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadta.

402/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Pályázatok véleményezése -

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázatok véleményezésére jogosult eseti bizottság tagjának a Humánszolgáltató Iroda vezetőjét, a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság elnökét és az Euro-Régió Szociális Szakmai Közösség Közhasznú Egyesület képviselőjét kéri fel.

Felelős: dr. Gotthard Gábor jegyző

Határidő: azonnal

8. számú napirend:

Támogatásokkal kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Áttérünk a 8. számú napirendre. Támogatásokkal kapcsolatos döntések tárgykörben. Dr. Vető Marietta alpolgármester asszony előterjesztésében. Megadom a szót szóbeli kiegészítésre.”

Dr. Vető Marietta alpolgármester

„Köszönöm a szót! Csak egy mondatot fűznék hozzá. Gondolom a képviselőtársak is látták, hogy nagyon sokféle célt támogatunk. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon pozitív dolog, hogy ezt megtehetjük. Ez az önkormányzatnak a gazdálkodását dicséri mindenképpen. Arra kérem, hogy mindenképpen támogassák! Kultúra, szociális segítség, egészségügyi segítség, illetve iskolánkat is támogatjuk, hogyha bármelyikkel kapcsolatban van kérdés, akkor állok a rendelkezésükre, de azt gondolom, hogy ez nagy öröm, hogy év végén, év vége felé is megtehetjük ezt a fajta segítséget.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Az előterjesztést a Művelődési, Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta. A bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést. A napirend vitáját megnyitom. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Egyetérték azzal, hogy az előterjesztésben lévő támogatások közül, egyet kivéve, valamennyi azt a célt fogja szolgálni és valóban támogatandó, ahogy azt Alpolgármester Asszony mondta is. Azonban a 2-es javaslatot nem javaslom a Képviselő-testületnek, hogy fogadjuk el. Az a javaslat arról szól, hogy Terézvárosban már ugyan a Polgármester Asszony hitet tett mellette, hogy a VI. kerület támogatni fogja 5 millió forinttal a Városligetben új fák ültetését. Ugyanezt kéri Persányi úr Erzsébetvárostól is. Én ezt egy pofátlan dolognak tartom, hiszen iszonyú mennyiségű pénzt kapnak arra, hogy a városligeti programot végrehajtsák. Iszonyú mennyiségű pénzt kapnak arra, hogy eltávolítsanak egyébként egyáltalán nem eltávolításra méltó fákat és kezdjenek meg egy olyan programot, ami ugye vitatott. Én nem a vitát szeretném ezzel megnyitni, hanem ezt egy arcpirító dolognak tartom, hogy ezt is Erzsébetvárostól várják el, vagy van, akivel kimondatnak egy ilyen javaslatot. Én azt gondolom, hogy nem attól a kerulettől kell pénzt kérni, akitől egyébként az 50-60-100 éves fákat, azzal, hogy eltávolítják a jól ismert módon ezzel megakadályozva ennek a kerületnek a lakóit azzal, hogy legalább zöld környezethez juthassanak, pihenhessenek, hogy még utána ők adjanak pénzt arra, hogy az eltávolítás után fiatal fákat ültessünk be. amivel egyébként amúgy egyetérték, de nem a, mint ennek a kerületnek a képviselője, hanem egyetértenék vele, hogy annak a projektnek a pénzügyi vezetője javasolja ezt, ha már ki fogják vágni ezeket a fákat, amik majd 50 év múlva lesznek olyanok, mint a mostaniak. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm a szót! Kicsit meg vagyok sértődve képviselőtársamra, mert az arcpirító és pofátlan jelzőket én akartam használni, és azt hittem, hogy visszafogottabb lesz, mert, hogy ez tényleg az az előterjesztés. Persányi úr 15 milliárdon csúcsul a ligetben, nem érdekli, hogy kb. 1000 fát

terveznek kivágni. A Városligeti fasorban szeretne a VI. és a VII. kerület pénzén telepíteni fákat. Tényleg arcpirító és pofátlan ez az egész. Nyilván bajban vagyok, mert zöld párt képviselőjeként minden faültetést támogatnom kell, de ezt mégsem fogom a fentiek miatt. Az is teljesen elképesztő, hogy FŐKERT Nonprofit Zrt.-t támogassa a VII. kerület, amikor az fővárosi cég. Nyilván a fővárosnak kellene erre előteremteni a pénzt. Tehát egy olyan előterjesztést fogok támogatni, amiben az szerepel, hogy a VII. kerület önmaga megvalósítja a Városligeti fasor VII. kerületi részének a fásítását. Ezt mindenképpen fogom támogatni, ha lesz ilyen. Ezt biztos, hogy nem fogom. Hozzátenném, egyébként, hogy a mellékletben olvasható, hogy tulajdonképpen mire megy ki a játék. Október 27-én egy Liget Park Fórumnak nevezett álfórumot rendez Persányi úr és szeretne sajtó elé állni és büszkélkedni avval, hogy ő milyen sok mindent tesz meg a fákért. Ez egy pofátlan, aljas, arcpirító előterjesztést. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Hát ilyet, zöldpárti képviselőtől, hogy fát telepítünk. Ezt nem gondoltam volna Moldován úr, hogy idáig jutunk.

(Hutiray Gyula alpolgármester mikrofon nélkül bekiabálja: Igazán odaláncolhatná magát a fa helyére a Képviselő Úr!)

Hutiray Gyula képviselő úrnak adom meg a szót, akinek a választókerzetével pontosan határos ez a terület.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Köszönöm szépen! Tulajdonképpen szemtelen módon, pofátlan módon már elmondtam a véleményemet a Képviselő Úr hozzászólásáról, bizonyára a jegyzőkönyv rögzíteni fogja. Azt gondolom, hogy aki a fák ellensége az mond ilyet, amit ő mondott. Aki a fának barátja, az ilyet nem mond.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Dr. Bajkai István alpolgármester úrnak adom meg a szót.”

Dr. Bajai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Mindig igyekszem tartózkodni attól, hogy akár idegen nyelven szóljak hozzá, mint annak idején Stummer képviselő úr, vagy jelzős szerkezeteket használjak bizonyos előterjesztések kapcsán, vagy előterjesztő kapcsán. Láthatólag ez most, úgy látom indulatokat szült a liget kapcsán. Két dologra szeretném felhívni a tisztelt képviselőtársaimnak a figyelmét! Az egyik, az hogy erre a fásításra, vagy ezeknek a felületeknek a még zöldebbé tételére az önkormányzatunk tulajdonában álló területen kerül sor. Ez az egyik kérdés. A másik, ami szintén vélhetően elkerülte egyeseknek a figyelmét nevezetesen az, hogy az előterjesztésben is szerepel, hogy a FŐKERT Nonprofit Zrt. ezt elvégezné és a rendelkezésére álló forrásokból, ez hosszabb időt venne igénybe. Tehát itt arról van szó, hogy ezt a munkát akár önálló előterjesztésként, akár a FŐKERT megvalósításával, beruházásával, egyrészt indokolt megtenni, hisz, ezek üresen álló fák számára fenntartott helyek, másrészt az önkormányzat, az önkormányzat zöldprogramjába és azt hiszem, hogy minden itt jelenlévő párt választási ígéretében ez szerepelt a még zöldebbé tételével is összhangban áll. Tehát amit Moldován képviselő úr, vagy éppen Kispál képviselő is mondott, hogy egyébként a Városliget projekt kapcsán fejlesztési összegek állnak rendelkezésre a kormányzat számára, vagy a kormányzat által kijelölt szervezet számára. Most arról van szó, hogy a saját területünkön kell elvégezni bizonyos zöldesítést. Amit Moldován képviselő úr mond, szerintem tévedésen alapul. Én szerintem erre később az emlékirataiban nem lesz büszke erre a felszólalására. Én pusztán azt szeretném jelezni, hogy itt az önkormányzat most egyébként a saját területén kívánja a zöldprogramot erősíteni és ezt végrehajtani. Erről van szó, és ebben a pillanatban erről kell dönteni. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm Alpolgármester Úr hozzászólását! Szücs Balázs képviselő úrnak adom meg a szót.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Csatlakozom Alpolgármester Asszonyhoz. Valóban mindegyik előterjesztés támogatásra érdemes. És köszönöm az előterjesztőnek, illetve a gazdasági vezetésnek a munkáját! A 2-essel kapcsolatban csatlakozom az előttem szólókhoz, mármint az ellenzéki képviselőkhez. Számomra is nagyon furcsa és, mint a körzetnek a képviselője, kénytelen kellen meg fogom szavazni. Mivel jómagam is zöldpárti képviselő vagyok, nem tudok mást tenni. Viszont azért azt elmondanám, hogy kicsit visszásnak érzem a FŐKERT-nek azt a tevékenységét, hogy a döntés előtt már a Városligeti fasor VII. kerületi részén már ki vannak rakva a kistáblák, hogy ide fák fognak, fákat fognak telepíteni. Én megértem a FŐKERT-nek a nagy ügybuzgalmát, de azért igazán megvárhatták volna a testületi döntést. Érdekes módon, amikor a Damjanich utcában kéne valamit csinálni akkor, érdekes módon, annyira nem sietnek. Persányi volt miniszter úr tevékenységével pedig teljesen egyetértek. Felháborító, hogy ez van. Ettől függetlenül én viszont meg fogom szavazni. Köszönöm a szót!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Moldován képviselő úrnak adom meg másodjára a szót.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm a szót! Hát nagyon köszönöm, hogy az emlékirataimmal is foglalkoznak a képviselőtársaim, meg a láncolásaimmal, meg hasonló! Ígérem, hogy lesz ilyen, mindegyik. Amit szeretnék elmondani Polgármester Úr, merthogy tényleg, illetve Alpolgármester Úrnak elsősorban, ő itt azt mondja, hogy VII. kerületi beruházás, VII. kerületben történik. De hát akkor miért Persányi miniszteri biztos úr fordul hozzánk, akkor azt ő maga VII. kerület megtehetné, hogy kapunk egy ilyen előterjesztést, megmondtam, hogy azt támogatni fogom. Akár még úgy is, bár nem nagyon értem, hogy mi a FŐKERT-et, miért mi finanszírozzuk, mert azt gondolom, hogy azt a fővárosnak kéne, de még úgy is, hogy adjunk pénzt célzottan a FŐKERT-nek arra, hogy a Városligeti fasorban fákat telepítsen. És ezzel kapcsolatban megkérdezem Polgármester Urat, hogy mi az akadálya annak, hogy Tarlós úrhoz forduljon a fővárosnál ezzel a megjegyzéssel, vagy előterjesztéssel, hogy a VII. kerület adna a FŐKERT részére 5 millió forintot, de azt kizárólag a Városligeti fasorban és környékén használja föl a FŐKERT.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Ennek nincsen semmi akadálya, csak talán arról kevés szó esett, hogy ez nem ennyibe kerül. Ez nem 5 millió forint. Ez 10, ennek a felét adjuk mi és a felét pedig nem mi fizetjük. Benne van, hogy nem az egészet mi álljuk. Ez duplája lenne, ha az egészet mi állnánk. Dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót! Örülök neki, hogy Moldován képviselő úr is és talán a többiek is észrevették azt a furcsa trükköt Alpolgármester Úrnak az érvelésében, hogy hát ez erzsébetvárosi fejlesztés, ami egyébként nem egy erzsébetvárosi funkcióban lévő ember levélben értesíti, vagy kéri föl a kerületnek a vezetőjét, Polgármester Urat, illetve a kerületet, meg a lakókat is, hogy támogassák ezt az 5 millió forintot. Tehát én ezért tartom annak, amit én elmondtam, mint jelzőt, hogy ez egy valóban egy pofátlan dolog, indulat nélkül. Én egyszerűen azt gondolom, hogy ha valóban fejlesztésről van szó, akkor várjuk meg először, mi történik a ligetben, hol, milyen épületek, egyebek jönnek létre és majd utána akkor a fákat is ültessük oda, mert lehet, hogy ezeket a fákat is, majd ha elültettük és menet közben kiderül, hogy ki kell venni. Tehát itt valami

nem stimmel ebben a tervezési folyamatban. Én azt gondolom, hogyha nekünk, ha mi akarunk fejleszteni és fát ültetni, akkor ez rendben van, de felszólításra, ezzel az érvrendszerrel, kilóg az állatorvosi ló összes lába képviselőtársak. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„A végén majd hozzá szeretnék szólni, csak most egy mondatban még is engedjék meg, hogy válaszoljak Képviselő Úrnak. Nem szólítottak fel minket erre. Egy együttműködés keretében beszéltünk erről a történetről. És az volt a kérés felőlük, hogy ha komoly ez a szándék, hogy a mi területünkön a mi fásításunkba beszállnának az összeg felével, akkor erre kérjenek fel minket és együttműködésre. Ez történt meg. Tehát nem felszólítottak minket, hogy fásítsunk, bár szerintem ennél már rosszabb dolgok is történtek már Erzsébetvárosban, hogy elültettek 150 fát. Megadom a szót Stummer János képviselő úrnak.

Stummer János képviselő

„Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Én nem vagyok zöldpárti képviselő, de a természet barátja igen. Egy pár gondolatot azért engedjék meg, hogy hozzáfűzzek én is ehhez a napirendi ponthoz, vagy ehhez az előterjesztéshez. Én nem értek egyet azzal és nem tartom kielégítőnek azt a fajta és azt a mérvű társadalmi egyeztetést, ami itt a városligeti projektet körül lengte már az utóbbi hónapokban, években. A kormányzat itt szerintem komoly hibát követett el. Nem tartom megfelelőnek és nem tartom kielégítőnek a VII. Kerületi Önkormányzatnak, az eddig a Városliget projekttel kapcsolatos, ezzel a projekttel kapcsolatos és tanúsított hozzáállását. Szemlesütve végig nézte azt a városvezetés azt a társadalmi felháborodást, hogy ezt a konfliktushelyzetet, ami itt a liget projektet, ami körül lengte az utóbbi hónapokban és hát dörzsölgette, vagy törölgette erősen a homlokát a városvezetés, hogy szerencsére ehhez papíron adminisztratíván nincsen köze a VII. Kerületi Önkormányzatnak, pedig egyébként a VII. kerületből nagyon sokan járnak oda ki a szabadidejüket eltölteni. De nem tudok egyetérteni egyébként az ellenzéki képviselők hozzáállásával sem. Az én hozzáállásom, az én álláspontom az, hogyha az ördög akar fát ültetni ebbe a városba, akkor az ő hátát is és az ő vállát is meg kell veregetni. És, hogyha 150 cserje elültetése 5 millió forintjába kerül ennek a városnak, akkor gyorsan kérni kell a szerződést és alá kell írni, mert ez 150 fával több, mint eddig volt Erzsébetvárosban. És most hogyha 5 millió forintot ekkora patáliát csapnak ellenzéki képviselők, akkor szeretném őket emlékeztetni arra a nyár eleji testületi ülésre, amikor a zsidó skanzenre meg 60 millió forintot szemlesütve megszavaztak. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Hutiray Gyula alpolgármester úrnak adom meg a szót.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Köszönöm szépen! Sok mindenben egyetértek a Stummer képviselő úrral, de nem mindenben. Gondolom kitalálható, hogy melyik részével igen, melyikkel nem. Azt szeretném ezek után már csak mondani, hogy örülök, hogy Szücs képviselő úr úgy dönt, hogy megszavazza ezt az előterjesztést. És még csak egy zárójeles megjegyzés fölöttébb helytelennek tartom, azt, ha bárkinek, bármely magyar állampolgárnak az ilyen típusú levél írásához való jogát, bárki kétségbe vonná. Bárki javasolhatja, azt hogy ültessünk el egy fát, kettőt, tízet, százat, adott esetben százhatvanhármát, ami ebben az esetben szó van róla. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Dr. Bajkai Istvánnak adom meg a szót, Alpolgármester Úrnak.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tulajdonképpen Hutiray alpolgármester úr, már részben

kifejtette azt, amit szerettem volna elmondani, hisz most már leszűkítjük a vitát, ami itt maradt az első felvetésekből úgy foglalhatnám össze, hogy azt tartja felháborítónak és arcpirítónak néhány képviselőtársam, hogy kormánybiztos, projektért felelős Kormánybiztos Úr levéllel fordult az önkormányzathoz. Ez egy arcpirító tény a számukra. Az összes többi nem arcpirító tény. Tehát az, hogy fát ültetünk nem arcpirító tény, az, hogy az önkormányzatnak ez egy előnyös, meg egyébként is összefügg az ő zöldesítő, vagy zöld programjával ez nem arcpirító. De az, hogy valaki felhívta a figyelmét az önkormányzatnak az együttműködés lehetőségére, ez arcpirító. Tehát én erre szűkítem le, azt gondolom a vitát, én tényleg szándékosan nem szeretek használni jelzőket, de ez valóban mindenkit elgondolkodásra késztet, hogy ebből az 5 millió forintos ügyből ilyen hosszú napirendi pontot képesek tenni egyesek, egy levél megfogalmazása kapcsán, ami egyébként egy nemes célt szolgál. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Én még szót kértem. Meg kell, mondjam őszintén, kicsit meg vagyok döbbenve ezen a vitán. Nézem itt az órát, közel 20 perce tart ez a vita. Mindig elmondjuk, mi egy pici kerület vagyunk, nincsen zöldfelület, adottságainkból fakadóan nincs zöldfelület. Ami van, próbálunk tereket építeni, amikor utat építünk, akkor próbálunk vagy dézsás, vagy gyökeres növényeket ültetni. Mindenhová próbálunk, akár csak egy fél négyzetméter, egy-két négyzetméter növényt becsempészni, ahová csak lehet. Az, hogy a Liget projekttel kapcsolatban kinek, mi a véleménye az szerintem mindenkinek a saját joga. Ugyanez, mint az iménti napirendnél, hogy a KLIK, vagy tankerület szimpatikus, vagy nem szimpatikus. Valakinek szimpatikus a Liget projekt, valakinek nem szimpatikus. De ennek ahhoz semmi köze, hogy 150 fával bővítjük az Erzsébetvárosban élők zöldfelületét. Bővítjük a környezetet. Nem is értem, hogy ezen, mi a vita. 5 millió forintért. És ebben egyetértek Stummer János képviselő úrral, hogy 5 millió forintért van 150 fa, akkor hozzá a következő 150-et a következő 5 millióért. Szerintem ez teljesen rendben van. A Liget projekttel kapcsolatban eltérő álláspontok az meg nem ennek a napirendi pontnak a megtárgyalásához való, vagy, természetesen bárki elmondhatja a véleményét, de nem a Liget projekttel kapcsolatos hozzáállása kell, hogy meghatározza ehhez a 150 fához való hozzáállását. Én csak azt tudom mondani, hogy kérem képviselőtársaimat, hogy ne mondják rólunk azt a kerületi lakók, hogy nem képviseljük őket megfelelően. Azt gondolom, hogy cserben hagynánk a lakóinkat, ha azt mondanánk, akár egy fára is, ide egy fát valaki ide akar hozni, ide akarja ültetni és ebben együttműködik velünk, és még felesben állja is, ha csak egy fára azt mondjuk, hogy nem, akkor szerintem cserben hagyjuk a lakóinkat. Ennek a megfontolását javaslom mindenkinek, aki nemmel szeretne szavazni. Köszönöm, hogy meghallgattak! Én nem tudom. Elégképpen kivesztük ezt a kérdést. Kérdezem az előterjesztőt, hogy ehhez a részéhez kíván-e hozzászólni, mert a többi részhez, az előterjesztés többi részéhez viszont.”

Dr. Vető Marietta alpolgármester

„Konkrét kérdés nem jött, tehát mindenki elmondta a véleményét, én azt gondolom, mindenki meg is válaszolta. Legfeljebb annyit tennék hozzá, hogy felmerült, hogy miért a FŐKERT. A Városligeti fasor az egyik fele a VI. kerületet érinti, a másik minket. Nem biztos, hogy jó lenne, hogyha itt mindenki külön-külön elkezdené. Valószínű, hogy ez így logikus ez a munkázat. Tehát ennyi. A többi úgy gondolom, hogy megválaszolásra került. Én most itt a Liget projektnek a különböző kérdésére inkább most nem mennék bele. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtott be az előterjesztő, melyet befogad, így azt indokolni nem szükséges, szavazni viszont fogunk róla. Szavazásra tesztet fel a módosító indítványt. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

403/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** dr. Vető Marietta alpolgármester asszony által a „Támogatásokkal kapcsolatos döntések” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

dr. Vető Marietta:

Tisztelt Képviselő-testület!

A „Támogatásokkal kapcsolatos döntések” címen, 8. napirendi pontként benyújtott előterjesztéshez az alábbi módosító indítványt teszem:

Az Életerő Ifjúsági Sport és Rekreációs Alapítvány támogatás iránti kérelemmel fordult az Önkormányzathoz 2016-ban induló programjainak megvalósításához. Az egyesület célja az egészségmegőrzés, az egészséges életvitel ösztönzése Thai-chi, Qi-gong, meditációs programok, továbbá Shaolin Kung-fu és Pilates foglalkozások megszervezésével, valamint a kerületben folytatott promóciós tevékenység végzésével. A kérelem a módosító indítvány melléklete.

Javaslom az alapítvány tevékenységét 1.500.000 Ft-tal támogatni.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a módosító indítvány megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Életerő Ifjúsági Sport és Rekreációs Alapítvány részére 1.500.000 Ft összegű támogatást nyújt egészségmegőrzést, és az egészséges életvitelt elősegítő programjainak megvalósításához oly módon, hogy a 2016. évi „7303 Központilag kezelt sport pályázatok és feladatok” címen a „K2 Sporttámogatások” előirányzatot 1.500.000 Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg a „6103 Sportegyesületek és szervezetek támogatása” előirányzatot 1.500.000 Ft-tal megemeli.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszttem fel az 1. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

404/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Támogatás a Szabó Ervin Könyvtár részére -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1 millió Ft támogatást nyújt a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár részére Budapest VII. kerületben működő két könyvtár – a Deák Ferenc Könyvtár és a Kertész utcai könyvtár - dokumentum-állományának beszerzése, bővítése céljára az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen, az Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre, K512 „Közművelődési megállapodásban rögzített feladatellátás, pályázatok” előirányzat terhére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 2. számú javaslatot, ez szól a fákról. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 nem 1 tartózkodással elfogadta.

405/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Támogatás a Főkert Nonprofit Zrt. részére -

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 5 millió Ft támogatást nyújt a Főkert Nonprofit Zrt. részére Budapest VII. kerület Városligeti fasor közterületi faállományának megújítása céljára.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 3. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

406/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Támogatás a Medicopter Alapítvány részére -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Medicopter Alapítványt a sürgősségi ellátáshoz szükséges felszerelések, eszközök beszerzése céljából 300 000 forinttal támogatja. A „7302 Központilag kezelt közművelődési pályázatok és feladatok” előirányzaton belül a „Háziorvosok támogatásának pályázati kerete” előirányzatot 300 ezer Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg a „6110 Egyéb felhalmozási célú kiadások államháztartáson kívülre” előirányzat K89 rovatát 300 ezer Ft-tal megemeli.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszttem fel a 4. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

407/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Elektrotechnikai Múzeum „Király Árpád múzeumalapító és igazgató” emlékére készített emléktábla -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja az Elektrotechnikai Múzeum „Király Árpád múzeumalapító és igazgató” emlékére készített emléktábla elhelyezésére vonatkozó kérelmét és a szükséges szakvélemény beérkezése után az épület műemlék jellege miatt hivatalból felkeresi e tárgyban az illetékes ügyosztályt.

A döntés kizárólag a szükséges szakvélemények beérkezése után hatályosul.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszttem fel az 5. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

408/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Baross Gábor Általános Iskola Tanulóiért Alapítvány támogatása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Baross Gábor Általános Iskola Tanulóiért Alapítványt 1.500 ezer Ft-tal támogatja a Baross Gábor Általános Iskola tanulóinak sítáborban való részvétele céljából. Az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen, az Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre K512 „Közművelődési megállapodásban rögzített feladatellátás, pályázatok” előirányzatot 1.500 ezer Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen a K512 „Baross Gábor Általános Iskola Tanulóiért Alapítvány támogatása” előirányzatot 1.500 ezer Ft-tal megemeli.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszttem fel a 6. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

409/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Gyermekünk Jövőjéért Alapítvány támogatása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gyermekünk Jövőjéért Alapítványt 300 ezer Ft-tal támogatja Móri Árpádné 2016/2017 tanévi, esti képzésű etika tanári MA képzése támogatása céljából, az összköltség 50%-a mértékéig. Az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen, az Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre K512 „Közművelődési megállapodásban rögzített feladatellátás, pályázatok” előirányzatot 300 ezer Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címen a K512 „Gyermekünk Jövőjéért Alapítvány támogatása” előirányzatot 300 ezer Ft-tal megemeli.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 7. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

410/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Párbeszéd (Dialógus) Alapítvány támogatása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Párbeszéd (Dialógus) Alapítványt 120 ezer Ft-tal támogatja az erzsébetvárosi pedagógusok szakmai szemináriumon való részvételének megvalósulásához. Az „5701 Oktatási, közművelődési és egyéb feladatok” címszámon, a K512 „Közművelődési megállapodásban rögzített feladatellátás, pályázatok” előirányzatot 120 ezer Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg az „Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre” K512 előirányzatot „Párbeszéd (Dialógus) Alapítvány támogatása” megnevezéssel, 120 ezer Ft-tal megemeli.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott 8. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozatot 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

411/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Életerő Ifjúsági Sport és Rekreációs Alapítvány támogatása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Életerő Ifjúsági Sport és Rekreációs Alapítvány részére 1.500.000 Ft összegű támogatást nyújt egészségmegőrzést, és az egészséges életvitelt elősegítő programjainak megvalósításához oly módon, hogy a 2016. évi „7303 Központilag kezelt sport pályázatok és feladatok” címen a „K2 Sporttámogatások” előirányzatot 1.500.000 Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg a „6103 Sportegyesületek és szervezetek támogatása” előirányzatot 1.500.000 Ft-tal megemeli.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Áttérhetünk a 9. számú napirendi pontra. 2016. évi lezárt pályázatok pénzmaradványának átcsoportosítása tárgyában. Előterjesztő Benedek Zsolt bizottsági elnök úr. Kérdezem, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Ügyrendi. Megadom ügyrendben a szót.

Benedek Zsolt képviselő

„Visszavonom az előterjesztést, mert Alpolgármester Úr, illetve Pénzügyi irodavezető úr további egyeztetéseket szükséges lefolytatni, némi technikai, matematikai módosításokat kell benne végrehajtani. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen Képviselő Úr! Tehát a 9. számú napirendet az előterjesztő visszavonat.”

9. számú napirend:

Interpellációk, képviselői kérdések

Vattamány Zsolt polgármester

„Áttérünk a korábban 10. számú napirendi pontként kiküldött, de mostanra a visszavonást követően 9. számú napirendi ponttá változott Interpellációk, képviselői kérdések mindenki által izgatottan várt napirendünkre. Megállapítom, mai ülésünkre 10 interpelláció érkezett. Az interpellációkat Szücs Balázs, Moldován László, Dr. Kispál Tibor és Devosa Gábor képviselő urak nyújtották be. Mielőtt rátérnénk a mai ülésre benyújtott interpellációkra, szeretném elmondani, hogy a 2016. május 18-ai képviselő-testületi ülésen interpellált Dr. Kispál Tibor képviselő úr Erzsébetváros média vagyonának megőrzése tárgyában. A Képviselő Úr interpellációjára írásos választ kapott, amelyet az SZMSZ értelmében képviselő-testület következő rendes ülésén az interpelláció címzettje írásos válaszában tartalmáról tájékoztatja a képviselő-testületet. Az interpelláció címzettje én voltam. És akkor felolvasnám a választ. Tisztelt Képviselő Úr! A Képviselő Úr által a május 18-ai képviselő-testületi ülés előtt benyújtott interpellációjára az alábbiakban válaszolok: Az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft., valamint annak jogelődje, az ETV Kht. használatában lévő médiavagyon egy része – írott dokumentumok – a polgármesteri hivatalban fellelhetőek, az Erzsébetváros Újság köteles példányai az Országos Széchényi Könyvtárban, valamint a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárban megtalálhatóak. A képek és a filmanyagok archiválásáról való gondoskodás folyamatban van, egy részének digitalizálása már meg is történt. Ez lehet eltérés az Ön által megkapott választól, hiszen akkor még nem mondhattam azt, hogy megtörtént. Azóta eltelt a nyár és már és valóban a folyamatnak arra a szakaszára értünk, hogy az adások egy részének a digitalizálása folyamatban van és már meg is történt. Tájékoztatom továbbá Képviselő Urat, hogy az Erzsébetvárosi Média Nonprofit Kft.

végelszámolása még nem zárult le, az önkormányzat az archívumot a korábbi határozatunkban foglaltaknak megfelelően a cég végelszámolását követő naptól működteti. A válaszom megküldését követően, az interpellációban nevezett határozat végrehajtásának folyamatában további lépések történtek. És akkor erről tájékoztatnám mind Képviselő Urat, mind a képviselő-testületet. Felmérésre kerültek azóta a digitalizálásra váró ETV-s műsorok, több mint 1000 db VHS és Beta típusú kazetta van. Ezeket az ERŐMŰVHÁZ-ban egy erre kijelölt helyiségben, megfelelően tároljuk. Aláírásra került az a szerződés is, amelynek révén megkezdődhet az ETV adásait tartalmazó VHS kazetták digitalizálása. Fontos, hogy ez egy hosszan tartó folyamat, ugyanis a műsorokat csak valós időben lehet archiválni, hogy jobb legyen a minőségük. Ez azt jelenti, hogy végig le kell játszani a teljes műsort, miközben megtörténik a digitalizálás, majd DVD lemezre rögzítés. Helyi önkormányzatként a műsorok digitalizálására nincs jogszabályi kötelezettségünk, de fontosnak tartjuk ezek megőrzését, ezért ennek eleget is teszünk. Kérem a tisztelt Képviselő Urat válaszom elfogadására! Most Képviselő Úrnak nyilatkoznia kell arról, hogy elfogadja a választ. Akkor megadom Képviselő Úrnak."

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a tájékoztatást Polgármester Úr, a választ elfogadom.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Nagyon szépen köszönöm! És akkor rátérünk a mai ülésünkre benyújtott interpellációkra. Elmondom a sorrendet. Először, két Moldován Lászlós interpellációval kezdenénk. Mind a kettőt hozzám intézné Képviselő Úr. Az első Kerékpár-regisztrációs projekt tárgyban, a másodikban is Ön énhozzám, Véleménynyilvánítás tárgyban. Akkor megadnám a szót Kerékpár-regisztrációs projekt tárgyában, hogy ismertesse az interpellációt. Azt hiszem, ezt maximum 3 percben lehet.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm! Felolvasnám a kerékpár-regisztrációs projekttel kapcsolatos interpellációmát. A 2016-os költségvetésbe javaslatomra bekerült 1 millió forintos keretösszeggel egy kerékpár-regisztrációs projekt. Hogyan áll e projekt megvalósítása? Tulajdonképpen ez a kérdésem. Kiegészíteni nem szeretném.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Tisztelt Képviselő Úr! Fontosnak tartjuk a kerületiek vagyontárgyainak megóvását, ezért minden olyan kezdeményezést támogatunk, amely ezt célozza vagy segíti elő. Az önkormányzatunk most jutott odáig, hogy érdemben foglalkozni tudjon ezzel a projekttel, ennek érdekében már kijelölésre került az illetékes Városgazdálkodási Iroda. Az előkészítő munkálatokba természetesen Képviselő Urat is bevonjuk, a program megvalósítása során pedig folyamatosan tájékoztatjuk annak előrehaladásáról. Kérem, válaszom elfogadását!”

Moldován László képviselő

„Köszönöm! Elfogadom a választ.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen Képviselő Úr! A következő interpelláló is Ön Véleménynyilvánítás tárgyban. Megadom a szót.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm! Véleménynyilvánítás. Tisztelt Polgármester Úr! Ön a 2015. február 10-ei közmeghallgatáson egy erzsébetvárosi lakó kérdésére szó szerint ezt mondta a Városligetbe tervezett Liget projekttel kapcsolatban: Tisztelt kérdező úr az a helyzet hogy itt VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának a közmeghallgatása zajlik, VII. kerületi ügyekben. Tehát én

nem tudok a Duna, Tisza szabályozásáról semmi vitát nyitni, bármennyire is nekem ez szívügyem lenne. És nem tudok egy más kerület területén zajló beruházásról véleményt nyilvánítani se ennek a testületnek se másnak, ez nem tisztem és ennek a közmeghallgatásnak sem. Nemrégiben volt a fővárosban közmeghallgatás ezt a kérdést ott kellett volna feltenni, Főpolgármester Úr valószínű tudott volna rá választ adni. Kérem, fogadja el a választ, hogy ez nem a mi illetékességi területünk! De amennyiben megkapjuk a választ, amit a kollégáim elküldtek az illetékeseknek azt Önnek el fogjuk küldeni. Tisztelt Polgármester Úr! Miközben Ön a közmeghallgatáson azt mondja, hogy „nem tudok egy más kerület területén zajló beruházásról véleményt nyilvánítani...”, a Fővárosi Közgyűlésben többször is megszavazta a Városligeti Építési Szabályzat módosítását célzó előterjesztéseket. Mégis hogy van ez? A kerületi közmeghallgatáson nincs e beruházással kapcsolatos véleménye, a Fővárosi Közgyűlésben viszont van?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Tisztelt Képviselő Úr! Továbbra is fenntartom a véleményemet, VII. kerületi közmeghallgatáson nem tudunk ezzel a kérdéssel olyan érdemben foglalkozni, hogy azt mondjuk Ön, vagy néhányan mások szeretnék. Erre a közmeghallgatásra, ami most lesz november 29-én meg fogunk hívni városligeti szakembereket is számítva arra, hogy lesznek ezzel kapcsolatos kérdések. Ezeket én nem tudom megválaszolni. Ezeket a kollégáim akkor tudják megválaszolni, hogyha információkat kapnak, információ bekérések, bizottsági döntéseket követően is már sor került. Fővárosi képviselői minőségemben, fővárosi ügyekben tudok döntésekben részt venni. De a Fővárosi Közgyűlés nem a VII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kompetenciájába tartozó történet. Ez két különböző testület. Természetesen válaszolunk, illetve hát most az imént döntöttünk éppen mintegy 150 fáról, mint a projekthez kapcsolódóan felesben a VII. Kerületi Önkormányzat fog ültetni. A Városliget fontos nekünk. A Városligetben történő dolgokat én is igyekszem nyomon követni. Lehet, hogy más a megítélése a Városligetben zajló történeteknek, Önnek, mint nekem, de ettől függetlenül, ennek a képviselő-testületnek vannak jogosultsági körei, meg a fővárosi közgyűlésnek is vannak jogosultsági körei. Ezeket én nem keverném, hiába vagyok mind a kettő testületben külön-külön tag. Kérem, válaszom elfogadását! Megadom Önnek a szót.”

Moldován László képviselő

„Polgármester Úr! A választát nem fogadom el. Egy kicsit olyan csiki-csuki játéknak látom ezt az egészet, hogy amikor kedvező Önnek, akkor foglalkozik a Városligettel, amikor nem kedvező, akkor nem foglalkozik vele. Én azt gondolom, hogy ez struccpolitika, homokba dugja a fejét. Elfogadhatatlan szerintem az erzsébetvárosiak számára. Ez a liget projekt nagyon is érdekli az erzsébetvárosiakat. Nagyon sok hatással lesz erzsébetvárosiak életére. Csak megemlíteném azt, hogy nagyon sokan járnak ki rekreációs, sport célokból oda. Kiderült, hogy a talajvíz-áramlási problémák, amiket a Városliget Zrt. egyáltalán nem is akar kezelni és hallgat róla, lehet, hogy erzsébetvárosi házak, lakóingatlanok állagát fogja veszélyeztetni. Parkolási problémákat vet fel az egész. A monstrumok betelepítése a ligetbe, egészen egyéb más problémákat is felvet. A vágyálmokban létező turistatömeg is fogja éreztetni hatását Erzsébetvárosra, ha megvalósul. Tehát nem tudom elfogadni a választát.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Tisztelt Képviselő Úr! Nem keverhetem a minőségeimet. Tehát én vagyok fővárosi képviselő is, közgyűlési tag és polgármester ebben a kerületben és ennek a képviselő-testületnek a tagja. Nekem ezeket a minőségeimet nem lehet kevernem. Ugyanakkor a Városliget szerintem nekünk fontos. A zöldesítés számunkra fontos. Azt, hogy pedig van-e jogosultságunk valamiben dönten, az nem véleménynek a kérdése. Van jogosultságunk dönten egy kérdésben, vagy nincs. Ez ténykérdés. Mindenesetre Ön nem fogadta el a választ, ezért a tisztelt képviselő-testületnek

kell döntenie, hogy elfogadja-e a választ, hogy van-e jogosultságunk döntenie ebben, vagy nem. Akkor kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy nyilvánítsanak véleményt a tekintetben, hogy elfogadják a választ, vagy nem fogadják el. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az interpellációra adott választ 9 igen 3 nem 3 tartózkodással elfogadta.

(A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2012. (XII.17.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról 32.§ (4) bekezdése alapján: „Ha a képviselő az üléstermet elhagyja és a szavazógépét nem kapcsolja ki, vagy az üléssteremben tartózkodik, és nem szavaz, azt a szavazástól tartózkodónak kell tekinteni.” A gépi jegyzőkönyvből megállapítható, hogy egy képviselő gépe bekapcsolt állapotban volt, de általa szavazat jelzése nem történt meg, ezért az ülésvezető által kimondott szavazati arány a lentiek szerint alakul.)

412/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Véleménynyilvánítás -
(9 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vattamány Zsolt polgármester, Moldován László képviselő úr által benyújtott - a Véleménynyilvánításról szóló - interpellációjára adott választát.

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik a további interpellációk. Elmondanám a sorrendet. Moldován László képviselő úr Községi kert ügyben, Dr. Bajkai Istvánhoz és felkészül, Dr. Kispál Tibor szintén Dr. Bajkai alpolgármester úrhoz Önkormányzati lakások pályázati kiírása tárgyban. Megadom a szót Moldován képviselő úrnak.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm a szót! Tisztelt Bajkai alpolgármester úr! 2016. szeptember 16-án végre Erzsébetvárosban is átadtak egy közösségi kertet a Kis Diófa utca 4. alatt. Ez nagyon örömteli esemény, főleg nekem, aki évek óta kezdeményeztem közösségi kert létrehozását a kerületben, viszont a FIDESZ-es képviselők 2014 előtt mindig leszavazták javaslatomat. Az önkormányzat az átadó ünnepségre nemcsak engem vagy a kert megvalósulásáért ugyancsak sokat dolgozó Németh Gábort, de semelyik ellenzéki képviselőt sem hívta meg. Az átadó ünnepség 17 órakor kezdődött volna, de önök, FIDESZ-esek egy pártrendezvényre távoztak, és csak 2-3 óra múlva kerültek elő, órákig várakoztatva a résztvevőket. Tisztelt Alpolgármester Úr! Miért gondolja, hogy megengedheti magának ezeket?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Megadom a szót Alpolgármester Úrnak válaszadásra.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Igazából nehéz erre a kérdésre válaszolni, mert láthatólag egy csomó tévedés van. Azt kell, hogy mondjam, tényleg a személyeskedés jellege nélkül a tisztelt képviselőtársamnak, hogy néha a valósággal ellentmondásba kerül, ahogy én azt érzékelem az elmúlt években. Először is ezt a rendezvényt, nem az önkormányzat szervezte, hanem a Kortárs Építészeti Központ, tehát akit oda meghívtak, oda elmentek. Engem meghívtak. Nem tudom, hogy tőlem várta volna esetleg a meghívást, érdemes a KÉK-kel felvenni a kapcsolatot. Másodsorban, amennyire én tudom az első időszakban némi hangosítási probléma merült föl és ebből kifolyólag

a bizonyos beszédek, vagy megnyitó beszédek nem hangoztak el. Egyébként segítséget nyújtottunk a KÉK-nek, hogy legyen végre hangosítás. Ez némi technikai előkészítést igényelt. És amikor egyébként én magam is visszatértem oda, mint meghívott, akkor részt tudtam ezen az eseményen venni. Tehát én azt gondolom, hogy jó szívvél és jó lelkiismerettel megengedhetem magamnak azt, beleértve az alkotmányos szabad helyváltoztatás jogát is, ami engem is megillet. Pláne azt nem vitatja el, Moldován képviselő úr, hogyha valahova meghívna, akkor mikor megyek oda, mikor jövök el és mikor megyek ismét vissza. Ez történt egyébként. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Megadom a szót Moldován képviselő úrnak.”

Moldován László képviselő

„Alpolgármester úr! Válaszát természetesen nem fogadom el. Ugyanis a KÉK meghívott engem. De én azt gondolom, hogy egy önkormányzati beruházás, egy önkormányzati projektre illik minden képviselőt meghívni. És ez nem is vita. Önök nem a KÉK-re kellett volna, hogy várjanak, ők kit hívnak meg, hanem azt gondolom, hogy az önkormányzatnak kötelessége lett volna minden ellenzéki képviselőt is meghívnia. Ön nagyon szerény, az elhallgatja, hogy ezt a projektet Ön vitte véghez 2014 után. Ön volt, aki megnyitotta, tehát Ön volt a szónok is és nyilván nem azt a jogát vitatom el, hogy Ön eltávozzon, vagy ne távozzon el, én azt gondolom, hogy ez pofátlanság, hogy egy FIDESZ rendezvényre a megnyitó közben eltávozik. Nem nagyon értem. Ezek az ügyek valóban pofátlanak. Tehát az, hogy közben elmegy Ön egy FIDESZ rendezvényre az teljesen indifferens, ahhoz képest, hogy van-e hangosítás, vagy nem. Tehát szónoklatát így is megtartotta, megnyithatta volna a rendezvényt. Itt egészen másról van szó. Tehát válaszát nem fogadom el.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Most szavaznunk kell, hiszen Képviselő Úr nem fogadta el az interpellációra adott választ. (mikrofon nélküli bekiabálások) Kérem a tisztelt képviselő urakat, hogy őrizzük meg a méltóságát az ülésnek. Tehát Moldován képviselő úr nem fogadta el az interpellációra adott választ, így szavaznunk kell. Kérem, a tisztelt képviselő-testületet, hogy elfogadják-e a választ? Aki igen, az nyomjon igen gombot, most kérem a szavazást!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az interpellációra adott választ 9 igen 4 nem 3 tartózkodással elfogadta.

413/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Közösségi kert -
(9 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja dr. Bajkai István alpolgármester, Moldován László képviselő úr által benyújtott - a Közösségi kert tárgyú - interpellációjára adott választ.

Vattamány Zsolt polgármester

„Akkor most következik Dr. Kispál Tibor Önkormányzati lakások pályázati kiírása tárgyban, majd két Devosa Gábor interpelláció következik. Megadom Kispál Tibornak a szót.”

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Alpolgármester Úr! Ebben az évben még februárban a költségvetés részeként 20 önkormányzati bérlakás került elfogadásra, hogy az majd a következő időszakban pályázati kiírásra kerül és azt valamilyen

bérlakás formájában, szociális vagy pedig költségtérítéses bérlakás formájában pályázati úton az arra pályázók számára ez elérhető lesz. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság aztán egy kicsivel később, konkrétan 10 ilyen lakáscímmel együtt el is fogadott egy előterjesztés keretében, azonban maga a pályázat azóta sem került kiírásra. Még áprilisi PKB, pénzügyi és kerületfejlesztési bizottsági ülésen kérdeztem, hogy ezzel kapcsolatban az ERVA Zrt. elvégezte a feladatát? Akkor azt a tájékoztatást kaptam, hogy az ERVA Zrt. az összes feladatát ezzel kapcsolatban elvégezte. Viszont azóta sincs a pályázat kiírva és igazából véve megnyugtató választ egyik bizottsági ülésen sem kaptam. Ugyanakkor pedig igen sokan érdeklődnek, azok akik szeretnék ezt a lehetőséget kihasználni, hogy a rendelkezésre álló egyébként jóval nagyobb mennyiségű bérlakás hányadból legalább ez a húsz, pályázati kiírásra kerüljön. A kérdés tehát az, hogy mi az oka, ennek a lassan már fél éves csúszásnak? Ki, vagy kiknek a döntésén múlik ez? Ki, vagy kinek a hibája, milyen hibája az, hogy ez még a mai napig sem került kiírásra? Köszönöm szépen! Várom szíves választát!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Megadom a szót Alpolgármester Úrnak a válaszadásra.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Azt tudom, tisztelt képviselőtársamnak válaszul benyújtani egyrészt, hogy ezt már korábban is egy hónapokkal ezelőtti kérdésfeltétel kapcsán igyekeztem megválaszolni, hogy meglehetősen széles jogszabály háttérre van annak, hogy kinek, milyen jogosítványai vannak az ERVA-val kapcsolatban. Ki gyakorol tulajdonosi jogokat, ki gyakorol képviseleti jogot, ki gyakorol munkáltatói jogot, a PKB milyen ügyeken dönt, a képviselő-testület milyen ügyekben dönt. Picit úgy érzem magam, hogy majd később is kaptam interpellációt minden kérdésre, még olyasmire is nekem kéne válaszolni adott esetben Vezérigazgató Úrnak a kizárólagos hatásköre. Ebben a kérdésben azt tudom mondani, lakásügyekben nyilván, hogyha képviselőtársam, mint a bizottságnak a tagja, hogyha ilyen irányú kérdést tesz fel az ülésen a mindig jelenlévő ERVA vezérigazgató számára biztosan meg fogja kapni a kérdést. Hogyha tőlem várja ezt a kérdést, bár ilyen felügyeleti jogköröm nincsen, azt tudom válaszolni, amit az idő rövidsége alatt lehetett ebben választ kapni, hogy az ERVA a Humánszolgáltató Irodával, ha jól tudom a nyár folyamán vette fel a kapcsolatot az egyes lakások kapcsán és a lakások kiválasztásának a folyamata tart. Tehát én erről tudok Önnek konkrétan beszámolni. Amit még tudok, mint ismeretes az önkormányzat kb. 2700 önkormányzati lakással rendelkezik és ebbe beletartoznak, kb. 500 darab minősül üresnek. És ezek közül a lakások közül számos olyan van, ami egyébként lebontásra vár. Az is ténykérdés, hogy korábban már az önkormányzat egyfajta prioritást is meghatározott és elsősorban azt találta célszerűnek, hogy akik egyébként rossz életkörülmények között vannak, és cserelakás pályázatok, vagy cserelakásra tartanak igényt, elsősorban számukra is, vagy ez is egy fontos prioritás kerüljön sor lakások kijelölésére és megtalálására. Tudomásom szerint, még ezeknek a lakásoknak a kiválasztása, vagy egyeztetése tart, vagy van folyamatban. Ezzel együtt én, hogy így mondjam, biztatom tisztelt képviselőtársamat, mint a PKB egyik tagját, hogyha ilyen kérdést tesz fel az ülésen jelenlévő vezérigazgatóhoz, akkor azt nyugodtan meg tudja kérdezni, amit most számomra tesz fel. Egyébként a magunk részéről, hogyha ilyen előterjesztés érkezne, vagy ilyen érkezik, akkor természetesen támogatjuk, hisz mindannyiunknak az a célja, hogy minél előbb a lakásra rászoruló, vagy lakásra szoruló, azok minél előbb lakáshoz juthassanak. Én magam is, hogyha megenged egy ilyen személyes megjegyzést, én magam is mindig biztatom az érintetteket, hogy minél gyorsabb döntéshozatalokat hoznak, ebben az ügyben már többször járt nálam, több képviselőtársam is és pontosan ezt helyzetet támogattam minden egyes esetben. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Megadom Képviselő Úrnak a szót.”

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Alpolgármester Úr még egyszer megismétlem, tehát döntés már született 10 lakás konkrétan címmel elfogadásra került, tehát ezen már nincs mit vacillálni. A tájékoztatást a Vezérigazgató Úr egyértelműen megadta, hogy az ő részéről az ERVA-t érintő feladatokat megcsinálta és elküldte a Garay utcába. Tehát az ERVA-ának további feladata nincs. Tehát az ERVA-nak a vezérigazgatóját nem tudom már arról kérdezni, hogy miért nem került kiírásra. Én azt szeretném tudni, hogy az Alpolgármester Úrnak ugye ez a terület, mint vezetőnek a feladatköréhez tartozik, hogy Ön mit tud erről? Tehát itt már tényleg azt a választ szeretném hallani, hogy mi az oka neki. Ha ennek van valami konkrét adminisztratív oka, el fogom fogadni, de így ezt a választ nem tudom elfogadni, mert ez a konkrét kérdésre, konkrét válasz nem volt. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Megadom a szót Stummer János képviselő úrnak ügyrendi kérdésben.”

Stummer János képviselő

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én meg azt mondom, hogy lépjünk ki, vagy lépjen ki a képviselő-testület most a komfortzónájából e tekintetben. Azért itt 10 családról van szó, 10 olyan családról, akik ezek szerint nem tudják, hogy ma holnap hol fogják álmra hajtani a fejüket. Most itt van a Vezérigazgató Úr. Szerintem kérdezzük meg Vezérigazgató Urat, itt a képviselő-testület ülésén arról, hogy akkor most mi a helyzet ezzel a 10 lakással, és mi a helyzet egyébként a vagyonkezelővel. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Mindenkit megkérdezhetünk a maga idejében, csak most ez nem az a napirendi pont. Most Kispál képviselő úrnak arra kellett választ adni, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ, vagy nem. Most erről nem tudok szavaztatni, mert ez a napirendnek nem része. Tehát mi az ügyrendi javaslat?”

Stummer János képviselő

„Az ügyrendi javaslatom az, hogy adjunk szót Csomor Sándornak a vagyonkezelő vezérigazgatójának.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Szót adhatunk Csomor Sándor vezérigazgató úrnak, de nem most, hanem a napirend legvégén, amikor az összes interpellációra választ adtunk. Mindig így szoktunk egyébként, hogyha valaki javasolja azt, hogy egy vendégünk, egy lakó, vagy bárki, egy érdekcsoport, aki eljön az ülésünkre, szót kapjon. Ez egy kérdés, erről dönteni kell, hogy szót adjunk, vagy ne adjunk szót. Ezt a kérdést fel fogom tenni majd a napirend végén.”

Stummer János képviselő

„Rendben. Köszönöm szépen, elfogadom!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Kispál képviselő úr, elfogadta a választ, vagy nem fogadta el?”

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Azzal fejeztem be a viszontválaszomat, hogy nem tudtam elfogadni a konkrét választ, a konkrét kérdésre, konkrétan nem adott választ Alpolgármester Úr. Tehát nem tudtam elfogadni.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Rendben. Akkor szavaznunk kell. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ? Kérem, most szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az interpellációra adott választ 8 igen 4 nem 4 tartózkodással nem fogadta el.

414/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

**- Interpellációk, képviselői kérdések – Önkormányzati lakások pályázati kiírása -
(8 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Bajkai István alpolgármester, Dr. Kispál Tibor képviselő úr által benyújtott – az Önkormányzati lakások pályázati kiírása tárgyú - interpellációjára adott válaszát.

Vattamány Zsolt polgármester

„Ezzel a kérdéssel a későbbiekben kell majd foglalkoznunk. Megyünk eggyel tovább. Devosa Gábor képviselő úr Vagyongazdálkodás témában interpellálja Dr. Bajkai István alpolgármester urat. Megadom a szót Devosa képviselő úrnak.”

Devosa Gábor képviselő

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Igazából nem olvasnám fel az interpellációt, hiszen mindenki megkapta és ismeri annak tartalmát. Két interpellációt nyújtottam be Alpolgármester Úrhoz, amelyben mind a kettőben kérdezem őt a vagyongazdálkodással kapcsolatos kérdésekről. Az egyik interpelláció tartalma, az a Vezérigazgató Úr jelenlegi helyzetére vonatkozik, mivel erről több pletyka kering a kerületben, de mint képviselő, még hivatalos értesítést az ő státuszáról nem kaptunk. Valamint ebben arról kérdezem, Alpolgármester Urat, hogy ez hogyan fogja befolyásolni a továbbiakban a vagyongazdálkodás működését. A másik interpellációm pedig arról szól, hogy az elmúlt egy esztendőben jelentősen lelassultak az ingatlanhasznosítási ügyek, amelyben én azt a tájékoztatást kaptam, hogy a vagyongazdálkodó minden esetben eleget tesz kötelezettségének, sok esetben azonban a hivatalba bekerülő iratok, indoklás nélkül kerülnek vissza a vagyongazdálkodóhoz, vagy pedig nem kerülnek az érintett szakbizottság, vagy testület repertoárjába, tehát még a döntéshozók nem is látják őket. Én arra vagyok kíváncsi, hogy ez mennyiben befolyásolja azt a tényt, hogy egyébként Erzsébetváros Önkormányzata talán a legfontosabb dokumentumába, költségvetésében minden esztendőben tervez ezekből az eladásokból jelentős bevételi forrást, ez most is így van. Kérdezem, illetve azt kérdeztem az Alpolgármester Úrtól és lehet, hogy itt a kérdés nem volt teljesen pontos, mert nem azt kellett volna talán kérdezni, hogy ki a felelős azért, hogy ezek nem fognak teljesülni, hanem azt, hogy tisztában vannak-e azzal, hogy milyen hatása van annak a költségvetésre, hogyha ezek az elidegenítési folyamatok megállnak, vagy lelassulnak és ezáltal a költségvetés az év végén nem tud teljesülni, és ebből fakadóan más egyéb programokat nem fogunk tudni megvalósítani? Ezekről kérdezném tisztelettel az Alpolgármester Urat, és akkor a másik interpellációmmal már nem rabolnám az idejüket indoklással, hanem így egyben indokoltam. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Rendben. Viszont most elsősorban a vagyongazdálkodással kapcsolatos kérdésekre kell Alpolgármester Úrnak válaszolnia. Utána majd nyilatkozik Képviselő Úr, hogy elfogadja-e a választ, vagy nem fogadja el a választ. És az azt következő interpellációt Képviselő Úr már nem mondja el, hanem anélkül fog válaszolni Alpolgármester Úr. Ezeket csak külön tudom kezelni.

Akkor megkérem Alpolgármester Urat, hogy a Vagyongazdálkodás tárgyában benyújtott interpellációra adjon választ."

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Láthatólag a tisztelt képviselő-testületet nem a korábbi döntéshozás és az el nem fogadás nem zavarta az a hatáskör, hogy nem én gyakorlom a munkáltatói jogokat a vezérigazgató felett, de ez a jogi érv úgy látszik nem hatott. Azt tudom válaszolni a tisztelt képviselőtársamnak, részben a vagyongazdálkodási kérdések kapcsán, hogy én olyanról nem tudok, de egyébként nem én vagyok, szintén nem én vagyok a hivatalvezető, ezt is, ezt a tévedést is szeretném esetleg eloszlatni a tisztelt képviselőtársaimban. Tehát én olyanról nem tudok, hogy az ERVA olyat bármit előterjesztett volna és az indokolás nélkül, hogy így mondjam visszautasításra került. Egyrészt az ERVA-nak megvan a bizottság előtti előterjesztés joga, ez jogi tény, hasonlóképpen a bizottság tagjai jól ismerik azt a tényt, hogy mely előterjesztések kerültek az ERVA által a bizottság és melyek kerültek elfogadásra és melyek nem. Ugye itt a konkrét kérdésre azért annyiban szeretnék reagálni, mert ez a kötelességem is, hogy amilyen előterjesztéseket az ERVA előkészít, azok az én tudomásom szerint kifejezetten szakmai, vagy jogi, vagy számviteli, szakmai tévedések miatt kerültek vissza az ERVA-hoz további pontosításra. Helyrajzi szám elírás, az értékbecslésnek a nem megfelelő friss volta stb. Egyébként ezeket a hivatal egyes szakágai, pénzügyi osztály, vagy mások kifogásolták és minden esetben az ERVA, ilyen esetben, ismételten elő kellett, hogy ezt terjessze, minthogy elő is terjesztette. Tehát, ha késedelemről van szó, akkor én ilyen okokról tudnék beszámolni. Hogyha konkrétumokat kérdezett volna tisztelt képviselőtársam, akkor nyilván konkrét kérdésre lett volna válaszolva. Tehát, hogy az a kérdés, hogy a vagyongazdálkodás körében az ERVA-t akadályozza-e a hivatal, vagy vezető tisztségviselő én ilyenről nem tudok. Szakmai hibákról, vagy hiányosságról adott esetben tudnék beszámolni, hogyha egyébként konkrét lenne ebben a vonatkozásban a kérdés. Ki a felelős azért, hogy a tervezett bevételek nem kerülnek teljesítésre? Hát úgy gondolom, hogy az ERVA felelőssége az, hogy a költségvetésben meghatározott tervszámokat hozza. Az egy kétségtelen tény, hogy ahhoz, hogy egy helyiséget például elidegenítésre kerüljön és elidegenítsenek, ahhoz például az is szükséges, hogy azt valaki megvásárolja. Tehát a piaci értékesítést, az kétoldalú, vagy többoldalú feladat. Erre ezt tudom válaszolni. Én egyébként még egyszer hangsúlyozom, ez a jogi tény nem zavarja a tisztelt képviselőtársakat, hogy ki gyakorolja a munkáltatói jogokat és ki hozza meg a döntéseket. Én tudomásom szerint a PKB és a PKB elé került anyagok vonatkozásában mindig meghozták a szükséges döntéseket, kijelölték az egyes PKB döntésekben, hogy ki azért a döntésért a felelős személy. Nem én vagyok egyébként egyikben sem, legjobb tudomásom szerint és aszerint ment végre az egyes ügyleteknek a teljesítése. Köszönöm szépen!"

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Képviselő Úrnak majd nyilatkoznia kell, hogy elfogadja-e vagy sem. De közben megadom a szót Jegyző Úrnak."

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Köszönöm a szót! Tekintettel arra, hogy Alpolgármester Úrnak kvázi hivatkoznia kellett a hivatalra, meg hogy nem ő a munkáltatója, ez valóban így van. És azt, kell, hogy mondjam, munkáltatóként én nem tudok olyanról, hogy indokolatlanul, szándékosan, bármit visszatartana a hivatal. Ez nem is volt megengedhető soha. Annyiban alátámasztanám Alpolgármester Urat, hogy igen, vannak olyanok, amiket javítani kell a jogi, vagy a pénzügyi művelettel, vagy a szerződésben szereplő jogi és pénzügyi megoldásokkal kapcsolatban vissza kell küldeni, mert az a hivatalnokok véleménye, akik ezeket az ágazatokat irodavezetőként irányítják, hogy vagy egyes esetekben előfordulhat, hogy nem teljesen pont úgy jogszerű ezért javítani kell benne. Másodszor pedig annyit hadd mondjak még és azt mindenki tudja, minden képviselő, hogy ebben a

kerületben az ingatlanok értékesítésénél különösen oda kell figyelni arra, hogy az önkormányzat a legnagyobb bevételhez juthasson és körültekintően adják el az önkormányzat vagyonát. Itt egyetlen hivatalnok sem fogja azt megkockáztatni, hogy az ő slendriánsága, vagy engedékenysége miatt, esetleg ingatlan elidegenítése az ne teljesen 100 %-osan szabályszerűen működjön, vagy történjen meg. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Akkor most kérem, Képviselő Urat, hogy nyilatkozzon arról, hogy elfogadja az interpellációra adott választ, vagy nem.”

Devosa Gábor képviselő

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én nagyon remélem azt, hogy a közeljövőben ezek a szakmai hiányosságok minél kisebb esetben, vagy számban fognak előfordulni és akkor így még gyorsabbá válik a munkafolyamat. Mindemellett köszönöm szépen a választ és elfogadom!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Akkor megkérem Alpolgármester Urat, hogy a másik interpellációra az ERVA vezérigazgatójának munkaviszonya tárgyában adjon választ Képviselő Úrnak.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Vezérigazgató Úr munkaviszonya még fennáll. Tehát jelenleg fennáll, ellentétben az Ön jogi érvelésével az úgynevezett közös megegyezésen alapuló munkaviszony megszüntetés, az nem képviselő-testületi hatáskör. Tény az, hogy ebben az ügyben, egyébként jelen van itt körünkben Vezérigazgató Úr is, tárgyalás van a munkaviszonyának a megszüntetéséről, való igaz, tehát ezt meg tudom erősíteni. Egyébként legjobb tudomásom szerint a vezérigazgató személyesen például a felügyelő bizottság elnökét is tájékoztatta erről a tényről, tehát ez nem szóbeszéd, nem legenda, hanem ez a szándéka ismert a törvényességet is felügyelő erre hivatott szervezet és bizottság előtt. A munkáltatói jogkör gyakorlója, nem szeretném ismét kicsit mellé rakni a kérdést, a Polgármester Úr. Ő fogja, amennyiben a felek meg tudnak egyezni a kérdésben, tehát meg tudnak egyezni a közös megegyezés feltételeiben, akkor ő fogja ezt a dokumentumot ellenjegyezni. Valóban erről van szó. A kérdésnek viszont a további lényegére, hogy hogyan őrzi meg a vagyonkezelő a hatékony működését, én azt tudom erre mondani és majd erre a később is van interpelláció, jeleztem azt még a korábbiakban, hogy az ERVA átalakítására szeretném ebben az évben, bár nem kaptam határidőt és ilyen felhívást, és ilyen kötelezettséget nem szabott számomra a képviselő-testület ebben az évben, ezt a véglegesnek szánt, vagy legalábbis számomra legjobbnak tartott szakmai javaslatot letenni az asztalra és a képviselő-testület által eldöntötté tenni, hogy milyen módon alakul át az ERVA. Ezt hamarosan, szándékaim szerint a következő képviselő-testületi ülésre előterjesztem. Ahol ez az ún. holding rendszerű monolit rendszerű szervezet, mint olyan meg fog szűnni és ilyen szempontból nem a vezérigazgató léte, vagy nemléte lesz a kérdés, hanem hogy milyen szervezeti egységek, és milyen jogi keretek között tovább folytatódni ez a tevékenység. Ebben azért azt gondolom, hogy ez a kérdés nem fogja befolyásolni az ERVA működését. Sokkal inkább befolyásolja az, amit, majd az esetleg a későbbi interpellációkra adott válaszában szeretnék majd hangsúlyozni, hogy ez a folyamat számos érdeket sért. Nyilván vannak sértett emberek, nyilván vannak sértett helyzetek és jogkörök. Nem egy hálás feladat ezt a munkát végezni, sem belülről, sem kívülről nem érzem mindig a feltétlen támogatást, de azért azt kell, hogy mondjam, hogy ezt a folyamatot szeretném véghez vinni, mert hiszek abban, hogy egy jobb szervezetet kell létrehozni a mainál. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! És akkor kérem Képviselő urat, hogy nyilatkozzon arról, hogy elfogadja-e a választ, vagy nem.”

Devosa Gábor képviselő

„Köszönöm szépen Polgármester Úr, illetve Alpolgármester Úr! Már új információval gazdagodtunk, mert ugye, nyilván hivatalosan mi ezt nem tudhattuk, hogy közös megegyezéssel történik az elválás egymástól, valamint ugye én magam nem vagyok kapcsolatban a felügyelő bizottság elnökével, tőle sem szerezhettem ilyen típusú információkat. Nyilván azért tettem föl ezt a kérdést, mert jöttünkben-mentünkben azért többen kérdezzeték ezt tőlünk és erzsébetvárosi képviselőként azt gondolom, hogy jó lenne sok esetben, ha nem is pontos, de legalább valós információkkal bírni arról a cégről, ami Erzsébetváros legnagyobb gazdálkodó szervezete. Tehát azt gondolom, hogy nem arról beszélgetünk most itt, hogy egy jelentéktelen szervezetnek az igazgatói posztja változik, hanem azért egy elég nagy befolyással bíró és az önkormányzatra hatással bíró szervezeté. Köszönöm szépen, mindemellett elfogadom a választát!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Képviselő Úr elfogadta a választ, így nem kell szavaznunk annak elfogadásáról. A következő interpellációt Moldován László képviselő úr nyújtotta be Közérdekű adatigénylés tárgyában, Dr. Gotthard Gábor jegyző úrhoz. Megkérem Képviselő urat, hogy ismertesse interpellációját.”

Moldován László képviselő

„Interpellációmát visszavonom, ugyanis meglepő, vagy nem meglepő módon, azóta mióta benyújtottam az interpellációt kaptam választ. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Akkor viszont Szücs Balázs képviselő úr következik három interpellációval. Mind a három interpelláció címzettje Dr. Bajkai István alpolgármester úr. Az első tárgya Az ismeretlen nagyúr címet viseli. Kérem Képviselő Urat, hogy ismertesse interpellációját.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Nagy érdeklődéssel hallgattam az előző interpellációkra adott választ. Egy valaki úgy tűnik, hogy kimaradt ezekből a beszélgetésekből. Ez az ismeretlen nagyúr, akiről Csomor Sándor vezérigazgató úr június 24-én a PKB nyílt ülésén beszélt. Engedjék meg, hogy két idézetet is felolvassak a jegyzőkönyvből. Nagy érdeklődéssel olvastam. Az első párbeszéd Csomor Sándor és Moldován László képviselő úr párbeszéde. Idézem: „Úgy mondom, ahogy van Képviselő Úr. Én azt hozom be, amit mondanak.” Moldován képviselő úr: „Kik?” Csomor vezérigazgató úr: „A hivatal. Azt mondja, hogy ezt hozzam be, akkor behozom. Ez nem probléma különben, csak meg kell szoknom a helyzetet. Semmi probléma. Én nem fogok behozni semmit, amire nem kapok utasítást.” Majd a következő párbeszéd, Moldován képviselő úr, Benedek elnök úr és Csomor Sándor párbeszéde. „Értem. Akkor bizottsági elnök úrtól megkérdezhetem, hogy mi az, vagy ki dönti el, vagy mi alapján dől el, hogy melyik ingatlanok eladása kerül a bizottság elé?” Benedek elnök úr: „Bocsánat! Nem én vezetem a hivatalt.” „Jó, de akkor kit kérdezzek meg? Akkor ki hozza a döntést? Akkor nem vezérigazgató úr hozza, azt megértettem. Ki hozza akkor a döntést, hogy melyik ingatlanokat adja el az önkormányzat?” Csomor vezérigazgató úr: „Képviselő Úr! A hivatal egységes. Kérdezze meg a hivatal vezetőjétől. Ez a javaslatom. Én nem mondok többet ennél. Moldován képviselő úr: „Jó, ezért kérdezem, hogy kit kérdezzek?” Vezérigazgató úr: „Akit akar.” Túl azon, hogy nagyjából ez mindannyiunk számára világos, hogy ellentmond mindannak, amit egy normálisan működő

vagyongkezelő szervezet feladatairól eddig gondoltunk. Úgyhogy kérdezem, az Alpolgármester Urat, aki ennek a területnek az illetéke, hogy ki ez az ismeretlen nagyúr, akire Csomor vezérigazgató úr utalt, aki úgy tűnik, hogy egy személyben, senki sem által nem ismert érdekek mentén dönt hivatal, bizottság, testület helyett ingatlanok sorsáról, és arról, hogy melyik cég juthat jutányos áron ingatlanhoz? Köszönöm a választ!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Megadom a szót Alpolgármester Úrnak.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen! Nagyon részletes bizottsági jegyzőkönyv anyagot olvastunk az interpellációban, ha jól értettem, ha jól értettem, akkor a Vezérigazgató, bár nem voltam jelen ezen a bizottsági ülésen, ha jól értem, akkor ő a hivatal egységes kifejezést használta és azt, hogy a hivatalvezetés. Ugye azt már utaltam rá, hogy a hivatal vezetője nem vagyok, hogy a munkáltatói jogok gyakorlója sem. A Vezérigazgató Úr a beérkezett a kérelmeket, például ingatlan elidegenítésre vonatkozó kérelmeket, vagy pályázatok alapján történt lebonyolításokat előterjeszti a hivatal számára és a hivatal például minősíti például jogszabályszerűség, vagy szakmaiság, vagy korábbi rendeletbe, vagy a felelősség, vagy ki volt a felelős a végrehajtásért stb. Ebből a helyzetből értékeli. Nem tudom, hogy a Vezérigazgató Úr mire utalt, ebben az utalásában, hogyha nekem teszi fel ezt a kérdést Képviselő Úr, akkor én biztosan nem vagyok, egyrészt nem vagyok ismeretlen, másrésztől nem vagyok nagyúr, hogyha rám gondolt. Hogyha a hivatalvezetőre gondolt, ő sem ismeretlen és ő sem nagyúr, ha jól tudom, bár nem vagyok az ő fogadatlan prókátora. Hogyha a Polgármester Úrra gondolt, ő sem ismeretlen, mert ő is ismert személy, ismert a jogszabályi helyzetben. Nem hiszem, hogy a Vezérigazgató Úr arra gondolhatott volna, de majd ha megszólal és lehetőséget kap felszólásra, akkor esetleg kifejti, hogy kire gondolhatott. Én egészen biztosan, hogyha hozzám intézte ezt a kérdést, akkor azt tudom mondani, hogy az Erzsébetvárosi Vagyongkezelő Zrt. abban, hogy mit terjesszen elő, és mit ne terjesszen be, semmilyen utasítást nem kapott. Erre semmilyen ilyen jogkör sincs egyébként. Az, hogy pedig ki és milyen cég juthat hozzá, ezt a kifejezést úgy látszik, ezt egy kicsit újságírósfogás, jutányos áron, akkor azt tudom Önnek elmondani, amennyire én tudom, de szerintem Ön is így kell, hogy tudja, hogy az önkormányzati jogszabály szerint hatáskörtől függően, illetve értékhatártól függően, vagy a PKB dönt ingatlanok értékesítéséről, vagy a képviselő-testület. Más személy, ún. ismeretlen nagyúr ingatlanok értékesítéséről nem döntött és nem is dönthet, ha erre irányult a kérdése. Köszönöm!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Jegyző Úr megszólított, úgyhogy megadom neki a szót.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Egyetlen hivatalnok sem szokott arról dönteni, hogy mi mehet be egy bizottsági ülésre. A hivatal nem is döntéshozó szerv. A hivatal végrehajtó szerv és az előkészítés során egyes előterjesztések előkészítése során, ha észlel valamit, akkor, mint ahogy már az előbbi, vagy kettővel ezelőtti interpellációnál is mondtam, akkor lehetőség van arra, hogy javasolja annak a levételét annak a napirendnek, abban az esetben, hogy körületekintőbben, döntés születhessen, de dönteni, véletlenül sem. Kolléganő mondja, hogy még a hivatalhoz beérkező kérelmeket is, mi az ERVA-nak küldjük meg, tehát mi nehezen tudnánk ebben dönteni, amúgy meg nem is lenne szabad.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Megadom Képviselő Úrnak a szót.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr és köszönöm a választ Jegyző Úrnak is a választ, amelyet teljesen el tudok fogadni és biztos vagyok abban, hogy nem is hivatalban rejtőzködik ez a valaki, akire a Vezérigazgató Úr gondolt. Remélem, majd fog erről beszélni. Mindesetre Alpolgármester Úr választ nem tudom elfogadni. Továbbra sem kaptam arra választ, hogy kit kérdezzen Moldován képviselő úr, hogyha szeretné megtudni ezt a kérdésre a választ, úgyszólván köszönöm szépen, de nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Képviselő Úr nem fogadta el az interpellációra adott választ, így a képviselő-testületnek kell döntenie arról, hogy elfogadja-e, vagy nem. Kérem, erről szavazzunk! Indítható a szavazás.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az interpellációra adott választ 9 igen 3 nem 3 tartózkodással elfogadta.

415/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Az ismeretlen nagyúr -
(9 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja dr. Bajkai István alpolgármester, Szücs Balázs képviselő úr által benyújtott – Az ismeretlen nagyúr tárgyú - interpellációjára adott választ.

Vattamány Zsolt polgármester

„A következő interpellációt is Szücs Balázs képviselő úr nyújtotta be szintén Dr. Bajkai István alpolgármester úrhoz. Ki és hogyan dönt az önkormányzati ingatlanokról címmel. Megadom a szót az interpelláció ismertetésére.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Újra csak erre bizottsági ülésre szeretnék hivatkozni, és itt idézem a jegyzőkönyvet, mely szerint kézi vezérléssel dönt az értékesítésre kijelölt ingatlanokról, amely és ezt az ERVA vezérigazgatója illetve a PKB elnöke is számos zavaró ellentmondás ellenére is úgy tűnik, hogy nagyrészt egyetértett ezzel a kijelentéssel. Úgyszólván szeretném az Alpolgármester Urat kérdezni, hogy van-e nyilvánosan elérhető és megismerhető protokollja annak, hogy milyen feltételek és szabályok betartása mellett kerül meghirdetésre, értékesítésre egy-egy ingatlan. Az elmúlt években ki volt a felelős e protokoll betartásáért, illetve ennek fogalmazzunk így kreatív betartatásáért? Mi az ERVA feladata és felelőssége ebben a folyamatban, igaz-e, hogy mára nagyjából kézi vezérlés alapján működik a vagyongazdálkodás, ahogy az Vezérigazgató Úr is mondta? Ha így van, akkor mi szükség van a vezérigazgatóra? Ezt szeretném megkérdezni. Köszönöm választát!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Megadom a szót Alpolgármester Úrnak.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester Úr! Bizonyos szempontból visszakanyarodunk az előző kérdéskörhöz. Ez tulajdonképpen tartalmában ugyanaz. Részben ezért kénytelen vagyok ezt majd megismételni és akkor nyilván vélhetően a tisztelt Képviselő Úr nyilván nem fogja elfogadni a választ, ezért ismételnem szeretném, hogy ki. A kérdésnek az a lényege, hogy milyen protokoll van.

Egyrésről az ERVA és általában az önkormányzati vagyon hasznosítását, működtetését ugye, azt részben önkormányzati, részben egyéb jogszabályok szabályozzák. Tehát itt nem protokollokról beszélünk, hanem jogszabályokról, amiket többek között a Képviselő Úr is elfogadott korábban, csak így emlékeztetőül mondanám. Elnézést ez nem egy önkormányzati jogi basic-s, minden önkormányzatnak kell ismernie, hanem ez egy jogi tény. Részben a helyiségekre vonatkozó 93. évi LXXVIII. törvény. Mi szabályozza, akkor felsorolom. A 11/2012. (III.26.) Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlására vonatkozó önkormányzati rendelet. Hasonlóképpen a 12/2012. (III.26.) önkormányzati rendelet a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szól az önkormányzati rendelet. A 18/2012. (IV.27.) erzsébetvárosi rendelet a helyiségek elidegenítésére vonatkozik szintén. A hasznosítás vonatkozásában a 144/2015. Kt. határozat, ezt 15 igen 0 nem 1 tartózkodással fogadta el annak idején a képviselő-testület. 177/2016. Kt. határozat lakásgazdálkodási beszámolóról és a lakásbérbeadási irányelvekről, ez 14 igen 0 nem 2 tartózkodással fogadta el. Úgynevezett, amennyire és ismét, tudom, hogy ez nem fogja a képviselő-testületet meghatni, nem gyakorlok munkáltatói jogot, és felügyeleti jogot sem gyakorlok, de ez nem fogja meghatni, de azért azt el szeretném még mondani, tudomásom szerint az ERVA-ba ún. eljárás rend, vagy ilyen típusú protokollrend, mint fogalom nem ismert. Nyilván vannak vezérigazgatói utasítások és a vezérigazgató határozza meg, hogy a hozzá beérkező kérelmet, hogy ott, ahol az ERVA-t nevezi meg végrehajtóként egy határozat bizottsági, vagy önkormányzati határozat, hogy azt hogyan hajtja a szervezeten belül végre és azt hogyan működteti. És azt gondolom, hogy az valóban vezérigazgatói hatáskör. Ha egyébként ezt a PKB-n ezt esetleg megkérdezték volna, hogy a felügyelő bizottság ezt hiányolták volna, akkor nyilván meg kéne, hogy tegyük. Hogyha tőlem kérdezik meg, akkor ez szerintem vezérigazgatói utasítások, továbbá a szervezeti és működési szabályzata az ERVA-nak szabályozza. Tehát a Képviselő Úrnak röviden válaszolva, hogy van-e protokoll, akkor azt mondom, hogy vannak jogszabályok és vannak belső vezérigazgatói utasítások és szervezeti és működési szabályzat. Ez határozza meg, hogy hogyan, milyen módon kerülnek az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos értékesítések, hasznosítások eldöntésre és ki dönti el. Egyébként az előző interpellációban igyekeztem megválaszolni, hogy ingatlanok ügyében kizárólag vagy bizottság, vagy pedig képviselő-testület dönt értékhatártól függően. Más ilyen döntés nem volt, szerintem ezt a Képviselő úr sem tudná megerősíteni, hogy más ilyen döntés lett volna. Ha pedig olyan helyiségről, amit az előbb Jegyző Úr is próbált erre utalni, ha pedig van egyeztetés, márpedig a hivatalnak egyik kötelessége, hogy a bizottság, vagy a képviselő-testület elé kerülő anyagok törvényesek legyenek és szabályosak. Ha ebben az ügyben van észrevétel, kifogást, akkor bizony ezt az ERVA általában átdolgozza, újra dolgozza és rajta múlik, hogy mikor kerül vissza a képviselő-testület, vagy a bizottság elé. Köszönöm szépen!"

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Megadom a szót Képviselő Úrnak.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! A választ el tudom fogadni, hiszen az interpellációra valóban született válasz, azonban a megvalósulásával, azt gondolom, mindannyian egyetértünk, hogy nagyon-nagyon komoly problémák vannak és ezek a problémák most már huzamosabb ideje tartanak, huzamosabb ideje tartanak. Erről a következő interpellációban is fogok beszélni. A választ köszönöm elfogadom.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A tisztelt Képviselő Úr elfogadta az interpellációra adott választ. Következik a mai napi utolsó interpelláció, Szücs Balázs képviselő úr, Dr. Bajkai István alpolgármester úrhoz. Szegény

Erzsébetváros, szegény magyarok merre tart az ERVA átalakítása és ki vállalja a kudarcokért a felelősséget? címmel. Megadom a szót Képviselő Úrnak.

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! A vezérigazgató újbóli kinevezése óta lassan két év telt el, azonban még mindig totál káosz van az ERVA-ban. Képviselőtársaim és bizonyára a területet felügyelő Bajkai alpolgármester úr is észrevette, amit képviselőtársaimmal már régóta hangoztatunk, hogy az ERVA nem végzi jól a feladatát. Itt a legnagyobb probléma az és itt visszakanyarodnék az előzőekhez, hogy többször kértünk, én már magam is, Jegyző Úron keresztül válaszokat az ERVA-tól, a Vezérigazgató Úr nem szolgáltat adatokat, még a Jegyző Úrnak és az illetékes irodának sem. És nem első alkalommal. Itt köszönném meg Jegyző Úrnak és munkatársainak a munkáját, tudom, hogy ők is tehetetlenek ez ügyben. Ugyanúgy problémákat látok a Csányi utcai beruházással kapcsolatosan itt is az átadás-átvétel húzódik, a beruházás rengeteg további kérdést vet fel, amivel kapcsolatban eddig csak kérdéseim voltak, válaszok nincsenek. Hónapok óta húzódnak civil szervezetek ingatlanhasznosítási kérelmei. A Dob utcai fakidőléssel kapcsolatban, ami elég komoly botrány és rajtunk röhögött a fél ország, valamint a közpénzen rendelt szakértői tanulmány is hemzseg a valótlanságoktól, belső ellentmondásoktól, lakók tanúsíthatják. A PKB július 18-ai döntésén, amelyre már Kispál képviselőtársam is utalt a rendkívüli élethelyzetesekről, három hónappal később, október 10-ei ülésén tárgyalták újra. Hónapok teltek el miközben főállásban van több munkatárs is, aki ezzel foglalkozik. Én tudom, hogy november vége a határidő, de hónapok alatt nem értem, hogy miért nem lehetett eredményre jutni. Több ember most már, különösen itt van az a kétgyermekes családnya, aki hamarosan utcára kerül, mert a többedik határidőt is átlépte a főbérletjéről és hónapokon keresztül hiába várta a megoldást, az ügyfélszolgálaton vállrandításokat és kitérő válaszokat kapott. Szinte mindig mástól, mert kiderült, hogy vagy nyugdíjazták az illetékest vagy éppen kirúgták, vagy nem tudunk mi semmit, válaszolták. Ugyanez volt és ugyanez a probléma, amikor az ERVA-nak a felügyelő bizottságának az elnöke kér valamit, nincs adatszolgáltatás, nem válaszolnak a válaszaikra, nincs válasz arra, hogy ki gyakorolja a cégben a tulajdonosi jogokat, kinek kell beszámolniuk. A felügyelő bizottság, aki ebben azt ellenőrzi, hogy a tulajdonosi érdekeket a cégvezetés megfelelően képviseli-e, heteken keresztül nem kap választ a feltett kérdéseire. Úgyhogy kérem az Alpolgármester Urat, hogy bocsássa a képviselők rendelkezésére azt a tanulmányt is, mely alapján képezte az átalakítási tervet. Kérem, hogy bocsássa rendelkezésemre az átalakítás részletes koncepcióját, feladatokkal, határidőkkel és felelősökkel. Tisztelettel kérdezem, mint a területet felügyelő alpolgármester van-e Önnek felelőssége a helyzettel, a kialakult helyzettel kapcsolatban? És továbbra is az a kérdésem, hogyha a vezérigazgatótól megvonunk minden munkáltatói jogkört, akkor van-e egyáltalán szükség rá? Kérem továbbá tájékoztatását arról, hogy sor került-e Vezérigazgató Úr esetében az azonnali hatályú felmondás lehetőségének vizsgálatára, tekintettel arra, hogy arra a törvény lehetőséget ad, különösen olyan esetben, amikor a munkavállaló a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét jelentős mértékben megszegte. Köszönöm választát!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen! Megadom a szót Alpolgármester Úrnak.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Ismét kezdem egy picit basics-el. Elnézést. Először is számos olyan elem van a tisztelt Képviselő Úrnak előterjesztésében, ami részben a bizottság munkáját érinti, tehát a bizottság milyen döntéseket hozott és azt hogyan hajtja végre. A kérdéseinek a másik része pedig arra vonatkozik, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója vajon milyen utasításokat ad, vagy nem ad. Harmadrészen pedig az, hogy Vezérigazgató Úr mit hajt végre, mire ad választ, mikor, milyen határidőben teljesít bizonyos ügyeket. Így azért csak azt

tudom mondani ismét, de fogok részletesebben is válaszolni, hogy nem vagyok a bizottság elnöke. Én magam nem vagyok Csomor Sándor, nem vagyok vezérigazgató, hogy most olyanokat kérjen rajtam számon, hogy valamit megválaszol határidőben, vagy nem, vajon miért, mert ez a személy nem én vagyok, és nem vagyok a munkáltatói jogkör gyakorlója, de azért igyekszem válaszolni. Először is az átalakítás, ahogy még egyszer mondtam nem egy hálás feladat. Az, hogy az ERVA átalakítására sor kell keríteni az nem egy ellenzéki javaslat volt, hanem legjobb emlékeim szerint én terjesztettem elő. Ez számomra nem azt jelenti természetesen, hogy az ellenzék mindenben elégedett volt addig a pontig, amíg ez el nem kezdődött a folyamat az ERVA működtetésével, de ezt magát ezt a kérdéskört érdekes módon onnantól kezdve lett érdekes, bizonyos személyek számára, hogy egyáltalán napirendre hoztuk, napirendre hoztam. Tehát ez az egyik kérdés. A másik, hogy korábbi beszámolóim nem olyan régen volt, hogy hogy áll az ERVA átalakítása, azt a képviselő-testület elfogadta. Én szerintem az elmúlt egy, másfél hónapban nem történt olyan kardinális esemény, amely most, hogy így mondjam, ilyen szélességgel igényelne egy ismételt beszámolót. Én ezt az interpellációban nem is szeretném, vagy az interpellációra adott válaszban nem is szeretném megismételni. Ebben a korábbi válaszómban már kitértem arra, hogy hol tart és mikor szeretnék előterjesztést tenni, amit most a mai napon is megismételtem. Tehát, részben, amit a Képviselő Úr a válaszában, vagy a kérdésében, az interpellációjában említett, vannak, nyilvánvalóan vannak működési zavarok, de azt is szeretném ebben az ügyben erősen kifejtésre hozni, vagy erősen kifejtetni, hogy ez az átalakítás ez óhatatlanul érdekeket sért. Megszokott 15-20-25 éves megcsontosodott viszonyokat érint. Jogköröket érint. Hatásköröket érint. Vannak dolgozók akik, hogy így mondjam nyilván Önöktől is, és Önökhöz is jut el információ legjobb ismereteim szerint, megsértődnek azon, hogy a felettese szeretné beszámoltatni arról, hogy vajon milyen szerződéseket köt és milyen bizonylati rend érvényesül, és még sorolhatnám. Tehát ez nem egyszerű folyamat. Ez nem egyszerű folyamat és ebben a körben úgy is fogalmazhatnék több az ellendrukker, mint a támogató. Természetesen a Képviselő Úrtól nem a támogatást várom el, ebben az egyébként nehéz munkában, erre nem számítottam az első pillanattól kezdve sem, de az, ami ebben a folyamatban, ami éppen most tartunk, ez azt gondolom, hogy ahhoz a szokásos közgazdasági egyenlethez tartozik, hogy amikor valamit átalakítunk az az első körben inkább romlani szokott, mint javítani. Felelősség, miután nem vagyok, kineveznek ilyen általános hatáskörrel rendelkező mindeneknek. Nincs így ez a helyzet. Személyesen azért vagyok felelős, hogy a koncepciót előterjesszem a képviselő-testület elé, bár nem szabtak határidőt, de ebben az évben ezt elő fogom terjeszteni. Nem pusztán koncepciót, hanem konkrét szervezeti változtatási javaslatokat. Az én felelősségem addig terjed, hogy ezt megtegyem. Amilyen jogköreim vannak, azokkal igyekszem élni, csak azt szeretném a tisztelt Képviselő Úrnak szíves figyelmébe ajánlani, hogy ami nem jogköröm, azért nem vagyok felelős és azt nem is szeretném másoktól átvállalni. Köszönöm szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. Megadom a szót Képviselő Úrnak.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester Úr! Alpolgármester Úrnak annyit tudok válaszolni, hogy továbbra is a Frakció minden értelmes előterjesztést támogatni fog, hiszen mindannyiunk érdeke, hogy egy normálisan működő ERVA legyen. Eddig is megtettek, ezután is meg fogjuk, amennyiben ezek az előterjesztések értelmesek. Én jómagam egy lelkes vagyok és segítő szakember, és másodszorra hallottam a válaszában, hogy mennyire nehéz ez a helyzet, úgyhogy én sok szeretettel felajánlom a szakmai segítségemet ez ügyben, amennyiben igényt tart rá, hiszen bizonyára elkel. A válaszáról sajnos csak Arany Lászlónak jutott eszembe két sora A délibábok hőseiből „Születünk fog, haj és illúziók nélkül. Meghalunk fog, haj és illúziók nélkül.” Ezt én továbbra is csak egy magyarázkodásnak látom Alpolgármester Úr, amit itt mondott. Itt sajnos konkrét esetek vannak, konkrét sorsok váltak rosszabbá, azért mert valaki nem végzi a dolgát és

én nem tudom, hogy miért tartogatjuk még ezzel az emberrel a munkaviszonyt. Köszönöm a választ, de nem tudom elfogadni."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm! Képviselő Úr nem fogadta el Alpolgármester Úr választát, így erről a képviselő-testületnek kell döntenie. Kérem a tisztelt képviselő-testületet, döntsön, elfogadja-e a választ, vagy nem. Most szavazunk."

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az interpellációra adott választ 9 igen 3 nem 3 tartózkodással elfogadta.

416/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Szegény Erzsébetváros, szegény magyarok – merre tart az ERVA átalakítása és ki vállalja a kudarokért a felelősséget? -
(9 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja dr. Bajkai István alpolgármester, Szűcs Balázs képviselő úr által benyújtott – a Szegény Erzsébetváros, szegény magyarok – merre tart az ERVA átalakítása és ki vállalja a kudarokért a felelősséget? tárgyú - interpellációjára adott választ.

Vattamány Zsolt polgármester

„Az interpellációk végére értünk. Itt tudom a Stummer János képviselő úr által feltett ügyrendi javaslatot megszavaztatni, adjunk-e szót Vezérigazgató Úrnak. Itt, jól emlékszem, ugye itt a Kispál képviselő úrnak az önkormányzati lakások pályázati kiírása tárgyú interpelláció volt az, amikor Stummer képviselő úr kérte azt, hogy hallgassuk meg ebben a témában, de az interpelláció elfogadása ettől függetlenül is, Vezérigazgató Urat. Akkor ezt tenném fel most szavazásra, hogy akkor adjunk-e Vezérigazgató Úrnak szót. Kérem, akkor szavazzanak!"

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az ügyrendi indítványt 14 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadta.

417/2016. (X.19.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Ügyrendi indítvány elfogadásáról -
(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Stummer János képviselő úr ügyrendi indítványát, mely szerint adjanak szót dr. Csomor Sándor az ERVA Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, a Dr. Kispál Tibor az Önkormányzati lakások pályázati kiírása tárgyú interpellációjának ügyében a 2016. október 19-ei rendes ülésen.

Vattamány Zsolt polgármester

„Megkérem Vezérigazgató Urat, hogy három percben maximalizálva válaszoljon."

Csomor Sándor ERVA vezérigazgató

„Tisztelt Képviselő-testület! Nagy figyelemmel hallgattam az ilyen, hogy is mondjam, kiemelt lett a személyem. Nem is értem különben, de majd egyszer meg fogom érteni. Először is válaszolnék Kispál képviselő úrnak a – nincs itt, de attól még válaszolok. Tényleg a bizottság, a 10 lakást, azt félretette a felújított lakásokból. Viszont azért nem került be a PKB elé, mert anélkül, én nem tudom, hogy miért és hogy, de valaki bevitte a képviselő-testület elé, azt, hogy a Dohány utca

45-ből, azt hiszem négy vagy öt, azt hiszem négy lakást ezek közül. Gyakorlatilag pont képviselői irodának fognak felhasználni és ezeket a lakásokat az Alpolgármester Úr erről beszélt, hogy ezeknek a lakásoknak pótolni kell, ki fognak így esni és azok helyett kell találnunk lakásokat. Le van egyeztetve különben a szociális ágazattal, szövegszerűen, ha azt a négy lakást, ami a Dohány 45-ben kiesik, tudjuk pótolni, azonnal be tud kerülni a bizottság elé. Ezen kívül, csak néhány mondatot, ha megengedik. Sok sikert kívánok a továbbiakban a képviselő-testület majdnem minden tagjának és az egyéb, a polgármesteri hivatal dolgozóinak és az egyéb közszolgáknak. Azért szeretnék néhány mondatot mondani, mert azt gondolom, hogy a Szücs képviselő úr túl lépett azon a politikai határon, most már megértettem különben, hogy az Antal miniszterelnök úr, azt hiszem, hogy '92-ben mire mondta azt, hogy politikai pornográfia. Nagyjából az, amit a Képviselő Úr itt megvalósít. Tehát azt gondolom, hogy eljutott arra a szintre, eljutott abba a kategóriába, ami szerintem nem szerencsés, hogyha valaki a politikai ellenállása alatt mások jogát, jogos érdekét sérti, illetve, ha valamilyen tényállást valósít meg. Különös tekintettel az utolsó interpellációjára. Meg fogom keresni a, keresni fogok, egy jogi képviselőt, aki meg tudja ezt nézni, szerencsére felvétel is készül róla és a szükséges lépéseket meg fogom tenni. Különben azért hadd mondjam itt el, hogy nem egészen tudom, hogy a Képviselő Úrnak az aspirációs szintje mitől emelkedik meg, amikor az én személyem egyszerűen felmerül. Egyszerűen nem értem. Úgyhogy javasolnám neki, hogy, kicsit olyan érzésem van, minthogyha egy ilyen színes napszemüvegben háttal ülne a tévének. Tehát forduljon meg, vegye le a színes, szivárványszínű napszemüveget és akkor esetleg a mai magyar valóságot meg fogja ismerni. Mert azt gondolom, hogy az ő mondatai azok a, hogy is mondjam, erősen ellentmondásban vannak a tényekkel. Úgyhogy köszönöm szépen, további sok sikert kívánok mindenkinek! Még egy mondat, amit szerettem volna mondani. Az, hogy, az a véleményem, és azt elmondtam Alpolgármester Úrnak is, hogy az, hogy az ERVA ilyen szinten ezeket az előterjesztéseket, a döntés-előkészítés, ilyen szinten az ERVA-hoz került, ez nem szerencsés. Azt gondolom, hogy a hivatal, az ERVA-nak az lenne a dolga és azt gondolom, hogy átszervezés során ez ki fog derülni, illetve manifestálódni fog. Végrehajtó szerepe van egy vagyonkezelőnek. Ne akarjuk a bokrokba benézni, ahol nincs semmi. Gyakorlatilag a vagyonkezelőnek az a dolga, hogy előkészít, érdemi döntést nem hoz, és gyakorlatilag beviszi a bizottság elé, a bizottság eldönti, vagy a képviselő-testület elé, utána meg megkötí a szerződést. Ha ez a, hogy is mondjam, ezek a mondatok fél évvel ezelőtt elhangzottak volna, akkor azt az egyszerű megoldást választom, hogy fogom, az összes kérelmet feldolgozzuk, előzetesen bevisszük a 13, 28 helyiségekért és gyakorlatilag a bizottság azt mondja, hogy ezt készítsük elő, ezt ne készítsük elő. Mellesleg az pedig, hát ugye nem tudom, mindenki tudja-e, hát a Képviselő Úr által képviselt tömb, hogy is mondjam, komoly tevékenységet folytatott, hogy azt a látszatot keltsék, mint hogy ő azt a látszatot kelti folyamatosan, hogy kerületi képviselő a Hutiray úr körzetében, hogy itt úgy működnek a dolgok, ahogy vélt, vagy valós okokból az V. kerületben működik. Úgy látszik, hogy nem sikerült semmit találni. Én azt gondolom, hogy ez ilyen, hogy is mondjam, ez ilyen lufi borotválás volt és most úgy látszik, hogy valamilyen értelemben ez frusztrálja a Képviselő Urat, és így jelenik ez meg. Úgyhogy köszönöm szépen, további sok sikert kívánok mindenkinek, jó munkát! Viszontlátásra!"

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönjük szépen! Akkor mai interpellációs napirendünknek a végére értünk. Mielőtt áttérnénk a zárt ülésre szokásos módon tájékoztatom kell a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az SZMSZ 47. § (4) bekezdése alapján a két ülés között milyen döntéseket hoztam. Ez alapján tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy 2016. szeptember 30-án a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma előtt az AKÁCFÁ UDVAR Építőipari és Ingatlanforgalmazó Kft. I. rendű alperes és a NESTAL 7 PROPERTIES Építőipari Kft. II. rendű alperes ellen 31.G.43.974/2015. számon folyó perben kérelmeztem a 2016. április 1. napjától szünetelő peres eljárás folytatását. Megállapítom, hogy a nyilvános ülésünk végére értünk, innen a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, ezért felkérem vendégeinket, hogy hagyják el a termet.”

Zárt ülés keretében:

10. Erzsébetváros Szociális Szakembere díj adományozása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
11. Szociális ügyekben első fokon hozott döntések ellen benyújtott fellebbezések
Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester
12. Döntés a Budapest VII. kerület, Erzsébet krt. 32. szám alatti ingatlan használati megosztása tárgyában
Előterjesztő: Dr. Bajkai István alpolgármester



