

259/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Döntés egyes szerződések áttekintéséről – Belső-Pesti Tankerületi Központ -
(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

3. hozzájárul a Belső-Pesti Tankerületi Központtal 2016. december 15. napján megkötött közszolgáltatási szerződést 2017. december 31. napjáig történő meghosszabbításához, amennyiben a Belső-Pesti Tankerületi Központ írásban kinyilvánítja erre vonatkozó szándékát. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.
4. felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben az 1. pont szerinti szerződés megkötésére sor kerül, arról utólag tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: határozat szerint

Vattamány Zsolt polgármester

„Tisztelt Képviselő-testület! Egy 10 perc szünetet tartanék, tartanánk.”

SZÜNET

14. számú napirend:

Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban

Előterjesztő: Dr. Bajkai István alpolgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Tisztelt Képviselő-testület! Akkor folytatnánk a munkánkat a 14. számú napirendi ponttal. Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban, Bajkai István alpolgármester úr előterjesztésében. Előterjesztői kiegészítés van. Megadom a szót az előterjesztőnek.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester úr. Szerintem a leírás jól ábrázolja azt a helyzetet, hogy most közel kerülünk remélhetőleg a szerződéses viszony rendezésére, illetve a peres eljárás lezárására. Korábban volt már ebben az ügyben tájékoztatás a részemről, a Pénzügyi Iroda a korábbi Képviselő-testület határozata kapcsán javaslatot tett a lehetséges pénzügyileg és pénzügyi jogi szempontból is jó megoldás kidolgozására. Erre került sor az elmúlt időszakban és ennek megfelelően került sor az értébecslések meghatározására és az értékegyensúly szerinti szerződéses feltételek kialakítására. Azt szeretném pusztán hozzáfűzni, ami a Képviselő-testületnek talán nem derül ki, ki kell, hogy derüljön a szövegből, de azért szeretném kiemelni, hogy itt azért mégis csak arról van szó, hogy az önkormányzat az Akácfa Udvar Kft.-nek a tulajdonosával válik kizárólagos tulajdonosává. Ennek az ingatlanban egy idősek otthona működik, ezért szükséges, hogy miután tulajdonosok leszünk, kizárólagos tulajdonossá válunk egy ingatlanak, nemcsak a pert fogjuk úgymond rendezni, nemcsak a fennálló vitás kérdéseket fogjuk úgymond megoldani, hanem egyúttal az idősek otthona ügyében is, hogy, hogy mondjam, rendet kell tennünk. Ezt szolgálja azt, hogy szükséges rendelkezni arról, hogy ügyvezetőt válasszunk, és felügyelő bizottsági tagokat, mindenki egyébként díjmentesen látja el ezt a

funkcióját, és az idők otthona és az önkormányzat közötti szerződés lesz a legfontosabb feladata, ha már birtokunkba és tulajdonunkba kerül ez a társaság, hogy ezt is rendezzük. Nem mondanám azt, hogy egyszerre két legyet ütünk egy csapásra, de még egyszer mondom, nemcsak a peres ügy, hanem az önkormányzat tulajdonában álló idők otthonának a kérdését is rendezi majd ez a kérdés. Ezért válik így szükségessé. Talán a határozati javaslatban gondolkodtunk is rajta, hogy hogyan fogalmazzuk meg a kinevezésnek a lehetséges időpontját, miután nem tudjuk mostani megoldási és mostani tudásunk szerint, hogy mikor fog megszűnni a jelenlegi ügyvezetőnek a megbízatása, ezért csak azt tudtuk megfogalmazni, hogy majd a lemondását követően fog majd az ügyvezető úgymond kinevezést nyerni. Reméljük, hogy ez a cégbíróságnak is úgymond elfogadható lesz, ez az ún. kinevező okmány. Alaphelyzetben mindig úgy tüntetjük fel, hogy valamelyik meghatározott nappal lesz az ügyvezető kinevezve, valamilyen meghatározott napon a felügyelő bizottság, és ahhoz képest határozzuk meg az időtartamot, vagy ha határozatlan, akkor a határozatlanságot. Itt most ezt nem tudtuk megtenni. Én bízom benne, hogy a cégbíróság számára egy elégséges úgymond okirat lesz, és emiatt nem kell újra a Képviselő-testületet ezzel terhelni. Köszönöm szépen."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Az előterjesztést a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Szücs Balázs képviselő úrnak adom meg a szót."

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr, és köszönöm az előterjesztést is. A kérdésem az lenne, hogy a felügyelő bizottsági tagok kiválasztása milyen szakmai érvek alapján történt? És hogyan történt? Köszönöm szépen."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Több hozzászóló nincs, a napirend vitáját lezárom. És megadom a szót Alpolgármester úrnak válasza."

Dr. Bajkai István alpolgármester

„A felügyelő bizottsági tagok kiválasztása, vagy azoknak a megfelelősége illeszkedett az önkormányzat eddigi felügyelő bizottságai tagok kiválasztásának a gyakorlatához. A felügyelő bizottsági tagsághoz alapvetően az szükséges, hogy képesek legyenek áttekinteni a társaság mérlegét, képesek legyenek a társaság működését vizsgálni. Mondom egyetlen egy feladatban fog kimerülni egy önkormányzati ingatlannak a bérletéről, hasznosításáról. Ezért is, ahogy jeleztem ellenérték nélkül, díjazás nélkül látják el a felügyelő bizottsági tagok, illetve az ügyvezető is, reméljük, hogy ezt a feladatot eredménnyel tudják végezni. Egyébként a felügyelő bizottsági tagság végzettséghez nincs kötve. Köszönöm szépen."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Nem tudok már szót adni Szücs képviselő úrnak, mert ez az előterjesztői válasz volt, a vitát már lezártam. Megállapítom módosító indítvány nem érkezett, az előterjesztőin kívül más nem nyújtott be módosító indítványt, ezt akartam mondani, csak az előterjesztő, amelyet befogad, azt indokolni nem szükséges, viszont szavazunk róla. Szavazásra teszem fel a befogadott módosító indítványt. Kérem, szavazzanak!"

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 14 igen 1 tartózkodással elfogadta.

260/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Dr. Bajkai István alpolgármester úr „Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzata és a NESTAL 7 Properties Kft. között létrejövő megállapodás alapján az Önkormányzat az AKÁCFA UDVAR Kft. egyetemi tagjává válik, ezzel egyidejűleg jelenlegi tisztviselői jogviszonya megszűnik, tehát új **ügyvezetőt** kell választani.

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 4.§ (1) bekezdése értelmében a köztulajdonban álló gazdasági társaságnál felügyelőbizottság létrehozása kötelező, így kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy hozzon döntést a Felügyelő Bizottság tagjairól és elnökéről és díjazásukról.

Továbbá új **székhely** kijelölése is szükségessé válik, 1094 Budapest, Tompa u 23. 5. em. 1. szám alatti székhely helyett.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a kipoztázott előterjesztés határozati javaslatain túl a módosító indítványban szereplő határozati javaslatról is hozza meg döntését.

Határozati javaslat

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének kinevezi **Olajos Jánost** (szül.: Budapest, 1964.05.27., anyja neve: Turzó Katalin) akként, hogy ügyvezetői feladatait határozott idejű, az előző ügyvezető jogviszonyának megszűnését követő naptól 2018.06.30. terjedő időszakra szóló megbízási jogviszony keretében díjazás nélkül látja el.

A Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a Polgármestert, hogy Olajos János ügyvezetővel a határozott idejű megbízási szerződést kösse meg.

4.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjává kinevezi: Tóth-Tamás Richárdot (lakik:2051 Bátorbágy József A.u.2., anyja neve: Berényi Anita) határozott időre, az előző Felügyelő Bizottsági tag jogviszonyának megszűnését követő naptól, 2018.06.30.napjáig terjedő időszakra.

5.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjává kinevezi: Borka-Szász Tamás-t (lakik:1213 Budapest, Puli sétány 21., anyja neve:Szentpéteri Eszter) határozott időre, az előző Felügyelő Bizottsági tag jogviszonyának megszűnését követő naptól, 2018.06.30. napjáig terjedő időszakra.

6.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjává kinevezi: Perity Ákos László-t (lakik: 1071 Budapest, Dembinszky utca 4.III. em.35., anyja neve: Dulai Mária) határozott időre, az előző Felügyelő Bizottsági tag jogviszonyának megszűnését követő naptól, 2018.06.30. napjáig terjedő időszakra.

7.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottság tagjai közül a Felügyelő Bizottság elnökének megválasztani javasolja Tólas-Tamássy Richárd-ot (lakik: 2051 Biatorbágy József A. u. 2. anyja neve: Berényi Anita.) határozott időre az előző Felügyelő Bizottsági tag jogviszonyának megszűnését követő naptól, 2018.06.30. napjáig terjedő időszakra.

8.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságának elnöke valamint a Felügyelő Bizottság tagjai díjazásban nem részesülnek.

9.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Cg. 01-09-893870 cégjegyzékszámú nyilvántartott, Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság székhelyét az alábbiak szerint módosítja:

- a 1094 Budapest, Tompa u 23. 5. em. 1.; székhelyet megváltoztatja, melynek helyébe a Budapest, VII. kerület Akácfa utca 61. szám alatti ingatlan lép székhelyül.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017.december 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Itt külön szavaznánk minden egyes határozati javaslatokról, mert itt személyekről is van szó. szavazásra teszem fel az 1. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 tartózkodással elfogadta.

261/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban – csere -
(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy, Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata – a továbbiakban: Önkormányzat – az AKÁCFA UDVAR Építőipari és Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság /székhelye: 1094 Budapest, Tompa u. 23. V. em. 1., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-893870; statisztikai számjele: 14211447-6810-113-01, adószáma: 14211447-2-43/ – a továbbiakban: AKÁCFA UDVAR Kft. – mint I. rendű alperes és a NESTAL 7 PROPERTIES Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság /székhelye: 1094 Budapest, Tompa u. 23. 5. em. 1., cégjegyzékszám: cg.01-09-663178; statisztikai számjele: 12292853-6810-113-01; adószáma: 12292853-2-43/ – a továbbiakban: NESTAL 7 Properties Kft. – mint II. rendű alperes között

szerződés érvénytelensége és egyebek iránt a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma előtt 31.G.43.728/2016. ügyszámon folyó perben történő egycségkötés keretében az Önkormányzat és a NESTAL 7 Properties Kft. között csereszerződés jöjjön létre, amely alapján a NESTAL 7 Properties Kft. az AKÁCFA UDVAR Kft.-ben lévő 177.000.000 Ft-os törzsbetéte által megtestesített, 50,14%-os részesedést biztosító üzletrészét – a továbbiakban: Üzletrész – elcseréli az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező alábbi ingatlanokra:

	Hrsz.	Cím	Terület
1.	34126/0/A/21	Klauzál tér 16. II. em. 11.	157 m ²
2.	34126/0/A/29	Klauzál tér 16. III. em. 18.	162 m ²

A csereszerződés alapján egyrészről az Önkormányzat megszerzi az Üzletrész tulajdonjogát, és ezáltal az AKÁCFA UDVAR Kft. kizárólagos tulajdonosává (egyedüli tagjává) válik, azzal, hogy az AKÁCFA UDVAR Kft. 1/1 eszmei hányadú tulajdonát képezi a 34089 helyrajzi számú, természetben a Bp. Föv. VII. ker. Akácfa u. 61. szám alatt található ingatlan – a továbbiakban: Akácfa u. 61. Ingatlan –, amely a mai napig az Önkormányzat birtokában áll, és az Idősek Napközi Otthona funkciót tölti be.

Másrészről a csereszerződés alapján a NESTAL 7 Properties Kft. megszerzi a Budapest, VII. kerület, Klauzál tér 16. szám II. emelet 11. ajtószám és III. emelet 18. ajtószám alatti (34126/0/A/21 és 34126/0/A/29 hrsz.-ú) ingatlanok 1/1 eszmei hányadú tulajdonjogát.

A csereszerződés teljesítésével hatályba lépnek, illetve azt követően megtételre kerülnek az Önkormányzat, a NESTAL 7 Properties Kft. mindazon nyilatkozatai, amelyek alapján

- egymással teljes körűen elszámolnak,
- a közöttük fennálló jogvita teljes körűen rendezésre, és az Önkormányzat, mint felperes, valamint az AKÁCFA UDVAR Kft. mint I. rendű alperes és a NESTAL 7 Properties Kft. mint II. rendű alperes közötti, 31.G.43.728/2016. ügyszámú peres eljárás megszüntetésre kerül,
- a közöttük fennálló valamennyi jogviszony, így különösen a 2006. december 18-án kelt Szindikátusi Szerződés megszűnik.

Az egyezség feltétele, hogy a csereszerződés teljesülésekor és fenti nyilatkozatok hatályba lépésekor, illetve megtételekor mind az AKÁCFA UDVAR Kft., mind annak 1/1 eszmei hányadú tulajdonát képező Akácfa u. 61. Ingatlan per-, teher- és igénymentesek legyen, kivéve az Akácfa u. 61. Ingatlan tulajdoni lapjára bejegyzett villamos berendezések elhelyezését biztosító használati és vezetékJogokat, valamint az Önkormányzat kérelmére feljegyzett perindítás ténye feljegyzést, amely feljegyzésnek a törlésére az egyezség szerint, a peres eljárás megszüntetését követően kerül sor.

Az egyezség eredményeként az Önkormányzat az AKÁCFA UDVAR Kft. 100%-os üzletrészének megszerzésén keresztül, visszakapja a jelentős értékkel bíró és az Idősek Napközi Otthona közintézménynek helyt adó Akácfa u. 61. Ingatlant, továbbá mentesül az Önkormányzat számára rendkívül előnytelen kikötéseket tartalmazó, 2006. december 18-án kelt Szindikátusi Szerződésből eredő kötelezettségei alól, és szabadul az AKÁCFA UDVAR Kft. és a NESTAL 7 Properties Kft. valamennyi követelésétől. Tehát az egyezség lezárja azt a gazdaságilag és jogilag egyaránt vitatott, az Önkormányzat számára több évi jogvitát okozó, kilátástalan helyzetet, amelyet a Szindikátusi Szerződés megkötése és az Akácfa u. 61. Ingatlannak a 2008. január 10-én alapított AKÁCFA UDVAR Kft.-be történt apportálása idézett elő. Mindezekre tekintettel az egyezség és az annak részét képező csereügylet az Önkormányzat hivatkozott gazdasági érdekeinek az érvényesülését biztosítja [126/2015. (V. 27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pont].

2.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot a jelen határozat 1. pontjában meghatározott cél, illetve eredmény eléréséhez szükséges valamennyi szerződés, megállapodás, egyéb okirat és dokumentum jóváhagyására, továbbá a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, a csereszerződés aláírására, valamint a csereügylet kormányhivatali jóváhagyására vonatkozó kérelem benyújtására [126/2015. (V. 27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pont].

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott 2. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. (Hutiray Gyula alpolgármester jelzi, hogy igennel szavazott.) **A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 tartózkodással elfogadta.**

262/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban – Ügyvezető Olajos János -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének kinevezi **Olajos Jánost** (szül.: Budapest, 1964.05.27., anyja neve: Turzó Katalin) akként, hogy ügyvezetői feladatait határozott idejű, az előző ügyvezető jogviszonyának megszűnését követő naptól 2018.06.30. terjedő időszakra szóló megbízási jogviszony keretében díjazás nélkül látja el. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a Polgármestert, hogy Olajos János ügyvezetővel a határozott idejű megbízási szerződést kösse meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. december 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosítóval elfogadott 3. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 tartózkodással elfogadta.

263/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban – FB tag Tólas-Tamásy Richárd -

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjává kinevezi: Tólas-Tamásy Richárdot (lakik: 2051 Biatorbágy József A.u.2., anyja neve: Berényi

Anita) határozott időre, az előző Felügyelő Bizottsági tag jogviszonyának megszűnését követő naptól, 2018.06.30. napjáig terjedő időszakra.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: 2017.december 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosítóval elfogadott 4. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 tartózkodással elfogadta.

264/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban – FB tag
Borka-Szász Tamás -
(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjává kinevezi: Borka-Szász Tamás-t (lakik:1213 Budapest, Puli sétány 21., anyja neve:Szentpéteri Eszter) határozott időre, az előző Felügyelő Bizottsági tag jogviszonyának megszűnését követő naptól, 2018.06.30. napjáig terjedő időszakra.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: 2017.december 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosítóval elfogadott 5. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 13 igen 1 tartózkodással elfogadta.

265/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban – FB tag
Perity Ákos László -
(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, 1 fő nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsági tagjává kinevezi: Perity Ákos László-t (lakik:1071 Budapest, Dembinszky utca 4. III. em.35., anyja neve: Dulai Mária) határozott időre, az előző Felügyelő Bizottsági tag jogviszonyának megszűnését követő naptól, 2018.06.30. napjáig terjedő időszakra.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: 2017.december 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosítóval elfogadott 6. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 tartózkodással elfogadta.

266/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban – FB elnök
Tálas-Tamássy Richárd -
(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottság tagjai közül a Felügyelő Bizottság elnökének megválasztani javasolja Tálas-Tamássy Richárd-ot (lakik: 2051 Biatorbágy József A. u. 2. anyja neve: Berényi Anita.) határozott időre az előző Felügyelő Bizottsági tag jogviszonyának megszűnését követő naptól, 2018.06.30.napjáig terjedő időszakra.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017.december 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosítóval elfogadott 7. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 tartózkodással elfogadta.

267/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban – FB díjazás
-
(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságának elnöke valamint a Felügyelő Bizottság tagjai díjazásban nem részesülnek.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017.dccember 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel legvégül a módosítóval elfogadott 8. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 tartózkodással elfogadta.

268/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Döntés az Akácfa Udvar Kft.-vel fennálló jogvita rendezésével kapcsolatban – székhely változás -
(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Cg. 01-09-893870 cégjegyzékszámon nyilvántartott, Akácfa Udvar Korlátolt Felelősségű Társaság székhelyét az alábbiak szerint módosítja:

- a 1094 Budapest, Tompa u 23. 5. em. 1.; székhelyet megváltoztatja, melynek helyébe a Budapest, VII. kerület Akácfa utca 61. szám alatti ingatlan lép székhelyül.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017.december 31.

15. számú napirend:

Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Olajos János Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási NZrt. vezérigazgatója

Vattamány Zsolt polgármester

„*Átérünk a 15. számú napirendi pontunkra. Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések tárgyában, Olajos János Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Részvénytársaság vezérigazgatója az előterjesztő. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni? Nem. A szakbizottság tárgyalta, elfogadásra javasolja az előterjesztést. A napirend vitáját megnyitom. Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót.*”

Moldován László képviselő

„*Köszönöm a szót. Az a problémám, hogy az eredeti előterjesztésben van hét határozati javaslat és a módosító indítványban még négy határozati javaslat, amelyek csak ilyen apróságokról szólnak, minthogy ilyen 150 milliós tétel eladása, meg 80 milliós tétel eladása. Hát ezt egyszerűen nem értem, nem hiszem, hogy ezt a módosító beadására rendelkezésére álló két óra alatt sikerült ezt a határozati javaslatot, illetve módosítót megírni. És nyilvánvalóan elő lettek ezek készítve, tehát baromira nem értem, hogy ezek miért nem az eredeti előterjesztésnél szerepelnek. Úgyhogy ezeket nem tudom támogatni, mert egyszerűen nincs rá idő, hogy felelősségteljesen felkészüljön az ember ezekből. Az első hetet fogom támogatni. Benedek úr nem értettem pontosan, hogy mit mondott. Nem Ön. Bocsánat. Tehát egyértelmű az álláspontom. Ilyet nem lehet megcsinálni, ilyen, ekkora tételeknél, hogy módosítókként jönnek be 127, meg 80 milliós ingatlanok eladásai. Köszönöm.*”

Vattamány Zsolt polgármester

„*Köszönöm szépen. Több hozzászóló nem jelezte hozzászólását. A napirend vitáját lezárom. Megállapítom, hogy az előterjesztéshez Bajkai István alpolgármester nyújtott be módosító indítványt, melyet az előterjesztő befogad. Szavazni kell róla, a befogadott módosító indítványokról.*”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 14 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

269/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítvány elfogadásáról -

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Olajos János Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nzrt. vezérigazgatója és Dr. Bajkai István

alpolgármester úr „Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

Olajos János:

A Képviselő-testület 2017. június 16-ai rendkívüli ülésének 15. napirendi pontjához

Tisztelt Képviselő-testület!

A Tisztelt Képviselő-testülethez beterjesztésre került az „Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztés, melyhez az alábbi módosító indítványt teszem.

Az előterjesztés kipostázását követően beérkezett információk és ingatlanforgalmi szakértői vélemények alapján szükségessé vált a kistestület előterjesztés 7. számú szövegrészének javítása és további 8-as, 9-es, 10-es, 11-es és 12-es számú szövegrész és a hozzájuk tartozó határozati javaslattal történő kiegészítése.

A 7. számú szövegrészhez javasolt javítás és a határozat javítása: Az előterjesztésben, mely a Holló u. 1. tetőtér R-4 (Hrsz.: 34173/0/A39) árverés útján történő értékesítéséről szól, nem került megadásra a Vagyongazdálkodási Iroda által megrendelt kontroll értékbecslés összege, tekintettel arra, hogy a kontroll értékbecslést az előterjesztés elkészítése után küldték meg a részünkre. A javítás során az előterjesztés szövegrészében megadásra kerül a kontroll értékbecslés összege.

Tekintettel arra, hogy a Rinpócse '94 Kft. által készített kontroll értékbecslés magasabb forgalmi értéket állapított meg az ingatlanra, így a 11/2012.(III.26.) számú önkormányzati rendelet 8. § (3) alapján a határozati javaslatban is az általuk megadott forgalmi érték kerül megadásra.

A 8. számú határozati javaslathoz:

A Silver King Investment Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-181962, székhely: 1027 Bp. Bem József u. 9., adószám: 24779847-2-41, ügyvezető: Majoros Kolos) vételi kérelmet nyújtott be az alábbi nem lakás céljára szolgáló helyiségre.

A tárgyi ingatlanra vonatkozó legfontosabb adatok a következők:

Király u. 15. (múemlék épület) PINCE hrsz. 34184/0/A/1

Lakóépület önkormányzati

tulajdoni hányada: 12,26 %

Albetét önkormányzati

tulajdoni hányada: 100 %

Bérlő neve: **Silver King Investment Kft.**

Alapterület: 680 m² (465 m² utcai fsz. + 215 m² pince)

Tilalmi lista: nem szerepel

Bérleti jogviszony kezdete: 2013. 09. 01. határozatlan idejű

Jelenlegi bérleti díja:

fsz.-re: 1.078.800,- Ft/hó + ÁFA; 27.840,- Ft/m²/év + ÁFA

pincére: 149.640,- Ft/hó + ÁFA; 8.352,- Ft/m²/év + ÁFA

Vízóra: felszerelve

Helyiség után Önkormányzat által fizetett közös költség: 161,- Ft/m²/hó, azaz: 109.480,- Ft/hó

A **Silver King Investment Kft.** (cégjegyzékszám: 01-09-181962, székhely: 1027 Bp. Bem József u. 9., adószám: 24779847-2-41, ügyvezető: Majoros Kolos) vételi kérelmet nyújtott be az általuk melegkonyhas vendéglátás és raktározás céljára bérelt, Budapest VII. Király u. 15.

PINCE sz. alatt található, műemlék épületben lévő, 34184/0A/1 hrsz.-on nyilvántartott, fenti paraméterekkel rendelkező nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan.

Előzmény:

A Silver King Investment Kft.-vel a 2014. szeptember 15.-én aláírt bérleti szerződés módosítás 15 év határozott időre szólt. A bérelő kérelmére a határozott idejű szerződés a Képviselő-testület 176/2017.(V.09.) sz. határozata alapján módosításra került, a bérleti jogviszony időtartama határozatlan idejűre változott.

Fentiek figyelembevételével értékbecslést készítettünk a Satori és Társa Mérnöki Iroda Kft.-vel, és az általuk 2017. 03. 17-én készített, értékbecslés szerint **az ingatlan eredeti állapotnak megfelelő forgalmi értéke 150.100.000,- Ft, a meglévő állapot szerinti forgalmi érték 245.700.000,- Ft.**

A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012.(III.26.) számú önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése kimondja:

„Az ötvenmillió forint forgalmi értéket elérő vagyon tulajdonjogának átruházása tárgyában döntést hozni kizárólag kontroll értékbecslési szakvélemény alapján lehet. A tulajdonjog átruházása során a magasabb forgalmi értéket kell figyelembe venni.”

Fentieknek megfelelően kérésünkre a Vagyongazdálkodási Iroda kontroll értékbecslést készített a Rinpócse '94 Kft.-vel, és az általuk 2017.06.01.-én készített értékbecslés szerint **az ingatlan eredeti állapotnak megfelelő forgalmi értéke 151.800.000,- Ft.**

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 18/2012.(IV.27.) sz. önkormányzati rendelet 25. § (2) d) pontja szerint az elidegenítésről, a forgalmi érték megállapításáról és a vételárról szóló előterjesztésnek tartalmaznia kell:

„d) az értékbecslési szakvéleményben megállapított, a helyiség üres állapotának megfelelő forgalmi értéket, a vevő javára elismert értéknövelő beruházások figyelembe vett értékét, a vételárra vonatkozó javaslatot, és a fizetési feltételeket”.

Fentieknek megfelelően **az ingatlan forgalmi értéke az eredeti állapot szerinti forgalmi érték, azaz 151.800.000,- Ft.**

A Képviselő-testület 53/2017.(II.15.) számú határozatával 2017. évre is hatályában fenntartott lakás- és helyiséggazdálkodási irányelveket meghatározó 177/2016.(IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat IV.) bek. 1.) pontja kimondja:

„A nem lakáscélú helyiségeknél minden esetben a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, vagy a Képviselő-testület egyedi döntés szükséges az elidegenítéshez.

- Belső Erzsébetvárosban (Erzsébet krt., Király u., Károly krt., Rákóczi út által határolt terület) nem lakáscélú helyiség elidegenítésére kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben a helyiség forgalmi értéke meghaladja a bérelője által jelenleg fizetett nettó bérleti díj és az Önkormányzat által fizetett közös költség különbözetének a 120 szorosát, tehát 10 éven belül nem térülne meg, vagy a bérelő olyan forgalmi érték elfogadására tesz ajánlatot, amely forgalmi érték meghaladja a jelenleg fizetett nettó bérleti díj, és az Önkormányzat által fizetett közös költség különbözetének a 120 szorosát. Az elidegenítésről való döntéshozatalnál

figyelemmel kell lenni a bérlő esetleges felújítási szándékára, illetve a vállalt felújítás költségvonzatára, vagy műszaki tartalmára.

- Külső Erzsébetvárosban (Erzsébet krt., Király u., Lövölde tér, Városligeti fasor, Dózsa Gy. út, Thököly út, Verseny u., Rákóczi út által határolt terület) irányadók a Belső Erzsébetvárosra vonatkozó elidegenítési szabályok, de attól egyéb lényeges szempontok okán, indokolt esetben el lehet térni (mint pl.: az épületben található csekély mértékű önkormányzati tulajdoni hányad, a helyiség leromlott műszaki állapota, a leromlott állapotú helyiség relatíve magas felújítási költsége, a bérlő által helyiségben elvégzett felújítási munkálatok, különös tekintettel a bérbeadót terhelő munkákra)."

Jelen esetben az eredetileg fizetendő **bérleti díj és a közös költség különbözetének 120-szorosa 134.275.200,- Ft**, tehát fentieknek megfelel, azaz elidegeníthető a helyiség.

A 18/2012.(IV.27.) sz. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet 28. § (1) bek. a) pontja alapján a helyiség vételára a tulajdonosi jogok gyakorlója által jóváhagyott forgalmi érték legalább 80%-a, ha a bérlő és jogelődje bérleti jogviszonyának időtartama nem éri el a 10. évet.

Ezt figyelembe véve a helyiség **vételára legalább 121.440.000,- Ft lenne**.

Bérlőnek 2017. május 31-ig bérleti díj tartozása nincs.

A nemzeti vagyon tulajdonjogának átruházását szabályozó törvény szerint a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.

A Magyar Államot megillető elővásárlási vagy vételi jog gyakorlására – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - az MNV Zrt. jogosult.

Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bek. alapján Budapest Főváros Önkormányzatát elővásárlási jog illeti meg.

Azonban az 1993. évi lakástörvény 83. § (2) bek. szerint az önkormányzatok más önkormányzat tulajdonára fennálló, Övt.-n alapuló elővásárlási joga az önkormányzati lakásokra és a bérbeadás útján hasznosított önkormányzati helyiségekre nem érvényesíthető.

Fentiek figyelembe vételével az előterjesztés a következő jogszabályi hivatkozáson alapul:

Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 18/2012.(IV.27.) sz. önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. §, 3. §, 26. § és 28. § értelmében:

„1. § (1) E rendeletet kell alkalmazni Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata – a továbbiakban: Önkormányzat - tulajdonában álló minden olyan bérleti joggal terhelt lakásra és nem lakás céljára szolgáló helyiségre (a továbbiakban együtt: bérlemény), melynek tulajdonjogát az önkormányzat a bérleti jog jogosultja részére ruházza át, adásvétel jogcímén.

3. § (1) A Képviselő-testület az e rendelet hatálya alá tartozó bérlemények elidegenítésével kapcsolatos tulajdonosi jogait a nettó 50 millió forint forgalmi érték alatt a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságra (továbbiakban: Bizottság) ruházza át, míg a nettó 50 millió forgalmi értéket elérő vagy meghaladó bérlemények esetén maga gyakorolja. (Képviselő-testület és Bizottság együtt: tulajdonosi jogok gyakorlója).

A helyiség elidegenítésekor alkalmazandó szabályok, a helyiség értékebecslése és az eladási ajánlat

26. § (1) Az Önkormányzat ajánlati kötöttsége az eladási ajánlat bérlo általi átvételétől számított 90 nap.

(2) Az eladási ajánlatnak tartalmaznia kell, hogy az ajánlati kötöttség határidejének lejárta után tett vevői nyilatkozatok alapján az adásvételi szerződés nem köthető meg. A vételi szándék – az ajánlati kötöttség megszűnésétől számított - 6 hónapot követő ismételt bejelentése esetén új eladási ajánlat kiadásáról kell dönten. Ebben az esetben az eladási ajánlatról szóló, e rendelet előírásai szerint készített előterjesztésben az előzményeket ismertetni kell.

(3) Ha az Önkormányzat ajánlati kötöttsége lejárt és az adásvételi szerződést a bérlo oldalán felmerült okból nem kötötték meg, a bérlo költségére elkészített új forgalmi értékebecslés alapján a tulajdonosi jogok gyakorlójának hozzájárulásával adható ki új eladási ajánlat. Ha az adásvételi szerződést egyéb okból nem kötötték meg, vagy az elidegenítésről az értékebecslés alapján nem született döntés, az értékebecslés aktualizálásának költsége az önkormányzatot terheli.

A helyiség forgalmi értéke és a vételár, a vételárból adható engedmény

28. § „ (1) A helyiség vételára a tulajdonosi jogok gyakorlója által jóváhagyott forgalmi érték
a) legalább 80 %-a, ha a bérlo és jogelődje bérleti jogviszonyának időtartama nem éri el a 10 évet.

A vételárat az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg kell vevőnek megfizetni a
(2)
bekezdésben foglaltak kivételével.

(2) Amennyiben a vevő a vételárat banki hitelből fizeti meg, az adásvételi szerződésben - 90 napos fizetési határidő kikötése mellett – az Önkormányzat a tulajdonjogát fenntartja. Ez esetben a vevő a nettó vételár 10 %-át foglaló címén köteles megfizetni az eladó részére. Ha a teljes vételárat a vevő az adásvételi szerződés aláírását követő 90 napon belül nem fizeti meg, kérelmére a fizetési határidő további 30 nappal meghosszabbítható.”

A nemzeti vagyon tulajdonjogának átruházása

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 14. §

(2) bek. szerint „a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.

(5) bek. Az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv – a 2007. évi CVI. tv. 66. § (2) szerint az MNV Zrt. – amennyiben törvény a nyilatkozattételi határidőre vonatkozóan eltérően nem rendelkezik, az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlat vagy az elővásárlási jog jogosultjával szemben még hatályba lépett, a nemzeti vagyon értékesítésére irányuló szerződés részére történő megküldéstől számított 35 napon belül nyilatkozik, hogy kíván-e élni elővásárlási jogával az állam nevében. A 35 napos határidőt az ajánlat vagy szerződés személyes átadása esetén az átadás igazolt napjától, postai küldemény esetén a küldemény feladásának igazolt napjától kell számítani. A határidő elmulasztása jogvesztő.”

A 9. számú határozati javaslatához:

Király MP Kft. (székhely: 1075 Budapest, Király u. 15., cégjegyzékszám: 01-09-164884, adószám: 10743085-2-42, ügyvezető: Tóth Endre) vételi kérelmet nyújtott be az alábbi paraméterekkel rendelkező helyiségre.

A tárgyi ingatlanra vonatkozó legfontosabb adatok a következők:

Király u. 15. (műemlék épület) földszint hrsz. 34184/0/A/3

Lakóépület önkormányzati

tulajdoni hányada: 46,55 %

Albetét önkormányzati

tulajdoni hányada: 100 %

Bérlő neve: **Király MP Kft.**

Alapterület: 364 m² utcai földszint

Bérleti jogviszony kezdete: 1999.11.22. határozatlan idejű

Jelenlegi bérleti díja: 364 m²-re 28.275,- Ft/m²/év + ÁFA, azaz **857.684,- Ft/hó + ÁFA**

Tevékenység: vendéglátás és raktározás

Vízóra: van

Helyiség után Önkormányzat által fizetett közös költség: 234,- Ft/m²/hó, azaz 85.176,- Ft/hó

A Király MP Kft. (székhely: 1075 Budapest, Király u. 15., cégjegyzékszám: 01-09-164884, adószám: 10743085-2-42, ügyvezető: Tóth Endre) 2015. március 10. napján már vételi kérelmet nyújtott be az általuk vendéglátás és raktározás céljára bérelt, Budapest VII. Király u. 15. földszint alatt elhelyezkedő, 34184/0/A/3 hrsz.-on nyilvántartott, fenti paraméterekkel rendelkező helyiségre vonatkozóan.

Értékbecslést készítettünk a Satori és Társa Mérnöki Iroda Kft.-vel, és az általuk 2017. május 10-én készített értékbecslések szerint az A/3-as albetétként nyilvántartott ingatlan forgalmi értéke 125.700.000,-Ft.

A Képviselő-testület 53/2017.(II.15.) számú határozatával 2017. évre is hatályában fenntartott lakás- és helyiséggazdálkodási irányelveket meghatározó 177/2016.(IV.13.) számú Képviselő-testületi határozat IV.) bek. 1.) pontja kimondja:

„A nem lakáscélú helyiségeknél minden esetben a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, vagy a Képviselő-testület egyedi döntés szükséges az elidegenítéshez.

- Belső Erzsébetvárosban (Erzsébet krt., Király u., Károly krt., Rákóczi út által határolt terület) nem lakáscélú helyiség elidegenítésére kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben helyiség forgalmi értéke meghaladja a bérlője által jelenleg fizetett nettó bérleti díj és az Önkormányzat által fizetett közös költség különbözetének a 120 szorosát, tehát 10 éven belül nem térülne meg, vagy a bérlő olyan forgalmi érték elfogadására tesz ajánlatot, amely forgalmi érték meghaladja a jelenleg fizetett nettó bérleti díj, és az Önkormányzat által fizetett közös költség különbözetének a 120 szorosát. Az elidegenítésről való döntéshozatalnál figyelemmel kell lenni a bérlő esetleges felújítási szándékára, illetve a vállalt felújítás költségvonzatára, vagy műszaki tartalmára.

- Külső Erzsébetvárosban (Erzsébet krt., Király u., Lövölde tér, Városligeti fasor, Dózsa Gy. út, Thököly út, Verseny u., Rákóczi út által határolt terület) irányadók a Belső Erzsébetvárosra vonatkozó elidegenítési szabályok, de attól egyéb lényeges szempontok okán, indokolt esetben el lehet térni (mint pl.: az épületben található csekély mértékű önkormányzati tulajdoni hányad, a helyiség leromlott műszaki állapota, a leromlott állapotú

helyiség relatíve magas felújítási költsége, a bérlő által helyiségben elvégzett felújítási munkálatok, különös tekintettel a bérbeadót terhelő munkákra).”

Jelen esetben a **bérleti díj és közös költség különbözetének 120- szorosa 92.700.960,- Ft,** tehát megfelel a határozatban foglaltaknak.

A 18/2012.(IV.27.) sz. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet 28. § (1) bek. b) pontja alapján a helyiség vételára a tulajdonosi jogok gyakorlója által jóváhagyott forgalmi érték legalább 70%-a, ha a bérlő és jogelődje bérleti jogviszonya 10 vagy annál több éve fennáll

Ezt figyelembe véve a helyiség **vételára 87.990.000,-Ft.**

A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012.(III.26.) számú önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése kimondja:

„Az ötvenmillió forint forgalmi értéket elérő vagyon tulajdonjogának átruházása tárgyában döntést hozni kizárólag kontroll értékbecslési szakvélemény alapján lehet. A tulajdonjog átruházása során a magasabb forgalmi értéket kell figyelembe venni.”

Fentieknél megfelelően kérésünkre a Vagyongazdálkodási Iroda kontroll értékbecslést készített az A/3-as albetétre a Rinpócse '94 Kft.-vel, és az általuk 2017. június 1.-én készített értékbecslés szerint **az ingatlan forgalmi értéke 61.900.00,- Ft,**

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló 18/2012.(IV.27.) sz. önkormányzati rendelet 25. § (2) d) pontja szerint az elidegenítésről, a forgalmi érték megállapításáról és a vételárról szóló előterjesztésnek tartalmaznia kell:

„d) az értékbecslési szakvéleményben megállapított, a helyiség üres állapotának megfelelő forgalmi értéket, a vevő javára elismert értéknövelő beruházások figyelembe vett értékét, a vételárra vonatkozó javaslatot, és a fizetési feltételeket”.

Fentieknél megfelelően **az ingatlan forgalmi értéke** az eredeti állapot szerinti forgalmi érték, azaz **125.700.000,- Ft.**

A Bérlőnek nincs fennálló bérleti díj hátraléka.

A nemzeti vagyon tulajdonjogának átruházását szabályozó törvény szerint a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.

A Magyar Államot megillető elővásárlási vagy vételi jog gyakorlására – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - az MNV Zrt. jogosult.

Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bek. alapján Budapest Főváros Önkormányzatát elővásárlási jog illeti meg.

Azonban az 1993. évi lakástörvény 83. § (2) bek. szerint az önkormányzatok más önkormányzat tulajdonára fennálló, Övt.-n alapuló elővásárlási joga az önkormányzati lakásokra és a bérbeadás útján hasznosított önkormányzati helyiségekre nem érvényesíthető.

Fentiek figyelembe vételével az előterjesztés a következő jogszabályi hivatkozáson alapul:

Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 18/2012.(IV.27.) sz. önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. §, 3. §, 26. § és 28. § értelmében:

„1. § (1) E rendeletet kell alkalmazni Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata – a továbbiakban: Önkormányzat - tulajdonában álló minden olyan bérleti joggal terhelt lakásra és nem lakás céljára szolgáló helyiségre (a továbbiakban együtt: bérlemény), melynek tulajdonjogát az önkormányzat a bérleti jog jogosultja részére ruházza át, adásvétel jogcímén.

3. § (1) A Képviselő-testület az e rendelet hatálya alá tartozó bérlemények elidegenítésével kapcsolatos tulajdonosi jogait a nettó 50 millió forint forgalmi érték alatt a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságra (továbbiakban: Bizottság) ruházza át, míg a nettó 50 millió forgalmi értéket elérő vagy meghaladó bérlemények esetén maga gyakorolja. (Képviselő-testület és Bizottság együtt: tulajdonosi jogok gyakorlója).

A helyiség elidegenítésekor alkalmazandó szabályok, a helyiség értékbecslése és az eladási ajánlat

26. § (1) Az Önkormányzat ajánlati kööttsége az eladási ajánlat bérlo általi átvételétol számított 90 nap.

(2) Az eladási ajánlatnak tartalmaznia kell, hogy az ajánlati kööttség határidejének lejártá után tett vevői nyilatkozatok alapján az adásvételi szerződés nem köthető meg. A vételi szándék – az ajánlati kööttség megszűnésétol számított - 6 hónapot követő ismételt bejelentése esetén új eladási ajánlat kiadásáról kell dönten. Ebben az esetben az eladási ajánlatról szoló, e rendelet előírásai szerint készített előterjesztésben az előzményeket ismertetni kell.

(3) Ha az Önkormányzat ajánlati kööttsége lejárt és az adásvételi szerződést a bérlo oldalán felmerült okból nem kötötték meg, a bérlo költségére elkészített új forgalmi értékbecslés alapján a tulajdonosi jogok gyakorlójának hozzájárulásával adható ki új eladási ajánlat. Ha az adásvételi szerződést egyéb okból nem kötötték meg, vagy az elidegenítésről az értékbecslés alapján nem született döntés, az értékbecslés aktualizálásának költsége az önkormányzatot terheli.

A helyiség forgalmi értéke és a vételár, a vételárból adható engedmény

28. § „ (1) A helyiség vételára a tulajdonosi jogok gyakorlója által jóváhagyott forgalmi érték a) legalább 80 %-a, ha a bérlo és jogelődje bérleti jogviszonyának időtartama nem éri el a 10 évet.

A vételarat az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg kell vevőnek megfizetni a
(2)
bekezdésben foglaltak kivételével.

(2) Amennyiben a vevő a vételarat banki hitelből fizeti meg, az adásvételi szerződésben - 90 napos fizetési határidő kikötése mellett – az Önkormányzat a tulajdonjogát fenntartja. Ez esetben a vevő a nettó vételár 10 %-át foglaló címén köteles megfizetni az eladó részére. Ha a teljes

vételárat a vevő az adásvételi szerződés aláírását követő 90 napon belül nem fizeti meg, kérelmére a fizetési határidő további 30 nappal meghosszabbítható.”

A nemzeti vagyon tulajdonjogának átruházása

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 14. §

(2) bek. szerint „a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.

(5) bek. Az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv – a 2007. évi CVI. tv. 66. § (2) szerint az MNV Zrt. – amennyiben törvény a nyilatkozattételi határidőre vonatkozóan eltérően nem rendelkezik, az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlat vagy az elővásárlási jog jogosultjával szemben még hatályba lépett, a nemzeti vagyon értékesítésére irányuló szerződés részére történő megküldéstől számított 35 napon belül nyilatkozik, hogy kíván-e élni elővásárlási jogával az állam nevében. A 35 napos határidőt az ajánlat vagy szerződés személyes átadása esetén az átadás igazolt napjától, postai küldemény esetén a küldemény feladásának igazolt napjától kell számítani. A határidő elmulasztása jogvesztő.”

A 10. számú határozati javaslatához:

A Budapest VII. Rottenbiller utca 33. szám alatti, 33414 helyrajzi számon lévő osztatlan közös tulajdonban álló műemléki épület értékesítését megelőzően szükséges az Önkormányzati bérlők bérleti jogviszonyának megszüntetéséről és elhelyezéséről gondoskodni.

A 11. számú határozati javaslatához:

A Budapest VII. Rottenbiller utca 33. szám alatti, 33414 helyrajzi számon lévő osztatlan közös tulajdonban álló műemléki épület értékesítésének lehetősége merült fel. Az Önkormányzati tulajdonban lévő rész nyilvános árverés útján történő értékesítése – a kiürítést követően - várhatóan jelentősebb bevételt jelentene az Önkormányzat számára.

A tárgyi ingatlanokra vonatkozó legfontosabb adatok a következők:

Lakóépület címe:	Budapest, VII. Rottenbiller u. 33. műemléki épület
Helyrajzi száma:	33414
Tulajdoni lap szerinti alapterület:	5157 m ²
Ingatlan önkormányzati tulajdoni hányada:	23,99 % 1237/5157

Az épületben található Önkormányzati ingatlanok:

- pince 400 m²
- udvari földszinti helyiség 254 m²
- udvari földszinti helyiség 240 m²
- garázs és raktárhelyiség 36 m²
- félemeleti helyiség 33 m²
- I. emeleti helyiség 462 m²
- I. emeleti helyiség 37 m²
- I. emelet 5. szám alatti lakás 65 m²
- II. emelet 6. szám alatti lakás 103 m²
- II. emelet 6/a. szám alatti lakás 98 m²
- II. emelet 7. szám alatti lakás 70 m²

- II. emelet 7/a. szám alatti lakás 57 m²
- II. emelet 8. szám alatti lakás 72 m²
- II. emelet 8/a. szám alatti lakás 77 m²
- II. emelet 9. szám alatti lakás 65 m²
- III. emelet 1. szám alatti szükséglakás 10 m²
- III. emelet 2. szám alatti szükséglakás 10 m²

A fenti, 1237/5157 tulajdoni hányadra vonatkozóan a Satori és Társa Mérnöki Iroda Kft.-vel készítettünk értébecslést. A 2017.06.12-én elkészült értébecslés szerint a forgalmi értéke 371.700.000,- Ft.

A Vagyongazdálkodási Iroda által megrendelt, Seratus Ingatlantanácsadó Igazságügyi Szakértői Kft. 2017.06.14-én készített kontroll értébecslése szerint az ingatlan forgalmi értéke 302.000.000,- Ft.

Az Önkormányzat tulajdonában található helyiségek jelenleg üresek és kihasználatlanok.

Jelenleg 5 db lakás van bérbe adva, melyekben a bérlőknek érvényes bérleti szerződésük van és a lakásokban életvitelszerűen élnek.

- 103 m² lakás (Rottenbiller u. 33. 2. emelet 6.) bérlő: Eredics Emil és Eredics Emilné bérleti jogviszony: 1998.03.30-tól határozatlan időre
- 77 m² lakás (Rottenbiller u. 33. 2. emelet 8a.) bérlő: Kókai Lajosné bérleti jogviszony: 1990.01.27-től határozatlan időre
- 70 m² lakás (Rottenbiller u. 33. 2. emelet 7.) bérlő: Molnár Imréné bérleti jogviszony kezdete: 1993.08.01-től határozatlan időre
- 57 m² lakás (Rottenbiller u. 33. 2. emelet 7a.) bérlő: Oláh Péterné bérleti jogviszony kezdete: 2015.01.01-től 5 év határozott időre
- 98 m² lakás (Rottenbiller u. 33. 2. emelet 6a.) bérlő: Raduly Erzsébet bérleti jogviszony kezdete: 2014.11.01-től határozatlan időre

Az árverés során az értékesítési eljárás az Önkormányzat Erzsébetvárosi Ingatlangezdevő Nonprofit Zrt.-vel kötött megbízási szerződése értelmében, a Bp. Főváros VII. ker. Erzsébetváros Önkormányzata hatályos rendeletei és határozatai alapján, valamint a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint történik.

A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012.(III.26.) számú önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése kimondja:

„Az ötvenmillió forint forgalmi értéket elérő vagyon tulajdonjogának átruházása tárgyában döntést hozni kizárólag kontroll értébecslési szakvélemény alapján lehet. A tulajdonjog átruházása során a magasabb forgalmi értéket kell figyelembe venni.”

A Képviselő-testület döntési jogkörét (tekintettel arra, hogy az ingatlanok forgalmi értéke a nettó 50 millió Ft-ot meghaladja) a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012.(III.26.) számú önkormányzati rendelet 5. §-a támasztja alá.

„1) Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága – a továbbiakban: Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság – gyakorolja az Önkormányzatot megillető tulajdonosi jogokat az alábbi kivételekkel:

- a) azon tulajdonosi jogkörök, amelyeknek a gyakorlását magasabb szintű jogszabály a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe utal;*

b) azon tulajdonosi jogkörök, amelyeket e rendelet, vagy más önkormányzati rendelet utal a Képviselő-testület, a Képviselő-testület más bizottsága, vagy a polgármester hatáskörébe.

(2) A Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat

a) a nettó ötvenmillió forint forgalmi értéket meghaladó vagyonelemről, vagy vagyonösszességről – a továbbiakban együtt: vagyronról – rendelkező döntések (tulajdonjog átruházás, bármilyen jogcímen történő hasznosítás, vagyonkezelésbe adás, haszonélvezeti jog alapítása, valamint minden más, nem nevesített jogcímen történő tulajdonosi joggyakorlás, ide nem értve a 24. § (2) bekezdése szerinti ún. nem nevesített tulajdonosi nyilatkozatok megtételét) esetében;

(3) A Polgármester gyakorolja a tulajdonosi jogokat

a) a nettó százezer forint forgalmi értéket, vagy százezer forint nyilvántartási értéket meghaladó vagyonelemről, vagy vagyonösszességről – a továbbiakban együtt: vagyronról – rendelkező döntések (tulajdonjog átruházás, bármilyen jogcímen történő hasznosítás, vagyonkezelésbe adás, haszonélvezeti jog alapítása, valamint minden más, nem nevesített jogcímen történő tulajdonosi joggyakorlás) esetében;

b) vagyon forgalmi értékétől, vagy nyilvántartási értékétől függetlenül a vagyon bármely jogcímen történő hasznosításáról, ha a hasznosításból származó bevétel éves szinten a nettó százezer forintot nem haladja meg. "

Az üres ingatlanok értékesítését a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2012. (III.26.) számú, a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelete szabályozza.

Ugyanezen rendelet 7. §-ának (1) bekezdése szerint:

„Törvényben meghatározott forgalmi értékhatár felett az Önkormányzat tulajdonát képező vagyon tulajdonjogát átruházni csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás, ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. "

A nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (16) bekezdése szerint „Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.

2017. évben ez az értékhatár a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 5. § (5) b). pontja szerint a hasznosítással érintett rész tekintetében 25,0 millió forint egyedi bruttó forgalmi érték. "

A 12-es határozati javaslatához

Az alábbi üres, nem lakás célú helyiségre vonatkozóan pályázat útján történő bérbeadásra vonatkozó kérelem érkezett az Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.-hez.

Budapest, VII. kerület Thököly út 42. földszint szám alatti 33035/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott felmérés szerinti 169 m² alapterületű utcai földszinti + 135 m² galériával (kataszteri nyilv.tart. szerint: 236 m²) ellátott nem lakáscélú helyiség.

Határozati javaslatok

„7.”

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre kijelöli a **Budapest VII. Holló u. 1. tetőtér R-4** szám alatti, 34173/0/A/39 helyrajzi számú nem lakáscélú helyiséget azzal, hogy az ingatlan irányárát a Rinpócse '94 Kft. által megadott 133.600.000,- Ft forgalmi értékben, a licitlépcsőt pedig 500.000,- Ft-ban határozza meg.

Helyrajzi szám:	Alapterület	Megközelítése	Piaci-forgalmi érték (Ft)
34173/0/A/39	896 m ²	padlástér	133.600.000,- Ft

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.-t az árverési dokumentáció elkészítésére, az eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot az árverési felhívás tartalmának jóváhagyására.

Az eladási pályázati eljárás eredményét a Képviselő-testület hagyja jóvá a versenyeztetési eljárást követő képviselő-testületi ülésen.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. december 31.

„8.”

A.) változat:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 34184/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a **Bp. VII. ker. Király u. 15. PINCE** szám alatti, műemlék épületben lévő, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 680 m² (465 m² utcai fsz. + 215 m² pince) alapterületű, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 1226/10000 tulajdoni hányaddal elidegenítésre kijelöli és engedélyezi annak elidegenítését a helyiség jelenlegi bérlője, a **Silver King Investment Kft.** (cégijegyzékszám: 01-09-181962, székhely: 1027 Bp. Bem József u. 9., adószám: 24779847-2-41, ügyvezető: Nádas Veronika Anna és Majoros Kolos) részére.

A vételár a 18/2012.(IV.27.) sz. önkormányzati rendelet 28. § (1) bek. a) pontja alapján a forgalmi érték **100 %-a**.

A forgalmi érték 151.800.000,- Ft, a vételár **151.800.000,- Ft**.

Vevő a vételárat az adásvételi szerződés aláírását megelőzően tartozik megfizetni az eladó Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata számára.

A szerződés aláírása napján a bérleményt bérleti díjhátralék és egyéb fizetési kötelezettség nem terhelheti, amelyet vevőnek hitelt érdemlő módon kell igazolnia az Önkormányzat felé.

Vevő az adásvételi szerződés aláírásáig köteles nyilatkozni arról, hogy a szervezet megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.

Abban az esetben, ha a bérlő a jelen határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül az adásvételi szerződést nem köti meg, jelen határozat hatályát veszti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: eladási ajánlat bérlő általi kézhezvételétől számított 90 nap

B.) változat:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 34184/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a **Bp. VII. ker. Király u. 15. PINCE** szám alatti, műemlék épületben lévő, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 680 m² (465 m² utcai fsz. + 215 m² pince) alapterületű, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 1226/10000 tulajdoni hányaddal elidegenítésre kijelöli és engedélyezi annak elidegenítését a helyiség jelenlegi bérlője, a **Silver King Investment Kft.** (cégjegyzékszám: 01-09-181962, székhely: 1027 Bp. Bem József u. 9., adószám: 24779847-2-41, ügyvezető: Nádas Veronika Anna és Majoros Kolos) részére.

A vételár a 18/2012.(IV.27.) sz. önkormányzati rendelet 28. § (1) bek. a) pontja alapján a forgalmi érték **90 %-a.**

A forgalmi érték 151.800.000,- Ft, a vételár **136.620.000,- Ft.**

Vevő a vételárat az adásvételi szerződés aláírását megelőzően tartozik megfizetni az eladó Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata számára.

A szerződés aláírása napján a bérleményt bérleti díjhátralék és egyéb fizetési kötelezettség nem terhelheti, amelyet vevőnek hitelt érdemlő módon kell igazolnia az Önkormányzat felé.

Vevő az adásvételi szerződés aláírásáig köteles nyilatkozni arról, hogy a szervezet megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.

Abban az esetben, ha a bérlő a jelen határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül az adásvételi szerződést nem köti meg, jelen határozat hatályát veszti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: eladási ajánlat bérlő általi kézhezvételétől számított 90 nap

C.) változat:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem járul hozzá a 34184/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a **Bp. VII. ker. Király u. 15. PINCE** szám alatti, műemlék épületben lévő, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 680 m² (465 m² utcai fsz. + 215 m² pince) alapterületű, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlannak a helyiség jelenlegi bérlője, a **Silver King Investment Kft.** (cégjegyzékszám: 01-09-181962, székhely: 1027 Bp. Bem József u. 9., adószám: 24779847-2-41, ügyvezetők: Nádas Veronika Anna és Majoros Kolos) részére történő elidegenítéséhez.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

„9.”

A.) változat:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **34184/0/A/3** helyrajzi számú, természetben a **Bp. VII. ker. Király u. 15. Földszint** szám alatti, műemlék épületben lévő, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 364 m² alapterületű, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 657/10000 tulajdoni hányaddal elidegenítésre kijelöli és engedélyezi annak elidegenítését a helyiség jelenlegi bérlője, a **Király**

MP Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-164884, székhely: 1075 Bp. Király u. 15., adószám: 14944738-2-43, ügyvezető: Tóth Endre) részére.

A vételár a 18/2012.(IV.27.) sz. önkormányzati rendelet 28. § (1) bek. b) pontja alapján a forgalmi érték **70 %-a**.

A forgalmi érték 125.700.000,- Ft, a vételár **87.990.000,- Ft**.

Vevő a vételárat az adásvételi szerződés aláírását megelőzően tartozik megfizetni az eladó Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata számára.

A szerződés aláírása napján a bérleményt bérleti díjhátralék és egyéb fizetési kötelezettség nem terhelheti, amelyet vevőnek hitelt érdemlő módon kell igazolnia az Önkormányzat felé.

Vevő az adásvételi szerződés aláírásáig köteles nyilatkozni arról, hogy a szervezet megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.

Abban az esetben, ha a bérlő a jelen határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül az adásvételi szerződést nem köti meg, jelen határozat hatályát veszti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: eladási ajánlat bérlő általi kézhezvételétől számított 90 nap

B.) változat:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem járul hozzá a 34184/0/A/3 helyrajzi számú, természetben a **Bp. VII. ker. Király u. 15. Földszint** szám alatti, műemlék épületben lévő, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 364 m² alapterületű, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan a helyiség jelenlegi bérlője, a **Király MP Kft.** (cégjegyzékszám: 01-09-164884, székhely: 1075 Bp. Király u. 15., adószám: 14944738-2-43, ügyvezető: Tóth Endre) részére történő kihelyezéséről.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

„10.”

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. Rottenbiller u. 33. szám alatti, 33414 helyrajzi számon nyilvántartott épületben az 1993. évi LXXVIII. törvény 26. §-a, valamint a 12/2012(III.26.) számú az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló rendelet 13. §-ban foglaltak alapján szüntesse meg az Önkormányzati lakásbérlők bérleti szerződését és gondoskodjon a bérlők elhelyezéséről.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: folyamatos

„11.”

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítését követően nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre kijelöli a **Budapest VII. Rottenbiller u. 33.** szám alatti, 33414 helyrajzi

számon nyilvántartott 1237/5157 tulajdoni hányadát, amely természetben az ingatlanon álló lakóépület és udvar. Az ingatlan irányárát a Satori és Társa Mérnöki Iroda Kft. által megadott 371.700.000,- Ft forgalmi értékben, a licitlépcsőt pedig 500.000,- Ft-ban határozza meg.

Helyrajzi szám:	Önkormányzat tulajdoni hányad	Piaci-forgalmi érték (Ft)
33414	1237/5157	371.700.000,- Ft

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.-t az árverési dokumentáció elkészítésére, az eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot az árverési felhívás tartalmának jóváhagyására.

Az eladási pályázati eljárás eredményét a Képviselő-testület hagyja jóvá a versenyeztetési eljárást követő képviselő-testületi ülésen.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: folyamatos

„12.”

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest, VII. kerület Thököly út 42. földszint szám** alatti 330358/0/Λ/4 hrsz.-on nyilvántartott **169 m² alapterületű utcai földszinti + 135 m² galériával ellátott** (kataszter szerint 236 m² alapterület) nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9) és 12) h) pontjai szerint az utcai fsz.-i helyiségre 1.520,- Ft/m²/hó+ÁFA, galériára 760,-Ft/m²/hó+ÁFA

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot a pályázati felhívás tartalmának jóváhagyására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Dr. Bajkai István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az 2017. május 9. napján tartott ülésén fogadta el a 179/180. (V.09.) számú és 180/2017. (V.09) számú

határozatát, a két határozat egymással ellentétes tartalmú.

A 179/2017. (V.09.) számú határozat szól az Önkormányzat és a Király Garden Kft. közötti peren kívüli egyezségről, az előterjesztés is ezt a határozatot javasolta elfogadásra, így kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a 180/2017. (V.09.) számú határozat visszavonásáról hozza meg döntését.

HATÁROZATI JAVASLAT

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testületének úgy dönt, hogy a 2017. május 9. napján tartott ülésén elfogadott 180/2017. (V.09.) számú határozatát visszavonja.

Vattamány Zsolt polgármester

„Most egyben szavaztunk az összes befogadott módosító indítványról. Szavazásra teszem fel az 1. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal elfogadta.

270/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

**- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Dob u. 24. pince-
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest, VII. kerület Dob u. 24. pince U-1 szám** alatti 34172/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 186 m² alapterületű utcai pinceszinti és 100 m² alapterületű utcai földszinti nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) számú rendelethez 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan időjű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7) 9) és 12) g) pontjai szerint az utcai földszinti részre 1.920,- Ft/m²/hó + ÁFA; az utcai pincerészre 960,- Ft/m²/hó + ÁFA

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot a pályázati felhívás tartalmának jóváhagyására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 2. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal elfogadta.

271/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Dob u. 51. II/4.-

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest, VII. kerület Dob u. 51. II. emelet 4. alatti 34326/0/A/24 hrsz.-on nyilvántartott 240 m² alapterületű lift nélküli épületben található 2. emeleti nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) számú rendeltet 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.**

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9), 12) e) és 12) i) pontjai szerint az emeleti elhelyezkedésű helyiségre 608,- Ft/m²/hó + ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot a pályázati felhívás tartalmának jóváhagyására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 3. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal elfogadta.

272/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Csányi u. 7. fsz.-

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest, VII. kerület Csányi u. 7. földszint szám alatti 34104/0/A/7 hrsz.-on nyilvántartott 127 m² alapterületű udvari földszinti, 91 m² galériával ellátott nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.**

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7) 9) és 12) c), h) pontjai szerint udvari földszint 912,- Ft/m²/hó+ÁFA, galéria 760,-Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot a pályázati felhívás tartalmának jóváhagyására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 4. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal elfogadta.

273/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Thököly út 22. fsz.-
(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, 1 fő nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest, VII. kerület Thököly út 22. földszint Ű-4. szám** alatti 33008/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott **284 m² alapterületű utcai földszinti** nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9) pontjai szerint az utcai fsz.-i helyiségre 1.520,- Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot a pályázati felhívás tartalmának jóváhagyására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel az 5. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal elfogadta.

274/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Dohány u. 22-24. pince + fsz. Ü-1.-
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest, VII. kerület Dohány u. 22-24. pince+fsz. Ü-1. szám** alatti műemlék épületben lévő, 34496/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 285 m² (236 m² utcai fsz. + 49 m² fsz.-ből megközelíthető pince) alapterületű nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételcíről szóló Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9) és 12) f) pontjai szerint az utcai, földszinti részre 1.520,- Ft/m²/hó+ÁFA, míg a földszintből megközelíthető pincei részre 456,- Ft/m²/hó+ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot a pályázati felhívás tartalmának jóváhagyására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 6. javaslat A. változatát. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. (Polgármester úr jelzi, hogy igennel szavazott.) A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal elfogadta.

275/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Királyvendég 49 Kft. -
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

1.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a **Királyvendég 49 Kft.** (adószám: 14678769-2-41; cégjegyzék száma: 01-

09-914857; székhely: 1027 Budapest, Bem József u. 9.) részére, az általa bérelt Budapest VII. kerület Király u. 49. szám alatti, 34101 hrsz-on nyilvántartott 167 m² alapterületű utcai földszinti helyiségre fennálló, összesen **2.956.247,- Ft** hátralék 12 havi részletben történő kiegyenlítéséhez, a következők szerint:

- a bérlo köteles a határozat kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül megfizetni 256.247,- Ft-ot.
- A fennmaradt 2.700.000,- Ft 12 havi részlete a következők szerint alakul: a 12 hónap havonkénti részlete **225.000,- Ft**, mely összeghez az aktuális kamat hozzászámításra kerül.

Amennyiben a kérelmező 5 munkanapon belül nem fizeti meg egy összegben a 256.247,- Ft-ot, úgy a részletfizetési megállapodás nem köthető meg. A bérleti szerződés felmondásra kerül, és peres úton érvényesítjük a követelésünket.

2.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határozat 1. alpontjában foglalt, tartozás 12 havi részletben történő kiegyenlítéséhez kizárólag abban az esetben járul hozzá, amennyiben a bérlo saját költségén közjegyzői okiratba foglalva tartozáselemről nyilatkozatot tesz, egyúttal vállalva a fentiek szerinti tartozás megfizetését, továbbá ennek biztosítékként a cég törvényes képviselője, készfizető kezességet vállal.

Amennyiben a határozat kézhezvételétől számított 45 napon belül a megállapodás nem kerül aláírásra, a jelen határozat hatályát veszti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: határozat bérlo általi kézhezvételétől számított 45 nap

Vattamány Zsolt polgármester

„A B. változatot így már nem kell szavaztatni. Szavazásra teszem fel a módosító indítvánnyal elfogadott 7. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal elfogadta.

276/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Budapest VII. Holló u. 1. tetőtér R-4.-
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre kijelöli a **Budapest VII. Holló u. 1. tetőtér R-4** szám alatti, 34173/0/A/39 helyrajzi számú nem lakáscélú helyiséget azzal, hogy az ingatlan irányárát a Rinpócs '94 Kft. által megadott 133.600.000,- Ft forgalmi értékben, a licitlépcsőt pedig 500.000,- Ft-ban határozza meg.

Helyrajzi szám:	Alapterület	Megközelítése	Piaci-forgalmi érték (Ft)
34173/0/A/39	896 m ²	padlástér	133.600.000,- Ft

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.-t az árverési dokumentáció elkészítésére, az eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kertületfejlesztési Bizottságot az árverési felhívás tartalmának jóváhagyására.

Az eladási pályázati eljárás eredményét a Képviselő-testület hagyja jóvá a versenyeztetési eljárást követő képviselő-testületi ülésen.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. december 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a 8. javaslat A. változatát. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

277/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Bp. VII. ker. Király u. 15. PINCE -
(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 34184/0/A/1 helyrajzi számú, természetben a **Bp. VII. ker. Király u. 15. PINCE** szám alatti, műemlék épületben lévő, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 680 m² (465 m² utcai fsz. + 215 m² pince) alapterületű, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 1226/10000 tulajdoni hányaddal elidegenítésre kijelöli és engedélyezi annak elidegenítését a helyiség jelenlegi bérlője, a **Silver King Investment Kft.** (cégjegyzékszám: 01-09-181962, székhely: 1027 Bp. Bem József u. 9., adószám: 24779847-2-41, ügyvezető: Nádas Veronika Anna és Majoros Kolos) részére.

A vételár a 18/2012.(IV.27.) sz. önkormányzati rendelet 28. § (1) bek. a) pontja alapján a forgalmi érték **100 %-a.**

A forgalmi érték 151.800.000,- Ft, a vételár **151.800.000,- Ft.**

Vevő a vételárat az adásvételi szerződés aláírását megelőzően tartozik megfizetni az eladó Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata számára.

A szerződés aláírása napján a bérleményt bérleti díjhátralék és egyéb fizetési kötelezettség nem terhelheti, amelyet vevőnek hitelt érdemlő módon kell igazolnia az Önkormányzat felé.

Vevő az adásvételi szerződés aláírásáig köteles nyilatkozni arról, hogy a szervezet megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.

Abban az esetben, ha a bérlő a jelen határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül az adásvételi szerződést nem köti meg, jelen határozat hatályát veszti.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: eladási ajánlat bérlő általi kézhezvételétől számított 90 nap

Vattamány Zsolt polgármester

„A B. és a C. változatról így már nem kell szavaznunk. Szavazásra teszem fel a 9. javaslat A. változatát. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

278/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

**- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Bp. VII. ker. Király u. 15. Földszint -
(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **34184/0/A/3** helyrajzi számú, természetben a **Bp. VII. ker. Király u. 15. Földszint** szám alatti, műemlék épületben lévő, az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint 364 m² alapterületű, „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlant a hozzá tartozó 657/10000 tulajdoni hányaddal elidegenítésre kijelöli és engedélyezi annak elidegenítését a helyiség jelenlegi bérlője, a **Király MP Kft.** (cégjegyzékszám: 01-09-164884, székhely: 1075 Bp. Király u. 15., adószám: 14944738-2-43, ügyvezető: Tóth Endre) részére.

A vételár a 18/2012.(IV.27.) sz. önkormányzati rendelet 28. § (1) bek. b) pontja alapján a forgalmi érték **70 %-a**.

A forgalmi érték 125.700.000,- Ft, a vételár **87.990.000,- Ft**.

Vevő a vételárat az adásvételi szerződés aláírását megelőzően tartozik megfizetni az eladó Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata számára.

A szerződés aláírása napján a bérleményt bérleti díjhátralék és egyéb fizetési kötelezettség nem terhelheti, amelyet vevőnek hitelt érdemlő módon kell igazolnia az Önkormányzat felé.

Vevő az adásvételi szerződés aláírásáig köteles nyilatkozni arról, hogy a szervezet megfelel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bek. 1. pontja szerinti átláthatósági feltételeknek.

Abban az esetben, ha a bérlő a jelen határozat kézhezvételétől számított 90 napon belül az adásvételi szerződést nem köti meg, jelen határozat hatályát veszti.

Felclős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: eladási ajánlat bérlő általi kézhezvételétől számított 90 nap

Vattamány Zsolt polgármester

„A B. változatot már nem kell szavaztatni. Szavazásra teszem fel a módosítóval elfogadott 10. számú határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

279/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

**- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Bp. VII. Rottenbiller u. 33. bérleti jogviszony megszüntetése -
(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest VII. Rottenbiller u. 33. szám alatti, 33414 helyrajzi számon nyilvántartott épületben az 1993. évi LXXVIII. törvény 26. §-a, valamint a 12/2012(III.26.) számú az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló rendelet 13. §-ban foglaltak alapján szüntesse meg az Önkormányzati lakásbérlok bérleti szerződését és gondoskodjon a bérlok elhelyezéséről.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: folyamatos

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosítóval elfogadott 11. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

280/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Bp. VII. Rottenbiller u. 33. árverés -
(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kiürítését követően nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésre kijelöli a **Budapest VII. Rottenbiller u. 33.** szám alatti, 33414 helyrajzi számon nyilvántartott 1237/5157 tulajdoni hányadát, amely természetben az ingatlanon álló lakóépület és udvar. Az ingatlan irányárát a Satori és Társa Mérnöki Iroda Kft. által megadott 371.700.000,- Ft forgalmi értékben, a licitlépcsőt pedig 500.000,- Ft-ban határozza meg.

Helyrajzi szám:	Önkormányzat tulajdoni hányad	Piaci-forgalmi érték (Ft)
33414	1237/5157	371.700.000,- Ft

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlangezsdálkodási Nonprofit Zrt.-t az árverési dokumentáció elkészítésére, az eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot az árverési felhívás tartalmának jóváhagyására.

Az eladási pályázati eljárás eredményét a Képviselő-testület hagyja jóvá a versenyeztetési eljárást követő képviselő-testületi ülésen.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: folyamatos

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazásra teszem fel a módosítóval elfogadott 12. javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

281/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések – Bp. VII. Thököly út 42. -

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló **Budapest, VII. kerület Thököly út 42. földszint szám** alatti 330358/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott **169 m² alapterületű utcai földszinti + 135 m² galériával ellátott** (kataszter szerint 236 m² alapterület) nem lakáscélú helyiséget az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján hasznosítja.

Bérbeadás időtartama: határozatlan idejű, vagy a pályázó kérésére határozott (legfeljebb 5 év, amely feltételhez kötötten maximum 15 évre meghosszabbítható)

Tevékenység: a pályázó által megjelölt, de a kiíró által elfogadott tevékenység.

Havi bérleti díj legkisebb összege:

a 144/2015.(III.25.) sz. Kt. határozat 7), 9) és 12) h) pontjai szerint az utcai fsz.-i helyiségre 1.520,- Ft/m²/hó+ÁFA, galériára 760,-Ft/m²/hó+ÁFA

A Képviselő-testület felkéri az Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, valamint felhatalmazza a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságot a pályázati felhívás tartalmának jóváhagyására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Vattamány Zsolt polgármester

„Végül szavazásra teszem fel a módosítóval elfogadott 13. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 14 igen 1 nem szavazattal elfogadta.

282/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések –

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testületének úgy dönt, hogy a 2017. május 9. napján tartott ülésén elfogadott 180/2017. (V.09.) számú határozatát visszavonja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: 2017. október 31.

16. számú napirend:

Tájékoztatás az Erzsébet Tervvel kapcsolatos zöldfelület bővítésről, utcafásításáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Áttérünk a 16. számú napirendi pontra. Tájékoztatás az Erzsébet Tervvel kapcsolatos zöldfelület bővítésről, utcafásításáról tárgykörben, jómagam vagyok az előterjesztő. Szóbeli kiegészítés nincs. Az előterjesztést a Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta, tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászóló híján lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Ez egy tájékoztató volt, szavazni nem kell róla.

17. számú napirend:

Az Erzsébetváros Fejlesztési és Beruházási Kft. könyvvizsgálója a P and P Mérlegdoktor Könyvvizsgáló Kft. (1034 Budapest, Bécsi út 60., felelős könyvvizsgáló: Papp István) mandátumának meghosszabbítása

Előterjesztő: Dr. Kocsis Zsolt László Erzsébetváros Fejlesztési és Beruházási Kft. ügyvezetője

Vattamány Zsolt polgármester

„Így áttérünk a 17. számú napirendi pontra. Az Erzsébetváros Fejlesztési és Beruházási Kft. könyvvizsgálója mandátumának meghosszabbítása tárgyában, dr. Kocsis Zsolt László ügyvezető előterjesztésében. Az előterjesztést a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalta, a bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászóló híján a napirend vitáját lezárom. Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal elfogadta.

283/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Az Erzsébetváros Fejlesztési és Beruházási Kft. könyvvizsgálója a P and P Mérlegdoktor Könyvvizsgáló Kft. (1034 Budapest, Bécsi út 60., felelős könyvvizsgáló: Papp István) mandátumának meghosszabbítása-
(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Erzsébetváros Fejlesztési és Beruházási Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálója mandátumát 2022. május 31. napjáig a P and P Mérlegdoktor Könyvvizsgáló Kft. (1034 Budapest, Bécsi út 60., felelős könyvvizsgáló: Papp István) meghosszabbítja és díjazását havi 50.000 Ft + Áfa összegben állapítja meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

18. számú napirend:

A „Kultúra utcája” Budapest, VII. kerület Erzsébetváros funkcióbővítő rehabilitációja című, KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0007 azonosítószámú projekttel kapcsolatos tájékoztatás

Előterjesztő: Dr. Kocsis Zsolt László Erzsébetváros Fejlesztési és Beruházási Kft. ügyvezetője

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik a 18. számú napirendi pont. Szintén tájékoztató, amiről majd nem fogunk szavazni. „Kultúra utcája” projekttel kapcsolatos tájékoztatás, dr. Kocsis Zsolt László ügyvezető igazgató úrnak az előterjesztésében. Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság tárgyalta, a bizottság tárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirend vitáját megnyitom. Hozzászóló híján lezárom.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem érkezett. Kérem, a tájékoztatás tudomásulvételét! Szavazás nincs ebben az esetben."

19. számú napirend:

Interpellációk, képviselői kérdések

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik a 19. számú napirendi pont. Mai ülésünkre 16 interpelláció érkezett. Moldován László úr, és Szücs Balázs képviselő úr voltak a legserényebbek, már csak annyira is, csak ők is nyújtottak be. Az interpellációk tartamát az ülésen legfeljebb kettő percben lehet ismertetni, attól eltérni, csak az interpellált egyetértésével lehet. Az interpelláció címzettje az ülésen szóban 3 percben, vagy az ülést követő 15 napon belül írásban köteles érdemi választ adni. Válaszadást követően az interpelláló nyilatkozik arról, hogy a kapott választ elfogadja-e. Amennyiben nem a Képviselő-testület dönt annak elfogadásáról, vagy nem. Az első Szücs Balázs képviselő úr. Menekülés az erzsébetvárosiak elől című interpellációja, ami nem az egyes, nem a kettes, és nem a tízes, hanem az ez még sorszámozás nélküli. Kettő percben Öné a szó Képviselő úr."

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. 2017 április közepén több erzsébetvárosi elégette meg a körülöttük lévő áldatlan állapotokat és aláírás-gyűjtésbe kezdtek, kérve, hogy a lehető leggyorsabban hívjon össze egy rendkívüli közmeghallgatást. Levelükre egy egészen elképesztő és számomra elfogadhatatlan választ kaptak, hogy majd ősszel lesz egy ilyen közmeghallgatás, miközben a válaszában is jelezte, hogy legalább egy ilyen közmeghallgatásnak kell lennie, ami az SZMSZ-ünkben is benne van. A kérdésem az Polgármester úr, hogy milyen indokok miatt nem volt hajlandó összehívni egy közmeghallgatást belső Erzsébetvárosban, miért nem javasolta inkább a sokkal kötetlenebb keretekkel rendelkező lakossági fórumot a levélíróknak, hogy megoldásokat halljanak Öntől és a FIDESZ-től, miért nem válaszolt egyetlen egy kérdésükre, vagy felvetésükre sem? Köszönöm megtisztelő választát!"

Vattamány Zsolt polgármester

„Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő urat, hogy a belső erzsébetvárosi lakosok által közmeghallgatás tárgyában írt levelére megfogalmazott válaszlevelem 2017. május 30-án nem kereste jelzéssel érkezett vissza hivatalunkba. Megtekinthető a postakönyvben. Ez a válasz. Öné a szó."

Szücs Balázs képviselő

„Polgármester úr! Nem tudom, miről van szó, hiszen a válaszlevelet a facebook oldalukon is nyilvánosságra hozták, tehát ez a válasz ez nyilvánosságra került. Továbbra is kérdezem, hogy miért nem hívott össze egy közmeghallgatást, miért nem javasolta azt, hogy legyen lakossági fórum? Jó, jó, jónak tartom a választát, jó trükk, de sajnos ez nem így van. Köszönöm."

Vattamány Zsolt polgármester

„Hát, ha egyszer hozzám visszajön egy írott levél, hogy nem kereste, és ezzel a jelzéssel jön vissza, azzal nem tudok mit kezdeni. Az, hogy e-mailben is esetleg volt valami válasz, reakció nem kaptunk rá. Nem tudom."

Szücs Balázs képviselő

„... nyilvánosságra hozni ezt a választ, valahogy mégiscsak eljutott hozzájuk ez a válasz ..." (mikrofon nélkül)

Vattamány Zsolt polgármester

„A hivatalos válasza, a hivatalos válaszlevelünk így jött vissza. Ez tény Képviselő úr.”

Szücs Balázs képviselő

„Akkor Polgármester úr, ha küldenek még egy ilyen levelet, akkor összehívja ezt a közmeghallgatást?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Fogok összehívni közmeghallgatást, amikor a Képviselő-testület dönt. Nem én hívom össze a közmeghallgatást, a Képviselő-testület dönt annak összehívásáról.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazzunk a válaszáról, vagy ne szavazzunk?”

Szücs Balázs képviselő

„Szavazzunk a válaszáról. Sajnos én nem tudom elfogadni Polgármester úr.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. Akkor szavazzunk a válaszáról. Aki elfogadja az interpellációra adott választ, az szavazzon igennel. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 10 igen 3 nem 2 tartózkodással elfogadta.

284/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Menekülés az Erzsébetvárosiak elől - közmeghallgatás helyett -

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vattamány Zsolt polgármester, Szücs Balázs képviselő úr által benyújtott - Menekülés az Erzsébetvárosiak elől - közmeghallgatás helyett - interpellációjára adott válaszát.

Vattamány Zsolt polgármester

„Második interpelláció. Szücs képviselő úr, az 1-es számmal jelzett, ugyanazon a címen beadott, de az egyes számmal a végén jelzett interpellációja.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Mivel a válaszában, amit úgy tűnik, hogy mégiscsak megkaptak, semmilyen választ nem kapott a, kaptak a lakosok a felvetéseikre, ezért kénytelen voltam interpellációban megkérdezni mindegyiket. Így nem fogom felolvasni az ő levelüket, újra és újra, de nagyon elégük lett abból, hogy és őket idézem: „Mi, akik nevünk vállalásával fordulunk Önhöz, a több százra tehető aláíró támogatásával, tarthatatlannak tartjuk a belső Erzsébetvárosban kialakult állapotokat, és úgy gondoljuk, hogy alapvető jogaink sérülnek.” Ez ügyben az ombudsmanhoz is fordultak. „Néhány hét alatt több száz aláírás jött össze, az akciót tovább folytatjuk. A gyűjtést folytatjuk, mert tovább romlik a helyzet. A drog árusok agresszív magatartása miatt már utcai lövöldözés is volt a kerületben, a pusztuló házakról leomló vakolat

életveszélyes helyzeteket teremt, a rendőrség nem szerez érvényt a hatályos törvényeknek. Lakásaink értéküket veszítik, mert senki nem akar olyan helyen lakni, ahol éjszakánként nem lehet aludni, így még az elköltözés lehetősége is korlátozott. Ugyanakkor szeretnénk leszögezni, hogy kezdeményezésünk egyik ösztönzője éppen az, hogy nem szeretnénk elköltözni, mi itt akarunk élni, pihenni." Több kérdést is tettek, amire a szokásos semmitmondó tipikus FIDESZ-es, választ kaptak, amelyben megkapták, hogy a közmeghallgatás az egy legalább évente egyszer megszervezendő lakossági fórum, rendkívüli testületi ülés. Így a kérdésem az volt, az első kérdésük az volt, idézem: „Mivel remélhetőleg a Képviselő-testület és Ön előtt is ismert, hogy belső Erzsébetvárosban lakni elviselhetetlen a zajterhelés, a hangoskodás, az utcai alkoholfogyasztás és dohányzás, a szemét, az emberi piszkítás és ürülék, a biztonság hiánya, a tiszta környezet hiánya stb. miatt, kérem, indokolják, hogy a fent említett rendeletet miért nem helyezték még hatályon kívül? A fent említett rendelet a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2013.önkormányzati rendelete az üzletek éjszakai nyitva tartásáról.” Köszönöm választát.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Képviselő úr! Nem tudom, megkaptuk mi azt a több száz aláírt levelet névvel, címmel ellátva?

Szücs Balázs képviselő

„Úgy tudom igen.” (mikrofon nélkül)

Vattamány Zsolt polgármester

„Mert, ha igen, akkor mindenkinek név szerint fogunk személyesen válaszolni ezekre. Nem tudom. Most a kollegáimra nézek, hogy tudunk-e erről? Mert én úgy tudom, hogy nem kaptunk ilyen levelet, ahol ott vannak az aláírások, névvel, címmel.”

Szücs Balázs képviselő

„Ha nem kaptak ilyet, akkor természetesen pótolni fogják, viszont az interpellációm továbbra is él. Akkor szeretném megkérdezni Polgármester úrtól, hogy miért, mi indokolja, hogy a fent említett rendeletet miért nem helyezték még hatályon kívül?”

Vattamány Zsolt polgármester

„A 9/2013. (II.22.)?”

Szücs Balázs képviselő

„Így van. Az üzletek éjszakai nyitva tartásáról.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Az Ön által említett, az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásának a célja éppen a lakók pihenéshez való jogának és a vállalkozási szabadsághoz fűződő jog közötti egyensúly megteremtése, mind a kettő érvényre juttatása, valamint a szórakozóhelyek kerületen belüli továbbterjeszkedésének megakadályozása volt. Ugye addig nem volt szabályozva. Csak úgy lehetett volna olyan rendeletet alkotni, hogy azzal megakadályozzuk a már teret nyert és a már gyökereket eresztett vállalkozásoknak a további működését, ennek a továbbterjeszkedését akadályoztuk meg. Illetve ezen célt, illetve a kerület jelentős területén elért eredményeket figyelembe véve, úgy gondoljuk, hogy a rendelet hatályon kívül helyezése nem indokolt. Ez nagyobb káoszt okozna, mint ami eredményt Önök szerint jelentene. Egyébként azt is el kell mondanom, hogy senkitől nem kaptunk azóta se egy rendelet-tervezetet, se Öntől, se más képviselőtől, hogy ezt itt megtárgyaljuk, és erről beszéljünk, és döntsünk róla. Tehát, ha van ettől jobb, ami egy kiegyensúlyozottabb, akkor azt én szívesen

napirendre veszem, és szívesen elmondjuk róla a véleményünket és még egyszer mondom, várjuk azoknak a levelét, aki ezt aláírták. Mindenki, aki névvel, címmel, aláírásokkal ellátott levelet ír nekünk, azoknak mind név szerint fogunk válaszolni. És ugyanakkor várom a rendelet-tervezeteket is, amik ennél valószínűleg jobbak, vagy nem jobbak, de ilyet még nem láttunk. Kérem, válaszom elfogadását!”

Szücs Balázs képviselő

„Polgármester úr. Akkor lehet, hogy szereptévesztésben vagyunk, de tudommal a FIDESZ kormányoz, és a FIDESZ-től várnám azt, hogy valamilyen, bármilyen megoldás történjen. Én nagyon örülnék neki, hogy végre meghallgatnák a lakókat, és egy, akár egy ilyen lakossági fórumon, akár közmeghallgatás keretében elmondhatnák ezt. Mert azt gondolom, hogy a FIDESZ kormányoz, nem az ellenzéktől kell a megoldást várni, a mi dolgunk nem ez. De talán ennyi évtized önkormányzati tapasztalata után a Polgármestert talán nem kell emlékeztetnem az ellenzék és a kormányzó pártnak a feladatmegosztásáról. Úgyhogy természetesen ezt nem tudom elfogadni. Polgármester úr, ez az ötlettelenség netovábbja. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Szavazni kell a Képviselő-testületnek, hogy elfogadja-e az interpellációra adott választ. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 8 igen 4 nem 1 tartózkodással elfogadta.

285/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Menekülés az Erzsébetvárosiak elől – megoldások helyett arrogáns fideszes semmitmondás 1. -
(8 igen, 4 nem, 1 tartózkodás, 1 fő nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vattamány Zsolt polgármester, Szücs Balázs képviselő úr által benyújtott
- Menekülés az Erzsébetvárosiak elől – megoldások helyett arrogáns fideszes semmitmondás 1.
- interpellációjára adott választát.

Vattamány Zsolt polgármester

„Közben kaptam egy ilyen levelet, hogyha ez az, de ez nem több száz, de ez összesen hat aláírás van rajta, névvel, viszont cím nélkül.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Most fejtette ki a Képviselő úr, hogy az ellenzék nem felelős emiatt.” (mikrofon nélkül)

Vattamány Zsolt polgármester

„Tehát olyan levelekre, amik névvel, címmel érkeznek, mindegyikre válaszolunk. Én is személyesen, vagy alpolgármesterek, vagy a munkatársaink, a mi közreműködésünkkel. Második interpelláció megvolt. Jön a harmadik, ez a 2. sorszámot viseli a legvégén.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Lehet, hogyha meghívnák őket, akkor ők sokkal konkrétabban el tudnák mondani a problémáikat. És mielőtt Hutiray alpolgármester úr jelezné és kiforgatná a szavaimat, nem a felelősségről beszéltem, hanem a kormányzás feladatáról. Nyilvánvalóan a FIDESZ-esek mindenhez értenek, ehhez is, de, meg mindenhez is, de kérem

szépen, hogy ezt próbáljuk meg, amennyire csak lehet, nem kiforgatni egymás szavait. Elég konkrétak a lakók, akik azért írják ebben a kérvényükben, hogy, kérem, indokolják, hogy a fent említett, már említett rendeletet miért nem a lakók érdekeit tartja szem előtt és a lakók szem előtt tartva alkották meg? Köszönöm a választát."

Vattamány Zsolt polgármester

„Az a helyzet, hogy mi ezt a lakók érdekeinek a védelmében hoztuk meg ezeket a rendeleteket, és azt kéri rajtunk számon, hogy nekünk mi a válaszuk erre a kérdésre. Nekünk ezek voltak a válaszaink. Nem volt szabályozás. Mi hoztunk egy szabályozást. Ha Önöknek vagy egy jobb javaslata, akkor azt viszont be kell nyújtani. Minden képviselőnek vannak jogai. Önök is szoktak előterjesztéseket benyújtani, nemcsak a polgármesternek, vagy az alpolgármestereknek van ehhez joga, de hát ezekkel Önök szoktak élni. Nekünk az a véleményünk, hogy ez a rendelet, akkor, amikor meghoztuk, egy helyes döntés volt, azóta, ha kell, akkor a módosításokat elvégezzük a rendeleteinkben és a következőkben is fogjuk ezeket a rendeleteket módosítani. Egyébként én szívesen leülök ezekkel az emberekkel, hogyha névvel, címmel ellátott levelet kapok tőlük, megkeresést kapok, akkor megfogom őket hívni és lefogok velük ülni. Nyilván nem száz emberrel, hanem az ő általuk kijelölt öt, hat, hét, nyolc emberrel, bármikor nagyon szívesen leülök. Az imént, amit láttunk papírt, azon még utca, házszám sincsen, hogy meg tudjuk őket keresni. És nem több száz, hanem hat aláírást kaptunk. Ez a válaszom. Ugyanakkor, meg azt is látom, hogy ez a téma, ez tízszer kerül elő. Akkor most tízszer elmondhatjuk ugyanazt egymásnak. Ön is elmondja tízszer, és én is elmondom tízszer, nem tudom, mennyire vagyunk előrébb. Látjuk azt, hogy vannak problémák, bolond lenne, aki azt mondja, hogy nincsenek, hiszen itt egymillió vendégéjszaka van, hiszen itt óriási tömeget vonzunk. Az, hogy elértéktelenednének a lakások, azzal mondjuk meg kell nézni a lakásárakat, mondjuk 2010 és 2017 között. Nem nagyon hinném, hogy ez elértéktelenedett volna, nem hiszem, hogy a szlömösödés irányába tartunk. Erzsébetváros összértéke szerintem óriásit növekedett, részben az önkormányzat beruházásainak köszönhetően is, és azzal, hogy a kerületnek jó a híre, és a kerület elfogadott. De ezzel együtt tudjuk azt, hogy ez jelent problémákat is, és jelent terhet. Mi ezt próbáljuk kezelni. Erre ráülni és ezt tízszer mondatszerűen elmondani egy interpellációs napirenden belül, ezzel nem jutunk előrébb. De, ha van javaslat, bármikor meghallgatom. Bármikor elmentem, ha hívtak ilyen beszélgetésekre, és ezeket az embereket is nagyon szívesen fogom látni, csak tudjam, hogy kikről van szó. Ez a válaszom."

Szűcs Balázs képviselő

„Köszönöm a választát Polgármester úr. Éppen itt volt az egyikük, akinek nem adtak szót, ami azért, hogy egészen fura legyen, azért így kétségbe vonja a választát. Másrészt ez a rendelet, mintegy négyéves, és négy év alatt csak súlyosbodott a helyzet, és Önök hét éve kormányozzák ezt a kerületet. Négy éve semmi nem történt ez ügyben, a rendelet megalkotása óta, úgyhogy én el nem tudom képzelni, hogy a lakóknak milyen érdekében nem módosítják ez a rendeletet. Arról nem is beszélve, hogy a VI. kerület eltudott egy ilyet fogadni, a VIII. kerület fogadott el a héten, a IX. kerület fogadott el nem olyan régen ugyanilyen rendeletet. A VII. kerület úgy tűnik, hogy nem fogad el. Ott is elmondtam, most is elmondom Polgármester úr, hogy a helyzet fokozódni fog. A VIII., IX. kerületben lévő rendeletek miatt, idefoghatnak jönni a VII. kerületbe a bulizni kívánók. A helyzet fokozódni fog. A válaszával nem érzem azt, hogy ezzel a rendelettel akarnának valamit kezdeni, ezért a választát nem tudom elfogadni."

Vattamány Zsolt polgármester

„Képviselő úr nem fogadta el a választ, ezért szavazni kell róla. Kérem, hogy szavazzunk a képviselőnek adott válasz elfogadásáról, vagy nem! Kérem, szavazzanak!"

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a

határozatot 8 igen 3 nem 2 tartózkodással elfogadta.

286/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Menekülés az Erzsébetvárosiak elől – megoldások helyett arrogáns fideszes semmitmondás 2. -
(8 igen, 3 nem, 2 tartózkodás, 2 fő nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vattamány Zsolt polgármester, Szücs Balázs képviselő úr által benyújtott
- Menekülés az Erzsébetvárosiak elől – megoldások helyett arrogáns fideszes semmitmondás 2.
- interpellációjára adott választát.

Vattamány Zsolt polgármester

„Jön a 4. számú interpelláció. A harmas sorszámmal. Végén a harmas jelet viseli ez. Két percben Képviselő úr ismertetheti.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. A harmas interpellációt szeretném visszavonni, és hiszen a hasonló témában más beszélgettünk az előzőekben. A negyedik interpellációt, ha lehet, akkor mondanám a kérdést.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Így van, akkor azzal folytassuk.”

Szücs Balázs képviselő

„Mivel, hogy belső Erzsébetvárosban gyenge a közbiztonság, gyenge a közbiztonság és kevés autós és gyalogos rendőrt látni?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm a türelmet. Tehát a kérdésre az alábbi tájékoztatást adom. A közbiztonság, illetve a gyalogos vagy autós járőrszolgálat jelenléte kapcsán feltett kérdésének megválaszolása nem tartozik polgármesteri hatáskörbe, a rendvédelmi dolgozók létszámának megállapítása, vagy a szolgálat megszervezése a rendőrség feladata. Éppen itt volt a Rendőrkapitány, aki ezzel kapcsolatban válaszolt mindenkinek a kérdésére. Én nem tudok ettől többet ezzel kapcsolatban elmondani. Mi a rendőrséggel kapcsolatban vagyunk, mi azt látjuk, amit Főkapitány-helyettes úr is elmondott, hogy valóban lehetőségeikhez képest emelt létszámmal vannak jelen. Mi ezt mindenféleképpen ösztönözzük, támogatjuk, kérjük, de ez nem tartozik az én, vagy a testületnek a hatáskörébe, ezért erről csak ennyit tudok mondani. Megadom a szót Képviselő úrnak.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. A választ elfogadom.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. És akkor jön az ötös sorszám. Akkor megadom a szót.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm. A kérdése az interpellációnak. Mivel indokolják, hogy belső Erzsébetvárosban mindennapos látvány lehet a vizezés, székelés, alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, vagy ezek következménye, eredménye? Köszönöm választát.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Elnézést, itt már annyi papír van, hogy ügyesen ki kell tudni válogatni. Egy hosszabb választ adnék erre. A felvetett köztisztasági, közrendvédelmi problémák elsősorban a környezetükre és magukra nem kellőképpen igényes emberek jogkövetést mellőző magatartásából adódnak. Tettenérés hiányában valóban csak az ilyen cselekmények végeredményének eltüntetése marad, ennek során azonban, számításba véve azt is, hogy több mint kellemetlen az ilyen cselekmények utáni takarítás, elengedhetetlen a lakossággal, valamint a szórakozó- és vendéglátóhelyekkel, üzletekkel való együttműködés. A helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I.28.) GKM rendelet, valamint a Főváros Köztisztaságáról rendelkező 48/1994. (VIII.1.) Fővárosi Kgy. rendelet szerint is az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének, használójának) kell gondoskodnia az ingatlan előtti járdaszakasz tisztántartásáról, valamint a szórakozó-, vendéglátóhelyek, üzletek előtti járdaszakaszt a nyitva tartás ideje alatt a használó köteles tisztántartani. Ezen jogszabályok szerint az ingatlanhoz nem csatlakozó járda, a zöldterületeken átvezető sétányok tisztántartásáról gondoskodik az Önkormányzat a közút kezelőjeként, ill. természetesen önkormányzati tulajdonú ingatlannal határos járda takarítása a fenti szabályok értelmében az önkormányzat kötelezettsége. Önkormányzatunk jelentős erőfeszítéseket tesz a belső Erzsébetváros tisztaságának fenntartására, a fentiek szerinti jogszabályi kötelezettséget meghaladó mértékben gondoskodunk a járdák takarításáról, hiszen amit az imént elmondtam a GKM, mind a fővárosi közgyűlési rendelet szerint az esetek többségében ez nem is lenne a mi dolgunk, mégis megteesszük. A járdák takarításáról kézi, gépi és magasnyomású tisztítóberendezéssel valamennyi kerületi járda takarítása megtörténik, függetlenül attól, kinek az ingatlanával határos. A közterületek tisztántartása érdekében felmerülő feladatokat, úgymint járdatarakítás, közterületi szemetes edények takarítása, közterületre illegálisan kihelyezett lomok elszállítása, évi négy alkalommal történő nagytakarítás, az Önkormányzat megbízásából az Erzsébetváros Kft. végzi, a feladatellátás 2017. évi fedezete bruttó 322 millió Ft. Az utóbbi években ezen az összegen is jelentős emelés történt, így jutottunk el ehhez az összeghez. Reméljük, hogy ez elegendő lesz. Kérem, válaszmom elfogadását! Öné a szó.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a választ Polgármester úr. Sajnos nem tudom elfogadni. Meggyőződésünk szerint, meg, hát a lakók tapasztalata szerint is nem feltétlenül csak a takarításra száni összeget kellene emelni, hanem sokkal inkább a szankcionálást kéne komolyan vennie az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatóságának. Sokkal nagyobb erőket kellene arra fektetni, hogy a szórakozóhelyek, a szórakozóhelyen mindenféle alkohollal az utcákon fetregő, majd ott különböző bepiszkító tevékenységeket szankcionálja. És, ha a szankcionálást tudnánk növelni, akkor sokkal kevesebb anyagi forrást kellene fordítani éppen a kerület tisztítására, és sokkal-sokkal nagyobb hangsúlyt kellene fektetni a közterületi alkoholfogyasztásnak a szankcionálására is. Úgyhogy sajnos a választ nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Akkor a Képviselő-testület dönt. Kérdezem a Képviselő-testületet, elfogadja-e az interpellációra adott válasz? Kérem, szavazzunk!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 8 igen 4 nem 2 tartózkodással elfogadta.

287/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Mcnekülés az Erzsébetvárosiak elöl – megoldások helyett arrogáns fideszes semmitmondás 5. -

(8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás, 1 fő nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vattamány Zsolt polgármester, Szücs Balázs képviselő úr által benyújtott

- Menekülés az Erzsébetvárosiak elől – megoldások helyett arrogáns fideszes semmitmondás 5.
- interpellációjára adott válaszát.

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor itt a sorszámozással volt valami probléma. De most az eredetileg hatosnak szánt jönne. Akkor megadom a szót.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Igen történt elszámolás, ezért elnézést kérek! Kérdést mondom. Mivel indokolják, hogy a Klauzál térnek nincs külön biztonsági személyzete? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Akkor válaszolok a 7-re. Ez a 7-es módon beszámozott. Oké. A kérdésre válaszol a következő tájékoztatást adom. Az Önkormányzatunk belvárosias környezet, nagyszámú vendéglátóhely és mindezek kapcsán a kerületünkre jellemzően magas turistaforgalomból fakadó megnövekedett közrendvédelmi feladatok elvégzésére, belső Erzsébetváros területére 16 fős járőrszolgálatot finanszíroz a turisztikai szezonban. A szolgálat feladata, hogy a járőrözés, a közrend és a köztisztasággal kapcsolatos normák betartatása érdekében a hangoskodó, rendbontó, szemetelő, személyeket figyelmeztesse, illetve lehetőség szerint a szabályszegő cselekményeket megakadályozza. Tehát a válasznak a lényege, hogy van egy erre rendszeresített 16 fős járőrszolgálat, ami finanszírozunk, főként turisztikai szezonban. Kérem, válaszem elfogadását! Ön a szó Képviselő úr.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Sajnos a lakók visszajelzéséből nem ez tűnik ki, hogy ez nagyon hatékony lenne. Egyszerűen ezek a biztonsági személyzet vagy elfordul, vagy nem figyel ezekre a rendbontókra. És hiába kéri azt, hogy le legyen, halkítva a zene hiába kéri azt, hogy bármi is történjen, nem igazán találunk megoldásra, úgyhogy sajnos a válaszát nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Ez esetben dönt a Képviselő-testület. Kérdezem a Képviselő-testületet, elfogadják-e az interpellációra adott választ. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 8 igen 2 nem 3 tartózkodással elfogadta.

288/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Menekülés az Erzsébetvárosiak elől – megoldások helyett arrogáns fideszes semmitmondás 7. -
(8 igen, 2 nem, 3 tartózkodás, 2 fő nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vattamány Zsolt polgármester, Szücs Balázs képviselő úr által benyújtott

- Menekülés az Erzsébetvárosiak elől – megoldások helyett arrogáns fideszes semmitmondás 7.
- interpellációjára adott válaszát.

Vattamány Zsolt polgármester

„Van egy ilyen Képviselő úr, mintha ez kimaradt volna, a játszóterekkel kapcsolatos. Akkor most szerintem térjük át arra, mert az van most az én kezemben, hogyha az nem probléma.”

Szücs Balázs képviselő

„Nem és köszönöm szépen, és elnézést még egyszer. Kérdés, hogy mivel indokolják, hogy képtelenek biztonságos bejáratot készíteni a játszóterekre? Köszönöm a választ.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Önkormányzatunk tulajdonában lévő 6 db közterületi játszótér mindegyike kerítéssel körbezárt. Király-Kazinczy sarok, Bethlen Gábor tér, Bajza utcai Reformáció Park, Klauzál tér, Almássy tér, Garay tér. A játszóterek kapuinak zárszerkezetét sajnos gyakran megrongálják, kilincseket letörik, kulcslyukat eltömitik stb. Ezek kijavításáról rendszeresen gondoskodunk. Továbbá az egyes kapukra kiegészítő „billenő zárat” is felszereltünk annak érdekében, hogy a kapu akkor is becsukható legyen, ha a zárszerkezetet éppen megrongálták. A játszóterek területe minden este bezárásra kerül, és a zárt játszótérek Erzsébetváros Rendészeti Igazgatóságának járőrszolgálatára visszatérően ellenőrzi, az ott illetéktelenül tartózkodókat felszólítják a terület elhagyására. Szabályszegés észlelése esetén a szükséges intézkedéseket megteszik. A parkok, játszóterek kerítésének kivitele tekintetében elmondható, hogy az utóbbi években épített kerítések, pl. Almássy tér, már megfelelő magassággal épültek ahhoz, hogy átmászásuk ne legyen könnyű feladat. Ellenben a korábban épült parkok kerítések, pl. Klauzál tér, Király-Kazinczy játszótér, egyszerűbb átjutást tesznek lehetővé az illetéktelen behatolók részére. A jövőben is törekedni fogunk megfelelő fizikai akadályt jelentő kerítések építésére, azonban az be kell látni, hogy kerület a belvárosi jellegéből adódóan erődtípusú jellegű kerítések építésére nem nyílik lehetőség. Kérem válasza elfogadását! És megadom a szót Képviselő úrnak.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a választ Polgármester úr. Ezt elfogadom.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. Akkor erről nem kell szavaznunk. Van a nyolcas számú, szerintem arról nem beszéltünk. Hogyha sorrendben haladunk, akkor az lenne a következő.”

Szücs Balázs képviselő

„Így van. Itt három kérdés van, amire nem kaptak semmilyen választ. Remélem, majd most. Mivel indokolják, hogy belső Erzsébetvárosban képtelenek a járdákat és az úttestet tisztán tartani? Mivel indokolják, hogy képtelenek a játszótérek tisztán tartani? Mivel indokolják, hogy belső Erzsébetvárosban ilyen mértékű turisztikai és vendéglátó terhelés mellett gyakorlatilag nincs nyilvános WC? Köszönöm választát.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. A közterületek tisztántartása érdekében felmerülő feladatokat, úgymint járdatarítás, közterületi szemetes edények takarítása, közterületre illegálisan kihelyezett lomok eltakarítása, ezt már az iménti is említettem, évi négy alkalommal történő nagytakarítás, az Erzsébet Kft. végzi. Ez évre 322 millió Ft bruttó összegben meghatározott kereten belül. A feladatellátás során szerzett tapasztalatok alapján a takarítás intenzitását belső Erzsébetvárosban folyamatosan növelte Önkormányzatunk. A legtöbb belső erzsébetvárosi utcát és minden belső erzsébetvárosi játszótérrel minden nap takarítjuk, pl. Akácfa utca, Kazinczy utca, Kürt utca, Nagy Diófa utca, Nyár utca, Rumbach Sebestyén utca, Síp utca, Madách Imre út, Klauzál tér, Király-Kazinczy játszótér és Madách tér. Az Önkormányzatunk minden lehetséges

erőforrásával próbálja biztosítani belső Erzsébetváros megfelelő köztisztasági állapotát, azonban azt is szükséges elismerni, hogy az emberek rendkövető magatartása elengedhetetlen a rend fenntartásához. Önkormányzatunk jelentős erőfeszítéseket tesz a belső erzsébetvárosi utcák tisztaságának fenntartására, a fentiek szerint, mint az imént is elmondtam jogszabályi kötelezettséget meghaladó mértékben gondoskodunk a járdák takarításáról, a kézi, gépi és magasnyomású tisztítóberendezéssel valamennyi kerületi járda takarítása megtörténik, függetlenül attól, kinek az ingatlanával határos az. És a már említett GKM rendelet, illetve fővárosi közgyűlési határozat értelmében a közút kezelője köteles gondoskodni a burkolt közutak tisztán tartásáról, ennek értelmében a BKK Zrt. kezelésében lévő közutakat, amely szakaszon tömegközlekedési eszköz közlekedik az FKK Zrt, az önkormányzat kezelésében lévő közutakat, pedig önkormányzatunk takarítja. És akkor még egy rövid hozzáfűzni való. Azért az elmúlt években valóban nagyon sokat tettünk azért, hogy ez a város ezt a terhelést bírja. Aki mondjuk 20 évvel ezelőtt is járta ezeket az utcákat, például a Kazinczy utcát, az emlékszik rá, hogy hogy néztek ki ezek az utcák, és hogy néznek ki ma. Én nem mondom azt, hogy minden rendben, és minden patyolat tiszta a nap bármely percében, de ekkora terhelésnél a világ bármely nagyvárosában járva, legalább ennyi koszt lehet, és egyéb dolgot észrevételezni. Én azt gondolom, hogy az erőfeszítések, amiket tett az önkormányzat, az maximálisan előremutató. Nem lehet azt mondani, hogy itt mindig tisztaság lesz. Amíg ekkora terhelés van, és amíg ennyi ember fordul meg, addig ez valószínűleg nem lesz így, de azt, hogy mindent megteszünk, és minél többször takarítunk és minden ilyen igényre nyitottak vagyunk, azt szerintem nem lehet kétségbe vonni. ezzel a kiegészítéssel kérem válaszom elfogadását. És akkor Öné a szó Képviselő úr."

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr, nem hallottam. Sajnos a lakóknak ezután a győzelmi jelentés után, sajnos nem ez a mindennapi tapasztalatuk, továbbra sincsen rend, úgy tűnik ezeknek a hatékonysága ezeknek az intézkedéseknek, vajmi kevés. Én nem tudom elfogadni a választ. Köszönöm."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. Akkor a Képviselő-testületet kell kérdezni arról, hogy elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzunk róla!"

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 15 fő. A Képviselő-testület a határozatot 8 igen 4 nem 2 tartózkodással elfogadta.

289/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- **Interpellációk, képviselői kérdések** – Menekülés az Erzsébetvárosiak elől – megoldások helyett arrogáns fideszes semmitmondás 8. -
(8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás, 1 fő nem szavazott)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vattamány Zsolt polgármester, Szücs Balázs képviselő úr által benyújtott
- Menekülés az Erzsébetvárosiak elől – megoldások helyett arrogáns fideszes semmitmondás 8.
- interpellációjára adott választ.

Vattamány Zsolt polgármester

„A 9-es kérdést, a 9. számú interpellációt teheti fel Képviselő úr."

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót ismét. Itt két kérdésre várnak választ az erzsébetvárosiak. Mivel indokolják, hogy belső Erzsébetvárosban ilyen mértékű turisztikai és vendéglátó terhelés mellett nincs kijelölt lakossági parkolási zóna, ahol kizárólag a lakóknak van lehetőségük parkolni? Mivel indokolják, hogy belső Erzsébetvárosban ilyen mértékű turisztikai és vendéglátó terhelés mellett nincs kiemelt parkolási díj? Köszönöm megtisztelő válaszát.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Budapest főváros közigazgatási területén található helyi közutakon, a fővárosi és a kerületi önkormányzatok tulajdonában álló, közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken kialakított várakozási célú területeken a várakozóhelyek kialakításának szabályait, valamint a várakozási díjvezeteket Budapest Főváros Közgyűlésének a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelete szabályozza, amely rendeletben meghatározottak alapján az Ön által felvetett kérdésekben az Erzsébetvárosi Önkormányzatnak döntési, vagy rendeletalkotási lehetősége, jogszabályi felhatalmazása nincsen. Kérem, válaszom elfogadását! És akkor megadom a szót Képviselő úrnak.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. A válaszát elfogadom.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Elfogadta a választ? Köszönöm. Ez a 9-es volt. Van még egy? A 10-es, akkor.”

Szücs Balázs képviselő

„Ebben a témában nincs több.” (mikrofon nélkül)

Vattamány Zsolt polgármester

„Hozzám nincs több? Tényleg? Azt mondja kollegám, hogy van. Turisztikai szálláshely? Van ilyen? Én készültem rá. Készültem rá válasszal.”

Szücs Balázs képviselő

„Polgármester úr. A kérdést tudom. Ha megadja a választ, akkor tudok rá reagálni.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Elmondom, hogy mit kérdezett tőlünk Képviselő úr. Mivel indokolják, hogy Erzsébetvárosban, különösen belső Erzsébetvárosban ilyen mértékű turisztikai terhelés mellett nincs szabályozva a rövid távú szálláshely szolgáltatás a lakók érdekeinek megfelelően? Ez volt a kérdés. Akkor erre meg is válaszolok, majd elfogadom Képviselő úr helyett a választ, vagy nem. Az Ön kérdésében jelzett, üzletszerű szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának alapvető feltételeit a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szabályozza, amely azonban az abban, illetve az annak végrehajtására megalkotott kormányrendeletben meghatározott szabályozástól eltérő, önkormányzati rendelet alkotására felhatalmazást nem adott, ennek megfelelően az Ön által felvetett kérdésben az Erzsébetvárosi Önkormányzatnak döntési, vagy rendeletalkotási lehetősége, jogszabályi felhatalmazása szintén nincs.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm Polgármester úr. Elfogadom a választ.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. Viszont akkor ezzel valójában végére értünk Szűcs képviselő úr hozzám intézett interpellációjának. Moldován úrnak, vannak hozzám? És akkor Moldován úr lesz a következő, aki felteheti a kérdéseit. Az egyik szerintem a Dózsa György úti mélygarázs, ha jól tudom tárgyában, és akkor van egy Heti Betevő. Legyen a Dózsa György utas az első. Akkor megadom a szót.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr! A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala 2017. június 1-jei határozatában megállapítja, hogy a tervezett, XIV. kerület, Dózsa György úti mélygarázs létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A tervek szerint a Damjanich és a Marek József utca magasságában tervezett, 263 méter hosszú, mint a Parlament épülete, 34 méter széles, 21 méter mély az alapozó résfalakkal betonmonstrum építésének a hivatal szerint semmilyen hatása nem lesz a Dózsa György út másik oldalán fekvő Erzsébetvárosra. Már javában zajlanak az építési munkálatok, elindították a hozzá vezető vízcső- és csatornacserét, és a troli vezetékek áthelyezéséhez szükséges elektromos vezetékek fektetését. A környező erzsébetvárosi házak állapotát nem mérték fel. Nincsenek hidrogeológiai, talajvíz-áramlási mérések, fogalmunk sincs, hogy a házak milyen állagromlást fognak elszenvedni az építkezés következtében. Állításuk szerint az építkezés a fákra nem lesz jelentős hatással, és csak ideiglenes lesz a környezetszennyezés, levegőminőség-romlás, zajterhelés, talajszennyezés. Tehát a hivatal szerint környezeti hatásvizsgálat nem szükséges, jelentős környezeti hatással az építkezés nem jár. Polgármester Úr! Mit szándékozik tenni, hogy megnyugtassa az erzsébetvárosiakat, akik ezt teljes joggal nem hiszik el?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm a feltett kérdést. Tisztelt Képviselő Úr! A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala előzetes vizsgálati eljárást folytatott le, melynek keretében vizsgálta a mélygarázs létesítésének környezetvédelmi és természetvédelmi hatásait, külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan. Az Érdi Járási Hivatal által 2017. június 1-jén meghozott határozat megállapította, hogy a mélygarázs létesítésének környezeti hatása nincs, a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat jegyzője gondoskodott a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről, mely révén annak tartalma bárki számára megismerhető. Az előzetes vizsgálati eljárás során több szakhatóság is állást foglalt a beruházással kapcsolatosan. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem talált, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek. Jelen képviselő-testületi ülés kereteit túlfeszítené az Érdi Járási Hivatal által meghozott határozat teljes tartalmának ismertetése, de a szóban forgó határozat megtalálható a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, melyből minden bizonnyal Képviselő úr is megnyugtató válaszokat kaphat. Én meg nem érzem magam feljogosítva arra, hogy egy szakhatóságnak az állásfoglalását megkérdőjelezzem, amíg arra nincsen okom. Kérem, válaszom elfogadását! Képviselő úré a szó.”

Moldován László képviselő

„Polgármester úr. A válaszát nem tudom elfogadni. Bár megértem, hogy Ön azt mondja, hogy a hivatalnak ez a hivatalos álláspontja, és Ön egy polgármester nem ért ehhez. Tehát nem érzi úgy, hogy bármit is kéne tennie, de én ezt nem tudom elfogadni. Mit fog csinálni Ön Polgármester úr, amikor a mélygarázs építése miatt előnti a lakóházakat, a pincéket a víz, amikor megrepednek a falak a Dózsa György út másik oldalán, az erzsébetvárosi oldalon. Akkor mit fog mondani a lakóknak. Hát sajnos a hivatal azt mondta, hogy nincsen semmilyen hatás az ingatlanokra, ez csak képzelődés, hogy itt a víz betört, meg megrepedtek a falak és még sorolhatnám, hogy milyen

hatások lehetnek. Tehát én értem az Ön hivatalos álláspontját, ezt mondta az Érdi Járási Hivatal Pest Megyei Kormányhivatal. Én, mint teljesen laikus nem tudom ezt elfogadni, mert ezzel nincsen megoldva az erzsébetvárosi ingatlanok védelme."

Vattamány Zsolt polgármester

„Ezt én értem Képviselő úr, de most egy szakhatósági véleményről, ez egy szakhatósági vélemény. Amiről mi ketten vitatkozhatunk, hogy ezt elfogadjuk-e vagy ne, de mégis kihez forduljunk, melyik szakhatósághoz? És a szakhatóság kiadta a véleményét, és alátámasztotta mindenféle számításokkal, mindenféle felmérésekkel együtt. Tehát én ezzel nem tudok vitatkozni. Úgyhogy."

Moldován László képviselő

„Bocsánat épp az a probléma, hogy nincsenek számítások, és nincsenek semmilyen alátámasztott, tehát van egy vélemény, és semmivel nincsen alátámasztva. Ezt mondják és kész. Na, mindegy. Tényleg ezen felesleges vitatkoznunk a továbbiakban."

Vattamány Zsolt polgármester

„Tehát Képviselő úr a válaszomat nem fogadta el. Kérdezem a Képviselő-testületet, hogy elfogadja-e a választ."

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 9 igen 3 nem 2 tartózkodással elfogadta.

290/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – A Dózsa György útra tervezett mélygarázsról - (9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vattamány Zsolt polgármester, Moldován László képviselő úr által benyújtott - A Dózsa György útra tervezett mélygarázsról - interpellációjára adott válaszát.

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor jön Képviselő úrnak a második interpellációja. Heti Betevő Egyesület ügyében. Megadom a szót."

Moldován László képviselő

„Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! A Heti Betevő Egyesület, abszolút civilekből álló közösség a Klauzál téren 3,5 éve oszt meleg ételt a rászorulóknak, szegényeknek, hajléktalanoknak, alkalmanként 250-300 főnek minden vasárnap, télen-nyáron, hőségben-fagyban. Ezek az emberek lehet, hogy egyedül itt jutottak meleg ételhez azon a héten. Korábban rendelkeztek közterület-használati engedéllyel, ezt az önkormányzat 2016. május 31. után már nem hosszabbította meg. Hogy miért? Állítólag a lakók panaszkodtak, meg az önkormányzat is mélygarázs építését tervezte, vagy más miatt? Az ételosztók a rendőrségen bejelentett rendezvényként folytatták tevékenységüket, de így is megbírságotlák őket. Egy éve próbálnak más helyszínt találni, de az önkormányzat nem túl készségesen segíti őket, ezért gyakorlatilag ellehetetlenült a helyzetük. Polgármester Úr! Néhány civil a saját energiáját, szabad idejét feláldozva segít a rászorulóknak, de az önkormányzat, ahelyett, hogy támogatná őket, elűzi őket Erzsébetvárosból. Miért?"

Vattamány Zsolt polgármester

„Tisztelt Képviselő Úr! Az Erzsébetvárosi Önkormányzat, mint az érintett közterület tulajdonosa a 2014 és 2015 években, illetve 2016 első felében a Heti Betevő Egyesület képviselőjében eljáró magánszemély részére hozzájárult a Klauzál tér egy részének ételosztás céljára történő használatához. A Kérelmező 2016. június 4. napjától 2016. december 31. napjáig terjedő időszakra irányuló közterület-használatához a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezés, azaz a kérelmezett időtartam nem megfelelő megjelölése miatt nem járult hozzá. Ezt követően kérelmező a Klauzál tér területére közterület-használati hozzájárulás kiadására irányuló kérelmet az Önkormányzat felé nem nyújtott be. Tájékoztatom továbbá, hogy a Heti Betevő Egyesület képviselője 2017. március 14-én kérelemmel fordult az önkormányzat felé az Almássy tér egy részének karitatív ételosztás céljára történő használatára, amely kérelme alapján a közterület-használati engedély részére 2017. július 2-ig, vasárnapi napokra megadásra is került. Bár azt is hozzá kell tennem, hogy igen erős lakossági ellenállásba ütközik a már megtartott ételosztás az Almássy téren. Ebből is látható, hogy az önkormányzatnak nem célja a Heti Betevő Egyesület karitatív tevékenységét meggátolni, az eddigiekben is nyitottak voltunk abba az irányba, hogy új, megfelelő helyszínt találjunk a szervezet számára. A tavalyi évben is több ízben egyeztetünk a Heti Betevő képviselőjével, és felajánlottuk számukra a Rózsa utca 3. szám alatti földszinti, 89 nm-es helyiséget, azonban az egyesület nem találta megfelelőnek az ingatlant, ahelyett úgy nyilatkozott, hogy szabadtéri és lehetőleg belső erzsébetvárosi helyszínen szeretnék tovább folytatni a tevékenységüket. Mint ahogyan Önök előtt is ismeretes, Erzsébetvárosban különösen belső Erzsébetvárosban korlátozottan állnak rendelkezésre zöld területek, vagy olyan ingatlanok, ingatlanrészek, melyek az egyesület által kért célra igénybe vehetők lennének, de ahogyan eddig, úgy a jövőben is nyitottak vagyunk abba az irányba, hogy a Heti Betevő egyesület folytathassa munkáját rendezett, kulturált körülmények között, úgy, hogy ez ne zavarja a VII. kerületi lakosokat. Kérem, válaszem elfogadását! Öné a szó.”

Moldován László képviselő

„Polgármester úr. A válaszát nem fogadom el, de az utolsó mondatának örülök. Tehát a kerület nyitott arra, hogy továbbra is keresse a lehetőségeket, mert ezt, én nem nagyon láttam. Tehát azt, hogy több, mint egy éve nem sikerül megoldást találni, azt nem gondolom, hogy az normális állapot. És nem tenném felelőssé a Heti Betevő Egyesületet, Nyilván nem azt mondom, nem fekete, fehérek a dolgok, tehát ők is lehetnének rugalmasabbak. Én úgy gondolom, illetve tudom, hogy most már nem mondják, hogy csak belső Erzsébetvárosban szeretnének ételt osztani, hanem egész Erzsébetváros területén. Lehetne találni nekik valamilyen megoldást. Az Almássy téri ételosztással kapcsolatban, meg itt van előttem a levél, ha gondolják, mindenkinek elküldöm, hogy milyen rágalmakat fogalmaztak meg velük szemben a most vasárnapi ételosztással kapcsolatban, és mi a valóság, ott vannak a fényképek, meg lehet nézni. Tehát itt pontosan az a probléma, hogy néhány lakó, mint ahogy minden ügyben rágalmoz egy egyesületet, akkor annak hitelt ad az önkormányzat, ha úgy gondolja. Ezért is gondolom azt, hogy nem nagyon látom a jó szándékot. De, ha Ön megígéri, sajnós a választ nem tudom elfogadni, de ha megígéri, hogy továbbra is, illetve sokkal nyitottabban állnak hozzá, én nagyon szívesen közvetítek is, ha kell az egyesület és Önök között. De én azt kérem, hogy mindenképpen találjunk megoldást, mert nagyon fontos dolgot csinálnak, az nem is kérdéses, az állam helyett végzik a karitatív tevékenységüket. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Az államnak, meg az önkormányzatnak másféle kötelezettségeik vannak. A karitatív tevékenységet, karitatív szervezetek végzik, ezt ne keverjük szerintem össze. Ugyanakkor kaptak engedélyt, jelenleg is rendelkeznek engedéllyel, sőt helyiséget is ajánlottunk fel. Tehát azért az, nem azt mutatja, hogy az önkormányzat ettől elzárkózott volna. Attól viszont szerintem tartózkodjunk, hogy rágalmozóknak nevezzük, mondjuk az Almássy téren lakókat, hogy ha azt mondják, hogy őket ez zavarja. Szívük, joguk azt mondani, hogy ez őket zavarja, és nem akarják

ezt a tevékenységet ott, hiszen ez egy felújított park, egy felújított tér. Hozzám is elég sok ilyen megkeresés érkezett. Ezt végig kell gondolni az önkormányzatnak, hogy ha saját lakói kérnek tőle valamit, akkor azt valószínűleg teljesítenie kell. Nem fogadta el a választ. Képviselő-testületnek kell erről szavazni. Kérem, a Képviselő-testületet a válasz elfogadásáról."

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 10 igen szavazattal elfogadta.

291/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – A Heti Betevő ételosztása -
(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Vattamány Zsolt polgármester, Moldován László képviselő úr által benyújtott - A Heti Betevő ételosztása - interpellációjára adott választát.

Vattamány Zsolt polgármester

„Ha jól tudom nekem nincsen több interpellációm. Viszont Bajkai alpolgármester úr következik. Szücs képviselő úr három interpellációval. Őné a szó."

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Szerintem a, mint aki halkan belelépett Bajkai Istvánnak, úgy látszik aprópénz 150 millióval szeretném kezdeni. Ugyanis ez az, amire négy hónapja várok választ. Február 28-án írtam levelet Alpolgármester úrnak és arra kértem, és vártam volna a választ, hogy a 2016-os költségvetésben előirányzott 150 milliós tétel önkormányzati lakások felújítására hogyan hasznosult? Kértem tájékoztatását, hogy melyik lakás, mikor újult meg, és milyen felújítások történtek? Milyen kivitelezővel, és mikor fejeződtek be? Hát erre a levelemre sem érkezett semmilyen válasz. Hiába kértem többször is Jegyző úron is keresztül, akkor sem volt hajlandó. Úgyhogy most megkérem, és megkérdezem Alpolgármester urat, hogy tisztelje meg végre Erzsébetvárost válaszaival. Talán négy hónap gondolkodási idő elég volt kitalálni a választ. Kérdéseim. Mi az oka, hogy hónapokig nem válaszolt levelemre? Miért gondolja azt, hogy Önnek nem feladata tájékoztatni a Képviselő-testület tagjait és válaszolni levelükre? Mit akar eltitkolni az erzsébetvárosiak elől? És mi történt azzal a 150 millióval, amivel úgy látszik, nem hajlandó elszámolni? Köszönöm választát."

Vattamány Zsolt polgármester

„Megadom a szót Alpolgármester úrnak válaszadásra."

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Biztos rosszízű vicc lenne, hogyha „Tisztelt Erzsébetvárosi Úr"-ként szólítanám meg Szücs képviselő urat. Mindig magát az erzsébetvárosiakkal azonosítja. De először is szerintem tévedésben van Tisztelt Képviselő úr. Ugyanis itt ún. lakás-felújítási keretszámról, vagy olyasmiről lakás-felújítási összegről nincs szó, tartalékkeret volt és nem 150, hanem 100 millió forint, amit egyébként a Képviselő úr is megszavazott. Legalábbis a költségvetésnek, ennek a sorának utána járt. Ennek a költségvetési sornak a felhasználására sem felelőse nem voltam, sem határidővel megbízott más személy, és legjobb tudomásom szerint, amit egyébként a Képviselő úr pontosan tud, tehát a választát, ezt a kérdését már egyébként föltekintette és a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságon is megválaszolták, ezért feltételeztem azt, hogy egyszer elég választ adni, de valószínűleg nem volt elég, ha jól sejtem, ahol kiderült az, hogy ilyen összeg, ún. költségvetési átcsoportosítására nem került sor 2016-ban. Ezt a Képviselő úr, ezt a választ

megkapta, legjobb tudomásom szerint nyugtázta, de még egyszer mondom, hogyha egy ismételt, tehát ismételt el kell mondani a dolgokat, nagyon készséggel vállalkozom, de abból feltételezem, akkor vagy elfelejtette már, amit a PKB ülésen hallott, vagy akkor esetleg nem értette meg. Tehát ebben a körben azt tudnám mondani, hogy sem felelőse, sem megbízottja ennek a költségvetési sornak én magam személyesen nem voltam. Bár hozzám intézte a kérdést, a PKB-n pedig már megkapta erre vonatkozóan a választ, meglehetősen régen. Ezért nem fűznék ezzel kapcsolatban többet már ehhez az interpellációhoz. Megjegyzem, hogy az a kitétel, bár biztos nagyon jól hangzik, hogy mit titkolunk, annyira nem titkolunk semmit, hogy a Képviselő úr tud kérdezni, konkrét számokat a költségvetés végrehajtását a polgármesteri hivatal és a Jegyzőn keresztül bármikor tudja ellenőrizni. Ezt a bizottsági üléseken is megteszi a Képviselő úr, ezért szerintem itt nincs titok, nincs olyan tény, amit ne tudhatna, vagy ne láthatna. Úgyhogy tulajdonképpen úgy is fogalmazhatnánk, hogy, nem szeretnék én is költői lenni, de nem is értjük a kérdését. Köszönöm szépen. Ezért várom, hogy elfogadja a válaszat, amiről tudom, hogy valószínűleg sor kerülni, úgyhogy majd a remélem a Képviselő-testület fog megfelelő döntést hozni. Köszönöm."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Képviselő úré a szó.”

Szücs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Hát nagyon sajnálom, hogy három és fél hónapig kellett várni erre a válasza, még a PKB ülésre is, hiszen február 28-án írtam ezt a leveletem, a PKB említett ülése pedig, ha jól emlékszem, akkor június elején volt. Fogalmam sincsen, hogy mi tartott négy hónapig. A válasza viszont azért is számomra teljesen elfogadhatatlan, mert egy ilyen, valami büszkeség lenne abból, hogy 150, vagy akkor 100 millió forintot nem sikerült elkölteni önkormányzati lakásokra. Elképzelésem sincsen, hogy miért nem sikerült ezt elkölteni. Elképzelésem sincsen, hogy a mai napig miért nincsen erre semmilyen koncepció. Ugyan most 150 millió és 150 millió, összesen 300 millió forint van erre félretéve a 2017-es költségvetésben, továbbra sincsen rá semmilyen koncepció. Én nem lennék erre olyan büszke Alpolgármester úr, hogy megint egy évet vesztettünk az ügyben, hogy semmilyen önkormányzati lakás felújítása nem történt meg. Válaszát nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Megvolt a lehetőség, nem sikerült. Képviselő úr nem fogadta el Alpolgármester úr válaszáat, így a Képviselő-testület szavaz róla. Kérem, hogy szavazzunk!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 9 igen szavazattal elfogadta.

292/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Mint aki halkan belépett...” -
(9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Dr. Bajkai István alpolgármester, Szücs Balázs képviselő úr által benyújtott - „Mint aki halkan belépett...” Bajkai Istvánnal úgy látszik aprópénz 15 millió - interpellációjára adott válaszáat.

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor ismételten Szűcs képviselő úrnak adom meg a szót, aki a következő interpellációt ismertetheti, szintén Bajkai alpolgármester úrhoz.”

Szűcs Balázs képviselő

„Így van. Fideszes fantomok kezében Erzsébetváros kérdéssel fordulok Alpolgármester úrhoz, hiszen egy újabb megválaszolatlan levélre vagyok kénytelen interpellálni és kihasználni az interpellációk és képviselői kérdések napirendjét. Ugyanis április 18-án írtam Önnek levelet. Kértem, hogy a megválasztásra került erzsébetvárosi önkormányzati cégek frissen megválasztott vezetőinek szakmai önéletrajzát megküldeni szíveskedjék részemre. Erre a levelemre két hónapja semmilyen válasz nem érkezett továbbra sem, úgyhogy kérdésem Alpolgármester úr felé, hogy mi az oka a késlekedésnek? Miért gondolja azt, hogy az erzsébetvárosiaknak nincs joguk megtudni, hogy kik irányítják az önkormányzati cégeket? Mit akar eltitkolni? Miért nem kapok választ levelemre? És vannak-e a megválasztott vezetőknek szakmai önéletrajzaik, ha pedig vannak, akkor miért hozza őket ilyen kényelmetlen helyzetbe, és ilyen megalázó helyzetbe, hogy ezekről kénytelen legyenek kérdezni? Köszönöm a választ.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Megadom a szót Alpolgármester úrnak válasza.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Hát először is annyit szeretnék elmondani, hogy a szakmai önéletrajzok, vagy személyes adatok kezelését én, mint alpolgármester, sem feladataimnak tekintve, sem hivatali beosztásom tekintve nem végzek, tehát ilyen adatkezeléssel nem rendelkezem. Ez az egyik kérdés. Tehát, megint a kérdés iránya. El lehet dönteni azt is, hogy jogi szempontból az önkormányzat, a polgármesteri hivatal, vagy a cégek kezelik a személyes adatokat. Ebben a vonatkozásban, abban, azt tudom a választ adni a Képviselő úrnak, hogy én személyes adatokat nem kezelek, és hogy ha személyes adatokat kezelnék, akkor ezeket kellene úgymond kiszolgáltatni, amit egyébként, hogyha jogszabály lehetővé teszi, akkor készséggel magam részéről meg is teszem. Azért azt jelezném, hogy az érintett képviselőket, az érintett cégvezetőket részben Képviselő úr ismeri, ezek a fantomok Ön körül járnak, az Ön által is ismert felügyelő bizottságban kérdéseket is intéz hozzájuk is. Ezek annyira fantomok, hogy a cégjegyzékbe bejegyzést nyernek, úgymint a nevük, születési adatuk, lakcímük, ha jól tudom édesanyjuk neve, és egyébként rendszeres kapcsolatban állnak akár a felügyelő bizottsággal, aki egyébként érdekes módon nem tekinti őket fantomoknak, vagy éppen a képviselők különböző kérdései által, vagy egy jegyzői hivatal kérdései, vagy a polgármesteri hivatal más kérdései által. Maga a kérdésfeltevés is tulajdonképpen, hát hogy is mondjam erősen kérdéses, hogy ezt a kifejezést szabad-e használni, és végiggondolja a Képviselő úr azt, hogy egy nyilvános testületi ülésen, egy megválasztott bizottság által meghallgatott, bizottságnak bemutatott, cégjegyzékben nyilvánosan bejegyzett, a hivatalban rendszeresen munkát végző, a hivatalban kapcsolatot tartó cégvezetőkkel kapcsolatban szabad-e fantomkifejezést használni. Mert ez már-már büntetőjogi kategória, mert ott szokták használni a népnyelv a fantomokat, eltűnt, nem létező, nem is valós személyeknek szokta használni, vagy a bulvársajtó. Lehet, hogy Képviselő úr, mondjuk Bulgakov helyett, inkább bulvársajtót olvas. Ott szokták ezeket a kifejezéseket használni. És azért van némi felelőssége egy képviselőnek, amikor például hangot ad, vagy bizonyos hordókra feláll, hogy milyen kifejezéseket használ az általa is megválasztott képviselők, vagy cégvezetőkkel kapcsolatban. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Képviselő úré a szó.”

Szűcs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. A kioktatásból nem kérek köszönöm szépen. Sem erzsébetvárosiként, köszönöm szépen, hogy egy budai kioktat. Másrészt pedig nem gondolnám azt, hogy pontosan tiszteletben tartja azokat a képviselőket, és azokat az embereket, akik megválasztják Önt, hogy miért nem sikerül ezeket az embereket bemutatni. Egy bizottsági ülésen miért alázza meg őket, hogy odaülteti a széksorba, se kérdezni tőlük nem lehet, és semmit nem tudunk róluk. Nevüket tudjuk, adataikat tudjuk. Elképzelésem sincsen, hogy ez a személyes adatkezelésre vonatkozó dolgokat pedig azt hiszem, hogy senki nem veheti komolyan. Úgyhogy ne haragudjon Alpolgármester úr, ez egészen elképesztő, amit válaszolt, ezt nem tudom elfogadni.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. Képviselő úr nem fogadta el a választ, így szavazni kell róla. Kérem, szavazzon a Képviselő-testület!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 13 fő. A Képviselő-testület a határozatot 9 igen szavazattal elfogadta.

293/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – Fideszes fantomok kezében Erzsébetváros? -
(9 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Dr. Bajkai István alpolgármester, Szücs Balázs képviselő úr által benyújtott - Fideszes fantomok kezében Erzsébetváros? - interpellációjára adott válaszát.

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor van még egy, ha jól tudom, még egy interpelláció. Öné a szó Képviselő úr.”

Szücs Balázs képviselő

„Van ugyancsak egy megválaszolatlan levélre kénytelen vagyok rákérdezni, úgyhogy sajnálom, ha esetleg az idő megy vele. Ugyanis közel két hónapja április 5-én írtam egy levelet Alpolgármester úrnak, amelyben kértem, hogy az átalakult erzsébetvárosi önkormányzati cégek konkrét feladatleosztását megküldeni szíveskedjék részemre. Mindegyik előterjesztésben teljesen más feladat-meghatározások kerületek leírásra és közzétételre. Erre a levelemre két hónapja sem érkezett semmilyen válasz. Mi az oka a válaszkéslekedésnek? Miért gondolja azt, hogy Önnek nem feladata tájékoztatni a képviselő tagjait és válaszolni levelükre? Miért nem kapok választ kérdéseimre? És mit akar eltitkolni az erzsébetvárosiak elől? Köszönöm.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Megadom a szót Alpolgármester úrnak válaszadásra.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen Polgármester úr. Talán a címmel kapcsolatban, illetve az előző napirendhez azért visszatérnék, az előző interpellációra. Lehet, hogy rosszul értettem, de nem vagyok budai, ezt csak pusztán tájékoztatásul elmondanám Önnek. De nem vagyok budai, még egyszer nem vagyok budai. Vannak, akik Budán laknak, esetleg Ön is ismerő őket, az Országgyűlési képviselő urat, de például én nem, például én nem. A földesúr kifejezés, az szerintem, nem tudom, hogy mire vonatkozik, mert nem vagyok földesúr, bár foglalkoztam úgymond mezőgazdasággal, és ha tudni akarja, ha tudni akarja, vagy úgy, hogy vidéki származású paraszt gyermek vagyok és volt valaha ilyen típusú tevékenységem. Személyes tevékenységem. Mindig eltudom mondani, hogyan

kell például egy tőgyulladást kezelni, mert én magam is tettem, és hogyan kell a fejőgépet feltenni és utána elmosni, mert például ehhez értek. De ez nem jelent ilyen földes uraságot szerintem. De a kérdésére válaszolva. Szerintem a FIDESZ-es földesúr nem is kapcsolódik igazából a kérdéséhez. A konkrét válasz. A konkrét választ úgy tudnám megfogalmazni, hogy a Képviselő-testület, a Képviselő-testület ülésén, a február 5-ei ülésén döntötte el a feladatokat. És tulajdonképpen a kérdéséhez egy olyan kérdésfeltétel, amit nem egy alpolgármesternek kellene megválaszolni, hanem az Ön titkárságának, hogyha megnézi azokat a határozatokat, amelyeknek a meghozatalában részt vett. Csak idézetül, amit Ön kérdez. Az Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási NZrt.-nek a feladatait a 8/2017. (II. 15.) Kt., az Erzsébetvárosi Szolgáltatónak részletesen a feladatai a 9/2017.-ei, az Erzsébetvárosi Üzemeltetési és Ingatlanfejlesztési Kft.-nek a 10/2017.-es, az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft.-nek pedig a 396/2017. ez nem olyan régi volt egyébként, június 6-ai PKB ülése döntötte el. Tehát ezeket úgymond mindenki ismeri, ez mindenki előtt nyilvános. Ezért nem is teljesen értem a Képviselő urat, hogy miért kérdez meg olyat, aminek a döntésében részt vett, vagy, ha veszi magának a fáradságot, elolvassa a Kt. határozatot, vagy esetleg a, miután az Önkormányzat úgymond olyan nagyvonalú, hogy az egyes képviselőknek titkársága is van, a saját titkárságát megkérdezi, hogy ezeket az adatokat szerezzé be. Köszönöm szépen."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen a választ. Képviselő úr a szó."

Szűcs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Nagyon örülök, hogy így nyár beköszöntével, mindenféle mezőgazdasági szakismeretekkel is gazdagította a testületet. Annak végtelenül örülök, hogy ennyire sokoldalú alpolgármesterünk van. Nagyon sajnálom, hogy amikor Csomor Sándorról volt szó, és az ERVA-ról, akkor nem volt ennyire okos, és ennyire művelt, tájékozott és hátor. A konkrét felhatalmazásokkal kapcsolatban pedig szeretném jelezni, hogy sajnos ezek folyamatosan változtak az idők során. Össze-vissza rakosgatták ezeket a feladatokat, ezeket a tevékenységi köröket. Ezeket állandóan mindig más néven nevezték, úgyhogy képviselő legyen a talpán, aki ezt tudja még követni. De, ha így is van, el nem tudom képzelni, hogy két hónap alatt miért nem kaptam erre a levelemre sem választ. Úgyhogy, mivel a kérdéseimre sem kaptam választ, ezért nem tudom elfogadni a választát. Köszönöm."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. Képviselő úr nem fogadta el a választ, ezért dönteni kell a Képviselő-testületnek. Kérem, hogy szavazzunk róla, a válasz elfogadásáról!"

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 14 fő. A Képviselő-testület a határozatot 9 igen szavazattal elfogadta.

294/2017. (VI.16.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Interpellációk, képviselői kérdések – „Nem írok, nem olvasok” –
(9 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Dr. Bajkai István alpolgármester, Szűcs Balázs képviselő úr által benyújtott - „Nem írok, nem olvasok”- így dolgozik egy fideszes földesúr - interpellációjára adott választát.

Vattamány Zsolt polgármester

„Ha jól tudom már nincsenek, mindenki elmondott mindent, amit szeretett volna megkérdezett. Így a napirendi pont végére értünk. És nemcsak a napirendi pont, hanem a nyílt ülés végére is. Megkérem vendégeinket, hogy aki a zárt ülésen nem jogosult részt venni az hagyja el a termet, amíg ez megtörténik, nyilatkozom arról, Az SZMSZ 47. § (5) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy a SZMSZ 47. § (4) bekezdésében meghatározott döntést a két ülés közötti nem hoztam. És akkor folytatjuk nemsokára a munkát.”

Zárt ülés keretében:

20. A településképi bejelentés ügyében hozott végzés elleni fellebbezés elbírálása - Budapest VII. kerület, Károly krt. 3/a. szám (34522 hrsz.)

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

21. Döntés elővásárlási jogról (Budapest Főváros VII. kerület Asbóth u.)

Előterjesztő: Dr. Bajkai István alpolgármester

22. Szociális ügyben első fokon hozott döntés ellen benyújtott fellebbezés

Előterjesztő: Dr. Vető Marietta alpolgármester

Medgyesi
dr. Gotthard Gábor
jegyző



