

4. számú melléklet

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros TAK-TKR-KVSz módosítás

Tervezői válaszok

**314/2012. Korm. rendelet
szerinti véleményezésre**

MEGRENDELŐ: BUDAPEST FŐVÁROS VII. KERÜLET, ERZSÉBETVÁROS ÖNKORMÁNYZATA

TERVEZŐ
KONZORCIUM OBELISZK STÚDIÓ KFT.
MŰ-HELY TERVEZŐ ÉS TANÁCSADÓ ZRT.

TERVEZŐK

településrendezés	Máyer Andrea	Obelisk Stúdió Kft.	TT/É1-01-1521
	Nagy Béla dr.	Mű-Hely Zrt.	TT/É1-01-0022

Véleményező szervezetek

készült az 2017. augusztus 17-ig beérkezett és Tervezőnek továbbított vélemények alapján

Véleményező szervezet	TAK	TKR	KVSZ módosítás
V. ker. Belváros-Lipótváros Önkormányzat	-	-	-
VIII. ker. Józsefvárosi Önkormányzat	-	-	-
VI. ker. Terézvárosi Önkormányzat	-	-	-
XIV. ker. Budapest-Zuglói Önkormányzat	-	-	-
Fővárosi Önkormányzat	+	+	-
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	-	-	-
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	-	-
Országos Vízügyi Főigazgatóság	-	-	-
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedéspolitikai Államtitkárság	-	-	-
Miniszterelnökség	-	-	-
BFKH I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	-	-	-
BFKH V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	-	-	-
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	-	-	-
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	-	-	-
Országos Atomenergia Hivatal	-	-	-
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	-	-	-
Budapest Főváros Kormányhivatala III. ker. Járási Hivatala Közlekedés felügyeleti főosztály útügyi osztály	-	-	-
Fenntartható Örökség és Környezet Közhasznú egyesület	-	-	-
Élő Erzsébetvárosért Egyesület	-	-	-
LAKSZ Csoport	-	-	-
Budapesti Építész Kamara	+	-	-
Budapesti Rendőr-Főkapitányság	+	+	+
PMKH Bányafelügyeleti főosztály	+	+	+
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	-	+
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi És Repülőtéri Hatósági Főosztály	+	+	+
Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály	+	+	+
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	+	+	+
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	+	+	+
Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész	+	+	+
Le Jardinier 25 Kft	-	-	+
Dienes János Symbister tervezőiroda		-	+
Lakossági Fórum 1. - 2017. június 29	+	-	-
Lakossági Fórum 2. - 2017.07.18	-	+	+
Tasos Georgosz (1073 Budapest, Kertész utca 50.)	-	-	+

Tervezői válaszok

Települési Arculati kézikönyv		
Véleményező szervezet	Vélemény	Válasz
Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes	Településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek lehatárolása során a sugárutak és körutak egységes kezelése érdekében javasolt megkülönböztetni a Rákóczi út, Károly körút, valamint Erzsébet körút menti teleksorokat	<u>A javaslatot nem fogadtuk el, a Tervező a TAK készítése során vizsgálta a főutak külön egységként kezelését.</u> <u>Indokolás: településszerkezeti szempontok nem támasztják alá túl elaprózott lenne az amúgy egységes terület tovább tagolása.</u>
	A településképi minőségi formálásra vonatkozó ajánlások, építészeti útmutató" c. és a "Példák építészeti részletekre" c. fejezetekben a bemutatott példákhoz minden esetben javasolt a rövid szöveges magyarázat illesztése.	A javaslatot elfogadjuk, kiegészül a szöveg.
	Javasolt a reklámokra vonatkozó megjegyzéseket és ábrákat a Reklámok, cégek c. fejezetnél szerepeltetni (143. oldal)	A javaslatot elfogadjuk. A településképi megformálásra vonatkozó ajánlások külön szerepelnek a TAK-ban és külön tartalmaz a részletképzésekre vonatkozó fejezetet. Indokolt a két rész összevonása.
	Közterületek és zöldfelületek kialakítására vonatkozóan javasolt a fővárosi TAK vonatkozó fejezeteinek (fővárosi TAK, 5.2. fejezet 168-174. oldal) figyelembe vétele és a leírtak TAK-be, illetve TKR-be való illesztése.	A javaslatot elfogadjuk. A TKR-ben részben így szerepel. Az Erzsébetvárosi TAK nem ellentétes a fővárosi TAK-kal.
	Javasolt a Holló utca hátrahúzottan kialakított beépítés jó példaként való ábrázolásának felülvizsgálata. Azokon a területeken, ahol a telek utcai határvonalán zárt sorúan kialakult beépítés jellemző, ott ehhez igazodó, zárt sorú, utcavonalra kiépített beépítési mód ajánlott. Indokolt esetben az utcavonalon történő beépítéstől cour d'honneur kialakítással javasolt eltérni. (fővárosi TAK: 160. oldal)	Tervezői választ nem igényel. Ez nem építészeti jó példák között szerepel. Erzsébetváros területén sem a KVSZ, sem a TKR nem teszi lehetővé a hátrahúzott beépítéseket, valamint előírja a TKR rendeletében az épületek emelet magasságainak legkisebb értékeit. A hibás koncepció zöldfelülettel történő kezelése a Zöldfelületek fejezetben szerepel.
Budapesti Építész Kamara	A BÉK javasolja a TAK, a TKR és a HÉSZ összefüggéseinek ismertetése céljából Használati Útmutató készítését. Ez az alkalmazók	A javaslatot elfogadjuk A kerület honlapján javasolt a TKR és a HÉSZ olyan módon történő közzététele, amely

	(építtetők, tervezők) számára nyújtana felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy egy konkrét helyen megvalósítandó konkrét építési tevékenység tervezése során milyen lépéseket kell tenni és milyen előírásokat kell figyelembe venni, az építési helyszín és az építési tevékenység fajtájának függvényében, a HÉSZ és a TKR-TAK együttes alkalmazásával.	párhuzamosan szerkesztve egyértelművé teszi az egyes területek, övezetek esetében a betartandó rendelkezéseket.
	A BÉK javasolja, hogy ami a TAK -ban ajánlasként, jó és rossz példák illusztrálásával jelenik meg, azt a TKR -ben normatív elemként azaz konkrét és egyértelmű módon, jogszabályi megfogalmazásban szerepeljen.	Tervezői választ nem igényel. Véleményünk szerint egy-egy jó példa normatív elemként való konkrét megfogalmazása nem biztos, hogy valóban jó irányba vezetne.
	A BÉK javasolja, hogy ahol a normatív szabályozás nem lehetséges, ott a TKR hivatkozzon a TAK -ra és ösztönözze az abban foglaltakat. Ezt oly módon teheti, hogy a településképi követelményeket az építési engedély-köteles tevékenységek esetében a településképi vélemény megadása során, az egyszerűsített bejelentési kategóriába tartozó tevékenységeknél kötelező főépítési konzultáción keresztül, illetve a kötelezés intézményével ellenőrzi.	Tervezői választ nem igényel. Ez akkor lenne lehetséges, ha a TAK a TKR-nek a része lenne.
	A VII. kerület a főváros legnagyobb beépítettségű, legsűrűbben lakott kerülete. Annyira kialakult, hogy szinte „készen van”. A TAK feladata ilyen esetben nyilván a meglévő karakter megvédésére, a hibák kijavítására, a még hiányzó lyukak beépítésére és az illeszkedés módjára adandó javaslatok megfogalmazása, azaz műhelytitkok leírása a „szép hölgy kozmetikázása” céljából. A kézikönyv terjedelme (169 oldal) indokolhatja az Általános ajánlások 1. pontjában javasolt kivonatos, tájékoztató füzet elkészítését, amely csak a felhasználók számára legfontosabb tudnivalókról tájékoztat. A kézikönyv szakmailag korrekt, alapos munka, amely azonban	A javaslatot elfogadjuk, készül egy 8-10 oldalas információs füzet.

	elsősorban leíró jellegű, nagyon erős az örökségvédelmi, történeti része. Nem csak az „Örökségünk” fejezetben, hanem egyes - ajánlásokat tevő és jó példákat bemutató - fejezetek is tartalmaznak történeti leírásokat (pld. az árkádok, átjárók fejezetben bemutatott Gozsdu-udvar, Madách-kapu vagy tűzfalak fejezetben az Erzsébet sugárút koncepció leírás).	
	Nem teljesen világos a TAK célja és ezért a szerkezeti-logikai felépítése sem. Egy alapos, mindenre kiterjedő szakmai vizsgálat, amelyben nagyon kevés a településképi követelményt megfogalmazó konkrét ajánlás. A kézikönyv terjedelmét tekintve főleg a kerület építészeti értékeit mutatja be, de azok alapján nem tesz utalást a követendő példára: kapuk, kerítések, kirakatok, portálok, egyéb részletek bemutatásából nem derül ki, melyik a jó és melyik a rossz példa, mi a követendő megoldás. Nem egyértelmű, hogy a kézikönyv egy kerületet bemutató kiadvány-e vagy a TKR -t alátámasztó, annak elkészítéséhez szükséges egyértelmű építészeti iránymutatásokat is tartalmazó anyag. Ez utóbbi szempont nagyon hiányosan jelenik meg a kézikönyvben, ezért nem felhasználó- barát sem a TKR készítői, sem a laikus építetők, sem a tervezők számára.	A javaslatot elfogadjuk, a szöveges részeket kiegészítjük.
	A 314/2012 (XI.8.) Kormányrendelet szerint, építészeti követelményeket településképi szempontból védett, illetve a meghatározó területekre vonatkozóan lehet meghatározni. A védett épületek, területek és emlékek bemutatásra kerültek, de az azokkal kapcsolatos követelmények, javaslatok nem szerepelnek a TAK -ban. A meghatározó területeket tekintve csak a beépítési konfiguráció, az épületmagasság valamint a tető-kialakításra vonatkozó ajánlások találhatók. Ezeknek a területét	Tervezői választ nem igényel. A követelményeket a TKR tartalmazza, a TAK ajánlásokat fogalmaz meg. Tervezői választ nem igényel. A védett épületekkel (műemlékek) kapcsolatban követelmények sem a TAK, sem a TKR nem fogalmazhat meg.

	(pld. az egyes meghatározó területek zárt sorú beépítésű részei) javasoljuk térképileg is körülhatárolni, az egyértelmű eligazodás érdekében.	A javaslatot elfogadjuk. Kiegészítjük az egyértelműsítés érdekében.
	Az „Épületek külső megjelenésére vonatkozó ajánlások” valamint „Példák az építészeti részletekre” c. fejezetekben kevés kivétellel nem derül ki egyértelműen, hogy a bemutatott példák közül melyik jó és az mitől jó, továbbá melyik rossz és az miért rossz. Ezt hiányosságot orvosolni javasoljuk.	A javaslatot elfogadjuk. Kiegészítjük.
	A térképen, az eltérő karakterű területek lehatárolásánál javasoljuk feltüntetni a főbb utak elnevezését.	A javaslatot elfogadjuk Kiegészítjük.
	Az új, jó építészeti minőségű épületeket bemutató fotó-sorozatot célszerű lenne tovább bővíteni, hogy minél több, funkciójában és karakterében eltérő épület bemutatásra kerülhessen.	A javaslatot elfogadjuk A javaslattal elviekben egyetértünk, a fotósorozat bővíthető.
	Furcsának tűnik a 10. oldalon a „Településképi szempontból meghatározó régészeti területek” elnevezés.	A javaslatot elfogadjuk Átfogalmazzuk.
	Általános, nehezen értelmezhető megfogalmazások kerülendők, mint pl.: „reklám-tartók berendezésére kell törekedni”, „védőháló ne takarja el időtlen időig” a klíma kültéri egységeket”, „ne kelljen utólag homlokzatra szerelni”.	A javaslatot elfogadjuk A cél éppen a TKR vonatkozó rendelkezéseinek „lefordítása” a hétköznapi nyelvre. A megfogalmazásokat átgondoljuk.
	Megfontolásra javasoljuk a műanyag nyílászárók használata teljes körű tiltásának felülvizsgálatát.	A javaslatot elfogadjuk A kerület jelenlegi ablak-csere támogatási rendszerének jelenleg is része a műanyag nyílászárók használatának kerülése.
	A 93. oldalon: nem egyértelmű, hogy a TAK a külső redőnytokok teljes körű tiltását javasolja, vagy egységes módon megengedi (bemutatott példák közti ellentmondás).	A javaslatot elfogadjuk A szöveget kiegészítjük.
Budapesti Rendőr-Főkapitányság	Kifogást nem emel	
PMKH Bányafelügyeleti főosztály	Kifogást nem emel	
Budapest Főváros Kormányhivatala	Véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik	

Népegészségügyi Főosztály		
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi És Repülőtéri Hatósági Főosztály	Hozzájárul	
Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály	A TAK, TKR és a KVSZ módosítása földvédelmi szakterületet érintő kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint, ezért a rendelet tervezetekkel kapcsolatban észrevételek sem merültek fel.	
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	Érdemi észrevételt nem tett	
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Egyetért	
Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	A rendelet-tervezet és a Településarculati Kézikönyvvel való összhangja nem igazolható teljes körűen - mert nem került elfogadásra - ezért az összhang megléte érdemben nem vizsgálható. Kérem a településképi rendelet és a Településarculati Kézikönyv között a teljes körű összhang biztosítását.	Mint felelős tervezők nyilatkozunk, hogy a TAK és a TKR közötti összhang biztosított.
Lakossági Fórum 1. - 2017. június 29		
Kapuszta Istvánné	Véleménye szerint a nem utcai tűzfalakkal is foglalkozni kell.	Tervezői választ nem igényel. Az épületek jó karbantartása a tulajdonosok feladata. A kérdés nem tartozik a TAK és a TKR hatáskörébe
Tímár László	A Hernád utca 31 sz. alatti ingatlan utcai homlokzatának földszintjén több, rendezetlenül elhelyezett klíma kültéri egység látható, mely jelentősen rontja a városképet.	A javaslatot elfogadjuk A Településképi rendeletben intézkedünk a klímaberendezésekről.

Településképi Rendelet		
Véleményező szervezet	Vélemény	Válasz
Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes	12. § (3) bekezdés b) pont: A fővárosi TAK homlokzatfelújítás során csak az épületek földszinti egységeinek külön kezelését javasolja. "Részleges felújítás csak a homlokzat szerkezetét figyelembe vevő tagolással történhet. Az épületek tagozattal jól elkülönülő, földszinti sávjának felújítása, színezése megengedett, ha az összhangba hozható a homlokzat egészével." (fővárosi TAK 164. oldal) Javasolt a leírtak alkalmazhatóságának megvizsgálása és TKR-be való átvezetése.	Tervezői választ nem igényel. Nincs ellentmondás a tervezetben szerepel,
	12. § (5) bekezdés a) pont: A napelemek elhelyezhetősége a történeti jelentőségű beépítései rendelkező területek esetében megkérdőjelezhető. (fővárosi TAK 162. oldal) Javasolt a leírtak felülvizsgálata.	Tervezői választ nem igényel. A napelemek közterületről nem látható módon történő elhelyezése van szabályozva tervezetünkben.
	17. §: "Közterület fölé nyúló épületrész (erkély, zár/erkély, stb.) a szabályozási előírások keretei között alakítható ki, ha..." kezdetű mondat pontosítása javasolt a tekintetben, hogy a leírtak csak új épület létesítésére vonatkoznak.	Tervezői választ nem igényel. A kerület szándéka szerint a régi épületek átalakítása esetén se lehessen közterület fölé nyúló épületrészt kialakítani.
	22. § (2) bekezdés: A közterületek burkolatának kialakítására vonatkozó ajánlásnál javasolt feltüntetni az együtt kezelendő közterületek (pl. kiskörút, nagykörút, sugárutak) együtt tervezésének fontosságát. (fővárosi TAK 168. oldal)	A javaslatot elfogadjuk A rendelet kiegészül: „Jelen rendelet 7.sz. mellékletében felsorolt útvonalak vonatkozásában a közterületek burkolatát KAT alapján együtt kell megtervezni és kialakítani.”
	23. §: Kioszk, vendéglátó terasz és reklámberendezések kialakítási szabályozásánál javasolt a fővárosi TAK területre vonatkozó ajánlásainak figyelembe vétele. (fővárosi TAK 170-174. oldal)	A javaslatot elfogadjuk, lásd mint előző pont.
	23. § (5) bekezdés: Vendéglátó teraszok téliesítése nem javasolt. E tekintetben a fővárosi TAK a következőképpen fogalmaz: "Közút melletti járdán nem megengedett a vendéglátó terasz téliesítése, illetve az idényen kívüli fenntartás. Téliesített terasz csak kiosk kiegészítéseként közkertben, közparkban létesíthető." (fővárosi TAK 171. oldal) Javasolt a TKR-ben leírtak felülvizsgálata és pontosítása	A TAK javaslatokat fogalmaz meg a településképi alakításával kapcsolatban. A Településképi rendeletben tartalmazza az ezzel kapcsolatos szabályokat. A rendelet szövege a következők szerint változik: „Téliesített vendéglátó terasz a területen KAT alapján helyezhető el.”
Budapesti Építész Kamara	Észrevételt nem tett a rendelet-tervezettel kapcsolatban.	
Budapesti Rendőr-Főkapitányság	Kifogást nem emel	

PMKH Bányafelügyeleti főosztály	Kifogást nem emel	
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	Véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik	
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály	Hozzájárul	
Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály	Észrevétel nem merült fel	
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	<p>Javasoljuk a rendelet tervezetben a fényszennyezés elkerülését vagy csökkentését szolgáló szempontok érvényesítését, melyhez az alábbi tájékoztatást adjuk:</p> <p>El kell kerülni a hideg fehér fényű világítást, amely 500 nanométernél rövidebb hullámhosszúságú fényt tartalmaz: ennek megfelelően 3000K alatti érték javasolt a kültéri világítás színhőmérsékletére.</p> <p>A világítótestek ernyőzése olyan legyen, hogy a fényt oda irányítsa, ahol arra szükség van: Megfelelő ernyőzés esetén a kibocsátott fényt nem látjuk közvetlenül. A megfelelően irányított fény nem jut a gyalogosok, járművezetők szemébe, az épületek ablakai felé vagy éppen az égbolt irányába. A fényeknek - még a díszvilágítás esetén is - lefelé kell irányulniuk. Így például a talajszintbe épített fényvetőket, melyek felfelé sugároznak, el kell kerülni.</p> <p>Az utcákat amennyire csak lehet egyenletesen, és amennyire csak lehet alacsony intenzitással világítsuk meg: Vidéki utakon a 0,3 cd/m² fényűrség elegendő, amely kb. 4 lux megvilágítással elérhető. Ez az EU útvilágítási szabványoknak (EN13201) megfelelő legalacsonyabb útosztály. Az EU szabványok gyakran sokszor erősebb megvilágítást ajánlanak, mint ami jelenleg a legtöbb európai településen megvalósult.</p> <p>Igazítsák a kültéri világítást a tényleges használat idejéhez. Este 10 óra, vagy éjfél után jóval</p>	Más szabványokban szerepel, ezért nem indokolt a TKR-ben történő előírása.

	kevesebb fényre van szükség, ennek megfelelően az közvilágítás fénye csökkenthető. A megvilágítási szintek akár 50-80%-os csökkentése is lehetséges. A nem közcélú világítást teljesen ki kell kapcsolni, ha nincs arra közvetlen szükség.	
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Egyetért.	
Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	A jogszabály szerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet előírásait be kell tartani. A teljesség igénye nélkül jelezzük, hogy a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni, azonban az értelmező rendelkezések megfogalmazása, továbbá a mellékletek alkalmazása sem megfelelő. A hivatkozott rendelet 127.§ (2) bekezdése alapján a jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre. A tervezetből hiányzik a rendelet mellékleteinek felsorolása, és a mellékletekre való hivatkozás is, ezért kérem a normaszöveg kiegészítését.	A javaslatot elfogadjuk A mellékletekre vonatkozó utalásokat a rendelet tervezetbe pótoljuk. A mellékletek felsorolása tervezetben szerepelt.
	A TvTv törvény 7. § paragrafusa alapján az önkormányzat a településképi követelmények megvalósulása és ennek részeként a helyi építészeti örökség megóvása érdekében önkormányzati támogatási és ösztönző rendszert vezethet be és alkalmazhat, amelynek részletes tartalmát a településképi rendelet határozza meg. Erről a tervezet 10.§ paragrafusa ugyan rendelkezik, azonban az ösztönző rendszer alkalmazásához a vonatkozó előírások nem elégségesek, ezért a normaszöveg kiegészítését javaslom az ösztönző rendszer kialakításának módjával és formájával.	A javaslatot elfogadjuk a rendelet tervezet kiegészítettük. 10. § (3) A Polgármester a mindenkor költségvetési rendeletben biztosított keretek közt - a főépítész javaslatának ismeretében – dönt a helyi védettséget élvező épületek támogatásáról, a támogatásra szerződést kell kötni, melyet a Pénzügyi és Kerületfejlesztési bizottság hagy jóvá.
	Tartalmilag hiányolom, hogy a homlokzatok színezése nem jelenik meg a településképi bejelentési eljárásban. Javaslom a rendelet kiegészítését.	A javaslatot elfogadjuk az 5. számú melléklet tartalmazza
	A TvTv 8.§ (2) a) pontja a lapján a településképi védelmében az önkormányzat tájékoztatást ad és szakmai konzultációt biztosít a településképi követelményekről, ennek keretében javaslatot tehet a településképi követelmények érvényesítésének módjára. A rendelkezés alapján a tervezetből A tervezet 4. fejezetéből hiányoznak a szakmai konzultációhoz	A javaslatot elfogadjuk A rendelet kiegészült „VIII. Fejezet Településképi-védelmi tájékoztató és szakmai konzultáció 37.§.”-sal. (1) A szakmai konzultáció iránti kérelmet az illetékes szervezeti egységhez kell eljuttatni elektronikus úton,

	kapcsolódó előírások és részletszabályok. Kérem, hogy a vonatkozó kormányrendeletnek megfelelően egészítsék ki a rendeletet.	vagy személyesen, vagy írásban. (2) A kérelemnek tartalmaznia kell a Kérelmező nevét, a Kérelmező elérhetőségét, az érintett ingatlan címét, helyrajzi számát, az építési tevékenység jellegét. (3) Amennyiben az építési tevékenység új beépítés, vagy funkció váltás a tervezett funkciót is jelezni kell a kérelemben. (4) Az építtető köteles szakmai konzultációt kérni ha a területen új épület építését, emeletráépítést, vagy tetőtér beépítését tervezi, ha tervezett funkcióváltás az épület az összes szintterületének több, mint 50%-a, ha utcai homlokzat teljes felújítását tervezi. (5) A konzultációról a kerületi főépítész emlékeztetőt készít és 15 napon belül eljuttatja a Kérelmezőnek.
	A fogalommagyarázatot a jelenleg hatályos TvTv és a 104/2017 (IV.28.) Korm. rendelet értelmében rendezéseivel nincs összhangban. Kérem az összhang megteremtését.	A javaslatot elfogadjuk A fogalommagyarázatot javítottuk.
	5.§ (1) bekezdés pontosítását Kérem. (Lehet szó elhagyása)	A javaslatot elfogadjuk 5.§ (1) A kerületi építészeti értékvédelem fajtái a területi vagy egyedi védelem, melyek az 1. számú mellékletben találhatók.
	11.§ (3) a) – Tervtanács a normaszöveggel ellentétesen nem dönthet, erre való felhatalmazás nem adható. Kérem a rendelkezés módosítását.	A javaslatot elfogadjuk 11.§ (3) a) pontját átfogalmaztuk: „tömör kerítés nem alakítható ki közterülettel határos telekhatáron kivéve, várostörténeti előképpel rendelkező esetekben;”
	12.§ (8), 22.§ (9), 25.§ (4) – A "törekedni kell" nem normatív megfogalmazás. Kérem javítani.	A javaslatot elfogadjuk A vonatkozó részek hatályon kívül helyezésésként szerepel a tervezetben
	23.§ (12) A bekezdés tartalma nincs összhangban a fejezet címével és magasabb rendű jogszabály szabályozza. Kérem törlését.	A javaslatot elfogadjuk Törlésre került.
	27.§ (2) A rendelkezés nem egyértelmű, az "ideiglenesen" kifejezés nem használható, helyette határozott	A javaslatot elfogadjuk A bekezdést módosítottuk.

	időtartam vagy feltétel határozandó meg, továbbá a rendelkezés ellentétes a 27.§ (1) bekezdésével. Kérem a bekezdés módosítását.	<p>(1) Cégér, cégtábla, címtábla, cégfelirat csak úgy helyezhető el, hogy megfeleljen a külön jogszabály előírásainak és engedélyezett járdán történő parkolás esetén se nyúljon a közúti közlekedés úrszelvényébe.</p> <p>(2) Cégért, cégtáblát, címtáblát, cégfeliratot az érintett tevékenység megszűnésével egy időben el kell bontani, kivéve a történeti jelentőségű cégeket.</p>
	27.§ (5) c) A rendelkezés nem értelmezhető. Kérem a normaszöveg pontosítását, javítását és a magassági érték megemelését 3,00 méterre.	<p>A javaslatot elfogadjuk Cégekre vonatkozó előírások az alábbiak szerint módosultak:</p> <p>a) csak a fal síkjára merőlegesen helyezhető el;</p> <p>b) rendeltetési egységenként legfeljebb 1 darab helyezhető el, kivéve a sarok helyiség esetét, amikor a két érintett utca felől egy-egy helyezhető el;</p> <p>c) felülete a 0,75 m²-t nem haladhatja meg, amely cégér esetében a tartószerkezetet is magában foglaló terület mérete;</p> <p>d) a csatlakozó térszinttől függőlegesen mérve legmélyebb pontja legalább 2,40 méterre, legmagasabb pontja legfeljebb 5 méterre helyezhető el.</p>
	28.§ (1) Az a)-c) pontokban a tervezett tevékenység szándéka következetesen érvényesítendő.	A javaslatot elfogadjuk Egyetértünk.
	32. § A településképi bejelentési eljárás lényegi tartalmi előírásaira való hivatkozás — 5. melléklet – hiányzik. Kérem a normaszöveg kiegészítését.	<p>A javaslatot elfogadjuk 29. §. kiegészül:</p> <p>(4) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az 5. számú mellékletben meghatározott esetekben, többféle bejelentés köteles munka esetén a kérelmek összevonhatók.</p>
	33.§ (4), 34.§ (1)- A konkrét jogszabályhelyre való hivatkozás	A javaslatot elfogadjuk

	normaszövegben nem megengedett, javasalom a tartalmi hivatkozást.	A vonatkozó részek hatályon kívül helyezésésként szerepel a tervezetben
	36.§. A szakasz rendelkezéseit összhangba kell hozni a 104/2017 (IV.28.) korm. rendelet előírásaival.	A javaslatot elfogadjuk A 104/2017 (IV.28.) korm. rendelettel összhangban van tervezetünk
	1. számú mellékletet kérem összhangba hozni a 2. számú melléklettel és a normaszöveggel.	A melléklet szövegezése az alábbiak szerint változik: 1. SZÁMÚ MELLÉKLET A KERÜLETI ÉPÍTÉSZETI ÉRTÉKVÉDELEM ALATT ÁLLÓ TERÜLETEK ÉS INGATLANOK JEGYZÉKE 1.1. KERÜLETI ÉPÍTÉSZETI ÉRTÉKVÉDELEM ALATT ÁLLÓ TERÜLET a) településszerkezet, telekstruktúra: Erzsébetváros teljes területe b) utcakép 1. Barát utca 2. Szövetség utca c) település- és tájkarakter elem: Állatorvostudományi Egyetem kertje 1.2. KERÜLETI ÉPÍTÉSZETI ÉRTÉKEK
	A 3. számú mellékletet törlését javaslom.	<u>A javaslatot nem fogadjuk el</u> <u>Indokolás: Mivel a javaslat mögött jogszabályi hivatkozás nem szerepel, ezért nem helyezzük hatályon kívül. Az ábrák nagy mértékben segítik a hatósági munkát és egyértelműsítik az előírásokat.</u>
Lakossági Fórum 2. – 2017.07.18		
Kovács Ildikó:	A műemléki épületek felújítása során ne csak a főhomlokzat megtartásáról szóljanak, hanem a teljes épületet vizsgálva kell a felújítást, átalakítást végre hajtani. Példaként említette a Fogas házat és a Klauzál Rezidens nevű projektet.	A javaslatot elfogadjuk A műemléki épületek hatósági eljárása az illetékes műemlékvédelmi szervre tartozik ezekben az esetekben nem a kerületi építési hatóság jár el.
Soltész Judit:	A kerületben rombolás és elképesztő állapotok vannak az épített környezetre vonatkozóan. Például egy homlokzaton 3 ablakon különböző színek és más osztások	A javaslatot elfogadjuk a tervezet kiemelten foglalkozik a klíma berendezések elhelyezésével.

	jelennek meg, az eredeti osztásokat kibontották. Kinek a feladata az ellenőrzés ki felel a rendért? Ki tudja ezt megállítani, hogyan kerülhet sor a kármentésre? Sok esetben gányolást tapasztal az eklektika sajátos negatív jellemvonásokkal érvényesül. Több homlokzaton is 3-4 klíma kültéri egység van kihelyezve.	A klíma berendezés elhelyezése és a nyílászáró cseréje, átalakítása nem építési engedély köteles tevékenység. A TKR az épületek színezésével és a klímaberendezések kültéri egységeivel kapcsolatban is tartalmaz előírásokat.
Juhász Dóra Szvetlána:	A 36.§. (4) bekezdéshez javasolja, hogy már legelső felszólításnál legalább 300.000,- Ft legyen a büntetés	<u>A javaslatot nem fogadjuk el.</u> <u>Indokolás: Túl magas az induló büntetés összege, ha jóhiszemű az ügyfél vagy nem tudott a szabályról akkor túlzó a büntetés mértéke.</u>
Soltész Judit:	Sok helyen látom, hogy különböző színekre festik a homlokzatokat. Általában ahány üzlet annyi szín látható, mit tesz a Hivatal annak érdekében, hogy egységes legyen a homlokzat színezés?	A javaslatot elfogadjuk A TKR alapján a homlokzat színezése településképi bejelentési eljárás hatálya alá tartozik annak elfogadása után.
dr Kósa Judit:	Műemléki épület esetén milyen eljárásokat kell bonyolítani a Műemlék hatóság az eredeti épületek megóvása érdekében. Túl bonyolultak az eljárások átláthatatlanok.	Tervezői választ nem igényel. Az egyedi műemlékek vonatkozásában az eljárást a Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Hivatala folytatja le
Juhász Dóra Szvetlána:	„a 36.§. (1) bekezdés a) 2 ponthoz javasolja, hogy a történeti jelentőségű cégek maradjanak meg.”	A javaslatot elfogadjuk 36.§. (2) A Polgármester az (1) bekezdésben foglaltak esetén kötelezheti az érintett ingatlan tulajdonosát, bérletjét, használatját az érintett építmény, építményrész, hirdető- és reklámberendezések felújítására, átalakítására, vagy elbontására.
dr Kósa Judit:	A lakás méretet lehet e szabályozni e rendeletben, mert sok kislakás épül a kerületben?	Tervezői választ nem igényel. A KVSZ készítésére jövő évben kerül sor. Jelen rendelet alkotás nem rendelkezhet a lakás méretéről.
Litványi András:	A közterület céljára átadott magánterületeket és a közterületeket is elárasztották a mozgó árusok, a lakókocsik, árusító járművek. A Holló utcában pl. lakókocsi található. Nagyon zsúfoltak az utcák nincs elég hely a gyalogos közlekedésre, az utcákat elárasztják a fogyasztó terek, utca bútorok, de a planténerek sincsenek jó helyen. Nincs meg a 2 m szabad sáv, a	Tervezői választ nem igényel. Jelenleg is vannak szabályok, amiknek betartatása más hatóság jogkörébe tartozik.

	vendéglátó bútorok elfoglalják a járdákat, a behajtókat. Kihelyezik a klíma egységet, kibontják az ablakot és nem az eredetit teszik vissza és kivágják az osztásokat is. Azt tapasztalja, hogy sok esetben hiányos az információ áramlás az emberek nem tudják, hogy mit lehet és mit nem. A hatóságok egymásnak küldözgetik a bejelentéseket nem tudják az egyszerű emberek, hogy ki az illetékes. A jóindulatú emberek, és akik be akarják tartani az előírásokat sem tudnak eligazodni a szabályok között.	
Juhász Dóra Szvetlána	Az Önkormányzat nem tesz semmit, nem tud eljárni az ügyekben. A kerület épített környezete pedig romlik.	Tervezői választ nem igényel.
Dr Illés Zsolt:	Eszköztelen az Önkormányzat, de más kerületekbe sikerült megoldani a problémákat például jelentősen több száz millió forinttal meg kellene emelni a támogatásokat, pozitív példákat célszerű lenne bemutatni, és lehetőséget adni nemcsak anyagilag, hanem például műszaki ellenőroket biztosítani a társasházaknak a felújításokhoz. A védett épületeket kiemelten javasolom támogatni.	Tervezői választ nem igényel.
Juhász Dóra Szvetlána	Nem kellene tiltani a molinók kihelyezését a homlokzatokra, mert a társasházak jövedelemre tennének szert ezáltal.	<u>A javaslatot nem fogadjuk el.</u> <u>Indokolás: A teljes homlokzatot befedő molinók erőteljesen rontják a városképet ezért nem megengedni, hanem minden eszközzel meg kell akadályozni kihelyezésüket.</u>
Soltész Judit	Javasolom, hogy fontos elv legyen az, hogy a jogkövető magatartást tanúsító társasházakat támogassuk. Mivel elégtelen a kommunikáció javasolom, hogy készítsenek kiadványt a szabályok közérthető formájú leírásával, tartsanak a közös képviselőknak műszaki szaktanácsadást folyamatosan konzultáljanak és segítsenek. Kérem továbbá, hogy a jegyzőkönyv kerüljön ki az internetre.	A javaslatot elfogadjuk Építész Kamara javaslata alapján készül egy 8-10 oldalas információs kiadvány. A jegyzőkönyv kikerül a honlapra.

KVSZ Módosítás		
Véleményező szervezet	Vélemény	Válasz
Budapesti Rendőr-Főkapitányság	Kifogást nem emel	
PMKH Bányafelügyeleti főosztály	Kifogást nem emel	
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	Észrevételt nem tesz	
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi És Repülőtéri Hatósági Főosztály	Hozzájárul	
Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály	Észrevétel nem merült fel	
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	A burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződött csapadékvizek előtisztítást követően vezethetők befogadóba.	Jelen KVSZ módosítás nem érinti.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Kifogást nem emel.	
Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	KVSZ módosítására önálló véleményt ad	
	Kérte a 46.§. (2) bekezdés törlését	Törölve.
Le Jardinier 25 Kft	VII. Kertész u. 25. (34350/1) építési szabályzat módosítás	A javaslatot elfogadjuk A KVSZ 5.3. számú mellékletben közhasználat céljára kijelölt, időbeli korlátozású gyalogos felület/átjáró jelölése a 34350/1 helyrajzi számú telken és a 34348 helyrajzi számú telken hatályukat veszti.
Dienes János Symbister tervezőiroda	VII. Kertész utca 25. közhasználat céljára kijelölt átjáró törlése	A javaslatot elfogadjuk A KVSZ 5.3. számú mellékletben közhasználat céljára kijelölt, időbeli korlátozású gyalogos felület/átjáró jelölése a 34350/1 helyrajzi számú telken és a 34348 helyrajzi számú telken hatályukat veszti.
Tasos Georgeosz (1073 Budapest, Kertész utca 50.)	A KVSZ 28.§. (4) bekezdése c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:	A javaslatot elfogadjuk Az előírás pontosításra került:

	<p>„Az épület eredeti megjelenésének visszaállítása érdekében az eredeti tervekkel igazolt tetőidom visszaépítése, vagy az eredeti beépítési paraméterekhez illeszkedő módon – értékvizsgálati dokumentációval és településképi véleménnyel alátámasztott – kortárs építészeti kialakítás a szabályzat alkalmazása szempontjából meglévő tetőnek, (tetőtérnek) tekintendő, illetve megengedhető.”</p>	<p>A KVSZ 28.§. (4) bekezdése c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „c) Az épület eredeti megjelenésének visszaállítása érdekében az eredeti tervekkel igazolt tetőidom visszaépítése, a szabályzat alkalmazása szempontjából meglévő tetőnek, (tetőtérnek) tekintendő. Értékvizsgálati dokumentációval és településképi véleménnyel alátámasztott kortárs építészeti kialakítás esetén az eredeti állapot építmény (épület) magassága meglévőnek tekintendő.”</p>
--	---	---