

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. október 03-án 14 óra 30 perckor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: Budapest VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet körút 6. I. emelet Ülésterem

Jelen vannak: Vattamány Zsolt *polgármester*, dr. Bajkai István, Hutiray Gyula, Vető Marietta *alpolgármesterek*,
Benedek Zsolt, Devosa Gábor, Kismarty Anna, dr. Kispál Tibor, Moldován László, Molnár István, Nagy Andrea, Németh Gábor, Stummer János, Szűcs Balázs, Timár László, Ujvári-Kövér Mónika, Veres Zoltán *képviselők*

Dr. Gotthard Gábor *jegyző*
Medgyesi Judit *aljegyző*

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Gergely Katalin, dr. Hajdu Kitty, dr. Máté Katalin, dr. Mészáros Zoltán, Szabó György *irodavezetők*, dr. Dankó Edina *mb. irodavezető*
Gyula István *irodavezető-helyettes*

Meghívottak: Zsoldis József Erzsébetvárosi Szolgáltató Kft. *ügyvezetője*

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt *polgármester*

A jegyzőkönyvet vezette: Bodzsár Tímea, Nagyné Szánti Gabriella

Vattamány Zsolt polgármester

„Jó napot kívánok! Nagy tisztelettel köszönöm a megjelent képviselő hölgyeket, képviselő urakat, vendégeinket, a hivatal munkatársait, a média munkatársait. Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. október 3-ai rendkívüli ülését megnyitom. Megállapítom, hogy jelen van 16 fő, az ülés határozatképes. A tisztelt képviselők a meghívóval együtt kézhez kapták a javaslatomat, a mai ülés napirendjére. Így szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a napirendi pontot 16 igen szavazattal elfogadta.

298/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Napirendi pontok elfogadása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Javasolt napirendi pontok:

1. Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

1. számú napirend:

Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„A napirend elfogadása után átlerünk a mai napirendünkre. Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása tárgyában. Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták a napirend vitáját megnyitom. Moldován László képviselő úrnak adok szót.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm a szót. Én olyan Erzsébetvárosra lennék büszke, amely a történelmi helyein kívül a kulturált szórakozási lehetőségeiről híres, de főleg arról, hogy az itt élők jól érzik benne magukat. Most jelenleg nincs így. Olyan szabályozásban vagyok érdekelt, mely az átmeneti vészhelyzetet, mely Belső-Erzsébetvárosban jelenleg van, megszünteti és ezután egy folyamat végén nagyon remélem, hogy rövid időn belül, ha az illetékes szervek és testületek teszik a dolgukat, akkor az itt élők, a szórakozni vágyók és a vendéglátóhelyek megelégedésére szolgáló helyzet jöhet létre. Átmeneti vészhelyzetet említettem, nem véletlenül. Azt gondolom, hogy Belső-Erzsébetvárosban jelenleg vészhelyzet van. Az itt élők alkotmányos alapjogukat, az egészséges környezethez való jogot, a pihenéshez való jogukat nem gyakorolhatják, ez súlyosan sérül. Egyrészt az állam magára hagyta az erzsébetvárosiakat, miközben a turizmuson keresztül nagyon komoly bevételre tesz szert, ennek csak töredékét osztja vissza a kerületnek, miközben a negatív következmények csőstül zúdulnak a lakókra. A Fideszes kerületvezetés is magára hagyta az itt élőket, tétlenül nézi évek óta, hogy milyen állapotok alakulnak ki. A kerületi jegyző nem teszi a törvényben meghatározott dolgát, a közterület-felügyelet képtelen arra, hogy hatékonyan működjön. Belső-Erzsébetváros élhetetlenné vált. Azt gondolom, hogy kulturált szórakozásról már szó sincsen, a csendháborításról, a közösségi együttélés szabályainak folyamatos megsértéséről, szeméthegekről, sőt sajnos most már kábítószer-terjesztésről és prostitúcióról viszont annál inkább. Azt gondolom, hogy ezen a helyzeten úgy változtathatunk, ha most megszüntetjük ezt az átmeneti vészhelyzetet. Az én javaslatom az, hogy a D. változatot támogassuk.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen Képviselő úr hozzászólását, Benedek Zsolt képviselő úrnak adom meg a szót.”

Benedek Zsolt képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Először is engedjék meg, hogy megköszönjem mindenkinek, aki vette a fáradságot és időt szakított munkája és magánélete mellett, hogy eljőjön a Képviselő-testület ülésére. Azt hiszem, abban mindannyian egyetértünk, hogy a megjelentek Belső-Erzsébetváros problémáinak megoldásán dolgoznak, a megoldásban érdekeltek, még ha ezek a javaslatok időnként mások is. A FIDESZ Erzsébetvárosi Frakciója a Polgármester úrral közösen sokat dolgozott ennek a helyzetnek a megoldásán az elmúlt hónapokban is. A Képviselő-testület asztalán fekvő javaslat, minden olyan alternatívát tartalmaz, ami az elmúlt időszakban javaslatként felmerült, az egyes képviselők, civil szervezetek, kerületi lakosok, vagy vállalkozók részéről. Néhány dologban azonban biztos, hogy egyetért

mindenki. Alapvetően senki sincs az igényes vendéglátás ellen, senki nem akarja az igényes vendéglátóegységeket tönkretenni, és mindenekelőtt senki nem vitatja a lakók egészséges környezetéhez való jogát. Erzsébetváros lakói nagyon befogadó és béketűrő emberek, azonban néhány dolgot ki kell mondanunk kerek-perec. Nincs több fekvő hányás, nincs több utcai hangoskodás, nincs több pub-crawl, nincs többé tolerancia a drogterjesztéssel és prostitúcióval szemben. Ha egyszerűen akarnánk megválaszolni a kérdéseket, akkor ezekkel a válaszokkal meg is elégedhetnénk, de jó látható, hogy ez a kérdés túlmutat Belső-Erzsébetvároson, és az egész kerületet érintő probléma. Ezért a FIDESZ Erzsébetvárosi Frakciója a mai napon népszavazási kezdeményezést indított a vendéglátó üzletek éjszakai zárva tartásának kérdésében. Azt kérjük Erzsébetváros lakóitól, hogy vegyenek rész ebben a vitában, és közösen döntsük el, merre menjen tovább Belső-Erzsébetváros sorsa. Emellett a FIDESZ VII. Kerületi Frakciója minden olyan kezdeményezést megszavaz, és támogat a mai testületi ülésen, ami az azonnali ártalomcsökkentést hivatott szolgálni Belső-Erzsébetvárosban. Így arra kérjük a testület minden tagját, hogy támogassák a többlettakarítást, rendőri és rendészeti túl szolgáltatási finanszírozást, és az utcai vécéknek a helyreállítását is. Köszönöm szépen a szót."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm, Stummer János képviselő úrnak adom meg a szót."

Stummer János képviselő

„Köszönöm szépen a szót. Kedves Hölgyeim, és Uraim! Hosszas bevezetőt tudnék tartani azzal kapcsolatban, hogy milyen állapotok alakultak ki az utóbbi hónapban Erzsébetvárosban, de most ebben a két percben nincsen idő. Az álláspontommal kezdem, a legfontosabbal talán. Az biztos, hogy a jelenlegi helyzet, ami kialakult ebben a városrészben az tarthatatlan, élehetetlen és sérti az itt lakók alkotmányos alapjait, de ezekkel a mai javaslatokkal nem fog megoldódni ez a probléma. Az első három lehetőség konzerválná ezt a problémát, a negyedik pedig csak újratermelné őket. Ha az első három javaslat valamelyike menne át, csupán valós időben ellenőrizhetetlen és visszaélésekre alkalmat adó rendelkezések születnének. Ki ellenőrizné ugyan a járdák tisztántartását? Kinek lenne a dolga a biztonsági szolgálat elvárt működtetésének a felügyelete? Hogyan képzelnék el a zajkibocsátási határérték mindenkor betartását? De sorolhatnám még. Önök is tudják, hogy ez nem több, mint egészen egyszerűen szemfényvesztés. Ha viszont a D. javaslat megy át, akkor éjjélkor félrészes emberek lepik majd el utcáinkat, akik a teljes lerészegedés állapotában, jó esetben az utcákon, vagy a kapualjakban, rosszabb esetben pedig a házaikban airbnb lakásokba fognak eljutni. Végképp teljesen kontrollálhatatlanul. Aki ezt javasolta, kedves Hölgyeim, Uraim, aki ezt behozta ide a Képviselő-testület elé, és aki befogadta, mindannyian nagyon jól tudják, hogy ez semmi más, mint hazardírozás. Aki ebbe a terembe ma bejött, legyen az vendéglátós, döntéshozó, vagy aludni nem tudó magyar állampolgár, az nagyon jól tudta, hogy itt balhé lesz, bármit döntsön is a Képviselő-testület, az valakinek fájni fog. Tudta ezt mindenki, hogy a négy közül itt ma ezen a helyen csak rossz döntés születhet. A napirendhez beadott indítványaimban nagyságrendileg 600 millió forint elköltésére teszek javaslatot közbiztonsági és köztisztasági feladatok ellátására. Szintén javaslom, hogy a kötelező éjjeli zárás ügyében írjunk ki népszavazást. Én ugyanott vagyok, ahol eddig voltam, javaslataimmal pedig józanságra, és felelős döntésre, felelős viselkedésre hívom most Önöket képviselőtársaim. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak."

Vattamány Zsolt polgármester

„Ujvári-Kövér Mónikának adom meg a szót."

Ujvári-Kövér Mónika képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Megjelentek! Miután lehetett rá számítani, hogy a mai rendkívüli testületi ülés nagy érdeklődésre fog számot tartani,

jómagam lelkiileg felkészültem, hogy a mai napon minden képviselőtársamnak olyan fontos lesz ez a téma, hogy felszólaljon, és megmondja, hogy merre van az előre. Egyrészt örülök, hogy mindenki megvilágosodott, mert ugye az elmúlt években nem volt olyan bizottsági, vagy testületi ülés, vagy bármilyen fórum, amelyen ne szólaltam volna fel, a „bulinegyed”-ként elhíresült területen kialakult élehetetlen állapotok megoldása érdekében, legyen szó akár a teraszokról, akár a közterületi alkoholfogyasztásról, és akkor kedves képviselőtársaim, tisztelet a kivételnek, összemosolyogtak a hátam mögött, hogy ez már megint kezdi a szokásos témáját, de összefogás hiányában kézzel fogható előrelépés alig történt az ügyben. Akkor azt gondolom, kevesebb indulattal, békésebben meglehetett volna oldani, de legalábbis kezelni az ügyet. Ma pedig ott tartunk, hogy olyan indulatok szabadultak el, hogy az összes érintett, csak a szélsőséges megoldásoknak hisz. Őszintén mondom, hogy sajnálom azon vendéglátóhelyek üzemeltetőit, melyek a közeli lakókkal együttműködve, békés együttélést alakítottak ki, akár hajnalig tartó nyitva tartással, mert ugye erre is van példa. Hadd említsem meg, hogy talán két évvel ezelőtt kezdeményezésemre teraszok ügyében volt egy fórum, melyen számos lakó, de vendéglátóhelyek üzemeltetői is megjelentek. Persze mondanom sem kell, hogy csak azok, akik a lakosokkal eddig is együttműködve próbálták megoldani a problémát. Tehát erre is van példa. De még inkább sajnálom azon lakóimat, akik hosszú küszködés után úgy döntöttek, hogy elköltöznek a körzetemből, a kerületből. Erre viszont nagyon sok példa van. Mindig is a párbeszéd híve voltam, ezért is örültem, amikor a kerület országgyűlési képviselőjével sikerült egy olyan találkozót összehoznunk, ahol a civilek és a vendéglátóhelyek képviselőit egy asztalhoz leültettük. Sajnálom, hogy egy közös álláspontot nem sikerült kialakítanunk a szóban forgó találkozón. A történetek után kedves képviselőtársaim, véleményem szerint, nincs más lehetőségünk a lakosok panaszáradatának a kezelésére, hogy a mindenki által ismert 12. határozati javaslat D. verzióját támogassuk. Jelen pillanatban mindennek ez az alfája és az ómegája. Továbbra is fontosnak tartom, hogy a frakciónk számos pontból álló javaslata támogatásra találjon, melyek egy része már be lett építve az előterjesztésbe. Végül pedig egy utolsó megjegyzés a napszavazással kapcsolatban. Nagyon sokáig nagyon örültünk volna neki, ha kapkodás helyett, egy időben előkészített népszavazás dönt ebben a kérdésben, de nem a mai fontos kérdések elodázásaként, hanem egy időben előkészített népszavazásról beszéltünk volna. Tehát mi ma a továbbiakban is a D. verziót fogjuk támogatni és erre kérem a többi képviselőtársamat is. Köszönöm a szót.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm, Szűcs Balázs képviselő úrnak adom meg a szót.”

Szűcs Balázs képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Vendégeink! Madarat tolláról, emberi harátjáról, hangzik a mondás. Azt hiszem, ma nyugodtan mondhatjuk, hogy kerületet problémáiról, kerületvezetést, pedig problémamegoldó képességeiről lehet megismerni. Azt hiszem, ma ebben a FIDESZ, ismételtén megbukott. Hét éve vezetik Önök ezt a kerületet. Frakciótársam számtalan kezdeményezése, számtalan lakossági panasz, szégyenletesen berekesztett tavalyi novemberi közmeghallgatás, több szórakozóhely pozitív kezdeményezése sem volt elég, hogy komolyan vegyék mindazt, ami Belső-Erzsébetvárosban zajlik napról-napra. Ehhez néhány lakó, és egy facebook csoport kellett, tüntetések, szervezkedés. És megkezdődött a szokásos Fideszes bujkálás, a menekülés a sajtó teljesen jogos kérdései elől, meg a bizakodás a nyárban, a nyári melegben és Orbán Viktor elhíresült mondásában, miszerint majd megúnják a tüntetést és hazamennek. Hiába kérte a kerület vezetése, hogy legyenek, a kerület vezetése ígérte a kerület vezetése, hogy lesznek majd többszörös és többkörös egyeztetések. Egy volt csak, miután kiküldték az előterjesztést, ja és egyszer letehetjük a javaslatainkat, amit aztán kilúgozva ebben az előterjesztésben láthattunk viszont. Itt vagyunk egy nyilvánvalóan felfokozott hangulatú testületi ülésen, ahol hosszú hónapok után csak rosszabb, és még rosszabb és csakis szélsőséges megoldások közül

választhatunk úgy, hogy lehet, hogy a kormányhivatal elkaszálja a mai ülés döntéseit. Itt ülünk kényszerpályára állva, állítva, ahogy az országban, más ügyekben már megszokhattuk, és amitől egyre elviselhetetlenebb ebben az országban élni. Ami a legrosszabb, hogy Erzsébetváros sem lett kivétel, bármennyire is szeretnénk. Bárhogy is döntünk, a rossz szájíz és a közügyeink intézésébe vetett bizalom mindenképpen csorbul. Arról nem is beszélve, hogy hiába vártuk a kedves frakció, FIDESZ frakcióból, hogy az üzleti érdekeltségeikről nyilatkozzanak a „bulinegyed”-ben. Ez sem történt meg. Mentve a menthetőt, javasoltunk egy ideiglenes bizottság felállítását, amely a folyamatos párbeszéd helyszíne lehetne, minden érintett bevonásával. Kérem, ezt támogassák! Köszönöm a szót.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm, dr. Kispál Tibornak adom meg a szót.”

Dr. Kispál Tibor képviselő

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Vendégek, Képviselő-testület! A Szocialista Frakció véleménye az, a mai előterjesztés nyomán és az elmúlt közel egy éves tevékenységünket alapul véve, hogy van négy darab ominózus, vitatott határozati javaslat, az A., B., C., D. javaslat, illetve módosító indítványba beérkezett egy E. javaslat, egy E betűvel jelzett határozati javaslat, amiről itt szó is esik, a népszavazásról. Önök is tudják a jelenlévők pedig valószínűleg találkoztak vele, közel egy éve gyűjtjük az utcán az ezzel kapcsolatos javaslatot, egy konkrét kérdéssel, ami kvázi egy népszavazást készített elő. Azt gondoljuk, hogy a mai alkalommal erre az eléggé eszkalálódott állapotra, az a Szocialista Frakciónak a javaslata, hogy a D. pontot támogassa a Képviselő-testület, azért, mert ez most azonnal nyújt egy megoldást. És második lépésként szeretnénk már előre azt támogatni, ha kell, akkor javasolni, hogy népszavazás keretében azonban rendezzük mindazokat a kérdéseket, amelyeket az elkövetkezendő hónapokban ezt az eléggé elszabadult poklot megpróbálja rendezni, és nemcsak próbálja, hanem majd teszi is. Köszönöm szépen a szót.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm, Nagy Andrea képviselő asszonynak adom meg a szót.”

Nagy Andrea képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Vendégek! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy ma szükség van vendéglátóegységekre, szórakozóhelyekre, „bulinegyed”-re, ahogy most Erzsébetváros, Belső-Erzsébetvárost nevezzük. De azt gondolom, hogy az ott élőknek ugyanolyan joguk van a mindennapos nyugodt élethez. Az, hogyha hazamennek, ne együtt lüktessenek otthonukba a turista, az özönlő turistákkal, illetve a szórakozni vágyókkal az ingatlanjaikban. Azt gondolom, hogyha valaki el akar költözni, akkor ne azért költözzön, mert elmenekül és el kell költöznie, hanem egyrészt azért, mert máshol szeretné egyébként az otthonát kialakítani. Azt gondolom még, hogy ehhez jelenlegi helyzetben, ami most kialakult Belső-Erzsébetvárosban radikális döntést kell meghozni a jelenlegi rettenet, én szerintem rettenetes helyzet. És azt gondolom, hogy egyet értünk ezzel az összes képviselőtársammal, főleg aki bent jár, mindennapjait ott tölti, úgyhogy én a D. verziót fogom támogatni. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm, Hutiray Gyula alpolgármester úrnak adok szót.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Köszönöm szépen. Tisztelt Erzsébetvárosiak! Tisztelt Képviselő-testület! Azt gondolom, hogy olyan helyzetbe érkeztünk, amikor nem lehet elkerülni azt, hogy az arra jogosultak, a közvetlen demokrácia eszközeivel döntést hozzanak ebben a kérdésben. Bármilyen arányban döntene,

bármilyen más testület, az nem hozna megnyugvást. Valamilyen érdekeket, bármilyen döntés, bármilyen változás lesz, valamilyen érdekek sérülni fognak, valamilyen érdekek pedig szolgálva lesznek. Teljesen világos, hogy az erzsébetvárosi, különös tekintettel a Belső-Erzsébetvárosban életvitelszerűen élő embereknek a pihenéshez való joga, és az egyéb, ehhez kapcsolódó jogok, azok sérülnek, vagy sok esetben ellehetetlenülnek, ugyanakkor a Belső-Erzsébetvárosban lakók közül sokan munkahelyükön keresztül, vagy egyéb módon, különböző kompenzációkban részesülnek. Vagy ne nevezzük ezt kompenzációnak, azt gondolom, az lehet, hogy ez egy rossz szó, de olyan jövedelmekre tesznek szert, ami a mérleg másik serpenyőjében van. Nem beszélek az országról, Budapest turisztikai vonzerejéről, az egyéb kérdésekről, jól tudja mindenki, hogy ezek létező kérdések. Én azt gondolom, hogy mint azt az elején mondtam, elkerülhetetlen az, hogy a szavakra jogosult polgártársakat kérdezzük meg ebben a kérdésben, és azt a döntést, amit majd hozni fognak azt el kell fogadni, el kell tudni fogadni mindenkinek. Frakcióvezető úr már jelezte, hogy a frakciónk egy ilyen kezdeményezéssel él, vagyis ezt a kérdést messzemenően támogatja és így gondolja. Amit eddig mondtam a talán békével tudomásul vehető. Széjjel nézve az A4-es papírokra és a kezekre meg az arcokra, akik azonosítják magukat ezekkel a feliratokkal, az igazság kedvéért be kell, valljam, hogy én nem tudom támogatni a D. verziót. Ugyanis a D. verzió megöli Budapestnek ezt a részét, több problémát fog fölvetni, több problémát fog fölvetni, mint amennyit megold, és nagyon remélem, hogy a népszavazásra fölített kérdés nyomán olyan megoldás fog születni, ami nem öli meg Belső-Erzsébetvárosnak ezt a fejlődését, de orvosolja azokat a nehézségeket, problémákat, amikről hát itt valamennyien beszéltek, beszélünk. Sajnos még beszélni is fogunk. Köszönöm szépen."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen, dr. Bajkai István alpolgármesternek adom meg a szót."

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Kicsit visszatekintve, ha megengedik egyetemi tanulmányaimra. Ha visszatekintek egyetemi tanulmányaimra, engedjék meg, hogy bölcs professzoromra a kitűző római jogtudósra emlékezzek, aki valamikor azt mondta nekem, hogy a római jog miért is olyan tartós, miért képezi mind a mai napig az európai kontinentális jogrendszer alapját. Brósz Róbert professzorról van szó, engedjék meg, hogy emlékezzek rá. És a válasz az volt fiatal jogász hallgatók számára, hogy azért volt jó a római jog, és azért olyan tartós, mert a rómaiak egy nagyon fontos alapelvet mindig betartottak, nevezetesen a fontolva haladást. Egyik jogesetből, a másik jogesetre következtetünk, egyik élettapasztalatból, egy másik tapasztalat fogja majd meghozni az eredményét, és a fontolva haladás politikáját követve, egy nagyon tartós jogrendszert tudtak kiépíteni, a mai napig is sokan büszkék arra, hogy római jogi tanulmányokat folytathattak és kontinentális jogrendszerben élhetnek. Talán arra is emlékezni kell, azt gondolom Erzsébetvárosban, hogy a mostani napirendi pontunk témáját képező ún. „bulinegyed” alapjait, infrastruktúráját, teljes szerkezetét, ennek az üzletek nyitvatartási rendjét, a „bulinegyed”-nek a lehetőségeit az ideköltöző vállalkozók számára történő eladásokat, azt konkrétan a szocialista balliberális önkormányzat döntötte el. Most is itt ülnek képviselői, akkor a turisztikai bizottság elnökeként, vagy éppen Hunvald György jobb kezeként intézték az ingatlanok eladását és nyitva tartását. Elintézték ezt a kérdést anélkül, hogy valaha megkérdezték volna Erzsébetváros lakosait. Szeretnék-e ezt? Akarják-e ezt? Milyen formában szeretnék ezt működtetni? És most, amikor a „bulinegyed” kapcsán, teljesen jogosan az ott lakók teljesen úgy érzik magukat, amikor lemennek az utcára, hogy egy fiesta teljes közepén vannak, akkor ezek a szocialista képviselők egy előkelő idegenként néznek erre az ügyre, hogy hát itt mi történt. Megcsináltuk, megalkottuk, létrejött, a turisták megismerték, megszerették, hát ez így nincs jól. Csak szeretném, ha önvizsgálatot tartanának ők is, amikor különböző indítványokat tesznek, személyes felelősségüket is megvizsgálnák ebben az ügyben, hogy vajon a fontolva haladás politikájával összeilleszthető-e ez, amit ők az 2000-es évek közepén eldöntöttek,

megtettek, úgy, hogy a lakosságot nem kérdezték meg, és most, amikor annak idején gazdasági érdekeik ezt kívánták, nagyon finoman fogalmazok, akkor úgy döntöttek, most pedig, amikor a hajó úgymond, amit elkészítettek megtelni látszik, akkor pedig egészen más döntést hoznak. Tartsanak önvizsgálatot. Köszönöm szépen."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm, Veres Zoltán képviselő úrnak adom meg a szót."

Veres Zoltán képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Először is szeretném üdvözölni, hogy külön testületi ülésen foglalkozunk a „bulinegyed” kérdéskörével, és nemcsak egy napirendi pontként. Ez egy nagyon súlyos probléma. Abból is látszik, hogy milyen sok érdeklődő van, és milyen sokan jöttek el. Szeretném megköszönni azt is, hogy többszöri konzultációra volt lehetőség és minden képviselő javaslatot tehetett a hosszú, széles egyeztetés során. Több javaslatomat látom az indítványok között. Emlékeztetnék arra, hogy a költségvetési módosítások során is számtalan kezdeményezést tettünk már az elmúlt évek során, hogy ezeket a problémákat valamennyire kezeljük, és árnyaljuk, de ilyen komplex javaslatcsomag soha nem került a testület elé, mint amit most is látunk, a várostakarításon, a közterület-felügyeleten, a rendészeti szolgáltatáson, az illemlhelyeken keresztül komplett megoldást kíván nyújtani a felmerülő problémákra. Azt gondolom, hogy a kérdéskörök nagy részében egyetértés van, ezekre a problémákra választ kell adni, de a legfontosabb kérdésben nem tudunk dönteni, és talán itt nem is tudnánk megnyugtatóan eldönteni a nyitva tartásnak az ügyét. Ezért a legjobb megoldás ez a népszavazás, ezért üdvözlök minden népszavazási kezdeményezést, és az erzsébetvárosi polgárok mellé kell állni az önkormányzatnak, a képviselő-testületnek, ezért az erzsébetvárosi polgároknak jogukban áll véleményt nyilvánítani arról, hogy ők hogyan látják a nyitva tartásnak a kérdését. Köszönöm."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm, Timár László képviselő úrnak adom meg a szót."

Timár László képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Megjelentek! Mindenkit nagy szeretettel köszöntök, és örülök, hogy ilyen sokan eljöttek. Az első az az, amit megszeretnék jegyezni, ugye az, hogy Magyarország biztonságos ország, és emiatt a turizmus folyamatosan nő. Ennek vannak áldásai, vannak ugye hátrányos következményei is. Mindenekelőtt azt szeretném mondani, és ugye továbbra is arra szeretnék inteni mindenkit, képviselőtársaimat és minden résztvevőt, hogy ne politikai megnyilatkozások legyenek ezek elsősorban, hanem maradjunk az önkormányzatiság mellett, tehát, mint önkormányzati problémát kezeljük ezt a helyzetet. Kispál képviselő úrnak egy megjegyzéséből szeretnék kiindulni. Elégge elszabadult a pokol, hát igen elégge elszabadult a pokol, itt a kerületben, de egy nagyon picit vissza szeretnék én is menni. Nagyon keveset járok az interneten, de az Élhető Erzsébetvárosnak a bejegyzését mindig nézem, hiszen érdekel, hogy a lakókkal mi történik. Ott aztán elhangzottak olyan kérdések is, hogy hol kezdődött ez, vagy elhangzott egy olyan kérdés is, amire emlékszem, hogy mi történt az Almássy Téri Szabadidőközponttal ahol annak idején szerettem eljárni, úszni. Hát kérem, ez még ugye a sokat hangoztatott Fideszes regnálás előtt kezdődött ez az egész, hiszen, ha azzal a rendfenntartó erővel kéne például rendet rakni, amit így hátrahagytak nekünk itt 2010-re, hát megnézhetnénk magunkat. Vagy, hogyha azzal a térfelügyelő rendszerrel kellene nekünk most a rendet fenntartani, amit hátrahagytak, azzal is megnézhetnénk magunkat. És ugye itt vártam volna civil referensünket, Szücs Balázs képviselő urat, hogy elmondja azokat a fejlesztéseket is, hiszen neki az is dolga, hiszen neki közvetítés a dolga, nemcsak ugye az önkormányzat ellen hangolni. Azóta a rendőrségünk gépkocsiparkját

felfejlesztettük, két szuzukival kezdte annak idején 2010-ben ugye a mi városvezetésünk, ezeket kellett lecserélni, a térfigyelő rendszert felújítottuk. Tehát nagyon sok ráfordítást tettünk ehhez képest, és természetesen itt sem lehet megállnunk. A másik az az, ugye az ingatlan panamákról már mindenki hallott, mindenki tud róla, az a magva, annak a rengeteg romkocsmának, ahol ma ugye a problémák keletkeznek. Tehát azt nagyon fontos megjegyeznünk, azt szeretnénk, hogyha Erzsébetváros lakói döntenének, és mi ezt tiszteletben tartjuk. Köszönöm szépen a szót."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen, Molnár István képviselő úrnak adom meg a szót."

Molnár István képviselő

„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A mai előterjesztés a választókerületem hat darab házát érinti az Erzsébet körút 13-tól, 23-ig, illetve a mögötte lévő Osvát utca, Barcsay utca egy-két házát, nyilván a vonulás miatt. Én azt gondolom, sok helyen olvastam, hogy ki a többség, ki a kisebbség, így aztán elmentem az ott lakókhoz, és 133 lakóval tudtam beszélni, az ott lakó, mintegy 220-ból. Azt gondolom, hogy ez már népszavazás szintű válaszadás. Szeretném röviden ismertetni. Az első kérdésem az volt, hogy mennyire zavarja? A 133 válaszból, egytől-tízíg lehetett válaszolni, 8,32-es átlag jött ki. Ezekre ott személyesen a lakók válaszoltak. A mi zavarja a legjobbanból, 84 %-ot a szemet, 78 %-ot a zaj, 54 a szagok és 27 a vonulás. Nyilván, mivel ez a széle a negyednek, itt a vonulás alacsonyabb. És a harmadik kérdésem az volt a lakókhoz, hogy mikor legyen zárás? A 133 válaszolóból 110 fő, azaz 82 % azt szerette volna, hogy éjjélkor, vagy még korábban, egészen pontosan 65 %-a az éjjélt mondta, a többi a még korábbant. A maradjon reggel 6 óra 21 fő, azaz 16 %. Én azt gondolom, hogy ezek a számok önmagáért beszélnek. Természetesen támogatni fogom a népszavazást is, tehát persze katalánok, és kurdok is, nálunk is legyen népszavazás. Abból kiindulva, hogy az önkormányzati választásokon 38 % vesz részt, a tavalyi országos népszavazáson is 40 % vett a kerületben részt. Én azt gondolom, hogy ez egy eredménytelen, érvénytelen népszavazás lesz. Egy év múlva, mert az országgyűlési választások előtt és után nem lehet népszavazást tartani a kerületben. Tehát júliusban, nyáron, vagy ha rendes a választási bizottság, majd jövő szeptemberben esetleg a lakosság kinyilváníthatja a véleményét, ami eleve eredménytelen lesz. Én azt gondolom, hogy miután a lakóim óriási többséggel azt kérték tőlem, hogy éjjélkor, vagy korábban legyen zárás, én ma csak a D-t tudom megszavazni. Köszönöm szépen."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm, Hutiray Gyula alpolgármester úr ügyrendi kérdésben kért szót, megadom a szót."

Hutiray Gyula alpolgármester

„Igen, Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy amennyiben népszavazás elrendelésre került, akkor lehetséges-e az országos választásokkal összefüggésben, az előttünk álló időszakban, vagy nem?"

Vattamány Zsolt polgármester

„Megadom Jegyző úrnak a szót."

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Meg lehet tartani a népszavazást. Igen."

Hutiray Gyula alpolgármester

„Köszönöm."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm, Moldován László képviselő úrnak adom meg a szót másodjára.”

Moldován László képviselő

„Köszönöm. Végig mennék azért a határozati javaslatokon, mert ne sikkadjanak el. Egyrészt nyilván támogatom minden olyan kezdeményezést, meg fogom szavazni, amelyik hatékonyabb takarítást tesz lehetővé, amelyik azt teszi lehetővé, hogy tényleg jobban működjön ez a városrész. Azt majd kérdezném, hogy ez a Bajkai alpolgármester úr által gründolni szándékozott alapítvány ez miről szól, és mit szeretne. Annak fényében elsősorban, hogy itt 2017-ben, már 200 millió forint körüli ígéretet tett az önkormányzat arra, hogy különböző forrásokból, forrásokat tesz bele a helyzet megoldásába. Azon kívül módosítóimról is szólnék gyorsan. Egyrészt a közterület-felügyelet megerősítését én is abszolút támogatom. Ön azt mondja, hogy négy emberrel kéne megerősíteni, én azt gondolom, hogy tudomásom szerint több mint 10 kihasználatlan álláshely van itt, tehát forrást kellene mellé tenni, ahhoz, hogy lehessen tölteni ezeket az álláshelyeket, és angolul tudó közterület-felügyelőket lehessen felvenni. Hát sajnos nincs több időm, pedig még lenne mondanivalóm.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Csak mondom Képviselő úrnak, az eredeti előterjesztés, 1. pontja szerint, amit most a közterület-felügyelettel kapcsolatban mondott, kerül oda forrás. Tehát ez a négy fő a forrást megkapja rá. Képviselőket kérdem, hogy kívánnak-e hozzászólni? Ügyrendi Moldován képviselőtől? Megadom a szót.”

Moldován László képviselő

„Itt szó esett a népszavazás lehetőségéről. Polgármester úr pontosan tudja, hogy nekem volt egy népszavazási kezdeményezésem, amelyet a helyi választási bizottság átengedett és ma négy órakor jár le a fellebbezési határidő. Nem nagyon értem. Én tudomásom szerint, ugyanabban az ügyben nem lehet még egy népszavazási kezdeményezéssel élni. Tehát akkor nem tudom, ezt nem tudom, hogy Jegyző úrtól, vagy kitől kéne kérnem, hogy ezt tisztázza, ennek fényében, ezeket az előterjesztéseket.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Valóban Képviselő úr egy ügyben, egy népszavazást lehet tartani. Önnek van egy elindított népszavazási kezdeményezése, ez is igaz. Ehhez még aláírásokat kell gyűjteni, és akkor válik ez hivatalossá. Amennyiben a Képviselő-testület ma dönt, hogy a FIDESZ Frakció által már kezdeményezett, hiszen már 5 képviselő kezdeményezhet, ma már 7 képviselő ezt kezdeményezte. Ezzel a FIDESZ Frakció azt a szándékát fejezte ki, hogy mindenképpen emellé a dolog mellé kíván állni. Amennyiben Önnek nem jön össze, vagy gyorsítani akarjuk a folyamatot és csatlakozik ehhez a kezdeményezéshez, akkor nem kell várni egy hónapot, hanem akár már a héten elindulhatnak az előkészületei a népszavazásnak. Ez így van. De kettőt nyilván nem tudunk ebben kiírni. Ujvári-Kövé Mónika ügyrendi. Megadom a szót.”

Ujvári-Kövé Mónika képviselő

„Köszönöm a szót Polgármester úr. Az én ügyrendi javaslatom arról szólna, hogy, ha lehetőség van rá a 12. határozati javaslatnál, nyilván ez akkor tud megtörténni, ha a módosító, a FIDESZ Frakció módosítója nem kerül elfogadásra, hogy a 12. határozati javaslatnál, a D. alternatívával kezdjük már a szavazást, mert akkor akár az is lehet, hogy okafogyottá válik a további, vagy egyébként lehet, hogy mivel mindegyik azért valamiben különbözik, akkor másképpen fogunk szavazni az A., és a B., és a C. verzióra. Tehát, hogy a D. alternatívával kezdjük a szavazást. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Rendben értem. Amikor eljutunk odáig, akkor szavaztatni fogok erről. Köszönöm. Kíván-e még képviselő hozzászólni? Hozzá kell tennem, hogy a tárgyalási folyamatok alatt, az elmúlt néhány hónapban is már sokan jelezték azt, hogy szeretnének hozzászólni. Meg fogom kérdezni a képviselő-testületet, hiszen ilyenkor így szokás. Felírtam magamnak. Élhető Erzsébetváros, G. Németh Dániel, vendéglátósok, és a Civil Szervezetek Erzsébetvárosi Szövetsége, akinek a képviselői itt vannak-e? Az élhetőnek, igen itt vannak. G. Németh Dániel, igen itt van. vendéglátósoktól van olyan, aki hozzászól? De a vendéglátósoknak külön nincs hozzászóló? Az Erzsébetvárosi Civil Szervezetek Szövetségétől van valaki? Nincs. Akkor az a két hozzászólónk van? Jó, rendben. Akkor megkérdezem a képviselő-testületet, ezt én maximálisan támogatom, hogy ennek a két hozzászólónak adjunk hozzászólási lehetőséget. Kérem a képviselő-testületet, amennyiben ezzel a javaslattal egyetért, akkor szavazzanak igennel.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. (Nagy Andrea képviselő asszony jelzi, hogy igennel szavazott.) A Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal elfogadta.

299/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Ügyrendi indítvány -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr ügyrendi indítványát, hogy a mostani Képviselő testületi ülésen a lakók és az érdekképviselők hozzászólhassanak az 1. napirendi ponthoz.

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor kettő percben van lehetőség mindenkinek elmondani a véleményét. Élhető Erzsébetvárossal kezdénénk. Kérem, a kollégákat, hogy segítsenek. Ott van egy vendégmikrofon, abba kell majd. Kérem, a nevét is mondja be.”

Garai Dóra Élhető Erzsébetváros csoport képviselője

„Szeretném először is elmondani, hogy én nem tanultam római jogot, de azt gondolom, hogy amikor alapjogok sérülése áll szemben a profittal, akkor nincsen, de. Továbbá szeretném azt is elmondani, hogy sajnálom, ha sokak szerint, mi a radikális vonalat képviseljük a 24 órával. Ugyanakkor örülök, hogy Budapest minden kerülete ilyen radikális, mint mi, mert mindenhol 24 órás záróra van. Körbeadom a képviselőknek egy kis laza 30 oldalas angol nyelvű tanulmányt, egészségügyi tanulmány arról, hogy milyen következményei vannak annak, hogyha egy ember ilyen körülmények között tud élni. És akkor, aki esetleg nem tud angolul, felsorolnám neki. Fáradtság, figyelmetlenség, depresszió, kötőszövetek és bőr időelőtti elöregedése, sérülések utáni lassabb és nehezebb regeneráció, csonttritkulás, agysejtek pusztulása, memóriazavar, figyelemzavar, tanulási képességek romlása, visszafordíthatatlan agykárosodás. Cukorbetegség, magas vérnyomás, agyvérzés kockázatának ugrásszerű növekedése. A daganatos betegségek agresszivitásának fokozódása. Az étvágyat szabályozó hormonok egyensúlyának felborulása, elhízás. Ezt szeretnék a kedves képviselők a gyermekeinknek? A kocsmáktól 100 méterre levő iskolában tanuló gyermekeknek? Az Akácfa utcai óvodában tanuló kicsiknek? Ezt szerettem volna mondani. Köszönöm.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen a hozzászólását és akkor G. Német Dánielnek adom meg a szót szintén két percben.”

G. Német Dániel a Night Mayor Budapest projekt menedzsere

„Kedves Képviselő-testület! Kedves Vendégek! Nagyon köszönöm a szónak a lehetőségét. Csak viszik el a mikrofont. Megvan. Egyetlen egy tárgyi tévedéssel kezdenék. A többi kerületben nincs éjjeli zárás Budapesten. Tehát bemehetsz nagyon sok kerületben, nagyon sok helyre éjjel után szórakozni, vagy jól érezni magad. Bocsanat én beszélek. Köszönöm. És, hogy Budapesten született gyerek vagyok, a Római parton nőttem föl, a helvárosba azért költöztem vissza Új-Zéland, Ausztrália, Chile és Brazíliaba való élesem miatt, mert Budapest egy rendkívül jó hely, ahol lehet közösségi életet élni és szórakozni a barátainkkal, kikapcsolódni, kulturális eseményeken részt venni. És hogyha ez most megszűnik, akkor nemcsak azt a 10 ezer állást veszítjük el, ami kerületben jelenleg a munkavállalóknak, egyetemistáknak és fiataloknak ad lehetőséget arra, hogy elkezdjék az életet, hanem annak a 200 ezer fiatalnak is a szórakozási lehetőségét, akiből egy én vagyok. És igazi lokálpatrióta vagyok, ezt teljességgel vállalom, de szerintem ez egy olyan kérdés, amiben nem lehet úgy jó döntést hozni, ahogy most az A-D-ig történő napirendek, ezt taglalják. Népszavazást kell kiírni, mert ez kerület, egyrészt minden kerületi lakosnak a joga beleszólni abba, hogy ez hogy fog alakulni, másrészt pedig össz-budapesti ügy, ahol a fiatalságnak jól kell reprezentálnia magát. És nagyon sajnálom, hogy az indulatok elharapóztak, de ennek nagy részben az a hergelő 5-6 ember tehet, aki az Élhető Erzsébetváros csoportban hergeli azt a 100 panaszt. Láttuk, hogy 80-an voltak tüntetni amikor, tehát, 80 tüntető vonult fel azért, hogy éjjeli zárás legyen. Csak azt szeretném kérni, hogy gondoljanak a fiatalságukra, és gondoljanak arra, hogy radikális döntés eredményeket nem fog hozni. A világban bárhol, éjjeli zárás után a problémák sokasodtak. Amszterdamban, Sydneyben mindig tüntettek még egy évvel az után, hogy kettőkor van a záróra Sydneyben. Ezek a zárórás rendelkezések, ebben a komplex kérdéskörben nem hoznak eredményt, csak rontják a helyzetet. Ha megengedtek még egy gondolatot. El kellene kezdenünk beszélgetni azokról a kérdésekről, amelyek a javaslat többi részében vannak, hogy hogyan tudunk együttműködésben a különböző szereplők felelősségvállalásával megoldani, hogy tisztább, csendesebb utcák legyenek, ahol a lakosok nyugodtan tudnak pihenni, a fiatalok szórakozni és a vállalkozások működni. Köszönöm szépen.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen a hozzászólásokat. A napirend vitáját lezárom. És akkor.”

Bekiabáló vendég (mikrofon nélkül, rosszul érthető a hangfelvételen)

„Nekem nincs e-mailem, és nem tudtam, hogy be kell ide szólni e-mailen. Én szeretnék megszólalni. Én a szenvedő fél, aki 48-tól lakik a kerületben. Én rettenetesen boldog voltam, amikor az Önök programját láttam, hogy az eredeti Erzsébetvárost szeretnék visszaállítani. Itt az elmúlt három évben még jobban megsaporodtak a vendéglők, az már végképp túlzás, hogy a vécéből is pálinkázót csináltak, ugyanakkor az utcán végzik a dolgukat, a házunkban benn szexelnek. Én 5 éve nagyon sokat romlottam, 5 éve próbálok Önhöz bejutni és nem kapok időpontot soha, a telefont nem veszi fel senki. Senki nem ad időpontot. És szerettem volna Önnel négy szemközt megbeszélni nagyon sok problémát, de ezen kívül is sok van. De ez a vendég, ami itt van tönkretette az életemet, a szívemet, a memóriámat, tavaly óta hetes centit mentem össze a csontritkulásom úgy felgyorsult. Többet nem óhajtok mondani. Én is voltam fiatal, nagyon jól szórakoztunk, fantasztikus korban éltem, fantasztikus emberek, velem egykorúak, és érdekes módon ez a rumli, ez a kupleráj, nem volt Budapesten. Ha egy rendőr megjelent, abban a pillanathan még az a kuncogás is abbamaradt. Most viszont a rendőrök ott állnak hatan, nyolcan

és nem intézkednek, mert megvan nekik tiltva. Akik az utcán járnak, nem tudom, hogy hogy hívják a másik gárdát? Ezek a közterület-felügyelők. Én már mindenkivel beszéltem, nincs intézkedési joguk. Ott őrzöngenek mellettük és nem intézkedhetnek. Én nem egy fiatalit ápoltam éjjel, akik a kábítószerből, meg az italtól nem voltak maguknál. Köszönöm szépen. Én az ifjúságot támogatom, de ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. A vitát lezártuk, és akkor összefoglalásképpen én is elmondanék néhány gondolatot a végére. Az elmúlt hónapban, nagyon sok mindenkivel találkoztam. Nemcsak az elmúlt hónapban. Elnézést! Én meghallgattam mindenkit, zárszó van, szeretném elmondani. Nagyon sok mindenkivel, aki itt van a teremben azzal is beszéltem, mindenkinek a javaslatát vártuk. Nemcsak az elmúlt két-három hónapban foglalkoztunk ezzel a kérdéssel, hiszen ez már a 2006 és 2010 közötti képviselő testületnek is többször napirendje volt. A problémák akkor sem kerültek megoldásra, sőt a problémák, itt elhangzott, abban az időszakban azért mélyültek, hiszen valahogy mégis csak kialakult ez a „bulinegyed”. Itt hosszasan írjuk az előterjesztés első fejezetében, hogy hogyan alakult ez ki. Szabályozás nélkül kezdtünk hozzá 2010-ben ennek az egésznek a rendbetételéhez, és azt gondolom, hogy elég sok mindenben tudtunk előrelepní szabályozott lett sok minden. Abban egyetértünk és abban soha nem is volt vita közöttünk, hogy ez a probléma ez valós. Az, hogy Erzsébetváros, ma nemcsak Magyarországnak, Budapestnek, hanem egész Közép-Európának az egyik legkedveltebb és legfrekvenciáltabb buli zónája, vagy ún. turisztikai központja, ez vitathatatlan. Ez jár előnyökkel, jár rendkívüli hátrányokkal. Sokan elmondták ennek az előnyeit, sokan elmondták ennek a hátrányait. Ezzel sok-sok órát, hetet, hónapot foglalkoztunk, és azt gondoljuk, hogy ezért is tettük azt az indítványt, hogy népszavazást kezdeményezünk az ügyben, mert valóban szeretnénk azt megtudni, hogy ebben a kérdésben mit mondanak az erzsébetvárosiak, mi a véleményük és mi úgy fogunk eljárni, hogy az erzsébetvárosiak döntenek. Egyébként azt el kell, mondjam, hogy bárkivel, akivel beszéltem, bárkivel, akivel találkoztam ebben, ügyben, akit fogadtam, és ezek nagyon sokan voltak mindenkivel nagyon korrekt hangulatú volt a megbeszélés és ezt szeretném mindenkinek egyúttal megköszönni. És tudom, hogy sokan számítottak itt ma egy balhész ülésre, ezért ez az ülés teljesen nyugodt hangulatú volt, és mindenki elmondta a véleményét. Vannak alternatívák, vannak olyan javaslatok, amik szerintem evidencia, hogy elfogadásra kerülnek, vannak olyan javaslati pontok, amelyekben viszont nem lehetett előterjesztőként dönten, és ezért a beérkező javaslatokból, a szélsőséges megoldásokból áthaladóan tettünk megoldási javaslatokat, alternatívákat és ezek közül lehet szavazni. Még egyszer mindenkinek köszönöm azt a nyugodt hangulatot, amivel ezt az ülést kezelték, kérem a képviselőtársaimat, hogy döntsenek felelősséggel. Én magam azt látnám szerencsésnek, hogyha megkérdeznénk erről Erzsébetváros lakosságát is azokról a pontokról, amikről ma nem tudunk dönten. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és akkor áttérnénk a szavazási részre. Érkeztek módosító indítványok. Először mindig ezekkel kell kezdeni. Először is a FIDESZ-KDNP Frakciónak a módosító indítványáról szeretnék szavaztatni. Azért, hogy mindenki értse a teremben, aki előtt nincsenek ilyen papírok, meg előterjesztések, azok számára el fogom mondani, hogy mindig egy-két mondatban, hogy miről is szavazunk. A FIDESZ-KDNP Frakció azt a javaslatot tette, és akkor itt van előttem az írás, hogy kezdeményezi a népszavazást. Ennek a javaslatnak a megszavazása azzal is jár, mint az a módosító indítvány szöveges részében is található, hogy a 12. és a 13. 14. határozati javaslatokról ma nem szavazunk, hanem a népszavazás váltja is ezeket a javaslatokat. Ennek a tudatában kérem, hogy a képviselő-testület szavazzon a FIDESZ-KDNP Frakció módosító javaslatáról, ami népszavazást kezdeményez. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 7 igen 8 nem 1 tartózkodással nem fogadta el.

300/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -

(7 igen, 8 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** a FIDESZ-KDNP frakció, által a „*Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása*” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint az Önök előtt is ismeretes, a Belső-Erzsébetvárost érintő szigorításokat tartalmazó intézkedés csomag valamint rendelet-tervezet széleskörű vitát váltott ki az elmúlt időszakban.

A javaslatokat tartalmazó előterjesztés képviselő-testület elé terjesztését megelőzően, valamint azt követően is komoly egyeztetések folytak a civil szervezetekkel, szakmai érdekképviselőkkel, szakértőkkel, rendvédelmi szervezetekkel, önkormányzati képviselőkkel. Igényként merült fel, hogy Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdésekben való döntéshozatalra szélesebb körben kell lehetőséget biztosítani. Tekintettel arra, hogy a megnövekedett idegenforgalom és az ezzel kapcsolatos problémák Erzsébetváros lakosságának nagy számát érintik, szükséges, hogy számukra is beleszólást biztosítsunk az őket közvetlenül érintő, életüket befolyásoló döntések meghozatalába.

Ezt figyelembe véve javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az eredetileg kipoztázott 12-14. számú határozati javaslat, valamint a mellékelt rendelet-tervezet elfogadása helyett jelen módosító indítványban szereplő határozati javaslat elfogadását.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a módosító indítvány megtárgyalására és elfogadására.

Határozati javaslat

1.

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, tegye meg a szükséges intézkedéseket, az üzletek éjszakai nyitva tartásával kapcsolatos népszavazás a lehető leghamarabb történő lebonyolítása érdekében.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Következik Stummer János képviselő úrnak a módosító indítványa. Itt Képviselő úr mondott egy összeget, ami az én számításaim szerint nem teljesen ugyan az, amit én számoltam, mert Képviselő úr szerintem az összes nagyságrendet mondta egyben. Ugye, itt van egy előterjesztési nagyságrend, némelyiket emelte meg Képviselő úr, és ezzel lett hasonlatos a nagyságrend, amit mondott, de nem ennyit mozgat meg Képviselő úr. Jól értem ezt a módosító indítványban? Jó, tehát ez a végösszeg nem a plusz emelések, mert ebben a formában tudom támogatni Képviselő úrnak a módosító indítványát. Itt van egy kérdés, hiszen Képviselő úr is kezdeményezte a népszavazást. Ezért úgy teszem fel szavazásra a kérdést, hogy 1-től 4. pontig szavazunk először a Képviselő úr módosító indítványáról, majd az 5. pontról, ami népszavazást kezdeményez. Tehát

kérem akkor, aki az 1-től 4. pontig elfogadja Képviselő úr módosító indítványát, ami egyébként arról szól, és ezt mondom az ittlévőknek, akiknél nincsen módosító indítvány, hogy némely esetben növelő tételeket, amiket az én előterjesztésem tartalmaz, és azt befogadom, azt szavazzon igennel. Kérem, hogy indítsák a szavazást!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 16 igen szavazattal elfogadta.

301/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Stummer János képviselő úr, által a „*Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása*” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítvány 1-4 pontját az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása tárgyú napirendi pont 3,5,6,7. határozati javaslatát álláspontom szerint módosítani szükséges, valamint az is, hogy napirendi pont az eredeti előterjesztéshez képest egészüljön ki egy újabb, 15. határozati javaslattal:

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az eredetileg kipoztázott 3. számú határozati javaslat helyett jelen módosító indítványban szereplő 1. határozati javaslatot, 5. számú határozati javaslat helyett jelen módosító indítványban szereplő 2. határozati javaslatot 6. számú határozati javaslat helyett jelen módosító indítványban szereplő 3. határozati javaslatot, 7. határozati javaslat helyett jelen módosító indítványban szereplő 5. határozati javaslatot, valamint az eredeti előterjesztést kiegészítő 15. határozati javaslatot - mely jelen módosító indítvány 5. határozati javaslata-fogadja el.

Határozati javaslatok

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a takarítási csomag részeként 2017-ben bruttó 150.000.000 Ft-ot, 2018-ban bruttó 50.000.000 Ft-ot biztosít takarítógépek, illetve a köztisztasági feladatokat szolgáló haszongépjárművek beszerzésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a takarítási csomag részeként új közterületi illemhely létesítését hagyja jóvá a Reformáció parkban bruttó 8.000.000 Ft értékben, a Kéthly Anna téren bruttó 8.000.000 Ft értékben, illetve a Király-Kazinczy játszótéren 10.000.000 Ft értékben. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata az ügyben további egyeztetéseket végez, hogy Belső-Erzsébetváros további pontjain hogyan lehet a későbbiekben czecken túl újabb közterületi illemhelyeket rendszeresíteni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

3.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete a takarítási csomag részeként jóváhagyja Belső-Erzsébetvárosban az utcai szeméttároló edények cseréjét, melyre 2017-ben, mind 2018-ban évi bruttó 75.000.000 Ft-ot (összesen bruttó 150.000.000 Ft-ot) biztosít.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

4.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete a takarítási csomag részeként úgy dönt, hogy Belső-Erzsébetváros közterületi takarítási feladataira 2017-re 75.000.000 Ft, 2018-ra 75.000.000 Ft kiegészítő forrást hagy jóvá.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Indokolás:

1. Belső-Erzsébetváros közterületeinek tisztasága kritikus állapotba került az itt szórakozók miatt az utóbbi években. Ahhoz, hogy a köztisztaságot ezeken a közterületeken helyreállítsuk, élő erőben és technikai felszereltségben is a lehető legjobb minőségű erőforrásoknak kell a rendelkezésre állniuk. Erzsébetváros Önkormányzata a legjobb minőségű és leghatékonyabb takarítógépek beszerzésén nem spórolhat.

2. A közterületi illemhelyek jelenlegi állapota kritikus. Amennyiben megvalósul ebben, illetve az előző határozati javaslatban elfogadásra kerülő felújítási és létesítési csomag, úgy a kritikusról az *éppen elégséges* szintre fog emelkedni a közterületek ilyen tekintetben való ellátása. Módosító indítványomban további egyeztetések lefolytatását kezdeményezem, hogy a közeljövőben remélhetőleg üzemkész állapotig eljutó 6 új közterületi illemhely számát rövid időn belül legalább megduplázhassuk.

3. A közterületeken elhelyezett utcai szeméttároló edények mérete, száma és minősége is elégtelen. Örömmel tölt el ez a határozati javaslat, amely azt célozza, hogy a jelenlegi helyzet megváltozzon, legalább elégséges mértékben. Módosító indítványom célja, hogy ezen az új utcai szeméttároló edények kihelyezése a következő két költségvetési évben számszaki, méretbeli és minőségi tekintetben egyaránt a legkorszerűbb és leghatékonyabb történhessen meg.

4. A közterületek köztisztasági helyzete jelen állás szerint kritikus állapotban van. Belső-Erzsébetváros utcáit minden reggel szemét lepi el. A helyzet megoldásához nemcsak a legmodernebb takarítógépekre van szükség, hanem a jelenleginél léptékekkel nagyobb létszámú előőrre, takarító személyzetre. Módosító indítványom célja, hogy a magas bérköltségek ne jelenthessék akadályát annak, hogy Belső-Erzsébetváros utcai kulturált, európai színvonalon szolgálhassák az itt lakókat.

5. Egy ilyen komplexitású, a kerület következő éveinek-évtizedeinek jövőjét alapjaiban meghatározó kérdésben a lehető legnagyobb legitimitású döntésnek kell megszületnie, ez pedig csak az állampolgári jogok közvetlen gyakorlása útján lehetséges.

Vattamány Zsolt polgármester

„És az 5. pontjáról szavaznánk Képviselő úr módosítójának, ami szintén népszavazás kezdeményezése. Kérem, hogy szavazzanak akkor erről!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. (Dr. Bajkai István alpolgármester jelzi, hogy igennel szavazott.) A Képviselő-testület a módosító indítványt 12 igen 4 nem szavazattal elfogadta.

302/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Stummer János képviselő úr, által a „Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítvány 5. pontját az alábbiak szerint:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy helyi népszavazást ír ki minden az Erzsébet krt., Király u., Károly krt., Rákóczi út által határolt területen működő minden vendéglátóipari-csúcs kötelező éjjeli bezárásának ügyében. Felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges előkészületeket tegye meg.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Dr. Mészáros Zoltán, a Jegyzői Iroda vezetője

Vattamány Zsolt polgármester

„Kérdezem a kollegáimat, hogy az iménti esetben a Fidesznek a javaslatát elutasították. Ez esetben az történik, hogy népszavazás kezdeményezéséről döntött a testület, viszont a 12., 13. és 14. pontról szavazunk. Rendben. Moldován László képviselő úrnak a módosító indítványairól fogunk szavazni. Ügyrendit nyomott Moldován képviselő úr. Megadom a szót.”

Moldován László képviselő

„Az lenne a kérdésem, hogyha egy módosító szavazásnál elutasítottuk a helyi népszavazás kiírását, akkor utána, ezt Jegyző úrtól kérdem elsősorban, akkor utána lehetséges, hogy mégis megszavazzuk, ugyanazon az ülésen?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Elmondom Képviselő úr, miért tettem fel szavazásra. Azért tettem fel szavazásra, mert a Fidesznek a javaslata a 12., 13. és 14. pontot okafogyottá tette volna. Stummer képviselő úré pedig nem. Tehát ebben a tartalmában volt más. Ezért szavaztattam. Viszont a képviselő-testület döntött most arról. De ez még a módosító indítvány elfogadása. A rendeletet is el kell még fogadni, hogy a módosító indítvány éljen. Tehát még nem döntöttünk, azt majd a legvégén lehet megtenni. Amit szeretnék elmondani minden érdeklődőnek, aki itt van, 9 szavazat kell most minden szavazáshoz, hiszen minősített többség, mivel rendeletet fogadunk el. Tehát lehet, hogy valami többséget kap, de nem fog átmenni, mert nem lesz 9 szavazat. És akkor Moldován úrnak a módosító indítványáról szavaznánk, de előtte Jegyző úr kér szót, mert valami nem stimmel a javaslattal.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Igen. Az a helyzet, hogy a módosító javaslat 3. pontja, a határozati javaslatoknál, azt nem lehet értelmezni, tekintettel arra, hogy egy már hatályon kívül helyezett jogszabályra hivatkozik, úgyhogy ez így ebben a formában jogszerűtlen.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A másik, amiről beszéltünk, az 1. pont. Természetesen az ERI vezetőivel is megbeszéléseket folytattunk, és itt a jövő évi költségvetésben fogunk betervezni egyfajta fizetésemelést, ezt, hogy pontosan milyen formában menjen, ezt elő kell készíteni, szeretném, ha akkor szavaznánk erről. Az 1. pontot szerintem ez okafogyottá tenné. A 2. pont pedig gyakorlatilag az A., B., C., D. verzióról való szavazást kerüli ki, és hozná előre, ez meg itt ebben a formában, én magam nehezen tudom értelmezni, ezért én nem fogadom be a módosító indítványt, de erről fogunk majd szavazni. Tehát egyben kéri a szavazást Képviselő úr, vagy kér-e megbontott szavazást. Külön kéri. Akkor külön szavazunk a módosító indítványokról. Az 1. az ERI-ről lenne, amiről az imént szoltam, hogy lesz egy ilyen előterjesztés, ami egy kimunkált, pontos összeggel, költségvetési forrással megtámogatott előterjesztés lesz. Ezért ezt a költségvetésben szeretném tárgyalni, már a decemberi átmeneti költségvetésben. Ezért ezt most nem támogatom, hiszen sem összeget nem tartalmaz, sem pontos számokat. A szándékkal egyetértünk, és azt decemberben hoznánk be. Ugye ezt nem támogatom, erről szavaznánk most.”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványt 4 igen 6 nem 6 tartózkodással nem fogadta el.

303/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -
(4 igen, 6 nem, 6 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** Moldován László képviselő úr, által a „Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítvány 1. határozati javaslatát az alábbiak szerint:

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest minden belső kerületében érdekkülönbség figyelhető meg a nyugodt lakókörnyezetet igénylő lakók, valamint a szórakozni, kikapcsolódni vágyók és a vendéglátóhelyek üzemeltetői között. Míg a lakók érthető módon nyugalomra, pihenést nyújtó környezetre vágnak, addig a minőségi vendéglátóhelyek hozzájárulnak egy-egy városrész arculatához, hangulatához, odavonzzák az érdeklődőket, színesítik a kerületet, gazdagítják a közösséget.

Csak hogy jelenleg már egyre kevésbé van szó minőségi vendéglátásról, kulturált szórakozásról. Belső-Erzsébetváros lakóitól évek óta érkeznek panaszok, bejelentések a kerületben lévő vendéglátó-ipari egységek működésével kapcsolatban. A problémák elsősorban az éjszakai, hajnali órákban távozó vendégek hangoskodásával, utcai viselkedésükkel kapcsolatban jelentkeznek, mely jelentős mértékben zavarja nyugalmaikat, éjszakai pihenésüket (csendháborítás, a közösségi együttélés szabályainak megszegése). **Belső-Erzsébetváros élhetatlenné vált, az itt lakók egészséges életkörülményekhez, pihenéshez való joga súlyosan sérült.**

A fenti probléma orvoslására nem elegendő az alkoholtartalmú italokat árusító üzletek nyitva tartásának korlátozása; szükségessé vált a vendéglátást folytató üzletek nyitva tartásának korlátozása is. Hangsúlyozom, a kerület többi részén

Ezen szabályozás során figyelemmel kell lenni a hatályos jogszabályokra is, melyek alapján a kereskedelmi tevékenység végzése, így új, vendéglátást folytató üzletek megnyitása nem engedélyköteles tevékenység, a kereskedő a forgalmazni kívánt termékkörök Jegyzőhöz történő bejelentését követően megkezdheti az üzemeltetést. Így a hatóság nem tudja megakadályozni

további vendéglátóhelyek, szórakozóhelyek megnyitását; csak a már működő üzleteket tudja ellenőrizni, és amennyiben a működés nem felel meg a hatályos jogszabályban foglaltaknak, megteszi a szükséges intézkedést.

A vendéglátó üzletek zöme Belső-Erzsébetváros területére koncentrálódik jelenleg, a kevesebb, mint 1 négyzetkilométernyi területen több mint 400 vendéglátóhely található, miközben legalább 15-20000 lakos lakik itt. E terület egy része a világörökségi zónába tartozik. Itt a 2013. évi CXVII. törvény 1. § (4) és (6) bekezdése a jegyzőt különleges jogosítvánnyal ruházza fel.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet határozati javaslataim megtárgyalására és elfogadására!

Határozati javaslatok

1.

A 2.-es határozati javaslat helyébe a következő szöveg kerül:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – figyelembe véve Belső-Erzsébetváros turisztikai szempontú terheltségét – a Rendészeti Igazgatóság számára plusz forrást biztosít, hogy versenyképes fizetéssel hatékony munkavégzésre képes dolgozók foglalkoztatására nyiljon lehetősége és betöltetlen álláshelyeit is fel tudja tölteni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„A 2. tekintetében, és ezt én úgy értelmezem, hogy amennyiben a 2. elfogadjuk, akkor a D. változatot szavaztuk meg. És akkor máshol nem kell ebben az esetben szavazni. Moldován úr. A módosító indítványában a 12. határozati javaslat helyébe, ami A., B., C., D. verzió, ehelyett azt a módosító indítványt tette, hogy most a D-ről gyakorlatilag a D-ről szavazzunk, és akkor már nem kell az A., B., C-ről szavazni, mert itt szavaznánk a D-ről. Megadom Alpolgármester úrnak a szót ügyrendi kérdésben a szavazás mértékéig.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Akkor most döntünk, vagy ez egy ügyrendi szavazás, hogy milyen sorrendben fogunk majd szavazni?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Nem. Én úgy veszem, hogy ez egy most szavazás a D. pontról.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Tehát akkor a D. pontnak az előrehozott eldöntése.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Moldován úr, ezt jól értjük, mert mi ezt a következtetést vontuk le?”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Az előterjesztő javaslatával egybe esik, de mégis módosító? Szerintem ez így nincs rendben.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Megadom a szót Moldován képviselő úrnak.”

Moldován László képviselő

„Ez egy módosító. Én Jegyző úr segítségét kérem. Persze ezt célozza, hogyha ezt megszavazzuk, akkor az A., B., C. változatok teljesen okafogyottá válnak, tehát akkor arról nem kell szavazni. Jegyző úr segítségét kérem, hogy ilyenkor mi van? Tehát az én értelmezésemben, ha a módosítót.”

Vattamány Zsolt polgármester

„De, ha ez nem megy át, akkor nem ment át, akkor szavazunk az A., B., C., D-ről ismételten. De A., B., C., D-ről nem szavaztunk. De szavazunk még egyszer. Elnézést, ne haragudjatok, én vezetem az ülést, szavazunk még egyszer. Ez egy módosító indítvány. Ha nem megy át, akkor az eredeti javaslatról fogunk szavazni.”

Moldován László képviselő

„Mind a négyről fogunk akkor ugye szavazni?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Jegyző úrnak adom meg a szót.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Valóban ez egy módosító indítvány. Amennyiben nem fogadják el, utána az eredeti előterjesztésben meghatározott javaslatokról fogunk szavazni. Így van.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Ez még egyszer azt jelenti, mindenkinek mondom, hogy ebben az esetben a D. javaslatról szavazunk most. Moldován képviselő úr. Megadom a szót Moldován képviselő úrnak ügyrendiben.”

Moldován László képviselő

„Az a kérdésem, én úgy értelmezem Jegyző úr szavait, ha most nem fogadjuk el ezt a módosítót, akkor is az A., B., C., D-ről fogunk szavazni még.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Amennyiben elfogadjuk, okafogyottá teszi az A., B., C. szavazást. Ez legyen világos mindenki számára. Amennyiben nem fogadjuk el, akkor, amikor a 12. amikor odaérünk A., B., C., D-ről fogunk sorrendben szavazni. Amennyiben ha ez elfogadásra kerül, akkor az A., B., C-ről és a D-ről sem szavazunk, mert a D. kerül elfogadásra.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Én nem tudom, hogy miről szavazunk. Olvassa föl valaki határozati javaslatot.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A D-ről szavazunk Gyula.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Akkor, az nem egy módosító az előterjesztéshez képest. Akkor szabálytalan a szavazás. Ha a D-ről szavazunk, az szabálytalan. Ha másról, akkor nem tudom, mert nem tudom mi a másik.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Feloldom a problémát. Ügyrendi javaslatot teszek, hogyha ezt Moldován úr elfogadja és visszavonja ezt a módosító indítványt, mert nem akarunk itt jogi anomáliákba keveredni. Az az ügyrendi javaslatom, hogy a 12. számú határozati javaslat D. pontjáról szavazzunk most, és akkor ez teljesen világos. Ha Képviselő úr, most visszavonja a módosító javaslatát, akkor most tudunk az Ön szándékának megfelelően szavazni a D. pontról.”

Moldován László képviselő

„Ha Jegyző úrnak ez megfelel, akkor én elfogadom.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Alpolgármester úrnak is megfelel, mindenkinek megfelel. Rendben van. Akkor ezt a megoldást alkalmazzuk. A Képviselő úr visszavonta a módosító indítványát, és akkor az ügyrendi javaslatról szavazunk most csak, hogy ezt elfogadjuk-e. Támogatom. Most nem a D. pontról szavazunk, csak az ügyrendiről. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület az ügyrendi indítványt 15 igen 1 tartózkodással elfogadta.

304/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Ügyrendi indítvány -

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Vattamány Zsolt polgármester úr ügyrendi indítványát, hogy most soron kívül a „Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása” című előterjesztés 12. határozati javaslat D pontjáról szavazzanak.

Vattamány Zsolt polgármester

„Világos volt, hogy ez lesz a végeredmény, de meg kellett tennünk, hogy jogilag helyesen járjunk el. És akkor most szavazunk a D. változatról a 12. pontnak. Kérem, mindenki figyeljen. Tehát a 12-esről szavazunk most. Amennyiben ez átmegegy, akkor a 12. javaslat egyetlen pontjáról sem fogunk már szavazni. Amennyiben nem megegy, mivel a D. szavazását előrehoztuk akkor az A., B., C-ről fogunk már később szavazni. Akkor a D-ről szavazunk. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen 1 nem 7 tartózkodással nem fogadta el.

305/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása-- A 12. határozati javaslat D pontja -

(8 igen, 1 nem, 7 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** az előterjesztésben szereplő, az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet 4. §-a a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„4. § (1) Az üzlet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – 24 óra és 6 óra között (a továbbiakban: korlátozás alá eső időszak) nem tarthat nyitva.

(2) A vendéglátás tevékenységet nem folytató, szeszesitalt árusító kereskedelmi üzlet – a (3) bekezdés a) pontjában foglalt kivétellel – 22 és 6 óra között nem tarthat nyitva kivéve, ha a szeszesital árusítását beszünteti.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt korlátozást nem kell alkalmazni

a) tárgyév december 31-én 22 órától az azt követő év január 1-én 6 óráig;

b) arra az üzletre, amelynek esetében a Kereskedő az e rendelet alapján kiadott eseti éjszakai nyitvatartási engedéllyel rendelkezik.”

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor megyünk tovább, Moldován képviselő úrnak a 3. számú módosító indítványáról fogunk szavazni. Jegyző úr nyilatkozott róla, hogy ez jogsértő. Szavazzunk róla vagy visszavonja Képviselő úr?”

Moldován László képviselő

„Elnézést, még egyszer.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A 3. számú módosító indítványa imént, mint Jegyző úr utalt rá jogsértő. Szavazhatunk róla így is, vagy pedig visszavonja.”

Moldován László képviselő

„Természetesen akkor visszavonom.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Képviselő úr visszavonja. Akkor maradtak a Szövetség Európai Erzsébetváros Frakciónak a módosító indítványai, ezekről fogunk majd szavazni. Egyben lehet ezekről szavazni? Akkor egyben szavaznánk az 1., 2., 3., 4. pontjának, ezeknek a javaslatoknak. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a módosító indítványokat 9 igen 7 tartózkodással elfogadta.

Európai Erzsébetvárosért frakció módosító indítványa

Tisztelt Képviselő-testület!

A Szövetség az Európai Erzsébetvárosért frakció mindvégig a legszélesebb körű és többkörös egyeztetést sürgette a problémák leghatékonyabb kezelése érdekében. Ez sajnos nem minden esetben történt meg. Bármennyire is szakmailag előkészített ez az előterjesztés, döntéseink valódi hatásait nem ismerhetjük. Módosító javaslatunk ezért egy ideiglenes bizottság felállítását célozza meg.

A bulinegyedben tapasztalható életterlen állapotokra való tekintettel frakciónk még augusztusban egy sokrétű javaslatcsomagot nyújtott át Polgármester Úrnak a problémák hosszú távú kezelése érdekében. Sajnálattal vettük tudomásul, hogy a Hivatal által elkészített előterjesztés az eredeti javaslataink kilúgozott másolata lett csupán, melyek egy része már csak körvonalaiban emlékeztet a megoldásként javasolt gondolatainkhoz.

Éppen ezért számos ponton szükségesnek tartjuk az előterjesztés módosítását.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja** Szövetség az Európai Erzsébetvárosért frakció, által a „*Belső-Erzsébetváros turizmusával és*

vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványokat az alábbiak szerint:

306/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -

(9 igen, 0 nem, 7 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy hívjon létre Belső-Erzsébetváros problémáival foglalkozó ideiglenes bizottságot. Állandó meghívottjai a rendőrség, a rendészeti igazgatóság, az önkormányzati cégek, a vendéglátóhelyek és természetesen a lakók illetve a hivatal illetékes irodáinak delegáltjai. Az ideiglenes bizottság a Képviselő-testületnek számol be munkájáról, javaslatairól. Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő testületi ülésre terjessze elő a bizottság tagjait és munkarendjét.

Felclős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

307/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -

(9 igen, 0 nem, 7 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodája állítson fel 30 napon belül egy Ellenőrzési Csoportot, amely a hét minden napján hatósági ellenőrzéseket folytathat az Iroda illetékességi területén. Felkéri Vattamány Zsolt polgármestert, hogy a következő testületi ülésen számoljon be az Ellenőrzési Csoport felállításáról, annak létszámáról és működésének körülményeiről.

Felclős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

308/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -

(9 igen, 0 nem, 7 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri Polgármester Urat, hogy kezdjen egyeztetéseket a volt ERVA vezérigazgatójával, hogy az ERI munkatársai számára szolgálati lakhatási lehetőségeket biztosítson a kerület. Felkéri Vattamány Zsolt polgármestert, hogy a következő testületi ülésen számoljon be az egyeztetések eredményéről.

Felclős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

309/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Módosító indítványok elfogadásáról -

(9 igen, 0 nem, 7 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébetvárosi Rendőrkapitányság rendőreinek és az Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóság munkatársainak angol nyelvi (tovább)képzését a kerület aktívan segíti. Felkérjük a Polgármestert, dolgozzon ki egy programot a kerület nyelviskoláinak segítségével és indítson teljesen vagy részlegesen támogatott angol nyelvi kurzusokat a kerületi rendőrök és rendészek részére. Az ehhez szükséges anyagi fedezetet csoportosítsa át.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Módosító indítványaink végére értünk, és akkor elkezdünk szavazni az 1-től 14-ig, a 12-es pontnak az A., B., C. verziójával majd. Az 1. számú határozati javaslatról fogunk szavazni, amely arról szól, hogy a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda létszámát növeli a Képviselő-testület. Ez a tárgya. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

310/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodájának létszámának emelése -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – figyelembe véve Belső- Erzsébetváros turisztikai szempontú terheltségét – a Polgármesteri Hivatal Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodájának létszámát a szükséges mértékben megemeli.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„A 2. számú határozati javaslatról fogunk szavazni. Rendészeti Igazgatóság létszámának a megemelését irányozza elő. Kérem, szavazzunk róla!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

311/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- Rendészeti Igazgatóság létszám emelése -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – figyelembe véve Belső- Erzsébetváros turisztikai szempontú terheltségét – az Erzsébetvárosi Rendszerteti Igazgatóság létszámát négy fővel megemeli.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„A 3. számú határozati javaslatról szavazunk. Ez az a tétel, ami takarítógépek beszerzését, illetve köztisztasági haszongépjárművek beszerzésére irányul idénre és jövő évre. Ezt a tételt emeltünk már meg a befogadott módosítóval, Stummer képviselő úrnak a javaslatával, erről szavazunk. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

312/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- takarítógépek beszerzése -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a takarítási csomag részeként 2017-ben bruttó 150.000.000 Ft-ot, 2018-ban bruttó 50.000.000 Ft-ot biztosít takarítógépek, illetve a köztisztasági feladatokat szolgáló haszongépjárművek beszerzésére.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„4. számú határozati javaslat. Illemhelyek felújításáról szól. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

313/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- illemhelyek felújítása -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a takarítási csomag részeként 2017-ben 25.700.000 Ft-ot biztosít a Klauzál téri-, 14.000.000 Ft-ot a Rózsák terei-, valamint 2.600.000 Ft-ot a Bethlen Gábor téri közterületi illemhely felújítására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Az 5-ös az illemhelyek létesítéséről szól. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

314/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- illemhelyek létesítése -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a takarítási csomag részeként új közterületi illemhely létesítését hagyja jóvá a Reformáció parkban bruttó 8.000.000 Ft értékben, a Kéthly Anna téren bruttó 8.000.000 Ft értékben, illetve a Király-Kazinczy játszótéren 10.000.000 Ft értékben. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata az ügyben további egyeztetéseket végez, hogy Belső-Erzsébetváros további pontjain hogyan lehet a későbbiekben ezeken túl újabb közterületi illemhelyeket rendszeresíteni.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„A 6-os utcai szeméttároló edényekről szól, cseréjéről, hővítéséről, többek között ez a tétel is volt, amit az imént Stummer képviselő úr módosító indítványával megszavaztunk, de most szavazni kell a megemelt összegről eredeti előterjesztésében is. Tehát a 6-osról szavazzunk. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

315/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- szeméttároló edények cseréje -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete a takarítási csomag részeként jóváhagyja Belső-Erzsébetvárosban az utcai szeméttároló edények cseréjét, melyre 2017-ben, mind 2018-ban évi bruttó 75.000.000 Ft-ot (összesen bruttó 150.000.000 Ft-ot) biztosít.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„7. számú határozati javaslat. Takarítási feladatokra plusz források. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

316/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- **Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- takarítási feladatok -**
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete a takarítási csomag részeként úgy dönt, hogy Belső-Erzsébetváros közterületi takarítási feladataira 2017-re 75.000.000 Ft, 2018-ra 75.000.000 Ft kiegészítő forrást hagy jóvá.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„A 8. számú határozati javaslat. Az önkormányzatnak egy önkorlátozása, mely szerint nem ad ki Belső-Erzsébetvárosban szeszes italt árusító üzlet céljából ingatlanokat a továbbiakban. Erről szavazunk. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

317/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- **Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- üzlet helyiségek kiadása -**
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 177/2016. (IV. 13.) számú Képviselő-testületi határozat IV. pont 4. alpontját az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete nem járul hozzá, hogy az Erzsébet krt., Király u., Károly krt., Rákóczi út által határolt területen az Önkormányzat tulajdonában álló üres helyiségek szeszesital árusító üzlet céljából bérbeadásra kerüljenek, illetve a már meglévő bérlemények ilyen irányú funkcióváltását sem támogatja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„9-es határozati javaslat. Rendőrkapitányságnál kezdeményezni az állandó rendőri jelenlétet. Gyakorlatilag ilyen posztos rendőrökről szól. 9-es javaslat. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

318/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- **Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- állandó rendőri jelenlét -**
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Belső-Erzsébetváros frekvenciált területein állandó rendőri jelenlét biztosítását kezdeményezi a Budapest VII. Kerületi Rendőrkapitányságnál.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„Közterület-felügyeleti jelenlét erősítése Belső-Erzsébetvárosban, 10-es javaslat. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

319/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása - közterület-felügyelői jelenlét -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Belső-Erzsébetváros frekvenciált területein állandó közterület-felügyelői jelenlétet biztosít.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„11-es, alapítvány létrehozásáról szól. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen 7 nem szavazattal elfogadta.

320/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása - Vállalkozók Erzsébetvárosért Alapítvány -
(9 igen, 7 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza - a Polgármester munkáját a kerületfejlesztési ügyekben segítő - dr. Bajkai István alpolgármestert egy olyan a „Vállalkozók Erzsébetvárosért Alapítvány” megnevezésű alapítvány alapító okiratának és SZMSZ tervezetének előkészítésére, mely elsősorban a „bulinegyedben” élők életkörülményeit javítani és biztonságát támogató programokat, eszközöket képes az erzsébetvárosiak szolgálatába állítani.

Felelős: dr. Bajkai István alpolgármester

Határidő: azonnal

Vattamány Zsolt polgármester

„A 12-esnél ugye a D-ről már szavaztunk. A., B., C. verzióról, van-e valakinek ügyrendi javaslata, hogy ezeket fordított sorrendben szavazzuk, vagy más sorrendben? Ha nem, akkor szavazzunk az A. verzióról. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 nem 9 tartózkodással nem fogadta el.

321/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

**- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- 12. határozati javaslat „A” pontja -
(0 igen, 7nem, 9 tartózkodás)**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** az előterjesztésben szereplő, az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet

- 4. §-a a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„4. § (1) Az üzlet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – 24 óra és 6 óra között (a továbbiakban: korlátozás alá eső időszak) nem tarthat nyitva.

(2) A vendéglátás tevékenységet nem folytató, szeszcsinált árusító kereskedelmi üzlet – a (3) bekezdés a) pontjában foglalt kivétellel – 22 óra és 6 óra között nem tarthat nyitva kivéve, ha a szeszcsinált árusítását beszünteti.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt korlátozást nem kell alkalmazni

a) tárgyév december 31-én 22 órától az azt követő év január 1-én 6 óráig;

b) arra az üzletre, amelynek esetében a Kereskedő az e rendelet alapján kiadott állandó vagy eseti éjszakai nyitvatartási engedéllyel rendelkezik.”

- a 4. alcímet követően a következő 5. alcímmel egészüljön ki:

„5. Állandó éjszakai nyitvatartási engedély

5. § (1) Állandó éjszakai nyitvatartási engedély (a továbbiakban: állandó nyitvatartási engedély) csak a Király utca – Erzsébet körút páratlan oldala – Rákóczi út – Károly körút által határolt területen található üzletnek, 24 és 6 óra közötti időszakra adható.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) Kereskedő nevét, székhelyének címét;

b) az üzlet címét, cínevezését;

c) a kapcsolattartó nevét, elérhetőségét;

d) a kérelmezett nyitva tartás pontos megjelölését;

e) az üzlet és Kereskedő kereskedelmi hatóság által vezetett nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló igazolás számát;

f) a Kereskedő részére a környezetvédelmi hatóság által kiadott, és az üzletre vonatkozó környezetvédelmi zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozat számát;

g) az üzlettel rendelkezni jogosult(ak) hozzájárulását, amennyiben az nem a Kereskedő;

h) az üzletet is magában foglaló társasház (lakásszövetkezet) tulajdonosainak összes tulajdoni hányad szerinti többsége részvételével megtartott közgyűlésén meghozott hozzájáruló határozatát, illetve 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló lakóépület esetén a Képviselő-testület Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának hozzájáruló nyilatkozatát (a

továbbiakban együtt: hozzájáruló nyilatkozat), kivéve a (3)-(4) bekezdésben meghatározott eseteket

(3) Mellőzhető a (2) bekezdés h) pontjában előírt hozzájáruló nyilatkozat, amennyiben Kereskedő igazolja, hogy annak beszerzését kezdeményezte, de az írásbeli kezdeményezés óta eltelt 30 napon belül közgyűlés megtartására, vagy érvényes határozat meghozatalára nem került sor.

(4) Az e rendelet hatályba lépése előtt a kereskedelmi hatósághoz tett bejelentés szerint a korlátozás alá eső időszakban működő azon üzlet esetében, ahol Kereskedő rendelkezik a bejelentés nyilvántartásba vételéről szóló igazolással, a (2) bekezdés h) pontjában előírt hozzájáruló nyilatkozatot nem kell a kérelemhez mellékelteként csatolni.

6. § (1) Az üzlet a korlátozás alá eső időszakban kizárólag az állandó nyitvatartási engedély kiadásáról szóló határozat jogerőre emelkedését követően üzemelhet.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély tartalmazza különösen:

a) a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII. 1.) Főv. Kgy. rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti azon kötelezettséget, amely szerint az üzlet előtti járdaszakaszt a nyitva tartás ideje alatt – a járdaszakasz tulajdonosával kötött ettől eltérő megállapodás hiányában – Kereskedő köteles tisztán tartani és a hulladékot eltávolítani;

b) a kimért szeszesital vendégek által az üzletből történő elvitelének, ennek megfelelően a közterületen történő szeszesital fogyasztás elősegítésének tilalmára vonatkozó rendelkezést;

c) azt a feltételt, hogy Kereskedő a korlátozás alá eső időszakban köteles az üzletben található illemhelyek használatát az üzletben nem fogyasztó személyek részére is korlátozás nélkül biztosítani.

(3) Kereskedő, illetve alkalmazottja ellenőrzéskor eredeti okirattal vagy másolattal köteles igazolni, hogy rendelkezik az állandó nyitvatartási engedéllyel.

(4) Kereskedő zeneszolgáltatást a korlátozás alá eső időszakban – az állandó nyitvatartási engedély birtokában is – kizárólag zárt, és az 5. § (2) bekezdés f) pontjának megfelelő határozatban megállapított zajkibocsátási határérték betartását biztosító nyílászárók mellett folytathat.

(5) Az állandó nyitvatartási engedély visszavonásig érvényes.

(6) Nem adható állandó nyitvatartási engedély,

a) ha a kereskedelmi hatóság az üzlet nyitvatartási idejét, vagy az ott folytatott tevékenységet jogerősen korlátozta, a korlátozás hatálya alatt;

b) a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvényben meghatározott világörökségi területen működő üzlet esetében a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (8) bekezdésében meghatározott 24 és 6 óra közötti nyitva tartáshoz szükséges engedély hiányában;

c) amennyiben Kereskedő a felügyeleti díjról, valamint az üzletek működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények ellenőrzésének rendjéről szóló 46/2013. (IX.06.) önkormányzati rendelet 3. §-ában foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget.

(7) Kereskedő az állandó nyitvatartási engedély hatálya alatt,

a) ha csökkenteni kívánja az üzlet nyitva tartási idejét, elegendő azt a jegyzőnek bejelentenie,

b) ha meghosszabbítani kívánja az üzlet nyitva tartási idejét, úgy a korábban kiadott engedély módosítását köteles kérelmezni.

7. § (1) Az állandó nyitvatartási engedély visszavonható, vagy annak időbeli hatálya korlátozható, ha

a) az üzlet zajkibocsátása a korlátozás alá eső időszakban meghaladja a külön jogszabályban meghatározott zajkibocsátási határértéket;

b) az üzletben a korlátozás alá eső időszakban nyitott nyílászárók mellett zenét szolgáltatnak, és emiatt az üzlettel és Kereskedővel szemben a korlátozást megelőző fél éven

belül a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt jogerősen közigazgatási bírság kiszabására került sor;

c) az e rendeletben meghatározott nyitvatartási idő túllépése miatt vele szemben a korlátozást megelőző fél éven belül közigazgatási bírság kiszabására került sor;

d) a kereskedelmi hatóság az üzlet nyitvatartási idejét, vagy az ott folytatott tevékenységet jogerősen korlátozta, és a korlátozás hatályának befejező időpontjától még nem telt el egy év;

e) Kereskedő a 6. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tesz eleget;

f) amennyiben a Képviselő-testület Városüzemeltetési Bizottsága a 6. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettség megszegésével összefüggő lakossági bejelentés(ek) alapján azt kezdeményezi;

g) amennyiben Kereskedő a felügyeleti díjról, valamint az üzletek működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények ellenőrzésének rendjéről szóló 46/2013. (IX.06.) önkormányzati rendelet 3. §-ában foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély visszavonása, vagy annak időbeli hatályának korlátozása esetén a határozat jogerőre emelkedésétől számított három hónapig ugyanazon Kereskedő, vagy ugyanazon üzlet számára nem adható újabb állandó nyitvatartási engedély.”

- a 10. § (2) bekezdés c) pontja a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„c) az 5. § (4) bekezdésében foglalt eseteket kivéve az üzletet is magában foglaló társasház (lakásszövetkezet) képviselője,”

- a 11. § a következő (3) és (4) bekezdéssel egészüljön ki:

„(3) Az e rendelet hatályba lépése előtt a kereskedelmi hatósághoz tett bejelentés szerint a korlátozás alá eső időszakban működő üzlet – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – az e rendeletben meghatározott engedélyt 2017. december 31-ig köteles beszerezni.

(4) Azon üzlet, amelynek az e rendelet 6. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint állandó éjszakai nyitvatartási engedély nem adható, az e rendelet hatályba lépését követően a korlátozás alá eső időszakban nem tarthat nyitva.”

- a rendelet indoklása a következő szöveggel egészüljön ki egészüljön ki

„Részletes indoklás:

5. § (1) Az állandó nyitvatartási engedély kiadásának területi feltételét megállapító rendelkezés.
(2)-(4) Az állandó nyitvatartási engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit megállapító rendelkezés.

6. § (1), (5) Az állandó nyitvatartási engedély hatályához kapcsolódó rendelkezések.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély tartalmi követelményeinek megállapítására irányuló rendelkezés.

(3)-(4) Az állandó nyitvatartási engedély jogosultja kötelezettségének meghatározásával összefüggő rendelkezés.

(6)-(7) Az állandó nyitvatartási engedély kiadásának, illetve az abban bekövetkezett változások bejelentésének rendjére vonatkozó rendelkezés.

7. § Az állandó nyitvatartási engedély visszavonásának, vagy időbeli hatálya korlátozásának feltételeit megállapító rendelkezés.”

A rendelet szövegében szereplő számozás a határozatban foglaltaknak megfelelően értelem szerűen módosul.

Vattamány Zsolt polgármester

„Szavazzunk a B. verzióról. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 nem 11 tartózkodással nem fogadta el.

322/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

**- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- 12. határozati javaslat „B” pontja -
(0 igen, 5nem, 11 tartózkodás)**

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** az előterjesztésben szereplő, az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet

- 4. §-a a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„4. § (1) Az üzlet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – 24 óra és 6 óra között (a továbbiakban: korlátozás alá eső időszak) nem tarthat nyitva.

(2) A vendéglátás tevékenységet nem folytató, szeszcsitált árusító kereskedelmi üzlet – a (3) bekezdés a) pontjában foglalt kivétellel – 22 óra és 6 óra között nem tarthat nyitva kivéve, ha a szeszcsitált árusítását beszünteti.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt korlátozást nem kell alkalmazni

- a) tárgyév december 31-én 22 órától az azt követő év január 1-én 6 óráig;
- b) arra az üzletre, amelynek esetében a Kereskedő az e rendelet alapján kiadott állandó vagy eseti éjszakai nyitvatartási engedéllyel rendelkezik.”

- a 4. alcímet követően a következő 5. alcímmel egészüljön ki:

„ 5. Állandó éjszakai nyitvatartási engedély

5. § (1) Állandó éjszakai nyitvatartási engedély (a továbbiakban: állandó nyitvatartási engedély) csak a Király utca – Erzsébet körút páratlan oldala – Rákóczi út – Károly körút által határolt területen található üzletnek, 24 és 4 óra közötti időszakra adható.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) Kereskedő nevét, székhelyének címét;
- b) az üzlet címét, elnevezését;
- c) a kapcsolattartó nevét, elérhetőségét;
- d) a kérelmezett nyitva tartás pontos megjelölését;
- e) az üzlet és Kereskedő kereskedelmi hatóság által vezetett nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló igazolás számát;
- f) a Kereskedő részére a környezetvédelmi hatóság által kiadott, és az üzletre vonatkozó környezetvédelmi zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozat számát;
- g) az üzlettel rendelkezni jogosult(ak) hozzájárulását, amennyiben az nem a Kereskedő;
- h) az üzletet is magában foglaló társasház (lakásszövetkezet) tulajdonosainak összes tulajdoni hányad szerinti többsége részvételével megtartott közgyűlésén meghozott

hozzájáruló határozatát, illetve 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló lakóépület esetén a Képviselő-testület Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának hozzájáruló nyilatkozatát (a továbbiakban együtt: hozzájáruló nyilatkozat), kivéve a (3)-(4) bekezdésben meghatározott eseteket

(3) Mellőzhető a (2) bekezdés h) pontjában előírt hozzájáruló nyilatkozat, amennyiben Kereskedő igazolja, hogy annak beszerzését kezdeményezte, de az írásbeli kezdeményezés óta eltelt 30 napon belül közgyűlés megtartására, vagy érvényes határozat meghozatalára nem került sor.

(4) Az e rendelet hatályba lépése előtt a kereskedelmi hatósághoz tett bejelentés szerint a korlátozás alá eső időszakban működő azon üzlet esetében, ahol Kereskedő rendelkezik a bejelentés nyilvántartásba vételéről szóló igazolással, a (2) bekezdés h) pontjában előírt hozzájáruló nyilatkozatot nem kell a kérelemhez mellékelteként csatolni.

6. § (1) Az üzlet a korlátozás alá eső időszakban kizárólag az állandó nyitvatartási engedély kiadásáról szóló határozat jogerőre emelkedését követően üzemelhet.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély tartalmazza különösen:

a) a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII. 1.) Főv. Kgy. rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti azon kötelezettséget, amely szerint az üzlet előtti járdaszakaszt a nyitva tartás ideje alatt – a járdaszakasz tulajdonosával kötött ettől eltérő megállapodás hiányában – Kereskedő köteles tisztán tartani és a hulladékot eltávolítani;

b) a kimért szeszesital vendégek által az üzletből történő elvitelénck, ennek megfelelően a közterületen történő szeszesital fogyasztás elősegítésének tilalmára vonatkozó rendelkezést;

c) azt a feltételt, hogy Kereskedő a korlátozás alá eső időszakban köteles az üzletben található illemhelyek használatát az üzletben nem fogyasztó személyek részére is korlátozás nélkül biztosítani.

(3) Kereskedő, illetve alkalmazottja ellenőrzéskor eredeti okirattal vagy másolattal köteles igazolni, hogy rendelkezik az állandó nyitvatartási engedéllyel.

(4) Kereskedő zeneszolgáltatást a korlátozás alá eső időszakban – az állandó nyitvatartási engedély birtokában is – kizárólag zárt, és az 5. § (2) bekezdés f) pontjának megfelelő határozatban megállapított zajkibocsátási határérték betartását biztosító nyílászárók mellett folytathat.

(5) Az állandó nyitvatartási engedély visszavonásig érvényes.

(6) Nem adható állandó nyitvatartási engedély,

a) ha a kereskedelmi hatóság az üzlet nyitvatartási idejét, vagy az ott folytatott tevékenységet jogerősen korlátozta; a korlátozás hatálya alatt;

b) a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvényben meghatározott világörökségi területen működő üzlet esetében a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (8) bekezdésében meghatározott 24 és 6 óra közötti nyitva tartáshoz szükséges engedély hiányában;

c) amennyiben Kereskedő a felügyeleti díjról, valamint az üzletek működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények ellenőrzésénck rendjéről szóló 46/2013. (IX.06.) önkormányzati rendelet 3. §-ában foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget.

(7) Kereskedő az állandó nyitvatartási engedély hatálya alatt,

a) ha csökkenteni kívánja az üzlet nyitvatartási idejét, clegendő azt a jegyzőnek bejelentenie,

c) ha meghosszabbítani kívánja az üzlet nyitvatartási idejét, úgy a korábban kiadott engedély módosítását köteles kérelmezni.

7. § (1) Az állandó nyitvatartási engedély visszavonható, vagy annak időbeli hatálya korlátozható, ha

a) az üzlet zajkibocsátása a korlátozás alá eső időszakban meghaladja a külön jogszabályban meghatározott zajkibocsátási határértéket;

b) az üzletben a korlátozás alá eső időszakban nyitott nyílászárók mellett zenét szolgáltatnak, és emiatt az üzlettel és Kereskedővel szemben a korlátozást megelőző fél éven belül a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt jogerősen közigazgatási bírság kiszabására került sor;

c) az e rendeletben meghatározott nyitvatartási idő túllépése miatt vele szemben a korlátozást megelőző fél éven belül közigazgatási bírság kiszabására került sor;

d) a kereskedelmi hatóság az üzlet nyitvatartási idejét, vagy az ott folytatott tevékenységet jogerősen korlátozta, és a korlátozás hatályának befejező időpontjától még nem telt el egy év;

e) Kereskedő a 6. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tesz eleget;

f) amennyiben a Képviselő-testület Városüzemeltetési Bizottsága a 6. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettség megszegésével összefüggő lakossági bejelentés(ek) alapján azt kezdeményezi;

g) amennyiben Kereskedő a felügyeleti díjról, valamint az üzletek működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények ellenőrzésének rendjéről szóló 46/2013. (IX.06.) önkormányzati rendelet 3. §-ában foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély visszavonása, vagy annak időbeli hatályának korlátozása esetén a határozat jogerőre emelkedésétől számított három hónapig ugyanazon Kereskedő, vagy ugyanazon üzlet számára nem adható újabb állandó nyitvatartási engedély.”

- a 10. § (2) bekezdés c) pontja a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„c) az 5. § (4) bekezdésében foglalt eseteket kivéve az üzletet is magában foglaló társasház (lakásszövetkezet) képviselője,”

- valamint a 11. § a következő (3) és (4) bekezdéssel egészüljön ki:

„(3) Az e rendelet hatályba lépése előtt a kereskedelmi hatósághoz tett bejelentés szerint a korlátozás alá eső időszakban működő üzlet – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – az e rendeletben meghatározott engedélyt 2017. december 31-ig köteles beszerezni.

(4) Azon üzlet, amelynek az e rendelet 6. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint állandó éjszakai nyitvatartási engedély nem adható, az e rendelet hatályba lépését követően a korlátozás alá eső időszakban nem tarthat nyitva.”

- a rendelet indoklása a következő szöveggel egészüljön ki egészüljön ki

„Részletes indokolás:

5. § (1) Az állandó nyitvatartási engedély kiadásának területi feltételét megállapító rendelkezés.
(2)-(4) Az állandó nyitvatartási engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit megállapító rendelkezés.

6. § (1), (5) Az állandó nyitvatartási engedély hatályához kapcsolódó rendelkezések.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély tartalmi követelményeinek megállapítására irányuló rendelkezés.

(3)-(4) Az állandó nyitvatartási engedély jogosultja kötelezettségének meghatározásával összefüggő rendelkezés.

(6)-(7) Az állandó nyitvatartási engedély kiadásának, illetve az abban bekövetkezett változások bejelentésének rendjére vonatkozó rendelkezés.

7. § Az állandó nyitvatartási engedély visszavonásának, vagy időbeli hatálya korlátozásának feltételeit megállapító rendelkezés.”

A rendelet szövegében szereplő számozás a határozatban foglaltaknak megfelelően értelem szerűen módosul.

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor szavazzunk a C. verzióról. Kérem, szavazzanak!”

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, jelen van 16 fő. A Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 nem 11 tartózkodással nem fogadta el.

323/2017. (X.03.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Belső-Erzsébetváros turizmusával és vendéglátó helyeivel összefüggő kérdések megvitatása- 12. határozati javaslat „C” pontja -
(0 igen, 5nem, 11 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** az előterjesztésben szereplő, az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet

- 4. §-a a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„4. § (1) Az üzlet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – 24 óra és 6 óra között (a továbbiakban: korlátozás alá eső időszak) nem tarthat nyitva.

(2) A vendéglátás tevékenységet nem folytató, szeszesitalt árusító kereskedelmi üzlet – a (3) bekezdés a) pontjában foglalt kivétellel – 22 óra és 6 óra között nem tarthat nyitva kivéve, ha a szeszesital árusítását beszünteti.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt korlátozást nem kell alkalmazni

a) tárgyév december 31-én 22 órától az azt követő év január 1-én 6 óráig;

b) arra az üzletre, amelynek esetében a Kereskedő az e rendelet alapján kiadott állandó vagy eseti éjszakai nyitvatartási engedéllyel rendelkezik.”

- a 4. alcímet követően a következő 5. alcímmel egészüljön ki:

„5. Állandó éjszakai nyitvatartási engedély

5. § (1) Állandó éjszakai nyitvatartási engedély (a továbbiakban: állandó nyitvatartási engedély) csak a Király utca – Erzsébet körút páratlan oldala – Rákóczi út – Károly körút által határolt területen található üzletnek, 24 és 2 óra közötti időszakra adható.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) Kereskedő nevét, székhelyének címét;

b) az üzlet címét, elnevezését;

c) a kapcsolattartó nevét, elérhetőségét;

d) a kérelmezett nyitvatartás pontos megjelölését;

e) az üzlet és Kereskedő kereskedelmi hatóság által vezetett nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló igazolás számát;

f) a Kereskedő részére a környezetvédelmi hatóság által kiadott, és az üzletre vonatkozó környezetvédelmi zajkibocsátási határérték megállapításáról szóló határozat számát;

g) az üzlettel rendelkezni jogosult(ak) hozzájárulását, amennyiben az nem a Kereskedő;

h) az üzletet is magában foglaló társasház (lakásszövetkezet) tulajdonosainak összes tulajdoni hányad szerinti többsége részvételével megtartott közgyűlésén meghozott hozzájáruló határozatát, illetve 100 %-os önkormányzati tulajdonban álló lakóépület esetén a Képviselő-testület Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának hozzájáruló nyilatkozatát (a továbbiakban együtt: hozzájáruló nyilatkozat), kivéve a (3)-(4) bekezdésben meghatározott eseteket

(3) Mellőzhető a (2) bekezdés h) pontjában előírt hozzájáruló nyilatkozat, amennyiben Kereskedő igazolja, hogy annak beszerzését kezdeményezte, de az írásbeli kezdeményezés óta eltelt 30 napon belül közgyűlés megtartására, vagy érvényes határozat meghozatalára nem került sor.

(4) Az e rendelet hatályba lépése előtt a kereskedelmi hatósághoz tett bejelentés szerint a korlátozás alá eső időszakban működő azon üzlet esetében, ahol Kereskedő rendelkezik a bejelentés nyilvántartásba vételéről szóló igazolással, a (2) bekezdés h) pontjában előírt hozzájáruló nyilatkozatot nem kell a kérelemhez mellékelteként csatolni.

6. § (1) Az üzlet a korlátozás alá eső időszakban kizárólag az állandó nyitvatartási engedély kiadásáról szóló határozat jogerőre emelkedését követően üzemelhet.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély tartalmazza különösen:

a) a főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII. 1.) Főv. Kgy. rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti azon kötelezettséget, amely szerint az üzlet előtti járdaszakaszt a nyitva tartás ideje alatt – a járdaszakasz tulajdonosával kötött ettől eltérő megállapodás hiányában – Kereskedő köteles tisztán tartani és a hulladékot eltávolítani;

b) a kimért szeszesital vendégek által az üzlethől történő elvitelének, ennek megfelelően a közterületen történő szeszesital fogyasztás elősegítésének tilalmára vonatkozó rendelkezést;

c) azt a feltételt, hogy Kereskedő a korlátozás alá eső időszakban köteles az üzletben található illemhelyek használatát az üzletben nem fogyasztó személyek részére is korlátozás nélkül biztosítani.

(3) Kereskedő, illetve alkalmazottja ellenőrzéskor eredeti okirattal vagy másolattal köteles igazolni, hogy rendelkezik az állandó nyitvatartási engedéllyel.

(4) Kereskedő zeneszolgáltatást a korlátozás alá eső időszakban – az állandó nyitvatartási engedély birtokában is – kizárólag zárt, és az 5. § (2) bekezdés f) pontjának megfelelő határozatban megállapított zajkibocsátási határérték betartását biztosító nyílászárók mellett folytathat.

(5) Az állandó nyitvatartási engedély visszavonásig érvényes.

(6) Nem adható állandó nyitvatartási engedély,

a) ha a kereskedelmi hatóság az üzlet nyitvatartási idejét, vagy az ott folytatott tevékenységet jogerősen korlátozta, a korlátozás hatálya alatt;

b) a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvényben meghatározott világörökségi területen működő üzlet esetében a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (8) bekezdésében meghatározott 24 és 6 óra közötti nyitvatartáshoz szükséges engedély hiányában;

c) amennyiben Kereskedő a felügyeleti díjról, valamint az üzletek működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények ellenőrzésének rendjéről szóló 46/2013. (IX.06.) önkormányzati rendelet 3. §-ában foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget.

(7) Kereskedő az állandó nyitvatartási engedély hatálya alatt,

a) ha csökkenteni kívánja az üzlet nyitvatartási idejét, elegendő azt a jegyzőnek bejelentenie,

d) ha meghosszabbítani kívánja az üzlet nyitvatartási idejét, úgy a korábban kiadott engedély módosítását köteles kérelmezni.

7. § (1) Az állandó nyitvatartási engedély visszavonható, vagy annak időbeli hatálya korlátozható, ha

a) az üzlet zajkibocsátása a korlátozás alá eső időszakban meghaladja a külön jogszabályban meghatározott zajkibocsátási határértéket;

b) az üzletben a korlátozás alá eső időszakban nyitott nyílászárók mellett zenét szolgáltatnak, és emiatt az üzlettel és Kereskedővel szemben a korlátozást megelőző fél éven belül a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt jogerősen közigazgatási bírság kiszabására került sor;

c) az e rendeletben meghatározott nyitvatartási idő túllépése miatt vele szemben a korlátozást megelőző fél éven belül közigazgatási bírság kiszabására került sor;

d) a kereskedelmi hatóság az üzlet nyitvatartási idejét, vagy az ott folytatott tevékenységet jogerősen korlátozta, és a korlátozás hatályának befejező időpontjától még nem telt el egy év;

e) Kereskedő a 6. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tesz eleget;

f) amennyiben a Képviselő-testület Városüzemeltetési Bizottsága a 6. § (2) bekezdésben meghatározott kötelezettség megszegésével összefüggő lakossági bejelentés(ek) alapján azt kezdeményezi;

g) amennyiben Kereskedő a felügyeleti díjról, valamint az üzletek működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények ellenőrzésének rendjéről szóló 46/2013. (IX.06.) önkormányzati rendelet 3. §-ában foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély visszavonása, vagy annak időbeli hatályának korlátozása esetén a határozat jogerőre emelkedésétől számított három hónapig ugyanazon Kereskedő, vagy ugyanazon üzlet számára nem adható újabb állandó nyitvatartási engedély.”

- a 10. § (2) bekezdés c) pontja a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„c) az 5. § (4) bekezdésében foglalt eseteket kivéve az üzletet is magában foglaló társasház (lakásszövetkezet) képviselője,”

- valamint a 11. § a következő (3) és (4) bekezdéssel egészüljön ki:

„(3) Az e rendelet hatályba lépése előtt a kereskedelmi hatósághoz tett bejelentés szerint a korlátozás alá eső időszakban működő üzlet – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – az e rendeletben meghatározott engedélyt 2017. december 31-ig köteles beszerezni.

(4) Azon üzlet, amelynek az e rendelet 6. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint állandó éjszakai nyitvatartási engedély nem adható, az e rendelet hatályba lépését követően a korlátozás alá eső időszakban nem tarthat nyitva.”

- a rendelet indoklása a következő szöveggel egészüljön ki egészüljön ki

„Részletes indoklás:

5. § (1) Az állandó nyitvatartási engedély kiadásának területi feltételét megállapító rendelkezés.
(2)-(4) Az állandó nyitvatartási engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit megállapító rendelkezés.

6. § (1), (5) Az állandó nyitvatartási engedély hatályához kapcsolódó rendelkezések.

(2) Az állandó nyitvatartási engedély tartalmi követelményeinek megállapítására irányuló rendelkezés.

(3)-(4) Az állandó nyitvatartási engedély jogosultja kötelezettségének meghatározásával összefüggő rendelkezés.

(6)-(7) Az állandó nyitvatartási engedély kiadásának, illetve az abban bekövetkezett változások bejelentésének rendjére vonatkozó rendelkezés.

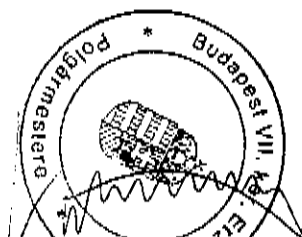
7. § Az állandó nyitvatartási engedély visszavonásának, vagy időbeli hatálya korlátozásának feltételeit megállapító rendelkezés.”

A rendelet szövegében szereplő számozás a határozatban foglaltaknak megfelelően értelem szerűen módosul.

Vattamány Zsolt polgármester

„A legfontosabb információ az iménti szavazásokból az, hogy se az A., se a B., se a C., se a D. verzió nem kapott többséget, viszont a Képviselő-testület döntött arról, hogy népszavazásra viszi a dolgot. Van népszavazási kezdeményezése a FIDESZ 7 frakció tagjának, és ebben szerintem majd le kell ülnünk, akkor Moldován képviselő úrral, hogy mi legyen a sorsa annak a képviselői, népszavazási kezdeményezésnek, amit ő tett. Tehát ez vár ránk. De népszavazás az lesz, egészen biztosan, hiszen úgy döntöttünk, hogy legyen. Megyünk tovább. Van még határozati javaslatunk. Miután a 12-es javaslatot nem fogadtuk el, ezáltal csak a határozati javaslatok és az intézkedési csomag lett elfogadva, a 13-asról és 14-esről már nem kell szavaznunk, hiszen ez okafogyottá vált. Még egyszer mindenkinek megköszönöm azt a türelmet, amivel. Igen, de majd fogok. A végszavazás előtt, hiszen a végszavazás után szerintem mindenki el fog majd menni. A végszavazás előtt még egyszer szeretném mindenkinek megköszönni azt a türelmet, amivel ehhez az egész rendeletnek a megalkotásához hozzájárult és bizom benne, hogy a párbeszéd folytatódik és az erzsébetvárosiak bölcs döntést fognak majd hozni egy népszavazáson a nyitva tartásról. Viszont mivel sem a 12-es, se a 13-as, se a 14-es pontról nem szavaztunk, így új rendelet nem alkotódott, hiszen csak a határozati javaslatok lettek elfogadva, így azokról külön nem kell szavazni, azok hatályba lépnek, a rendeletről viszont már szavaznunk nem kell. Köszönöm szépen, hogy eljöttek, a mai ülést bezárom. A rendkívüli ülést bezárom, 4 órakor kezdődik a másik rendkívüli ülésünk.”


dr. Gotthard Gábor
jegyző


Vattamány Zsolt
polgármester