

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. december 13-án 17 órakor megtartott közmeghallgatásról

Az ülés helye: Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium
Budapest VII. kerület Városligeti fasor 17-21. II. emeleti Díszterem

Jelen vannak: Vattamány Zsolt polgármester, dr. Bajkai István, Hutiray Gyula, alpolgármesterek,
Benedek Zsolt, Devosa Gábor, Kismarty Anna, dr. Kispál Tibor, Moldován László, Molnár István, Németh Gábor, Sólyom Bence, Stummer János, Szűcs Balázs, Timár László, Ujvári-Kövér Mónika, Veres Zoltán képviselők

Dr. Gotthard Gábor jegyző, Medgyesi Judit aljegyző

Hivatali vezetők: Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, Gergely Katalin, dr. Hajdu Kitty, Lantos Péter, Dr. Máté Katalin, dr. Mészáros Zoltán, Szabó György irodavezetők dr. Dankó Edina, dr. Tóth Gabriella mb. irodavezetők

Távolt maradt: Dr. Vető Marietta alpolgármester, Nagy Andra képviselő

Meghívottak: Dr. Somogyi Csaba, az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatóság igazgatója
Olajos János, az Erzsébetvárosi Ingatlangezsdálkodási NZrt. vezérigazgatója
Dr. Kocsis Zsolt László, az Erzsébetváros Kft. ügyvezető igazgatója
Nyíri Dóra, EVIKINT ügyvezetője
Zsoldis József, Erzsébetvárosi Szolgáltató Kft. ügyvezetője
Hidvéginé Emődi Tímea, Erzsébetvárosi Üzemeltetési és Ingatlanfejlesztési Kft. ügyvezetője
Ferenczy László, Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. ügyvezetője
Mikulás Franciska, a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ igazgató
Csintalan Pál Ferenc BRFK VII. Rendőrkapitány

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt polgármester

A jegyzőkönyvet vezette: Bodzsár Tímea, Nagyné Szánti Gabriella

Moderátor

„Megkérem Önöket, hogy foglaljanak helyet, és akkor el is kezdjük, ha mindenki megérkezett. Jó estét kívánok, sok szeretettel köszöntöm Önöket Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. évi közmeghallgatásán. Engedjék meg, hogy bemutatkozzam, én Putz Attila vagyok, én leszek az est moderátora. Azt is engedjék meg, hogy ismertessem a ma este menetrendjét. Elsőként a Polgármester úr megnyitja a képviselő-testület ülését, ezt követően beszámol az előző közmeghallgatás óta eltelt időszakban tett intézkedésekről, eredményekről, valamint ismerteti az önkormányzat terveit, fejlesztési szándékait. Polgármester úr beszámolója alatt van lehetőség itt, a helyszínen kérdést intézni a jelenlévő tisztségviselőkhez. A kérdést

feltenni szándékozó lakosokat kérem, hogy ezt a szándékukat kézfeltartással jelezzék a teremben lévő munkatársainknak. A munkatársaink által átadott formanyomtatványra kérjük, csak egy kérdést írjanak fel. Annyi formanyomtatványt legyenek kedvesek kérni, ahány kérdést szeretnének feltenni. A kérdéseket Polgármester úr tájékoztatójának végéig tehetik fel, illetve adhatják le munkatársainknak. A polgármesteri beszámolót követően ismertetem az előzetesen beküldött kérdéseket vagy azok rövidített tartalmát, melyekre Polgármester úr, az alpolgármesterek, a Jegyző vagy az illetékes szakirodák vezetői adnak választ. Ezután kerül sor részemről a helyszínen feltett kérdések ismertetésére, amikre szintén a Polgármester, az alpolgármesterek, a Jegyző, vagy az illetékes szakirodák vezetői válaszolnak. Felhívom figyelmüket, hogy a kérdések megválaszolására nem minden esetben a kérdést beküldő személy által meghatározott sorrendben fog történni, valamint azonos témakörben feltett kérdések esetén együttes válaszadásra kerül sor. Amennyiben az előzetesen feltett kérdés beküldője nincs jelen, abban az esetben a válaszadás postai úton kerül megvalósításra. A közmeghallgatás egy nyilvános testületi ülés, rögtön át is adom a szót Vattamány Zsolt polgármester úrnak, aki megnyitja a közmeghallgatást. Öné a szó Polgármester úr.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Tisztelt Erzsébetvárosi Polgárok! Tisztelt Jelenlévők! Kedves Vendégeink! Tisztelt Képviselő-testület! Üdvözlöm Önöket Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. évi közmeghallgatásán. A közmeghallgatás a helyi demokrácia olyan fóruma, ahol közvetlenül beszélhetünk lakóhelyünk közügyeiről. A Képviselő-testület tagjai és a Polgármesteri Hivatal munkatársai kérdéseikre közvetlenül válaszolhatnak, ugyanakkor ők is megismerhetik az Önök gondjait, mindennapi problémáit. A törvény a közmeghallgatás intézményesítésével biztosítja azt a lehetőséget a helyi lakosságnak és a helyben érdekelt szervezeteknek, hogy a település közügyeivel kapcsolatban közérdekű kérdéseket és javaslatokat intézhessenek a képviselő-testülethez. A közmeghallgatás egyben képviselő-testületi ülés is, ezért az elején egy rövid ülésmegnyitó procedúrát kell lebonyolítanunk. Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. december 13-ai közmeghallgatását megnyitom. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy jelen van 14 fő, az ülés határozatképes. Most az önkormányzati képviselőket kérem arra, hogy szavazzanak a napirendről, melynek a közmeghallgatás a témaköre. Szavazásra teszem fel a 2017. évi közmeghallgatás napirendjét, Kérem, a tisztelt képviselőket, hogy szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangú igen szavazattal elfogadta.

464/2017. (XII.13.) számú Képviselő-testületi határozat:

- Napirendi pontok elfogadása -

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

1. Beszámoló az Önkormányzat munkájáról
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester
2. Közérdekű kérdések, javaslatok
Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor következik az a beszámoló, amiről az imént a moderátorunk már szót ejtett. Igen hosszadalmasan dolgoztunk kollégáinkkal azon, hogy a lehető legrészletesebb tájékoztatást tudjuk Önöknek adni. Viszont olyan sok kérdés érkezett be, és olyan sokan jelezték a hozzászólásukat, hogy igyekszem rövidebbre fogni a mondandómat. De, ha bármilyen kérdés

akár érkezik közben statisztikai adatokkal, vagy bármivel kapcsolatban, akkor tudunk majd válaszolni szerintem arra is. Elsősorban beszélnék röviden az önkormányzat pénzügyi és gazdasági területen tett intézkedéseiről és eredményeiről. Erzsébetváros Önkormányzata 2017. évi költségvetését 26 milliárd 43 millió 189 ezer forint kiadási és bevételi fő összeggel, 21 millió 579 ezer forint működési többlettel hagyta jóvá idén februárban. A költségvetési rendelet év közben két alkalommal is módosult, a jelenlegi fő összeg 38 milliárd 442 millió 770 ezer forint. Önkormányzatunk idei évben is számos pályázatot írt ki. A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság által megítélt önkormányzati társasházi pályázatok célonként, és a nyílászáró pályázat darabonként összes éves bontásában a következő tájékoztatást tudom adni. Az idei évben összesen 185 darab társasházi pályázatot támogatott az önkormányzat összesen 149 millió 198 ezer forint értékben, amelyből, mintegy 103 millió forint volt a kamatmentes kölcsön, és 46 millió forint a vissza nem térítendő támogatás.

Szoktunk ilyenkor éves statisztikai adatokat mondani, az elhalálozásokról, születésekről. Az anyakönyvi szakterület munkatársai a 2017-es évben 1279 élve születést és 1421 halálesetet anyakönyveztek. Polgármesteri Hivatalunkat 2017-ben 221 pár kereste fel, az anyakönyvvezetők 220 házasságkötésnél és 1 bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésénél működtek közre. Állampolgársági esküt 75 fő tett a Hivatalban. A vizsgált időszakban az anyakönyvi szakterületen 5573 db anyakönyvi kivonat került előállításra.

Az Erzsébetvárosban született ifjú állampolgárok, és a legalább 20 esztendeje itt élő 80 éven felüliek köszöntéséről szóló önkormányzati rendelet alapján, 2017. évben 281 ifjú polgár, és 627 idős polgár, köszöntésére került sor, akik a 20 000 Ft juttatást is megkapták.

Az önkormányzat egyéb juttatásairól. Iskolai és óvodakezdési csomag. Idén sem feledkeztünk meg azokról a gyerekekről, akik első ízben ültek iskolapadba, vagy éppen most kezdték óvodás éveiket valamelyik kerületi nevelési intézményben. A kerület vezetése iskola- és óvodakezdő csomaggal ajándékozta meg a legkisebbeket. Lakhelyétől függetlenül, csomagot vehetett át 260 fő első osztályos és 1126 fő óvodás, akik kerületi intézményekben kezdték meg az első tan-, illetve nevelési évet.

Sikeres programunk a babaköszöntő csomag. Erzsébetváros vezetése az önkormányzat, fontos kötelességének tekinti a családok és a gyermekvállalás támogatását. 2014 júliusa óta az újdonsült szülők a már ismert, emelt összegű egyszeri 20 000 Ft támogatásban részesülnek, emellett a 2017 májusától az anyagi támogatás mellett minden kerületi újszülöttet babacsomaggal ajándékoz meg az önkormányzat.

Erzsébetváros Önkormányzata a karácsony közeledtével a tavalyi évhez hasonlóan idén is tartós élelmiszerekből álló csomaggal ajándékozta meg a 60 év feletti, VII. kerületi állandó lakcímmel rendelkező lakosokat, kifejezve az idősebb korosztály iránti tiszteletét és megbecsülését. Idén 12 337 fő jogosult az önkormányzat karácsonyi ajándékára. A legfrissebb mai adat szerint 10 100-an már át is vették ezt.

Társasházak növényesítésére kiírt pályázatról néhány mondat. 17 társasház összesen több mint 2 millió forint összegű támogatást nyert.

2017-ben a közművelődési pályázat és az egyedi kérelmek elbírálását követően 23 támogatási szerződés kötött, némileg több mint 23 millió forint összegben.

Az önkormányzat a 2016/2017-os nevelési évben is biztosította a „Minden gyermek jusson el színházba” elnevezésű kulturális program fedezetét, így a kerületi köznevelési intézmények tanulói különböző, az életkoruknak megfelelő színházi előadásokon vehettek részt térítésmentesen.

Az idei évben egy új pályázati rendszer keretében a nagycsaládosok, valamint az egy szülőс családok nyári szabadidős programjaihoz, nyaralásához kívánt az önkormányzat anyagi támogatással hozzájárulni, ennek keretében 12 család pályázatát támogatva mindösszesen 51 szülő és gyermek nyaralásához járult hozzá 590 000 Ft értékben.

Civil, egyházi, nemzetiségi ügyek feladatellátása kapcsolatban azt a tájékoztatást tudom adni, hogy az önkormányzat a 2017. évi civil pályázat alkalmával 31 szervezet részére nyújtott támogatást programjaik megvalósítására, összesen 11 és fél millió forint összegben. A

kerületben működő egyházak működését idén is támogatta az önkormányzat, 14 kérelem érkezett, melyre mindösszesen 41 250 000 Ft támogatás került megítélésre. A nemzetiségi önkormányzatok kulturális célú és egyedi kérelmen alapuló támogatása keretében 13 támogatási szerződés kötött 9 950 000 Ft értékben.

Rengeteg statisztikai adatom van még, ha bárkinek, bármilyen ilyen típusú kérdése lesz, akkor szívesen tudok ezekre válaszolni. De, mint az elején is ígértem, nem szeretnék egy túlzottan hosszú beszámolót adni, ugyanis elég sok kérdés érkezett, ezért szeretném a szót nem magamnál tartani, hanem a kérdezőknek, illetve a kérdésekre válaszolóknak meghagyni. Úgyhogy visszaadom. Köszönöm a figyelmet. Köszönöm, hogy meghallgattak, és visszaadom a szót a moderátornak."

Moderátor

„Köszönjük szépen a beszámolót. Tájékoztatom Önöket, hogy a közmeghallgatás előkészítése során, az önkormányzat honlapján és hivatali épületeiben lévő hirdetőtáblán közzétettek alapján 2017. december 6-án 12 óráig lehetővé tette az önkormányzat, hogy a Képviselő-testülethez intézett közérdekű kérdéseket és javaslatokat előzetesen bárki eljuttathassa. A megadott határidőig összesen 19 személy nyújtott be számos, több mint 100 kérdést, melyekből Fodor Dezsőné, Egerer Lászlóné, Tassi Istvánné, Németh Ferenc, dr. Nagy László Király utca 21., 25., 27., 29-re vonatkozó kérdése, Bodó Zoltán Jegyző úrhoz intézett 2. számú kérdése, Noé Krisztina valamint Vajnai Attila személyes adatok kezelésével kapcsolatos kérdései nem minősültek közérdekű kérdésnek. Dudás Ferencné 4 kérdése a beadási határidőn túl érkezett. A nem közérdekű kérdésre írásban kap választ a kérdést feltevő, mely postázásra kerül az érintett részére. És akkor engedjék meg, hogy áttérjünk az előzetesen eljuttatott közérdekű kérdések megválaszolására.

Elsőként Gerő Erzsébetet kérdezem, hogy jelen van? Köszönöm szépen. Tehát Gerő Erzsébet kérdései következnek amelyeket Hutiray Gyula alpolgármester úrhoz intézett. Két kérdés lesz.

1. Az október 3-ai rendkívüli testületi ülésen egyedül Ön nemmel szavazott az ún. D verzióra. Mivel magyarázza, hogy ennyire ellene van annak, hogy az érintett emberek, köztük számos gyermek éjszaka pihenni tudjon?

2. Ha, a jelenlegi helyzetet csak népszavazással lehet megoldani, 2013-ban miért nem tették népszavazás tárgyává az éjjeli zárórát? Tán csak azért nem, mert akkor még többen laktak belső Erzsébetvárosban és megszavazták volna az éjjeli zárórát? Mekkora költséget jelent a népszavazás? Honnan csoportosítanak át erre pénzügyi forrást?

Most felkérem Hutiray Gyula alpolgármester urat a válaszadásra.

Hutiray Gyula alpolgármester

„Tisztelt Közmeghallgatás! Tisztelt Gerő Erzsébet! Engedje meg, először a második kérdésével foglalkozzak. Az, hogy 13-ban valakik miért tettek valamit, vagy miért nem tettek valamit, azt nem tudom megválaszolni, akkor nem voltam itt, (de meg tudom válaszolni azt a kérdést, ami a. A terem berendezése az Önök feladata? Kérem vissza, kérem vissza! Nem tudtam, hogy Maga ilyen feladatot kapott. Köszönöm szépen.) Alpolgármester úr elől el akarták venni a kerületi zászlót. Szóval tudok válaszolni arra, hogy most miért van népszavazás, vagy miért van népszavazási kezdeményezés. Magyarország törvényei, Magyarország alaptörvényei, a közéleti döntéshozatalnak különböző lehetőségeit ismerik. Közvetett demokrácia eszközei, közvetlen demokrácia eszközei, gyakorlatilag ez a kettő, az amiről szólhatunk. A népszavazás a közvetlen demokrácia eszköze. Mindenkinek joga van ebben az országban a törvényi keretek között ilyet kezdeményezni. Arra azonban nincsen jogszabályi felhatalmazás, nincsen benne az alaptörvényünkben, hogy kötélhúzással lehetne eldönteni egy kérdést. Márpedig, mint azt bizonyára jól tudják, ebben a kérdéskörben az önkormányzat, a polgármesteri hivatal épülete előtt, különböző véleményt megfogalmazó csoportok, egymással szemben véleményt megfogalmazó csoportok megjelentek. Úgyhogy ebből azt a következtetést le lehet vonni, hogy itt egy olyan döntést kell hozni, amivel nem mindenki fog egyetérteni. A képviselő-testületben

megpróbáltunk döntéseket hozni, azok nem kaptak többséget, ezért egyértelmű, hogy egyetlen módon lehet ezt a kérdést megnyugtatóan eldönteni, az én véleményem szerint, erről persze mindenki azt gondol, amit helyesnek talál, hogyha ezt a kérdést a népszavazáson eldöntik azok a polgárok, akik jogosultak részt venni a népszavazáson. Az, hogy mi mennyibe kerül, mi fedezi ennek a költségeit, a közmeghallgatás költségeit is és minden egyéb költséget, ami az önkormányzat területén ilyen típusban felmerül, az önkormányzat költségvetése fedezi, természetesen ennek a költségeit is. Erről tegnap döntött a képviselő-testület. A másik, az első kérdése az közvetlenül érint engem. Azt is mondhatnám, hogy egy kicsit személyeskedő, de sebjaj, tehát ez belefér abba, ami ilyen tárgykörbe szükséges. Ahelyett, hogy itt most felolvassam a hosszú email címet, ahol megtalálható a pontos álláspontom, hiszen az október 3-ai képviselő-testületi ülésnek a jegyzőkönyve az önkormányzat honlapján megtalálható, és ott az 5. oldalon megtalálható az ezzel kapcsolatos, pontosan kifejtett véleményem, azt mindenki elolvashatja. Megkímélem Önöket attól, hogy majdnem egy egész oldalas hozzászólásomat itt megismételjem, de elmondom a lényegét. Szó szerint, akkor azt mondtam a képviselő-testület ülésén. Azt gondolom, hogy olyan helyzetbe érkezünk, amikor nem lehet elkerülni azt, hogy az arra jogosultak, a közvetlen demokrácia eszközeivel döntést hozzanak ebben a kérdésben. Utána következik egy hosszú kifejtés, amit most kihagynék, elolvasható a honlapon. Amit eddig mondtam az talán békével tudomásul vehető. Széjjel nézve az A4-es papírokra és a kezekre meg az arcokra, akik azonosítják magukat ezekkel a feliratokkal, az igazság kedvéért be kell, valljam, hogy én nem tudom támogatni a D verziót. Ugyanis a D verzió megöli Budapestnek ezt a részét, több problémát fog felvetni, mint amennyit megold, és nagyon remélem, hogy a népszavazásra fölített kérdés nyomán olyan megoldás fog születni, ami nem öli meg belső Erzsébetvárosnak a fejlődését, de orvosolja azokat a nehézségeket, problémákat, amikről hát itt valamennyien beszéltek, beszélünk. Ehhez annyit tennék hozzá, ez már nem az akkori nyilatkozatom, hogy természetesen azon a képviselő-testületi ülésen, nem emlékszem pontosan, de biztos, hogy több, mint 10 határozatot hoztunk, takarítással, járőrözéssel, illemhelyekkel stb. kapcsolatosan. Tehát, ezek a dolgok nyilván fokozottan, vagy ebben legalábbis én biztos vagyok, alkalmasak arra, hogy a problémákat orvosolják, és hogyha ezt a választópolgárok így, vagy úgy eldöntik ezt a kérdést, azt kénytelenek leszünk valamennyien tudomásul venni. Köszönöm szépen."

Moderátor

„Köszönöm szépen. Mehetünk tovább? Köszönöm szépen. Vajnai Attila kérdései következnek, ha itt van. Vajnai Attila? Nincs itt. Akkor az egyéni kérdései Vajnai úrnak akkor írásban kerülnek megválaszolásra. Több olyan kérdés volt, amit ő is feltett, azt megválaszoljuk, hogyha valaki itt van a csapatból, akkor egy csöpp türelmet. Igen, viszont rögtön egy olyan kérdésnél vagyunk, ahol, ugye Gerő Erzsébet itt van. És akkor, tehát Vajnai Attila a tojásosztásra vonatkozóan és a tojásosztást végző Alapítvány Erzsébetvárosért szervezetről tett fel kérdéseket Gerő Erzsébettel együtt. Ezért kerül most erre, ez már megválaszolás. Tekintettel arra, hogy Gerő Erzsébet és Noé Krisztina is nyújtottak be erre vonatkozóan kérdést, ezért a kérdések együttes megválaszolására kerül sor. Felkérem dr. Bajkai István alpolgármester urat a válaszadásra. A tojásosztásra vonatkozóan és a tojásosztást végző Alapítvány Erzsébetvárosért szervezetről tett fel kérdéseket. Mondom tovább. Elnézést kérünk, máris folytatjuk! Mit lehet tudni Erzsébetvárosért Alapítványról, mely tojást oszt az Ön aláírásával a VII. kerületi lakosságnak. A VI. kerületben az RTL Híradásában, Ön saját jövedelmét jelölte meg tojásosztás anyagi forrásaként. Ez az első kérdés."

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen. Tisztelt Megjelentek! Tisztelt Gerő Erzsébet! Hogy az a kérdésből is látszik, vagy a kérdésből is kiderül a tojás, hogy a tojásoknak az adományozása a magánvagyonomból történt. Jótékonyági tevékenységemet nem most kezdtem. Nyugodtan meg lehet nézni az elmúlt 25 évet, és ebben a körben, vagy még többet, szerintem, hogyha jól számolom az éveket. Ebben

a vonatkozásban, tehát ez egy nem, szerintem nem közmeghallgatásnak a kérdése. Tehát nem közfeladataimmal kapcsolatos az, hogy én magánemberként, létrehozok egy alapítványt, vagy magánszemélyként, magánszemélyként az arra rászorulóknak szeretnék tojáást juttatni. Én azt tudom mondani, hogy egy politikus számára a példamutatás az fontos, és azok, akik ezt kapták, szerintem a teremben nincsen ilyen, azok nagy örömmel fogadták. Ez példamutatásnak is megfelelő szerintem, és csak mindenkinek tanácsolni tudom, hogy próbálják ki milyen érzés adni és nem kapni. Köszönöm."

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Tehát, hogy mutassa be pár szóval Alapítvány Erzsébetvárosért nevű alapítványt. Ez a kérdése. Engedje meg, hogy mondjam! És, hogy milyen jellegű ez a szervezet? Erre vár még a kérdező választ. Bejegyzett-e? Kik a képviselői? Ez a kérdése Önnek.

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Azt hadd mondjam el, hogy mi szerkesztett, mi tartalmilag nem, de szerkesztett formában, mert ha olyan terjedelemben tettük volna fel a kérdéseket, akkor nagyon sokáig itt lennénk. Alpolgármester úr?"

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Röviden próbáltam a választ, világosan megfogalmazni. Tehát egyrészt az, hogy alapítványt hozok létre, egyébként ezt még nem vette nyilvántartásba a törvényszék, ez csak folyamatban van. Tehát ez egy magánalapítvány, az én személyes alapítványom, tehát ahogy azt mondtam, nem köz kérdés, vagy nem a közre tartozó kérdés. Az viszont igen, vagy annyiban igen, hogy a kérdésére válaszoljak, hogy amennyiben ez az alapítvány létrejön, ennek is egyébként a jótékonykodás a jó, vagy a feladata, amit szinten egyfajta példamutatásként szeretnék felmutatni mások számára is. A tojás, visszatérve, sokat foglalkozunk a tojással, szívesen elmondanám Önnek, hogy kiket és hogyan támogatok külföldön, Kárpátalján, vagy Erdélyben, vagy vidéki iskolákban, nemcsak Erzsébetvárosban, ez a kérdés úgy látszik, hogy itt most nem fontos. A tojással kapcsolatban ugyanazt tudom mondani, hogy ezt, mint magánember, magánszemélyként adtam. FIDESZ felirat nem volt rajta. Nyugodtan nézze meg a képet, nincsen rajta FIDESZ felirat. Sárga szín van, de, ha jól tudom, a tojás sárgája is sárga színű. Úgyhogy ennyit, és azt gondolom, hogyha valakinek ez probléma, hogy valakitől tojáást, valaki tojáást ad, az arra rászorulóknak, egy olyan időszakban, amikor a tojás ára jelentősen emelkedik, akkor azt tanácsolom Önöknek, hogy kérdezzék meg azokat, akik ezt megkapták, és elfogyasztották. Köszönöm szépen."

Moderátor

„Köszönjük, folytatjuk. Ismét Gerő Erzsébet, aki ugye itt van, kérdése következik, dr. Bajkai István alpolgármester úrhoz. A Vállalkozók Erzsébetvárosért Alapítványról mit lehet tudni? Csak a vendéglátással foglalkozó vállalkozók lesznek benne? Hol tart az alapító okirat és SZMSZ elkészítése? Kikből áll a kuratórium? Ismételten felkérem Alpolgármester urat a válaszadásra."

Dr. Bajkai István alpolgármester

„A képviselő-testület ennek az alapítványnak az alapító okiratának az előkészítésére kért fel. Ennek az előkészítése úgymond folyamatban van. És amikor a képviselő-testület, remélhetőleg a következő ülést megtartja, akkor elő tudjuk terjeszteni. Maga az alapító okirat készen van, és annak az, hogy ki lesz a kuratórium tagja és ki lesz a felügyelő bizottságának a tagja és kik

lesznek a tisztségviselők, ez nem egy eldöntött kérdés. Tehát most a kérdés olyasmire vonatkozik, ami előkészítés alatt van. Tehát még nincsenek döntések ebben az ügyben. Majd a képviselő-testület fogja ezt a kérdést véglegesen eldönteni. Nyilvánvalóan nem tudom megelőlegezni, hogy a képviselő-testület hogyan dönt, majd azon az ülésen, ahol ezt tárgyalni fogjuk, de én azt gondolom, hogy ebben a kuratóriumban, és ebben az alapítványban részt kell, hogy vegyenek civil szervezetek, természetes személyek, akik érdekeltek, vagy akik a terület ügyéért elkötelezettek, önkormányzati képviselők, és nyilván azok a képviselők is, adott esetben vendéglátósoknak hívták, nem tudom, szóval vállalkozók, akik ezt befizetésekkel támogatni akarják és erre kötelezettséget vállalnak. Azt gondolom, hogy egy jó egyensúlyt kell kialakítani, jó arányt kell kialakítani, de ez egy megelőlegezett kérdés, egy előkészítési szakban található üggyel kapcsolatban. Hogyha ezt a képviselő-testület megtárgyalja, akkor többet tudunk erről mondani. Köszönöm szépen.”

Moderátor

„Novák Gergelyt kérem, hogy jelentkezzen, ha itt van. Köszönöm szépen. Tehát Novák Gergely kérdése következik dr. Bajkai István alpolgármester úrhoz. Elképzelhető hogy újra tárgyalják a nyitva tartás korlátozását a Kúria Önkormányzati Tanácsa 2016-os döntését alapul véve? Még a népszavazás kiírása előtt, amellyel nagyon nem melleleg pénzt is spórolnának így? Az üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozása során Erzsébetváros Önkormányzata figyelembe veszi az itt lakók pihenéshez, egészséges környezethez való jogát is? Felkérem Alpolgármester urat, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.”

Dr. Bajkai István alpolgármester

„Köszönöm szépen a szót. Önkormányzatunk Képviselő-testülete tegnapi napon döntött a népszavazás kiírásáról, illetve kezdeményezte, a korábbi kezdeményezés alapján, a szükséges döntéseket meghozta. Ennek megfelelően majd a választási bizottság fogja kitűzni pontosan a népszavazásnak a napját, és időpontját. Tehát azt gondolom, korábban már részben erre alpolgármester társam válaszolt, hogy a népszavazás intézménye a közvetlen demokrácia, az egy nagyon fontos kérdés. Anélkül, hogy a nagyon távoli múltba tekintenénk, annak idején, amikor ezt az ún. „bulinegyed” logisztikai és infrastrukturális alapját lerakták 2002 és 2010-es időszakban, amíg az akkori polgármestert a rendőrség meg nem akadályozta, hogy további áldásos tevékenységét folytassa. Abban az időszakban lerakták, létrehozták. Akkor senki nem kérdezte meg az erzsébetvárosiakat, hogy akarják-e, milyen nyitva tartással, egyáltalán számolnak-e a következményekkel. Most, azt gondolom egyébként, ebbe a képviselő-testület, ha jól emlékszem a tegnapi szavazásnak az arányaira, teljesen egységes volt, tehát teljesen egységes volt, egy tartózkodással, így van, egy tartózkodással, a korábban népszavazást kezdeményező LMP képviselő nem támogatta ezt. Tehát egy kivétellel valamennyi képviselő egyetértett abban, hogy népszavazásra kerüljön sor. És azt gondolom, hogy a népszavazás intézménye, az egy nagyon fontos demokratikus intézmény, vívmány, és ezzel a lehetőséggel élni kell. Még egyszer hangsúlyoznám, amikor ezt a rendszert, vagy ezt a struktúrát létrehozták, számolatlanul adták el az ingatlanokat, romkocsmákat, akkor ilyen kérdés nem hangzott el a lakosság felé, hogy akarják-e, és most pedig elhangzik egy ilyen kérdés és az önkormányzat a népszavazás függvényében fogja a további döntéseket meghozni, ami nemcsak jogilag, szerintem erkölcsi értelemben is kötelezni fogja a képviselőket. Köszönöm.”

Moderátor

„Köszönöm szépen. Most azok a kérdések következnek, melyeket a lakosság dr. Gotthard Gábor jegyző úrhoz címzett. Nagyon sok kérdést Vajnai Attila egyedül tett fel. Megérkezett-e közben? Amennyiben nem, vannak olyan kérdések, amelyet többedmagával. Így Bodó Zoltán jelen van-e? Köszönöm szépen Bodó úr. Akkor egy olyan kérdés következik, amit Ön és Vajnai Attila fölített. A kérdés így hangzik. Az önkormányzatnak mennyi adót fizettek be 2016-ban a területben működő szórakozóhelyek? A választ adónemenként lebontva kérem. Mennyi

idegenforgalmi adót fizettek be az önkormányzatnak a kerületben működő szálláskiadók? A szállodák befizetéseit külön bontásban kérem. Megadom a szót, dr. Gotthard Gábor jegyző úrnak.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Köszönöm a szót. Akkor mondanám. Az adóbevételek alakulását, igen?”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Kicsit csodálkoztam is, de mindenesetre, ha elfogadja, akkor Polgármester úr helyett.”

Moderátor

„Vajnai úr a Jegyző úrhoz címezte, ezért vontuk össze a kettőt. Ezért lett ez.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Ilyen lesz még. Az adóbevételek alakulását adónemenként tartalmazza az elmúlt hét év zárszámadásáról szóló rendelete. Hogy értsé, az adókötelezettségek nyilvántartására van egy ún. ÖnAdó program, az egy szoftver, azt kell használni erre és az nem tesz lehetővé olyan bontást, amely alapján külön ún. szórakozóhelyek adózását meg tudnánk adni. Kereskedelmi egységek, szállásépületek, lakások, vagy egyéb (nem lakás) épületek szerinti megbontás az maximum az építményadó adónemben lehetséges. Viszont az idegenforgalmi adóról el tudom mondani, hogy 2016. évben idegenforgalmi adó jogcímen 752 000 433 Ft adóbevétele volt az önkormányzatnak. Az előbb említett program alapján magánszemélyek és jogi személyek szerinti megbontás áll rendelkezésre. A magánszemélyek 60 millió 195 ezer Ft-ot fizettek, a jogi személyek 692 millió 238 ezer Ft adót fizettek be. Ezek a jogi személyek szállodák, hotelek, panziók, szállók, vendégházak, egyéb szállásépületek és lakások után fizetnek a tulajdonosok idegenforgalmi adót. Tehát ennyit tudok a nyilvántartásunk alapján elmondani.”

Moderátor

„Köszönjük szépen a választ. Noé Krisztina. Köszönöm szépen. Ön Vajnai Attilával tett fel kérdést, ezért ezt feltesszük, szintén a Jegyző úrhoz. Mikor tartottak utoljára kerületi népszavazást Erzsébetvárosban? Becsülje meg, hogy mennyibe kerülhet 2018-ban egy kerületi népszavazás minden járulékos költséggel együtt. Becsülje meg, hogy mennyibe kerülne egy reprezentatív közvélemény-kutatás elvégzése a kerületben! Megkérem, dr. Gotthard Gábor jegyző urat a válaszadásra!”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Igen. Nem tartottak eddig helyi népszavazást Erzsébetvárosban az én ismereteim és adataink alapján. A jövő évben tartandó helyi népszavazás költségéről tegnap, azaz december 12-én döntött a képviselő testület 42 195 292 Ft-ot tett félre erre a célra. Sajnos én reprezentatív közvélemény-kutatás költségeire vonatkozóan nem mernék becslésre vállalkozni. Én azt javaslom, hogy akkor egy közvélemény-kutatással foglalkozó céget kell erről megkérdezni, mert mi ilyesmivel nem foglalkozunk. Köszönöm.”

Moderátor

„Köszönöm szépen, és maradunk a Jegyző úrnak címzett kérdéseknél. Ismételtén Noé Krisztina kérdése következik az Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatósággal kapcsolatosan. Milyen létszámmal rendelkezik az Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóság (továbbiakban ERI)? Az állomány előírt létszáma hány fő? Az október 3-ai rendkívüli ülés óta hány fő felvétele történt meg? Hol tart az október 3-ai ülésen beígért nyelvi képzése az ERI munkatársainak? A meglévő létszám milyen lebontásban dolgozik a kerületben? Az ERI-n kívül az önkormányzat

megbízásából más cégek látnak el közterület felügyeleti, közbiztonsági feladatokat a kerületben? Van-e polgárőrség a kerületben? Hány fővel, hol, mikor, milyen feladatokat lát el? Felkérem a Jegyző urat a váladásra!”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Köszönöm. Hát ugye tetszik tudni, hogy az ERI, a rendészeti igazgatóság az egy külön szerv, de megkértem az adatokat természetesen az Igazgató úrtól, aki itt részt vesz, és akkor elmondanám. Az ERI teljes létszámkerete 94 fő. Az igazgató, meg a referens, az nem hiszem, hogy érdekli Önöket. 60 fő a közterületfelügyelő, 8 fő járőrszolgálatirányító, és 12 fő, aki a térfelügyelő kamerákat figyeli. Az ERI állományába 2017. október 3-a után 5 fő felvételére került sor. Az alapfokú angol nyelvi képzés az november 13. napján kezdődött. A járőrszolgálat teljesítése váltásos, és 8 órás munkarendben történik. Erre ne kérdezzenek, mert majd legfeljebb az Igazgató úr válaszol, mert az az ő szakterülete. A váltások 12-24-12-48 (munkaidő–pihenő–munkaidő–pihenő) rendjéből adódik, hogy 24 óra alatt 16 fő teljesít szolgálatot, ezen felül hétfőtől péntekig 7 és 15 óra között teljesítenek szolgálatot a 8 órás munkarendben dolgozók. A rendészeti igazgatóság 0-24 órás ügyeletet tart, az éjszakai járőrtevékenységet a váltásos rendszerben dolgozók hajtják végre. Nappal a járőrlétszám optimális esetben 1+7 fő és a 8 órás munkarendben dolgozók létszámával egyenlő. A járőrlétszám éjszakánként optimális esetben 1+7 fő. Lakossági bejelentésekre minden egység küldhető és a közterület rendjének ellenőrzése mindenkinek a feladatkörébe tartozik. A parkolás felügyeletével az ERI nem foglalkozik, Erzsébetváros területén az ER-PARK Kft. felügyeli a parkolási díjak megfizetését. Az ERI-n kívül önkormányzati megbízásból közterület felügyeleti feladatot más szervezet nem lát el. Az Erzsébetváros területén működő polgárőr egyesületek tevékenységüket önállóan, az önkormányzatnak a közbiztonság javítására irányuló törekvéseihez segítséget nyújtva, nem az önkormányzat megbízásából eljárva, attól függetlenül végzik. Tehát mi nem tudjuk megmondani, hogy a polgárőrök milyen létszámmal és hol mozognak. Erre ezt tudom válaszolni.”

Moderátor

„Köszönjük szépen. Maradunk az ERI-nél, és szintén Noé Krisztina kérdése következik, amely a loptalanítással kapcsolatos. Így szól. A november 24-én estétől (kirakással) megkezdett és 26-án délután befejezett loptalanítás alatt hány fővel teljesített szolgálatot az ERI a kerületben, miért nem volt érzékelhető a jelenlétük? Mennyi és milyen intézkedést hajtottak végre? Ebből mennyi és milyen intézkedés történt konkrétan guberálók ellen, helytelen vagy nem megfelelő kihelyezés okán? Továbbra is a válaszadás joga dr. Gotthard Gábor jegyző urat illeti meg.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„A rendészeti igazgatóság 2017. november 24. napján 18 óra és 2017. november 26-án reggel 6 óra között 28 fővel látott el szolgálatot, 20 fő járőrrel, 8 fő szolgálatirányítóval. A megtett intézkedéseket az alábbiak szerint összegezhetjük: 22 esetben szabtak ki helyszíni bírságot, és 4 esetben szóbeli figyelmeztetést alkalmaztak a szabálysértések elkövetőivel szemben, 6 esetben gépjárművezető távollétében helyszíni bírság kiszabására került sor, és 34 szóbeli figyelmeztetést alkalmaztak a KRESZ szabályok ellen vétőkkel szemben. 2 alkalommal segítettek a veszélyes hulladék összegyűjtését végző tehergépjármű tevékenységét. Lakossági panasz az ügyeletre nem érkezett. Az intézkedések során „guberálókkal” szemben tulajdon elleni szabálysértés miatt, illetve a helytelen hulladék kihelyezés miatt nem került sor intézkedésre.”

Moderátor

„Köszönöm szépen. Maradunk Noé Krisztina kérdésénél, aki sok kérdést tett fel a közterületek takarításával, kiemelt tekintettel belső Erzsébetvárosra vonatkozóan tett fel kérdéseket. A

kérdések szintén dr. Gotthard Gábor jegyző urat illetik meg, illetve a válaszadás joga. A válaszból kiderülnek ezek a kérdések. Parancsoljon Jegyző úr."

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Igen. Nos, igen ezt egy gazdasági társaságunk látja el ezt a feladatot, de tőlük is bekértünk az adatokat. És akkor szeretném Önnek ezt ismertetni. 2017. 03. hó 1-jétől az önkormányzati tulajdonú közterületek köztisztaságának feladatait az Erzsébetváros Kft. látja el, amely társaság jelenleg 40 fő munkavállalót foglalkoztat takarításra (24 fő kézi takarító, 16 fő gépi takarító). Erzsébetváros Kft. jelenleg 1 db kommunális szívó- és seprőgéppel és kistehergépjárművön kialakított magasnyomású mosóberendezéssel végez gépi takarítást, a napokban ír ki közbeszerzést 2 db kommunális szívó- és seprőgép, 3 db elektromos önjáró hulladékfelszedő célgép, 5 db platós haszon- és 1 db dobozos személygépjármű beszerzésére, egy ilyen közbeszerzés körülményekről előkészítést igényel: igényfelmérés, indikativ árajánlatok bekérése, közbeszerzési dokumentáció összeállítása. Az új takarítógépek és a tehergépjárművek beszerzése kapcsán további létszámnövelés is megfontolásra kerülhet. A létszámfelvétel folyamatos, azonban a munka jellege miatt a rotáció is nagyobb. Az önkormányzati tulajdonú közterületeken az Erzsébetváros Kft. a hét minden napján teljes munkaidőben végez gépi és kézi tisztántartást, utcákra, közterekre lebontott napi ütemtervek alapján, igazodva a napi időjáráshoz és a naponta rendelkezésre álló munkaerő állományhoz. A közterületi szemetes edények ürítése hétfő, szerda és pénteki napokon történik, belső Erzsébetvárosban pedig szombaton és vasárnap is. A hulladék és illegális lomok begyűjtése platós kis tehergépjárművel történik. Erzsébetváros Kft. a lomtalanítás után a teljes takarítói állománnyal, azaz 40 fővel és a kommunális szívó-seprő géppel végzett takarítást. Takarítás kiadásai 2010-2016 időszakban. Hát, hogyha tényleg ezt szeretnék hallgatni, én felolvasom.

adatok ezer Ft-ban

Év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
2010	86 983	71 780	56 087
2011	87 000	87 000	93 744
2012	116 453	105 129	95 090
2013	179 083	226 468	210 134
2014	271 114	267 046	236 390
2015	288 783	300 113	239 794
2016	311 120	333 199	291 617

Itt azért felhívnom a figyelmet, hogy 2010-től 2016-ig több, mint háromszorosára a takarításra fordított összeg. A vendéglátóegységek kommunális hulladékait a lakossági, társasházi hulladékhoz hasonlóan a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. szállítja el az ún. zöld kukák ürítése során. Az Erzsébetváros Kft. az illegálisan kihelyezett hulladékokat az azokra vonatkozó szabályoknak és előírásoknak megfelelően szállítja el annak érdekében, hogy az önkormányzat tulajdonát képező közterületeken illegális kihelyezett hulladék ne halmozódjon fel.

Belső-Erzsébetváros takarításával kapcsolatosan Bacsa Beatrixot kell még tájékoztatnom, hogy a Fővárosi Közgyűlés hatályos rendelete szerint az ingatlan tulajdonosa köteles a határos közterület tisztán tartására, ezt kiegészítendő önkormányzatunk a tulajdonát képező közterületek vonatkozásában jelentős források biztosításával végzett köztisztasági és települési tisztasági feladatokat, de a főváros tulajdonában lévő közterületek tisztántartásával kapcsolatos szerződésekre nincs hatáskörünk meg rálátásunk sem.

Az FKF Zrt. tájékoztatása szerint a tárgyi utak takarítását hatályos szerződésüknek megfelelően az alábbiak szerint végezte 2017. évben: Kézi takarítás a három főútvonalon heti 5 alkalommal, a hulladékgyűjtők ürítése naponta, gépi takarítás a Károly körúton 78, a Rákóczi úton 77, az Erzsébet körúton pedig 38 alkalommal történt meg. Most a fővárosi tulajdonú területekről beszélek, ahol ugye fővárosi cég végezte el ezt a feladatot.

Gerő Erzsébet vendéglátó egységek hulladékszállításával kapcsolatosan feltett kérdésére azt tudom elmondani, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a jegyző az önkormányzat közigazgatási területén lévő és tulajdonát képező közterületek köztisztasági és települési tisztaságával kapcsolatos feladatokat látja el, a társasházak hulladékgazdálkodással kapcsolatos szerződéseinek vizsgálatára, vagy azzal kapcsolatos intézkedés megtételére nincs hatásköre. Tehát az a helyzet, hogy a vendéglátó egységek saját maguk felelőssége a hulladék elszállítása. A vendéglátóhelyek elé kihelyezett kék fémhordók nem az önkormányzat tulajdonát képezik, nem az önkormányzat helyezte ki őket, és nem az Erzsébetváros kft. üríti azokat. A hordókkal kapcsolatos bejelentést hivatal Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodáján meg kell tenni akkor.

Moderátor

„Elnézést kérek Gerő Erzsébettől és Bacsa Beatrixtól, hogy nem említettem, hogy ők is ebben a témakörben tettek fel kérdést, de remélem a választ megkapták, és itt hallhattuk most. Noé Krisztina kérdése következik, ami így szól. Az október 3-ai képviselő-testületi ülés után hány új köztéri illemhelyet helyeztek üzembe belső Erzsébetvárosban? Milyen intézkedést tettek a köztéri, nyilvános vécézés megszüntetése érdekében Erzsébetvárosban, különösen belső Erzsébetvárosban? Jegyző úr, továbbra is Öné a szó.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Igen. Erről egy testületi határozat volt az illemhelyek felújítására és árajánlatokat be is kérte az önkormányzat, a vonatkozó munkálatok a szerződéskötést követően kezdődhetnek meg. Erre is ajánlatokat kell bekérni. Le kell futtatni, kvázi versenyeztetést és utána szerződést kell kötni és ráadásul ez nem egy egyszerű feladat, mert településképi, esetenként beépítettségi szempontokat is figyelembe kell venni nyilvános illemhelyek elhelyezésénél, természetesen csatornarákötést biztosítani kell. Tehát azért ez egy szélesebb körű jogi és műszaki előkészítést igényel. De folyamatban van. Folyamatban van.”

Moderátor

„Köszönöm. A következő kérdés. Kerületünkben több utcán és köztéren DLRM reklámfeliratokat festettek fel. Indított-e az önkormányzat bármilyen intézménye eljárást ezzel kapcsolatban, vagy ez a természetes Erzsébetvárosban, hogy járdáinkra reklámfeliratokat festenek fel? Tekintettel arra, hogy Novák Gergely szintén erre vonatkozó kérdést tett fel, így a kérdések együttes megválaszolása következik, mégpedig dr. Gotthard Gábor jegyző úr.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Ez rövid válasz. Tekintettel arra, hogy nem természetes, másrészt pedig intézkedünk. Tehát a közterületen található reklámfelirat felfestésre vonatkozóan bárki bejelentést tesz, azt megvizsgáljuk, és a megfelelő eljárást lefolytatjuk. Tehát, ez természetes.”

Moderátor

„Köszönjük a választ. Bodó úr itt van. Bodó Zoltán kérdései következnek, melyekre szintén dr. Gotthard Gábor jegyző úr adja meg a választ. A kérdés így hangzik. Kérem, mondja el pontosan, mi a kerület jegyzőjeként a feladata, mire terjed ki a hatásköre? Ne törvényekre és jogszabályokra hivatkozzon! Jegyző úr.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Igen. Az a helyzet, ez azért érdekes kérdés, mert nekem valamennyi hatáskörömet törvények és jogszabályok írják elő, tehát elmondom, hogy mit válaszolnék erre akkor, hogyha nem venném komolyan a kérdést és a kérdezőt, akkor azt mondanám, hogy a jegyző hatásköre törvényi és rendeleti úton szabályozott, kérésének megfelelően a vonatkozó jogszabályokat nem ismertetem. De mivel komolyan veszem, ezért elmondom, hogy alapvetően, és ezt is törvény

állapítja meg a jegyző feladata az a polgármesteri hivatal vezetése, a képviselő-testület munkájának a segítése és a jogszabály által a hatáskörébe utalt hatósági ügyeknek, ez egy igen nagyszámú, ezeknek az intézése. Ez 2000, 3000 között van. Úgyhogy ez az én hatás és feladatköröm."

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Most mondom, hogy két és háromezer között vannak, de én azt hiszem, hogy érdemes utána nézni. Köszönöm szépen."

Moderátor

„Köszönöm szépen. Maradunk Bodó Zoltán úrnál a következő kérdése így hangzik. Az Instant és a Fogasház egyesülésével egy több ezer főt befogadó szórakozóhely jött létre. Az engedély kiadása előtt ellenőrizte-e a katasztrófavédelmi és a tűzvédelmi előírások meglétét, betartását? Ellenőrizte-e bármelyik szórakozóhelynél ezek meglétét, betartását, mielőtt kiadta az engedélyt? Jegyző úr válaszol."

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Igen válaszolok szívesen. Ez már nem tudom hányadik közmeghallgatás, mikor elmondom, hogy nem kell engedélyt kérniük. Tehát nem adok ki engedélyt a szórakozóhelyek működésére. A kereskedelmi hatóság jogszabályi felhatalmazás hiányában nem ad ki engedélyt, mert nem kell nekik engedélyt kérni a vendéglátó üzletek megnyitására. A vendéglátó üzleteket a kereskedelmi hatóság és a katasztrófavédelmi hatóság munkatársai viszont havi rendszerességgel ellenőrzik, a katasztrófavédelmi hatóság az esetleges hiányosságok esetén a szükséges intézkedést megteszi."

Moderátor

„Köszönöm."

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Akkor a katasztrófavédelmet kell megkérdezni. Bocsánat."

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Mondom, rendszeresen ellenőrizzük."

Moderátor

„Köszönöm szépen. Bodó Zoltán, Gerő Erzsébet, Bacsa Beatrix az éjszakai vendéglátó egységek nyilvántartásával, ellenőrzésével, szakhatósági hozzájárulással kapcsolatosan tettek fel kérdéseket, nem keveset Jegyző úrnak. Így a kérdések egységes válaszadásra most kerül sor. Felkérem válaszadásra a Jegyző urat."

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Azért az a megjegyzéshez, hogy jegyzőként én miért nem tudom, hogy mi a feladatköre a katasztrófavédelmeknek, akkor javaslom, legalábbis gondolom, hogy a katasztrófavédelmet is meg szokta kérdezni az én feladatköreimről is. És hogyha nem tudják egy teljesen más hatóságnak a feladatkörét, akkor hasonló epés megjegyzéseket tesz. No, tehát akkor mondom."

Bodó Zoltánnak válaszolva tájékoztatom, hogy a világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzlet 24 és 6 óra közötti nyitva tartásához szükséges hatósági engedélyekről, jogszabályi felhatalmazás, vagy kötelezettség hiányában a polgármesteri hivatal nem vezet nyilvántartást, így az ellenőrzött vendéglátó egységek számára vonatkozó adatot nem áll módomban szolgáltatni, mivel ilyen nyilvántartást nekünk nem kell vezetni. A kereskedelemről szóló törvényben meghatározott hatósági engedélyek háromévenkénti hivatalból történő felülvizsgálatára a vonatkozó eljárási szabályoknak megfelelően egyedileg, a rendelkezésre álló iratanyag alapján kerül sor.

Gerő Erzsébet a témával kapcsolatos kérdésére válaszolva tájékoztatom, hogy a jegyző, mint kereskedelmi hatóság hatáskörét, és feladatait a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény, a kereskedelemről szóló törvény, a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló Korm. rendelet, valamint a Kertv.-ben adott felhatalmazás alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete által meghozott önkormányzati rendelet határozza meg. A polgármesteri hivatal általi ellenőrzésekre vonatkozó kérdésére reagálva elmondom, hogy a Polgármesteri Hivatal Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodája 6 fő létszámmal végez hatósági ellenőrzéseket a jegyző hatáskörébe tartozó kereskedelmi hatósági előírások betartásával kapcsolatban, elsősorban, de nem kizárólagosan a területben található vendéglátó üzleteket érintően hétköznapiakon folyamatosan, hétvégén pedig, az illetékes rend-, katasztrófavédelmi, illetve állategészségügyi hatóság közreműködésével, heti rendszerességgel.

Bacsa Beatrix, Gerő Erzsébet és Bodó Zoltán a rendőrségi szakhatósági engedélyekre vonatkozó kérdéseire a válaszom az, hogy a törvényben meghatározott engedély iránti kérelem elbírálására irányuló hatósági eljárás során az üzlet működési helye szerint illetékes rendőrkapitányság szakhatósági eljárásának szabályait a világörökségi területen működő egyes vendéglátó üzletek nyitva tartásának engedélyezésével összefüggő szakhatósági közreműködés szabályairól szóló 47/2013. évi BM rendelet határozza meg. A rendőrkapitányság és az önkormányzat, illetve a hivatal munkatársai között a kapcsolat folyamatos, napi és ennek megfelelően az egyeztetések is rendszeresek.

A katasztrófavédelmi szakhatósági hozzájárulásra vonatkozó kérdéssel kapcsolatban tájékoztatom, hogy jogszabályi felhatalmazás hiányában a vendéglátó jellegű üzlet megnyitásához a katasztrófavédelmi hatóság nem ad szakhatósági hozzájárulást. A katasztrófavédelmi hatóság és más hatóságok közreműködésével, rendszeres ellenőrzések történnek Erzsébetváros területén. A katasztrófavédelmi hatóság egyebekben önállóan is folyamatosan ellenőrzi a vendéglátó üzleteket.

A belső Erzsébetváros szórakozóhelyekkel kapcsolatos panaszokra vonatkozó kérdésével összefüggésben elmondanám, hogy 2017. évben érkeztek bejelentések vendéglátó üzletek működésével szemben, amelyeket egyedi eljárásokban vizsgálunk ki. Jellegüket tekintve ezek az üzemeltetők által nyújtott zeneszolgáltatás, és más üzemi zajforrások, szag és egyéb, az üzletek üzemelésével csak közvetve összefüggésbe hozható panaszok voltak. A panaszokról nem vezetünk nyilvántartást, ezért nem tudok kerek számokat mondani. Köszönöm szépen."

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Általában véve a vendéglátó egységeket ellenőrizzük. Mindegyiket, a mi tervünk alapján. Nemcsak a szeszesített árusító vendéglátó egységeket kell ellenőrizni, hanem minden más üzlethelyiséget kell ellenőriznünk és ez meg is történik."

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Nem tudom, hogy honnan tudja a katasztrófavédelem. Ismét mondom, hogy a katasztrófavédelmet tessék megkérdezni.”

Moderátor

„Mi megyünk tovább. Bodó Zoltán kérdése következik ismételtén. Bodó Zoltán, szintén a Jegyző úrhoz fogalmazta meg kérdését, amely így szól. Ha elfogadásra került volna október 3-án az egységes éjjeli záróra, az a már üzemelő vendéglátó egységekre is vonatkozott volna, vagy csak az újonnan megnyitottakra? Ha az újonnan megnyitottakra, akkor a már üzemelőkre miért nem?”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„No. Hát nem fogadták el a rendelettervezetet. Egy el nem fogadott rendelettervezetre most ne haragudjon, nem fogok jogi értelmezésbe merülni. Köszönöm.”

Moderátor

„Gerő Erzsébet kérdései következnek, melyekre szintén a Jegyző úrtól vár választ. Az Erzsébetváros honlapján, Idegenforgalom címén látható egy lista, a különböző profilú vendéglátó egységekről. Mi alapján történt a kiválasztás? Az üzletek nagy része közép vagy külső Erzsébetvárosban található, a belsőből kis mennyiség. Mi alapján történt a kiemelés? Remélhetőleg nem csak ennyi vendéglátóegységet tart számon a polgármesteri hivatal. Így a kérdés.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Tehát a terület területén kereskedelmi tevékenységet végző üzletek hivatalos, és teljes körű nyilvántartása az megtalálható mégpedig www.erzsebetvaros.hu/onkormanyzat-kozerdeku-adatai fülön. Ott, van az egész. Tájékoztatom továbbá, hogy Erzsébetváros Önkormányzatának honlapja jelenleg fejlesztés alatt áll, melynek az a célja, hogy egy responszív weboldalt hozzunk létre. Ennek köszönhetően az új weboldal bármely eszközön mobiltelefonról vagy tabletről jobban lesz használható, könnyen kezelhető, tehát teljes mértékben felhasználóbarát lesz. Az új honlap élesítése előtt a korábbi weboldal tartalmának a felülvizsgálatára is sor fog kerülni. Tehát vélhetően akkor ez a lista is meg fog változni, vagy egyáltalán törlése kerül és csak a teljes lesz ott. Tehát ezt most fejlesztik. Köszönöm.”

Moderátor

„Gerő Erzsébet kérdésével folytatjuk, amely így szól. Szeretném kérni azon önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok listáját, melyekben nem lakás céljára szolgáló helyiségek vannak (épület/üzlethelyiség darabszám).”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Ez megint az az eset, több ilyen kérdést kaptam, de nem bánom, mert amire tudunk, válaszolunk. Ezt az Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt. végzi ezt a tevékenységet. Van egy ilyen gazdasági társaságunk. És ezért sajnos azt kell mondanom megint, hogy nekünk ilyen listánk nincsen, de egyet tudok mondani, hogy az összes önkormányzati tulajdonban lévő helyiség, az 1746 darab.”

Moderátor

„Gerő Erzsébet következő kérdése. A nevelési-oktatási és közegészségügyi intézmények közvetlen környezetére vonatkozó egyéb jogszabályokat miért nem alkalmazza, illetve miért nem veszi figyelembe a három évenkénti felülvizsgálat során? Még mindig Jegyző urat kérem válaszadásra.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Ez egy olyan kérdés, ahol a választ is beleírták, hogy szerintük nem. A nevelési-oktatási és közegészségügyi intézmények közvetlen környezetére vonatkozó, és bármely hatósági engedély kiadására irányuló eljárás lefolytatásában figyelembe vehető, vagy azzal összefüggésbe hozható egyéb jogszabályok pontos megjelölése hiányában ezek alkalmazásával kapcsolatos tájékoztatást nagyon nehéz megmondanom, tehát nem tudom, hogy mire gondolnak. De egyébként az oktatási intézmények területét is folyamatosan ellenőrizik, tehát a környezetüket. Érkezett is panasz, és azt természetesen továbbítottuk, szintén az egy gazdasági társaság, aki mondjuk, a szemetes iskolakörnyezetet rendbe rakja. Menjünk tovább szerintem.”

Moderátor

„Köszönöm szépen. Gerő Erzsébet és Garai Dóra a vendéglátó egységek zajkibocsátásával kapcsolatosan tett fel kérdéseket, amelyekre szintén a Jegyző úr adja meg a választ, itt és most.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Gerő Erzsébet kérdésére azt el kell mondanom, hogy mind az üzletek működését, mind pedig a környezeti zaj határértékeket törvények, illetve más jogszabályok határozzák meg, ennek megfelelően az üzletben folytatott tevékenység megtiltására is csak azok a törvények figyelembe vételével kerülhet sor. A vendéglátó üzletben folytatott zeneszolgáltatás tevékenységre, megint az van, hogy a jegyző engedélyt nem ad ki, arra vonatkozóan a már említett jogszabályok rendelkezéseit figyelembe véve, zajkibocsátási határértékeket állapíthat meg.

A zajkibocsátással kapcsolatos kérdésben tájékoztatnám Önöket, hogy Erzsébetváros Önkormányzata közigazgatási területére vonatkozóan külön zajkibocsátási határértékek nem kerültek megállapításra, azokat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló nem terhelem Önöket, milyen minisztériumok együttes rendelet határozza meg. Környezeti zaj, a levegőnek olyan mértékű és minőségű nyomásingadozása, amely a védendő környezetben észlelhető. A Képviselő-testület döntésének megfelelően 2017-ben is készült belső Erzsébetváros területére vonatkozó zajkibocsátási szakvélemény, zajtérkép. Az elkészült szakvélemény terjedelmére való tekintettel annak tartalmát szóban ismertetni most sok lenne. Amennyiben szükséges, úgy a kereskedelmi hatóság egyedi eljárásokban hatósági úton kényszeríti ki az érintett vendéglátó üzletben a zajkibocsátási határértékek betartását, valamint ezek be nem tartása esetén a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő intézkedést megteszi, illetve szankciókat alkalmaz.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Ez egy. Ez nem így működik, hogy reggel megyünk el, vagy este megyünk el. Ez egy elég komplex. Az a helyzet, hogy ezt egy zajszakértővel kötött szerződés alapján csinálja meg egy szakértő, ezt a zajtérképet. Mi majd ezt értékelni fogjuk, de ennek megvannak a maga szabályai ennek a mérésnek. Ezt az a helyzet, hogy vélhetően, mind nappal, mind este. Mondom, ez egy külön szakma, készítik el, amit majd értékelni fogunk.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Köszönjük a válaszokat. Bacsa Beatrix önálló kérdése következik, de, hogy ő itt van, még nem tisztáztuk. Bacsa Beatrix? Nincs. Akkor ugrunk. A következő kérdéseket Vattamány Zsolt polgármester úrhoz címezték, de Vajnai Attila még nem érkezett meg. Vajnai Attila kérdése. Nem, nem, itt Márton Barbara jelen van-e? Márton Barbara? Köszönöm szépen, Barbara itt van. Vajnai Attilával a következő kérdésre volt kíváncsi Márton Barbara. A kérdés így szól. A gyermekek védelme érdekében az iskolák bejáratainak 200 méteres körzetében tilos alkohol tartalmú italok reklámozása. A lakók számos bejelentést tettek ez ügyben, és sok eljárás indult

tiltott reklám miatt. Az önkormányzat rendészeti szervei miért nem tettek lépéseket a tiltott reklámok miatt? Vattamány Zsolt polgármester úrnak címezték a kérdést.

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény vonatkozó rendelkezései alapján a gazdasági reklámtevékenységre vonatkozó jogszabályi előírásokat a Fogyasztóvédelmi Hatóság ellenőrzi, és ő is jár el azok megsértése esetén, az önkormányzati rendészeti szerveknek intézkedési hatásköre ebben az esetben nincsen.”

Moderátor

„Vajnai Attila mellett ismételten Márton Barbara és Noé Krisztina tette föl a következő kérdést, miszerint. Egyre több jelzés érkezik az Élhető Erzsébetváros szervezőihez a patkányok elszaporodásáról. Mennyit pénzt fordított az önkormányzat a 2017-es évben eddig a patkányok irtására, azok elszaporodásának megakadályozására? Mennyit terveznek 2018 végéig erre fordítani? És, milyen módon kívánják ezt a problémát kezelni? Így szól a kérdés, Polgármester úr.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (1) bekezdése és (4) bekezdésének 5. pontja alapján az egységes védekezés érdekében Budapest egész területén a Bábolna Bio Kft. végzi a patkánymentesítést a Fővárosi Főpolgármesteri Hivatal finanszírozásával. Mivel tehát a patkánymentesítés nem kerületi önkormányzati feladat, nem készül kerületi szinten intézkedési terv, és a költségvetésben sincsen erre elkülönítve összeg. A lakosságtól beérkező visszajelzéseket azonban, további intézkedés céljából a Bábolna Bio Kft. felé minden megküldjük.”

Moderátor

„A következő kérdést, az ugorjuk, mert egyedül tette föl Vajnai úr. A következőt viszont Noé Krisztina, Gerő Erzsébet és Lajta Viktor és választ várnak Vattamány Zsolttól a következő kérdésre, miszerint. Támogatni tudja-e az önkormányzat, a sharing economy-t sok európai és amerikai nagyváros mintájára, oly módon, hogy kapcsolatba lép az airbnb központtal, hogy ezentúl csak bejelentett szállásadók hirdetései jelenhessenek meg? Józsefváros Önkormányzata 2017 szeptemberében új rendeletet fogadott el. Eszerint, amennyiben egy társasházi lakás tulajdonosa szálláshely-szolgáltatást kíván nyújtani a lakásában, akkor ezt csak abban az esetben teheti meg, ha az adott társasház szervezeti és működési szabályzata ezt kifejezetten megengedi. A kérdés az, hogy lesz-e ilyen rendelete Erzsébetvárosnak is? Polgármester úr.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Az a kérdés igazából, hogy ugye a szomszéd kerületben van egy ilyen rendelkezés. Ezt hallottam is. Akkor hallgatjuk, igen.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Itt a kérdés, ha megengedi, akkor felolvasom, jó? Lajta Viktorhoz, jó. A kerület, Budapest első számú rövidtávú lakáskiadási célpontja lett mind a turisták, mind az ezzel foglalkozók, ebből élők körében. A helyzet azonban erősen szabályozatlan, mivel ezt az év eleji NAV vizsgálat is behizonyította. A lakáskiadók egy jelentős része bejelentés, és adózás nélkül működik. Ez hátrányosan érinti a tisztességesen vállalkozókat, valamint elősegíti azt az állapotot, hogy a

társasházak lakói semmit nem tudnak arról, hogy ki, milyen formában üzemeltet szálláshelyet a házban. És itt a kérdés. A kérdésem az lenne, hogy az önkormányzat tervezi-e, hogy saját jogon, vagy felsőbb állami szervekkel együttműködve felveszi a kapcsolatot az airbnb céggel, hogy több, turisztikailag fontos nagyvároshoz hasonlóan, mint például San Francisco, Bécs vagy Barcelona, Budapesten is csak azok hirdethessenek ezen népszerű oldalon, akik a helyi előírásoknak megfelelően bejelentették a tevékenységüket az illetékes önkormányzatnak. Így akkor megfelel? Jó. Hogy lesz egy helyi rendelet. Igen."

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Röviden tudok válaszolni. Már elkezdődött a munka ebben a kérdésben. Volt képviselői megkeresés. Alpolgármester úr is foglalkozott vele, Hutiray úr. Én azt gondolom, hogy ez a Képviselő-testület elé fog kerülni néhány hónapon belül egészen biztos. De az egyeztetések januárban egészen biztos, hogy megkezdődnek, képviselő-testület szintén háttérszinten. De van már ebben gondolkodás."

Moderátor

„Márton Barbara és Noé Krisztina további kérdése. A médiából is értesülhettünk róla, hogy sok kerületi szülő, kiknek gyermekei az ún. „bulinegyedben" járnak iskolába közös levélben iskolájuk igazgatójához fordult elkeseredésükben. A kerületben hajnalig nyitva tartó kocsimák, szórakozóhelyek, a szervezett „kocsmatűrák" elviselhetetlenné váló zaja, piszka olyan nehézségeket támasztanak iskolás gyermekeik elé, amivel önállóan már nem tudnak megbirkózni. Reggelenként emberürüléket, hányásokat, szemétáradatot és vizeletfolyamokat kerülgetve kell eljutniuk az iskola kapujáig. Kérem Vattamány Zsolt polgármestert sorolja fel, mit tett az önkormányzata az itt élő, itt tanuló gyermekek egészséges környezethez és zavartalan pihenéshez való jogának érvényesüléséért? Mit fog tenni ezért a jövőben? Mondjam tovább a kérdést, és Ön egyben válaszol? A kérdés még folytatódik. Kapott-e Polgármester úr levelet szülőktől, akár iskolaigazgató közvetítésén keresztül? Ha igen milyen intézkedések történtek ebből kifolyólag? A szülők által megfogalmazott és aláírt levelet eljuttattuk az Ombudsmanhoz is, aki válaszelevelében arra hivatkozik, hogy az említett tanintézmény vonatkozásában jelzéssel élünk az önkormányzat felé, miszerint egy iskola környezetében lévő közterületet fokozott gondossággal kell rendben tartani. Kérdésem. Milyen gyorsan fog eleget tenni az önkormányzat az Ombudsman felhívásának és Önök milyen intézkedéseket tesznek a gyermekek fokozott védelmére ennél, és más tanintézményeknél? Polgármester úré a szó."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. A Jegyző úr, az előzőekben részletesen beszámolt a kerület közterületeinek takarításával kapcsolatban, mely közterületek az iskolák környékét is magába foglalja, ezért erre a témakörre nem térnék ki ismét. A szülői levéllel kapcsolatban azt tudom elmondani, a napokban kaptuk levelet az Ombudsmantól, az Ön által idézett tájékoztatást, a napokban kaptuk meg, és most vizsgáljuk az ügyet. Fogjuk tájékoztatni Önt íráshan."

Moderátor

„Noé Krisztina kérdése következik a képviselet tagjainak címezte. A kérdés így szól. A tervezett kerületi népszavazást megelőző kampányban ön az éjféli záróra mellett vagy ellen fog érvelni? Felkérem Vattamány Zsolt polgármester urat válaszadásra!"

Vattamány Zsolt polgármester

„Én amellet fogok kampányolni, hogy mindenki menjen el szavazni és legyen egy nagyon magas részvételünk, a népszavazás. Ismerjük meg a lakók véleményét. Amellet fogok kampányolni."

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Vattamány Zsolt polgármester

„Hogy menjenek el, és szavazzanak.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Vattamány Zsolt polgármester

„Elmondtam a választ. Én a mellé teszem le a voksomat, amit az emberek mondanak. Arra fogok kérni mindenkit, arra fogok kérni mindenkit, hogy menjen el szavazni, legyen egy magas részvétel.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Vattamány Zsolt polgármester

„Válaszoltam. Válaszoltam.”

Moderátor

„A válasz elhangzott, szerintem, hogy mire fog.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Én hadd vigyem tovább, aztán lesz a végén. Hadd vigyem tovább, jó?”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Most ebben a pillanatban az előre feltett kérdésekre válaszolunk. Az elhangzott kérdésre a válasz megjött. Én csak mondom, hogy mi a menetrend, amit ismertettem az elején. Megyünk tovább.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Azért válaszolnék erre a kérdésre. Jegyző úr elmondta, hogy nem kell hozzá engedély. A Jegyző úrnak nem kell erre engedélyt kiadni, mert ez nem engedélyköteles dolog.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Vattamány Zsolt polgármester

„Jegyző úr az imént elmondta.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Hadd menjünk tovább. Bocsánat. Most az előre leadott kérdések ideje van. Így Bacsa Beatrix kérdései következnek, amelyre Vattamány Zsolt polgármester úr adja meg a választ. A kérdés így szól.

A FÖRI-vel és az ERI-vel kötött háromoldalú Együttműködési Megállapodást mikor kívánják felülvizsgálni, továbbá a belső erzsébetvárosi körülményekre tekintettel mikor kerül sor az ellátandó feladatok egységesítésére és újra felosztására? Vattamány Zsolt válaszol.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Az önkormányzat az általa kötött megállapodásokat folyamatosan követi, és amennyiben szükséges, felül fogja vizsgálni.”

Moderátor

„Ugye Bacsa Beatrix itt van, azt már kérdeztük az előbb, Bacsa Beatrix? Akkor megyünk tovább. Bocsnat, még egy Bacsa Beatrix kérdés egyedül. Ő írásban megkapja, nyilván nem sikkadunk el a kérdések felett, ő majd írásban megkapja. Márton Barbara viszont ugye itt van. Akkor Márton Barbara kérdése Vattamány Zsolt polgármester úrhoz. 36. oldal. A kérdés így szól. Milyen intézkedéseket tesz az önkormányzat a parkolóhelyeket vagy a járdákat hónapokig díjfizetés nélkül, önkényesen elfoglaló tuktukokkal, kék kukákkal, rendszám nélkül járművekkel, konténerekkel kapcsolatban? Elszállítja vagy elszállíttatja őket? Önök kapnak-e jelzéseket a közterület-felügyeletről ezzel kapcsolatban? A közterület-felügyelet bírságolja, kerékhilincsezi-e ezeket a tárgyakat a parkolóhelyeken, illetve a járdákon? Felkérem a válaszadásra a Polgármester urat.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A kérdésben megfogalmazott egyedi, és egymással nem összehasonlítható ügyektől függetlenül elmondható, hogy az Erzsébetváros közterületen történő várakozás rendjét, valamint az önkormányzat tulajdonában található közterületek használatát is helyi, illetve a parkolóhelyek tekintetében fővárosi rendeletek szabályozzák, ezen, rendeletekben foglalt szabályok betartását az önkormányzat pedig folyamatosan ellenőrzi, és amennyiben a hatóságok szabálytalanságot tapasztalnak, úgy a szükséges intézkedést megteszik.”

Moderátor

„Márton Barbara következő kérdése következik. Terveznek-e kijelölni csak a helyi lakosságnak fenntartott parkolóhelyeket, melyet csak kerületi lakossági várakozási engedéllyel lehet használni? Előfordul, hogy 30-60 percet kell körözni, mire hazatérve a munkából sikerül leparkolni a lakosoknak, mert addigra (az esti órákra) ellepik a kerületünket a szórakozni vágyók. Ismételten Polgármester úr válaszol.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Kicsit vissza kell menni az időbe. Erzsébetváros városszerkezete történelmileg alakult ki még abban az időben, amikor nem volt jellemző a motorizáció. Budapest belső városrészeit nem úgy tervezték, hogy családonként akár egy autót is el lehessen helyezni. Ha megnézzük, hogy hányan laknak Erzsébetvárosban, és hány parkolóhely van, akkor könnyen kiszámolható, hogy nem jut családonként egy autóra sem hely. A lakás tulajdonosai, illetve állandó lakhellyel rendelkező lakók gyakorlatilag ingyen parkolhatnak Erzsébetváros tulajdonát képező közterületi parkoló helyeken, de a hatályos jogszabályok alapján ehhez nem jár alanyi jogon a lakossági várakozóhellyel rendelkezők részére kialakított kizárólagos parkolóhely. Erzsébetvárost gépjárművel megközelítő és ott várakozó gépjármű tulajdonosai adott esetben a közterületet is igénybe veszik és vehetik a gépjárművük elhelyezésére, mivel a közterület mindenkié. Tájékoztatom továbbá, hogy Erzsébetváros Önkormányzatának kezdeményezésére, a főváros egészére érvényes parkolási rendelet módosításra került sor, így 2017. november 11. napjától az 56-osok terén megszűnt a hétfégi parkolásra vonatkozó fizetési kötelezettség, valamint Erzsébetváros Erzsébet körút vonalán kívül található, Dózsa György út vonaláig terjedő területén 2017. december 11. napjától a BKK vonaljegy árával megegyező összeget kell majd óránként fizetni a várakozásért. Ennek eredményeként a szomszédos önkormányzatok érintett területei azonos díjtételű övezetbe fognak tartozni, tehát nem leszünk vonzóak az átparkolók számára. Erzsébetváros Önkormányzata továbbra is vizsgálja lehetőségét, hogy Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában álló, Damjanich utca, Rottenbiller utca, Löwölde tér területén a parkolás díjfizetéshez kötve legyen, ezzel is elősegítve a helyben élők parkolási lehetőségének további bővítését. Az ezzel kapcsolatos szakmai előkészítő munka már folyamatban van, tárgyalások is voltak a fővárossal e tekintetben. A fentiekben leírt intézkedések mindegyike azt a célt szolgálja, hogy a jelenleg kialakult parkolási helyzet tovább

javuljon, a várakozási hozzájárulással rendelkezők részére minél több szabad férőhely szabaduljon fel. De még egyszer mondom, a kerület adottságai nem teszik azt lehetővé, hogy minden család, akár egyetlen egy autóval is rendelkezzen, hiszen ennyi parkolóhely nincs, nem is tudunk ennyit kialakítani."

Moderátor

„Köszönöm szépen a választ, és Márton Barbara következő kérdése következik, amely így hangzik. Filmforgatás esetén a közterületfoglalást hogyan kell bejelenteni az önkormányzatnak? A filmforgatás előtt hány nappal korábban kell bejelenteni az önkormányzatnak a közterületfoglalást? Hány nappal korábban kötelesek a közterületfoglalók az adott utcát kitáblázni és a helyi lakosságot, az utcában található társasházakban élőket értesíteni? Mennyit kell fizetniük a közterületfoglalóknak egy filmforgatás miatt egy 24 órás közterületfoglalás esetén? Milyen mértékegységben mérik a közterületfoglalást? A filmforgatás miatti közterületfoglalásokból mennyi bevétel folyt be az önkormányzatnak 2013-2017 közötti években, évekre lebontva? Ezt a pénz milyen kiadásokra fordította az önkormányzat? A választ most is Vattamány Zsolt polgármester úr adja meg."

Vattamány Zsolt polgármester

„A közterületek tekintetében sajátos törvényi szabályozás alapján a közterület filmforgatási célú használatát nem annak tulajdonosa, tehát nem a települési önkormányzat engedélyezi, vagy adja ahhoz kizárólagos hozzájárulását, arra vonatkozóan a forgatást lebonyolító produkciós vállalkozással a hozzá intézett kérelem alapján a Magyar Nemzeti Filmalap Nonprofit Zrt. szerződés keretében állapodik meg. A filmforgatási célú közterület-használat szabályait, így a kérdésben megfogalmazott feltételeket a közterületek és az állami tulajdonban álló ingatlanok filmforgatási célú használatának részleteit szabályozó kormányrendelet, illetve az annak alapján megkötött, a már említett hatósági szerződés állapítja meg. Ebben egyébként változások voltak az elmúlt években. Most a jelenlegi érvényben lévő, hatályban lévő verziót mondtam el."

Moderátor

„Köszönöm szépen. Bodó Zoltán úr kérdései következnek, melyekre szintén Vattamány Zsolt polgármester úr fogja majd a választ megadni. A kérdés így szól. Kérem, hogy részletesen lebontva mutassa be a 2010-2016 közé eső időszakban milyen kiadásai voltak az önkormányzatnak, és ezeket a kiadásokat milyen pénzforrásokból fedezték? Ugyancsak a 2010-2016 közötti időszakban, kérem részletesen lebontva prezentálni, hogyan alakult a kerületben a rongálásokból eredő károk összege, hogyan orvosolták ezeket, és milyen forrásokból fedezték a kiadásokat? Polgármester úr Öné a válasz joga."

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. A közmeghallgatás keretei között igen nehezen megoldható, hogy hét év zárszámadási adatait részletesen lebontva bemutassuk. A megoldást azonban segíti, hogy az önkormányzat honlapján, itt a megoldás, valamennyi önkormányzati rendelet, így az elmúlt 7 év költségvetési, valamint a költségvetés végrehajtását bemutató zárszámadási rendelete is megtalálható. A költségvetési és a zárszámadási rendelet egyaránt a törvényi előírást meghaladó részletezettséggel mutatja be a kiadásokat és a bevételeket. Nincs tudomásunk a rongálásból eredő károk orvosolásáról, enyhítéséről. E károk kivizsgálása, amennyiben szükséges, a nyomozás lefolytatása, nem tartozik az önkormányzat hatáskörébe. A károk megtérítése sem az önkormányzat költségvetését terhelte."

Moderátor

„Maradunk Bodó Zoltán következő kérdésénél, amely így szól. A jövőre nézve milyen konkrét intézkedéseket terveznek annak érdekében, hogy a megnövekedett kiadásokat fedezni tudják?"

Hogyan vonják be a vendéglátó egységek üzemeltetőit ezen kiadások fedezésébe? Polgármester úré a válasz joga.

Vattamány Zsolt polgármester

„Erzsébetváros Önkormányzatának megfontolt, racionális gazdálkodásának köszönhetően, stabil költségvetésünk volt mindig is az elmúlt években, ezért nem okozott pénzügyi nehézséget a belső Erzsébetvárosi turizmussal összefüggésbe hozható többletkiadásoknak a viselése, takarítás, járőrszolgálat, zajkommandó stb., bár ezek igen-igen nagy terhet róttak a költségvetésre, de ezeknek a finanszírozásához a szükséges fedezet a mindenkori költségvetésben rendelkezésre áll. Mind ezek ellenére az önkormányzat érdekelt abban, hogy a vendéglátóhelyeket is minél intenzívebben bevonja, a tevékenységükhöz köthetően is felmerülő többletkiadások viselésébe, melyről több alkalommal egyeztetünk a vendéglátóhelyek képviselőivel. Az általuk önként vállalt feladatok mellett az önkormányzat intézkedési lehetőségeit nagyban befolyásolják a hatályos jogszabályok, melyek meghatározzák, hogy milyen fizetési kötelezettségeket róhatunk egy-egy kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletre. Amely bevételek, adók, díjak megállapítására a jogszabály lehetőséget adnak, idegenforgalmi adó, felügyeleti díj, azok beszedéséről Erzsébetváros Önkormányzata folyamatosan gondoskodik.”

Moderátor

„Köszönöm a választ. Bodó Zoltán újabb kérdése következik, így hangzik. 2013-ban önök megnyitották a Pandóra szelencéjét azáltal, hogy belső Erzsébetvárosban engedélyezték a vendéglátó egységek hajnalig tartó nyitva tartását, annak ellenére, hogy akkoriban ennek semmilyen létjogosultsága nem volt. Ha 2013-ban voltak olyan bátrak, és népszavazás nélkül tudtak dönteni ebben a kérdésben, kérem, hogy vállalják a felelősséget, vonják vissza a népszavazási javaslatukat, és Önök állítsák vissza azokat az állapotokat, amelyek korábban voltak. Felkérem Vattamány Zsolt polgármester urat a válaszadásra.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A Képviselő-testület éppen tegnap tárgyalta a népszavazást és 16 igennel illetve 1 tartózkodással rendelkezett a helyi népszavazás elrendeléséről.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Ez egy összevont választ.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Hutiray Gyula alpolgármester (mikrofon nélkül)

„Én elmondtam az első választ. Kötélhúzásnak nincs helye. Népszavazás lesz.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Én azt gondolom erről, ez az önkormányzat semmit nem nyitott meg. Én nem is értem a kérdésnek ezt a részét. Ez az önkormányzat csak szűkített. Ez az önkormányzat hozott olyan szabályozásokat, rendeletet, amelyek szűkítették a lehetőséget a nyitva tartásnak.”

Moderátor

„Megyünk tovább. Gerő Erzsébet, aki itt van kérdései következnek Vattamány Zsolt polgármester úrhoz. Most idézünk majd rendeletekből a kérdésben. No, a következő a kérdés. A 2017. október 3-ai rendkívüli ülésen a 317/2017. számú képviselő-testületi határozat szerint:

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a 177/2016. számú képviselő-testületi határozat IV. pont 4. alpontját az alábbiak szerinti módosítja: „Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete nem járul hozzá, hogy az Erzsébet körút, Király utca, Károly körút, Rákóczi út által határolt területen az Önkormányzat tulajdonában álló üres helyiségek szeszesital árusító üzlet céljából bérbeadásra kerüljenek, illetve a már meglévő bérlemények ilyen irányú funkcióváltását sem támogatja.” A hivatkozott határozat már tavaly elrendelte az alábbi: „A jelen irányelvek mellékletét képező övezeti térkép szerinti kiemelt övezetben Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete nem járul hozzá, hogy az üres helyiségek étel- és ital, kiskereskedelmi és vendéglátóipari tevékenység céljából kerüljenek funkcióváltással bérbeadásra, illetve a már meglévő bérlemények ilyen irányú funkcióváltását sem támogatja.” A kérdés. Ezek szerint már használhattak volna előbb is korlátozást, miért várták meg, hogy idáig fajuljon a helyzet? Polgármester urat illeti a válaszadás joga.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Az Ön által idézett mindkét határozat korlátozást tartalmaz, azonban a 2017. október 3-ai képviselő-testületi ülésen született döntés értelmében a korlátozása a korábbi határozatban foglalt övezeti térkép szerinti kiemelt övezethez képes nagyobb területen kerül alkalmazásra. Ezen határozatokat a meghozataluktól kezdve már folyamatosan alkalmazzuk.”

Moderátor

„Vigh Ilona itt van-e? Vigh Ilona. Nincs. Akkor az ő kérdésére is írásban jön a válasz. Dr. Nagy László? Nincs itt, akkor az ő kérdésére is írásban, ahogy azt az elején mondtam. Lőrincz Péter urat keresem. Itt van-e? Lőrincz Péter. Én nem látom. Akkor az ő kérdésére írásban megy a válasz. Gulyás András úr? Gulyás András? Nem látom. Írásban megy a válasz. Nincs itt. Most itt van-e vagy sem? Nincs itt. Sipos Annát keresem. Köszönöm szépen. Itt van, ezért az ő kérdése következik. Mit fog képviselni a választói, azaz a VII. kerület polgárai nevében, amikor a közeljövőben a VÉSZ (Városligeti Építési Szabályzat) ügyében szavaz majd a közgyűlés? És miért azt? A kérdést Vattamány Zsolt polgármester úrnak címezte a hölgy. Ez a 47. oldalon van nálam. Tehát Sipos Anna kérdése volt. Bocsánat itt én hibáztam Gulyás András és Sipos Anna közösen tett föl egy kérdést, ezért van ez a pillanatnyi zavar. Engedje meg, hogy feltegyem a közös kérdést is, ami így szól, Gulyás András és Sipos Anna közös kérdése, és Önöktől is elnézést kérek a zavarért. Tehát a Liget projektnek Dózsa György úti házakra gyakorolt hatásával, valamint a Garay üzletház építésének hatásaival kapcsolatos. Ez ügyben tett fel kérdést Sipos Anna és Gulyás András úr. Sipos Anna itt van, úgyhogy, a.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Igen, ez egy kicsit megbonyolítja a dolgot, hogyha többes kérdés van, aki itt van, aki nincs itt. De hamarosan úrra leszünk rajta.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen, tehát az volt a lamentációnak az oka, hogy volt egy kérdés, ami itt elhangzott, amely nem volt közérdekű, a másik, hogy átugrottunk néhány kérdést. És kaptunk kérdéseket itt a helyszínen is, és ezek hasonló témájúak, Jakab István, egy, kettő, három, négy, öt, hat darab kérdést tett fel. És Bajtner Károly pedig egy darab kérdést. Mind a ligettel kapcsolatosak. Tehát itt most ligetes kérdés következik. Ezért a válaszban az itt feltett kérdésekre is fogunk válaszolni egyben, hiszen egy átfogó választ szeretnék adni. Tehát akkor azt a tájékoztatást szeretném adni, hogy az ügyben kértük az illetékes Városliget Zrt. tájékoztatását, melynek tartalmát az alábbiakban szeretném ismertetni. A Liget Budapest Projekt munkálatai semmilyen formában nem veszélyeztetik a környező épületek stabilitását, illetve állagát. Alátámasztja mindezt a

legutóbbi a Liget Park Fórum is, amelyen a Liget Budapest Projektbe kapcsolódó energetikai és hidrogeológiai tervezést mutatták be a Városliget megújítása iránt érdeklődő, vagy abban érdekelt civil szervezetek képviselői számára. Az elhangzott szakmai előadásokon beszámoltak azokról a komoly felmérésekről, melyek a közpark alatti talajvíz áramlásokkal, földrétegekkel és a terület általános geológiai adottságaival kapcsolatban készültek. A szakmai konzultáció fontos előadása volt a Hasle Kft. képviselőjének előadása, aki a Városliget és környékén végzett hidrogeológiai vizsgálatok kapcsán számolt be az érdeklődőknek, annak módszertanát és eredményeit mutatva be előadásában, különös tekintettel a tervezett mélygarázsokra. A felmérés jóvoltából ma már átfogó képet tudnak felvázolni a szakemberek a Liget talaj- és talajvíz viszonyairól: frissítették a sok-sok régről maradt, igen elavult adatot, talajmechanikai vizsgálatokat, próbafúrásokat végeztek, próba kutakat fúrtak, létrehozva ezzel egy teljes ligetre kiterjedő hidrogeológiai modellt. Az alapadatok ismeretében és az elvégzett adatgyűjtést követően kezdték meg ennek a modellnek a felépítését, amely most már a teljes Városliget hidrogeológiájára vonatkozó adatokat tartalmazza. Az emberek így pontosan látják, hogy milyen mennyiségű víz, milyen irányban áramlik a mélyben. Jellemzően az Ajtósi Dürer sor felől az Állatkert irányába mozog a talajvíz, illetve a területet egykor átszelő patak nyomait is megtalálták. A földbe süllyesztett, tervezett mélygarázsokkal kapcsolatosan elmondták, hogy körülöttük a vízszint változásának mértéke maximum másfél méterre tehető, amely az építménytől 25 méterre eltávolodva már nem érzékelhető, tehát nem okoz szerintük különösebb fennakadást a terület talajvíz áramlásában. Összehasonlításként hozzátették, hogy alapesetben a Duna vízszintváltozásait lekötve is szokott körülbelül 1 métert változni a víz szintje, tehát talajvíz tekintetében nem várható a parkot, vagy az akörüli lakóövezetet érintő drasztikus változás. Rendelkezésre állnak a tervezett épületekhez kapcsolódó geofizikai adatok is, illetve kiépítettek egy monitoring rendszert is a szakemberek, melynek segítségével a jövőben folyamatosan nyomon követik majd a talajvízszint változásait és jelentéseikkel a továbbiakban is segítik a Liget Budapest Projekt munkáját. Van még Sipos Anna kérdésére válasz, ez egy hosszú válasz. Alapos kérdésre, hosszú válasz. A városgazdálkodási irodán a Dózsa György úti...)"

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Vattamány Zsolt polgármester

„Megtörtént. Azoknak az eredményeit olvassuk fel, amiket nekünk megküldtek.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Kérem, először hallgassa végig a választ.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Válaszolnék a kérdésre.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Vattamány Zsolt polgármester

„Szívesen felolvasom egyébként, mert biztos sok mindenkit érdekel. Viszont a vállalásunkat teljesítettük. Folyamatosan kapcsolatban voltunk, a képviselő-testületnek is volt egy ilyen határozata, a képviselő-testületnek erről folyamatosan beszámoltam. Mi azokat az adatokat tudjuk elmondani, amiket kapunk. Amiket mi kérünk, ugye, nekünk erre saját kapacitásunk nincs, hogy ezt felmérjük. Ezt mi mindenhol megkértük a Kormányhivataltól, a szervektől. Igen?”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Vattamány Zsolt polgármester

„Az önkormányzathoz beérkezett minden adat alapján ezt a következtetést tudjuk levonni. Semmi, semmi nem támasztotta alá, semmilyen adat, amit mi megkértünk, és kaptunk. Mindenkit, akit megkérdeztünk ezzel kapcsolatban.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Vattamány Zsolt polgármester

„Mondom, minden, minden hozzánk beérkezett adat alapján azt tudjuk mondani, hogy, igen?”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Erre is jön szerintem válasz. Még az Ön kérdésével folytatnánk, amit előtte leadott. Mondhatom?”

Vattamány Zsolt polgármester

„A Garay térrel kapcsolatban is szeretnék mondani, hogyha az érdekli, de, ha nem érdekli, akkor nem feltétlenül mondom el, tehát a Garay térrel kapcsolatban, 2008-as beruházás. Azt mondom el, amit leírtunk ide? Oké. A Garay Üzletház 2008. évig tartó építése miatt a környező épületekben valóban történtek tartószerkezeti, állékonysági épületkárok, azonban jellemzően nem a Dózsa György úti épületek voltak érintettek, és nem a talajvíz változás miatt, hanem egyéb mélyépítési kivitelezési munkák, nem megfelelő munkagödör megtámasztás következtében. Még egyszer mondom. Én nem vagyok ennek a területnek a szakmérnöke, én azt tudom Önnek elmondani, amiről tájékoztatást kapok, illetve szakvéleményeket kapok. Az okozott tartószerkezeti, állékonysági épületkárokat az építtető kijavította, a helyreállítások megfelelőségét statikai szakértői nyilatkozatokkal a Polgármesteri Hivatal illetékes szakirodája felé igazolta. A -3 szintes épület terepszint alatti építménye miatti talajvíz visszaduzzasztás elkerülése érdekében, a természetes talajvízáramlást a beépített 'draincső szivárgó' rendszer és az átvezető gépészeti berendezés biztosítja.”

Moderátor

„Köszönjük szépen. Az Ön kérdése következik. Felolvasom. Kérem, vizsgálják ki, vagy ha már megtörtént, számoljanak be arról, hogy milyen következményei lettek annak, hogy a részben a kerület pénzéből megvalósított Városligeti fasorba telepített vadgesztenyefák súlyosan betegek annak következtében, hogy nem az ellenállóbb, és a FŐKERT által szerződött piros virágú (amerikai), hanem a betegségre hajlamos fehér virágú fiatal fákat telepítették. A válasz Vattamány Zsolt polgármester urat illeti meg.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Megkérdeztük a kérésről a hozzáértő szakembereket, akik a következőket mondták. Az elültetett vadgesztenyefák nem súlyosan betegek, az esetlegesen fellépő károsítók az ország egész területén általánosan megtalálhatók. A hússzínű vadgesztenye ugyan a vadgesztenyelevel-aknázómoly kártételének valóban jobban ellenáll, azonban a szintén folyamatosan fellépő guignardiás megbetegedésre szintén fogékony, a lisztharmatra pedig még sokkal érzékenyebb is, mint a fehér vadgesztenye.”

Moderátor

„Köszönöm. Novák Gergely itt van, ő vele már beszélünk. Novák Gergely? Köszönöm. Novák Gergely kérdése következik, melyre Vattamány Zsolt polgármester úr adja meg a választ.

Benedek Zsolt képviselő úr október harmadikai kijelentése óta van-e, vagy lesz-e a közeljövőben esetleg bármilyen helyi rendelettervezetük erre, egyeztettek a fővárossal, vagy a rendőrséggel a kocsmatúrák száműzése érdekében Erzsébetváros utcáiról? Felkérem, a Polgármester urat, hogy válaszoljon a kérdésre!"

Vattamány Zsolt polgármester

„Jelenleg is vizsgáljuk a kérdést a kocsmatúrákkal kapcsolatban, és annak jogszabályi környezetét. Fogunk tájékoztatást nyújtani írásban Önnek, amikor ennek a végére érünk.”

Moderátor

Noé Krisztina kérdése következik, amelyre szintén Vattamány Zsolt polgármester úr adja meg a választ. A kérdés így hangzik. Civil szervezetek több éve segítik ételosztással kerületünkben a rászorulókat. Ezek az ételosztások közterületeken történnek. Tervezi-e az önkormányzat segítséget nyújtani abban, hogy az ételosztás ne az utcán, ne a gyerekeknek fenntartott játszótéren történjen? Van-e a kerületben olyan fedett, vagy legalább félfedett szabad felhasználású terület, amit erre a célra igénybe lehetne venni? Az önkormányzat ezt a civil szervezetek rendelkezésére tudná bocsátani, természetesen díjmentesen? Mi a folyamata ennek megvalósulásának? Vattamány Zsolt polgármester úr válaszol.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Jelenleg is vizsgáljuk ennek a lehetőségét.”

Moderátor

„Elérkeztünk az előre leadott és bejelentett kérdésekre. És most pedig az ismertetett forgatókönyv szerint.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Ennyi kérdés volt, amit itt a nyilvános ülésen.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Igen bocsánat. Azt jeleztem, hogy nem közérdekű kérdés volt, Ön írásban fogja megkapni a választ. Kérem, tisztelettel fogadja el a választ. Az nem közérdekű, a választ írásban tetszik megkapni. Meg fogja kapni. Köszönöm. És, hogyha minden igaz. Nem tudom mi volt az Ön kérdése.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Ilyen kérdés nem volt. Tehát így. Nem volt. Itt előttem nem volt, ott előttük nem volt ilyen kérdés. Most, pedig, ha haladunk tovább az előzetesen ismertetett.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Rendben. Szeretnék rá válaszolni. Azért szeretnénk volna írásban bekérni a kérdéseket és itt Jegyző úr is egészen hosszadalmasan próbált meg válaszolni, hogy részletesen és korrekt válaszokat tudjunk adni. Ez a kérdés itt most valamiért itt nem volt. Ezt meg fogjuk nézni. Ígérem Önnek, hogy a lehető leghamarabb írásban fogok erre válaszolni személyesen.”

Moderátor

„Jó. Akkor viszont hadd haladjunk tovább. Haladjunk akkor a forgatókönyvvel, amit előzetesen ismertettem. Amik most következnek, a helyszínen leadott kérdések, a kérdések elhangzását követően a tisztségviselők, valamint az illetékes szakemberek rövid szóbeli választ adnak. A nem közérdekű kérdésekre, mert olyan is előfordulhatott itt, a polgármesteri hivatal munkatársai utólag írásban válaszolnak. És akkor én megkapom ezeket, felolvasom. És jönnek a válaszok.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen, közbe, szólnék. Megnéztük a kérdéseket. Városligetes kérdések vannak, nagy súlyban, amire igyekeztem válaszolni, vagy összevonni, az itt feltett kérdésekkel. De, ezek olyan komplexek és én erre nem tudok fejből válaszolni, hiszen a Városligethez, többször elmondtuk, hogy nem igazán van úgy közünk, hogy mi erre tudunk válaszolni. Mi utána járunk, megkérdezzük, bevonjuk azokat a szervezeteket, amelyek tudnak erre válaszolni, de alapos választ akarunk erre adni, írásban tudnánk válaszolni. És a kérdések zöme, amik bejöttek, azok városligetesek, a többi kérdés pedig, amit átfutottuk Jegyző úrral és ezekre írásban válaszolnánk. És még azt szeretném mondani, hogy az előbb itt elhangzott olyan, akinek a kérdése nem hangzott el. Ugye itt az elején a Moderátor úr elmondta, hogy mely kérdések voltak azok, amelyek nem minősülnek közérdekű kérdésnek és ezekre automatikusan írásos válasz megy. Illetve, akik nem voltak itt, hogy a kérdésüket feltegyék, azok is írásos választ kapnak. Nem hiszem, hogy az elmúlt években volt olyan tapasztalata bárkinek, hogy nem kaptak volna választ. Ha valaki nem kapott választ, akkor azt majd jelezze, és azt mindenféleképpen megválaszoljuk.”

Moderátor

„Tehát, amint hallották, ezek a kérdések írásban kerülnek megválaszolásra. Nekem nem maradt más dolgom, mint, hogy visszaadjam ezzel a lendülettel a szót Polgármester úrnak, aki elmondja, hogy elvileg akkor végére értünk a nyilvános ülésnek.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Meg volt az, hogy mikor lehet, meg szabad, meg.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Hadd haladjunk. Én visszaadtam a szót Polgármester úrnak, és akkor haladjunk. Amit elején ismertettem, az alapján szeretném, hogyha haladnánk. Polgármester úr Öné a szó. Tehát akkor még egyszer mondom, nem sikkad el a hivatal, írásban megkapják Önök a választ, ahogy eddig is. Öné a szó.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a 2017. évi közmeghallgatás végére értünk. Köszönöm mindenkinek a megjelenését, a hozzászólásokat és javaslatokat, képviselőtársaim és a hivatal munkáját! A mai ülést bezárom. Mindenkinek kellemes ünnepeket kívánok!”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„De elmondták, hogy miért nem tudnak, merthogy írás. Elmondták, hogy írásban, azért, írásban, mert alapos válasz jön. Nem lehet, tessék elhinni. Nem lehet választ itt így kipattintani. Helyszínbe megkapják. Én szakértőkkel nem vitatkozom. Írásban meg tetszenek kapni a választ. Az ülést bezárta a Polgármester úr.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Moderátor

„Ilyen felhatalmazásom nincs, írásban megkapják a válaszokat.”

(Mikrofon nélkül nem érthetően valaki beszél.)

Vattamány Zsolt polgármester

„Ne haragudjanak, Én nem tudok ilyenről, hogy a képviselő-testületi ülésnek lenne ilyen végleges határideje. Van, hogy 10 percig tart egy ülés, van, hogy 8 órán keresztül. A mai ülést bezártuk.”

Moderátor

„Ennyi helyszíni feladat volt. Ennyire tudtak a helyszínen válaszolni, a többi írásban érkezik. Köszönjük szépen.”



