

JEGYZŐKÖNYV

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

Tárgy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által „*Budapest, VII. kerület, Erzsébetváros, Dob utca Erzsébet körút – Vörösmarty utca közötti szakaszának felújítása*” tárgyban megindított, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata (1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.) II. emelet 203. sz. iroda

Időpont: 2018. május 22. 11:00 óra.

Jelenlevők: a csatolt jelenléti ív szerint

A Bíráló Bizottság ülése kezdetén ismertetésre kerültek az eljárás során eddig történtek, így a beérkezett ajánlatok, továbbá azt, hogy mely ajánlattevők tekintetében kellett hiánypótlást elrendelni.

A beérkezett ajánlatok a következőket tartalmazták:

I./

Az ajánlattevő neve: PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Az ajánlattevő székhelye: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 123.899.835,-Ft + áfa, azaz egymáshatvanháromezer-nyolcszázkilencvenkilencezer-nyolcszázharmincöt forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 50 hónap, azaz ötven hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

II./

Az ajánlattevő neve: PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2461 Tárnok, Fehérvári út 34.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 127.745.893,-Ft + áfa, azaz százhatvanháromezer-nyolcszázkilencvenháromezer-nyolcszázharmincöt forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 48 hónap, azaz negyvennyolc hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

III./

Az ajánlattevő neve: VIANOVA 87 Zrt.

Az ajánlattevő székhelye: 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 132.284.862,-Ft + áfa, azaz százharminckettőezer-nyolcszázhatvankettőezer-nyolcszázhatvankettő forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap, azaz harminchat hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

IV./

Az ajánlattevő neve: MÉLYÉPBAU-2006 Építő Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 5137 Jászkisér, Silye Sámuel utca 2.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 143.600.962,-Ft + áfa, azaz száznegyvenhárommillió-hatszázezer-kilencszázhatvankettő forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap, azaz harminchat hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

V./

Az ajánlattevő neve: Föld-út 99 Kft.

Az ajánlattevő székhelye: 2370 Dabas, Templom tér 5.

Ajánlati ár (tartalékkeret nélküli egyösszegű átalányár): 135.593.640,-Ft + áfa, azaz százharmincötmillió-ötszázkilencvenháromezer-hatszáznegyven forint + áfa.

A vállalt jótállás időtartama: 36 hónap, azaz harminchat hónap.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb közúti szállítással kerül a kivitelezés helyszínére? Ajánlattevő válasza: igen.

Ajánlattevő a környezetterhelés csökkentése érdekében vállalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik?

Ajánlattevő válasza: igen.

Az eljárásba bevont felelős akkreditált szaktanácsadó ismertette szakvéleményét, mely szerint a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján meg kell vizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek, s meg kell állapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. A Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni az ajánlatában, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani.

A szakértő a szakvéleményében utalt viszont arra, hogy jelen eljárásban az ajánlatkérő nem határozott meg alkalmassági feltételeket, s az ajánlattevők már az ajánlatukban nyilatkoztak a kizáró okok fenn nem állásáról, így a Kbt. 69. § (4) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, azaz nem kell további dokumentumok benyújtására felhívni a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt. Ennek nyomán dönteni lehet az ajánlatok érvényessége tekintetében és az eljárás eredményéről is (eljárást lezáró döntés). Ennek nyomán a döntéshozónak

nem kell külön döntést hoznia az ajánlat Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti és az eljárás eredményességével összefüggő érvényessége tekintetében, ezekről ennek megfelelően egyetlen alkalommal lehet dönteni. A Bíráló Bizottság szakvéleménye és a javaslatai is ennek megfelelően kerültek összeállításra.

Ezzel összefüggésben az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó átadta szakvéleményét, benne az ajánlatok pontozásával, mellyel a Bíráló Bizottság többi tagja egyet ért, ezért a Bíráló Bizottság szakvéleménye (megállapítása) a következő.

A Bíráló Bizottság szakvéleménye:

1. A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.
2. A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.
3. A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.
4. A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a MÉLYÉPBAU-2006 Építő Kft. (5137 Jászkisér, Silye Sámuel utca 2.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, s az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.
5. A Bíráló Bizottság álláspontja szerint a Föld-út 99 Kft. (2370 Dabas, Templom tér 5.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjában foglalt kizáró okokat nem igazolta megfelelően, ugyanis nyilatkozatban egy természetes személyt jelölt meg tényleges tulajdonosnak, azonban a cégkivonatában tulajdonosként négy természetes személy szerepel, ráadásul a szerződéstervezet mellékletét képező átláthatósági nyilatkozat 2. pontjában is 4 személyt tüntetett fel,
- az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozata nem megfelelő, ugyanis abban nem tüntette fel az aszfaltszállítást, mint alvállalkozók által (is) végzendő tevékenységet,
- az ajánlattevőnek a keletkező építési hulladék szállítására vonatkozó nyilatkozata hiányos, ugyanis abban nem tüntette fel (nem húzta alá), hogy a hulladék szállítását az ajánlattevő maga fogja végezni vagy abba alvállalkozót is be kíván vonni,
- az ajánlattevő a szerződéstervezet mellékletét képező átláthatósági nyilatkozat 1. b pontját nem töltötte ki, azaz nem jelölte meg aláhúzással az ajánlattevőre vonatkozó választ, továbbá 2. pontjában a tényleges tulajdonosként megjelölt személyek részesedésének mértékét nem tüntette fel.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő nem válaszolt az ajánlatkérőnek a felelős műszaki vezető bevonásának jogi formájára vonatkozó kérdésre, mely ellentétes az Ajánlati dokumentáció I/14.5. pontjában foglaltakkal.

A fentiekre tekintettel az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Bíráló Bizottság az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó javaslata nyomán az érvényes ajánlatokat a következők szerint pontozta:

| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve: PENTA Általános Építőipari Kft. | | Az ajánlattevő neve: PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. | |
|--|---|--|--|---|--|
| | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súly- szám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súly- szám szorzata |
| 1. Ajánlati ár (nettó, HUF) | 70 | 100 | 7000 | 96,98 | 6788,6 |
| 2. A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) | 15 | 100 | 1500 | 96 | 1440 |
| 3. Ajánlattevő a környezetterhe- lés csökkentése érdekében vál- lalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb köz- úti szállítással kerül a kivitele- zés helyszínére? [igen – nem] | 10 | 100 | 1000 | 100 | 1000 |
| 4. Ajánlattevő a környezetterhe- lés csökkentése érdekében vál- lalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%- ának elszállítása 50 km-nél rö- videbb közúti szállítással törté- nik? [igen – nem] | 5 | 100 | 500 | 100 | 500 |
| A súlyszámmal szorzott értéke- lési pontszámok összegei aján- lattevőnként: | | | 10000 | | 9728,6 |
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve: VIANOVA 87 Zrt. | | Az ajánlattevő neve: MÉLYÉPBAU-2006 Építő Kft. | |
| | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súly- szám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súly- szám szorzata |
| 1. Ajánlati ár (nettó, HUF) | 70 | 93;66 | 6556,2 | 86,28 | 6039,6 |
| 2. A vállalt jótállás időtartama (minimum 36 hónap, maximum 60 hónap) | 15 | 72 | 1080 | 72 | 1080 |
| 3. Ajánlattevő a környezetterhe- lés csökkentése érdekében vál- lalja-e, hogy a beépítésre kerülő aszfalt 50 km-nél rövidebb köz- úti szállítással kerül a kivitele- zés helyszínére? [igen – nem] | 10 | 100 | 1000 | 100 | 1000 |
| 4. Ajánlattevő a környezetterhe- lés csökkentése érdekében vál- | 5 | 100 | 500 | 100 | 500 |

| | | | | | |
|---|--|--|--------|--|--------|
| lalja-e, hogy kibontásra kerülő építőanyagok legalább 80%-ának elszállítása 50 km-nél rövidebb közúti szállítással történik? [igen – nem] | | | | | |
| A súlyszámmal szorzott értéke- lési pontszámok összegei aján- lattevőnként: | | | 9136,2 | | 8619,6 |

Jelen eljárással összefüggésben a Bíráló Bizottság a következőt javasolja a döntéshozónak:

Érvényesség/érvénytelenség:

1. A döntéshozó nyilvánítsa a PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlatát érvényessé.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. (2461 Tárnok, Fehérvári út 34.) ajánlatát érvényessé.
3. A döntéshozó nyilvánítsa a VIANOVA 87 Zrt. (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) ajánlatát érvényessé.
4. A döntéshozó nyilvánítsa a MÉLYÉPBAU-2006 Építő Kft. (5137 Jászkisér, Silye Sámuel utca 2.) ajánlatát érvényessé.
5. A döntéshozó nyilvánítsa a Föld-út 99 Kft. (2370 Dabas, Templom tér 5.) ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelenné.

Eljárás lezárása tekintetében

1. A döntéshozó nyilvánítsa „Budapest, VII. kerület, Erzsébetváros, Dob utca Erzsébet körút – Vörösmarty utca közötti szakaszának felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményessé.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlattevőt a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás nyertesévé, tekintettel arra, hogy a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat a cég nevéhez fűződik.

További kérdés, észrevétel nem merült fel, a Bíráló Bizottság ülése lezárásra került.

K. m. f.

.....
jegyzőkönyvvezető

.....
a jegyzőkönyv hitelesítője

JELENLÉTI ÍV

Tárgy: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által kiírt „**Budapest, VII. kerület, Erzsébetváros, Dob utca Erzsébet körút – Vörösmarty utca közötti szakaszának felújítása**” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata (1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.) II. emelet 203. sz. iroda

Időpont: 2018. május 22. 11:00 óra

[illegible]

