

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. december 18-án 17 órakor megtartott közmeghallgatásról

Az ülés helye: Budapest-Fasori Evangélikus Gimnázium
Budapest VII. kerület Városligeti fasor 17-21. II. emeleti Díszterem

Jelen vannak: Vattamány Zsolt polgármester, Hutiray Gyula, Vető Marietta alpolgármesterek,
Benedek Zsolt, Devosa Gábor, Juhász Szabolcs, Moldován László, Molnár István, Nagy Andrea, Németh Gábor, Sólyom Bence, Szücs Balázs, Timár László, Veres Zoltán képviselők

Dr. Gotthard Gábor jegyző
Medgyesi Judit aljegyző

Hivatali vezetők: Bencsik Mónika, Csüllög Szilvia, Fitosné Z. Zsuzsanna, dr. Hajdu Kitty, Kardos-Erdődi Zsolt, dr. Máté Katalin, dr. Mészáros Zoltán, Szabó György irodavezetők, Rozsnoki Erzsébet, dr. Tóth Gabriella mb. irodavezetők, Dienes János főépítész

Távolt maradt: Benkő Tamás, Kismarty Anna, dr. Kispál Tibor, Németh Gábor, Sólyom Bence, Ujvári-Kövér Mónika képviselő

Meghívottak: Dr. Somogyi Csaba, az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatóság igazgatója
Olajos János, az Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási NZrt. vezérigazgatója
Zsoldis József, Erzsébetvárosi Szolgáltató Kft. ügyvezetője
Hidvéginé Emődi Tímea, Erzsébetvárosi Üzemeltetési és Ingatlanfejlesztési Kft. ügyvezetője
Krenyácz Krisztián Erzsébetváros Kft. közterület takarítás üzletágvezető
Ferenczy László, Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. ügyvezetője
Csintalan Pál r. alezredes Budapesti VII. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője

Az ülést vezette: Vattamány Zsolt polgármester

A jegyzőkönyvet vezette: Bodzsár Tímea, Nagyné Szánti Gabriella

Moderátor

„Jó estét kívánok! Sok szeretettel köszöntöm Önöket Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. évi közmeghallgatásán. Engedjék meg, hogy bemutatkozzam, Putz Attila vagyok, én leszek az est moderátora. És akkor röviden szeretném ismertetni a ma este menetrendjét. Elsőként a Polgármester úr megnyitja a Képviselő-testület ülését, ezt követően beszámol az előző közmeghallgatás óta eltelt időszakban tett intézkedésekről, eredményekről, valamint ismerteti az Önkormányzat terveit, fejlesztési szándékait. Polgármester úr beszámolója alatt lehetőség van itt, a helyszínen kérdést intézni a jelenlévő tisztségviselőkhez. A kérdést feltenni szándékozó lakosokat kérem, akár már most is, hogy szándékukat kézfeltartással jelezzék a teremben lévő munkatársainknak. Annyi formanyomtatványt legyenek

1. számú napirend:

Beszámoló az Önkormányzat munkájáról

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Vattamány Zsolt polgármester

„Innentől kezdve ezen protokolláris egy perc, amit az előbb mondtam, véget is ért, hiszen a Képviselő-testület ülését ezzel meg tudom nyitni. Mivel a közmeghallgatás a közösségi ügyek megtárgyalásának fóruma, szükségesnek tartom, hogy összefoglaljuk azokat a legfontosabb eredményeket, amelyek Erzsébetvárosban történtek, valamint tájékoztassam Önöket az előző közmeghallgatás óta eltelt időszakban tett intézkedéseinkről, eredményeinkről, ugyanakkor ismertessük terveinket, fejlesztési szándékainkat. Az elmúlt években is megszokhatták, nagyon-nagyon hosszú összefoglalót készítettek az önkormányzat munkatársai, ezt minden évben ettől függetlenül a közmeghallgatástól függetlenül megteszik, hiszen részletes beszámolót készít minden iroda az ő általa felügyelt munkákról, és az ő általa felügyelt területekről. Én az elmúlt napokban ebből egy kivonatot csináltam, és néhány legfontosabbnak tartott területnek az eredményeit, illetve terveit fogom ismertetni. Persze, ha bármilyen kérdés felmerül majd közben, és ebben vannak adatok, ebben az összefoglalóban, akkor ebből is tudok majd Önöknek még pluszban adatokat mondani.

Néhány fontos változás történt a Képviselő-testületben az elmúlt évadban mióta nem találkoztunk. Dr. Bajkai István alpolgármester úr és Stummer János képviselő úr a 2018. évi országgyűlési választásokon listás parlamenti mandátumot szereztek. Bajkai István május 4-ei, Stummer János pedig május 7-ei hatállyal lemondott a VII. kerületi önkormányzati képviselői megbízatásáról. A Képviselő urak miután kompenzációs listáról jutottak a Képviselő-testületbe, ezért a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdése szerint, ha a kompenzációs listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép. A FIDESZ-KDNP jelölő szervezet Benkő Tamást, a Jobbik Magyarországért Mozgalom Juhász Szabolcs Áront jelölte képviselőnek. A Helyi Választási Bizottság a jelöléseket megvizsgálta és határozataiban a jelölő szervezetek jelöltjeinek rendelte kiadni a mandátumot. Tehát két új képviselő került két régi képviselő helyére ebben az évben.

Néhány dolog az Önkormányzat pénzügyi és gazdasági területein tett intézkedéseiről és eredményeiről. Először is a legfontosabb a költségvetés. Erzsébetváros Önkormányzata 2018. évi költségvetését a Képviselő-testület 28.696.763 ezer Ft kiadási és bevételi főösszeggel, ezen belül 25.500 ezer Ft működési többlettel hagyta jóvá. A költségvetési rendelet év közben két alkalommal is módosult, összesen 3.437.946 ezer Ft-tal, így a jelenlegi főösszeg 32.134.709 ezer Ft. Viszont már kezdetét vette az előző hónapokban a 2019. évi költségvetési tervezés. Jelenleg az önkormányzat intézményei és szakirodái dolgoznak azon, hogy összeállítsák a jövő évi feladataikhoz kapcsolódó pénzügyi igényeiket és a várható bevételeket. E tételeknek az összesítése után veszi kezdetét az egyeztetés, az elképzelések összehangolása, a bevételi és kiadási tételek egyensúlyának megteremtése. Várhatóan január végén, február elején fogja elfogadni a Képviselő-testület a 2019. évi költségvetést.

Következő nagy témánk az Erzsébet Terv végrehajtásával kapcsolatos részfeladatoknak a teljesüléséről kapcsolatos városfejlesztés. Itt annyira sok fejlesztésünk volt az elmúlt évben, hogy csak címszavakban fogom elmondani a fejlesztéseket. Ha bárkinek ezzel kapcsolatban kérdése van, akkor természetesen a végén ezekről részletesebben is tudunk válaszolni.

Útfelújítások: Dob utca felújítása, Peterdy utca felújítása, Jobbágy utca felújítása, Alsó erdősor utca felújítása Dohány utca – Izabella utca közötti szakaszon. Itt a felújításoknál az Erzsébet Tervvel kapcsolatban minden olyan tételt mondok, nemcsak azokat a tételeket, amelyek már befejeződtek, hanem azokat, amelyek folyamatban vannak. Tehát a műszaki tartalom összeállt, a közbeszerzés kiírása folyamatban van. Tehát nem biztos, hogy csak olyan fejlesztési tételeket fogok felsorolni, amelyek át is lettek adva és befejeződtek, lehet, hogy az építkezés zajlik, viszont mindegyik már legalább folyamatban van.

Iskola felújítások a következő. Itt az Erzsébetvárosi Kéttannyelvű Általános Iskola, Szakiskola és Szakközépiskola Dob utca 85. számú épületének felújítása.

Az óvoda felújításoknál Magonc és a Brunszvik óvodákban, Dob óvodában gázvezeték felújítás, a Dob és a Csicsergő óvodában tervezünk nagyobb volumenű felújítást, ez jövőre fog megvalósulni.

Egészségügyi intézmények felújításával kapcsolatban, Dob utca 86. alatti orvosi ügyelet felújítása. Vörösmarty utca 14. alatti gyermekorvosi ügyelet felújítás most decemberben fog még valószínűleg elindulni az idén. Akácfa utca 59. ideiglenes orvosi ügyelet, ez egy átmeneti helyszíneként fog szolgálni a felújítások befejezéséig. Klauzál utca 23. orvosi rendelő, itt a klíma beszerelés és telepítés.

Szociális intézmények felújítása tárgyában a Dózsa György út 46. és a Peterdy utca 16. alatti idősok otthonában a felújítások azok a tervezési szakaszban vannak, jövőre, valószínűleg nyárig átadásra is kerülnek a felújítási munkák során a felújított épületrészek.

Középületek felújítása tárgyában a Polgármesteri Hivatal Erzsébet körút 6. szám alatti épületben a hűtési rendszer bővítéseként klíma telepítés bővítés történt. Garay 5-ben irodák, folyosók, közösségi helyiségek festése, mázolása és némi korszerűsítéssel készültünk el. Damjanich utca 6-ban teljes homlokzat felújítás, vizesblokk, belső udvar felújítás. Király utca 11-ben az udvari leválasztó kerítés építése történt meg és itt egy nagyobb fejlesztés tervezése folyik. Wesselényi utca 17. alatti ERŐMŰVHÁZ itt évek óta a felújítások szakaszosan zajlanak. Jelen pillanatban fotovoltaikus rendszer kiépítésére vannak kivitelezési, tervezési folyamatok.

Kutyafuttatóknál Százház utcai kutyafuttató felújítása, Klauzál téri kutyafuttató felújítása, az Almássy téri kutyafuttató felújítása és a Kéthly Anna téri kutyafuttató felújításáról tudunk beszámolni. Kutyafuttatókat folyamatosan, legalább két évente folyamatosan fel kell újítani.

És, hát rengeteg, rengeteg van még, de ezeket fontos felsorolni, hiszen nagyon sok kérdést kapunk. Nemcsak a közmeghallgatás idején lehet kérdezni, bármikor a hivatal a rendelkezésre áll. Én magam is és a hivatal munkatársai is rengeteg kérdést kapnak a felújításokkal kapcsolatban. Úgyhogy az egyéb ingatlanokkal kapcsolatban szintén címszavakban elmondanám, hogy amik befejeződtek, illetve tervezés alatt és kivitelezés alatt vannak azok a következők: Dob utca 37. közismertebb nevén a 15-ös tömb ez egy, egyhektáros terület zöldesítése, a terület parkosítása. Itt a földmunkák nagy része elvégződött. Maga a park valószínűleg a tavaszi hónapokban lesz átadva. Balatonmáriafürdői gyermeküdülő részleges felújítása. Ruzina ifjúsági üdülő, itt a tervezés és a közbeszerzési folyamatnál vagyunk. Százház utca 1-27. szám alatt található üres területnek a parkosítása van folyamatban. Itt a rekultiváció történt meg, valószínűleg tavasszal át is tudjuk adni az új parkot. Szintén a zöldfelületet ezzel tudjuk növelni, több mint félhektárnyi területtel. Tehát azt tudjuk most mondani, hogy jövő év tavaszán legalább másfél hektárnyi parkot tudni átadni. Ez egy nagyon fontos szám szerintem ebben a pici kerületben. Klauzál téri köztéri illemhely felújítása. Az illemhely teljes külső-belső átalakításon esett át. Új hőszigetelést és vízszigetelést kapott. Ez egy ígéret volt a korábbi évben. Bethlen téri illemhely felújítása. Itt a vezérlőpanel cseréje megtörtént, az üzemeltetésre vonatkozó tárgyalások folyamatban vannak. Százház utcai kutyafuttató mellett konténer tároló lett kialakítva az Erzsébetváros Kft. részére, itt 15 fa ültetésével növényesítés is történt. Damjanich utca 4., itt tervezési munka van folyamatban, illetve a Nefelejcs utca 5. I. emelet 2. szám alatti ingatlan felújítása befejeződött.

Pályázatok. Rengeteg pályázatról tudok beszámolni, amik folyamatban vannak. Előrehaladott tárgyalásban vagyunk a kijelölt minisztériummal. VEKOP-6.2.1-15 cím szerint: „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Budapesten” című pályázatra, ez a Csányi utcai krízis tömb szociális célú rehabilitációja címen több mint 1,2 milliárd Ft-ot nyertünk ebben az évben. És 829,9 millió forintot nyertünk ugyanezen a VEKOP-6.2.1-15 számon ugyanerre, csak itt a Verseny utcai veszélyeztetett tömb szociális célú rehabilitációjának a céljára. Tárgyalások vannak, hogy ez az összeg növekedjen. Ez az önkormányzat is egyébként saját forrásból még hozzá fog járulni, nagyjából egy 2 és fél milliárdos fejlesztésről beszélünk ezen, két elnyert pályázatnak az

esetében. Elektromos töltőállomás telepítés. Itt a Nemzetgazdasági Minisztérium Jedlik Ányos Tervével kapcsolatban hoztunk döntéseket. Erzsébetvárosi Kerületfejlesztési Tájékoztatósi Pont kialakítása a Nagy Diófa 34-ben. Itt egy 25 millió forintos támogatást nyertünk el a TÉR_KÖZ 2016 Budapest program keretén belül. És még hosszan tudnék kisebb fejlesztéseket mondani, de majd azokra kitérek, ha konkrét kérdés érkezik.

Lépjünk tovább. A megújuló gondoskodási formák pillérialapon belül. Statisztikai adatok. Az anyakönyvi szakterület munkatársai a 2018-as évben október 26-ai állapot szerint 1191 élve születést és 1389 halálesetet anyakönyveztek. 229 házasságkötés történt és 4 bejegyzett élettársi kapcsolat. 65 fő tett állampolgársági esküt október 26-ig idén.

Fontos beszámolnunk arról, hogy egy defibrillátor program indult el ebben az évben. És itt arról tudunk beszámolni, hogy 15 db készüléket és ugyanennyi hozzá kapcsolódó szekrényt vásárolt és meg is kapott az önkormányzat. Jövő év elején elkezdődnek az oktatások, hogy minden intézmény, aki ilyen készüléket kap, az ott dolgozók megfelelő oktatásban részesüljenek és baj esetén hatékonyan el tudjanak járni.

Erzsébetváros Kártya programról szeretnék néhány mondatot szólni, hiszen ez a program az egyik sikeres programja az önkormányzatnak. 2015 decemberében indult útjára. Mára már több mint 1500 elfogadóhelyen tudnak kedvezményesen vásárolni a kártya birtokosai nemcsak a kerületben, hanem főváros és országszerte egyaránt. Az elfogadóhelyek által nyújtott kedvezmények mértéke 50 és 5 % között mozog. Még hozzáteszem, hogy egy nagy kivétel van, az állatkert, azt hiszem, hogy 75 %-os kedvezménnyel tudnak elmenni a kerületiek az állatkertbe. A kártyabirtokosok száma a 19 300 főt is meghaladja. Tehát közel a felnőtt lakosság felének már van ilyen kártyája.

Amit még kiemeltem, és ami valószínűleg nagy érdeklődésre tart számot az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósággal kapcsolatban az ellenőrzések száma 531 db ellenőrzés volt az idén. Ebből szakértő saját kezdeményezésére 492, bejelentésre 39. Az ellenőrzésekből 27 esetben készült szakvélemény melyekben határérték túllépés lett megállapítva, zajhatárértékről beszélünk, amelyek megküldésre kerültek a hatósági irodának intézkedésre. Az elkészített szakértői vélemények alapján az érintett üzletekkel szemben kereskedelmi hatósági, illetve környezetvédelmi hatósági eljárások indultak, melyek során nyitvatartási idő korlátozására, zeneszolgáltatási tevékenység megtiltására, valamint a zajkibocsátás határértékre való csökkentése érdekében intézkedési terv benyújtására való kötelezettségre is sor került. Az ERI tulajdonában álló összes gépjárműben rádiókommunikációs rendszer került kiépítésre, továbbá 7 új térfelügyelő kamera beszerzése és telepítése van jelenleg is folyamatban. Kialakításra került egy Belső Erzsébetvárosi Iroda a Király utca 21. földszint 3. szám alatt, ami az idegenforgalmi szezonban a járőrszolgálat központi helyéül szolgált, ahol a fenti időpontokban mind személyesen, mind a megadott telefonszámon fogadták a bejelentéseket.

Zöldfelületekkel kapcsolatban, zöldberuházások zöldfelület-fenntartás és környezetvédelem témakörben az EVIKINT 100 %-os tulajdonú Kft.-kel van szerződésünk, mint önkormányzatnak a folyamatos zöldfelület-növekedés következtében folyamatosan bővül a feladatmennyiség is. Ebben az évben elültetésre került 20-20 ezer egynyári és kétnyári virág, 1000 db virághagyma, 10 évelő, 8 darab cserje, és a parkokban 9 darab fa. 17 virágoszlop, 151 db oszlopos virágtartóra futó muskátli, 204 db új oszlopos virágtartó kihelyezése, 103 db új planténer. A közterületi fakataszter felülvizsgálatának első ütemeként megtörtént 132 db fa egyedi favizsgálati adatlapjának elkészítése, második ütemben pedig 115 fa felülvizsgálatát tervezzük. A beszámoló szerint 415 kg veszélyes hulladék került begyűjtésre és 7 új utcai fahely is kialakításra kerül majd az útfelújítások során ez a Jobbágy utcában, és az Alsó erdősorban fog megtörténni.

Takarítás. Szintén az önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló Erzsébetváros Kft. végzi a közterület takarítást belső Erzsébetvárosban többlettakarítási feladatokat lát el. A napi kézi takarítás elvégzésére itt vállalkozási szerződést kellett kötni, hogy nagyobb kapacitással tudjanak dolgozni. A napi gépi takarítási feladatok ellátására munka- és haszongépjárművekkel kibővített gépjárműpark működtetésére került sor. 2018. év során 69 kg elhullott állati tetem

került elszállításra. 64 db lakossági köztisztasági panasz volt és 2 db képviselői megkeresés megválaszolására is sor került. 2 db mobil illemhelyről tudunk beszámolni, Kürt utca és Városligeti fasor. Falfirkák, plakátok eltávolítása, kutyafuttatók karbantartása is idetartozik, ez közel 5 millió forintba került az idén. 68 darab nagy űrtartalmú, vandál biztosabb hulladékgyűjtő edény került eddig telepítésre. A bonyolító szerződések alapján majd a Kéthly Anna téren, valamint a Reformáció emlékpark területén létesítendő új nyilvános illemhelyek beruházásának előkészítése keretében közműegyeztetéseket folynak, míg a „15-ös tömb” területére telepítendő új automata illemhelyet várhatóan még az idén át is tudjuk adni.

És akkor végül nem akarok túl hosszú lenni, és bármilyen menet közben fölmerült kérdésre is válaszolunk természetesen. Hatósági ügyek és ellenőrzés tárgykörben a következőt szeretném Önökkel megosztani. A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda a rendőrhatalóság, a vámhatóság, valamint a katasztrófavédelmi hatóság munkatársaival közreműködve továbbra is folytatta az éjszakai szórakozóhelyek ellenőrzését, különös tekintettel Belső-Erzsébetváros területére, mint a lakosságot kiemelten érintő célterületre. Idén a fenti szervekkel összehangoltan, valamint a kereskedelmi hatóság által külön, mintegy 300 üzlet ellenőrzésre került sor a nappali és éjszakai órákban, amely ellenőrzések a jövő évben tovább folytatódnak. Az ellenőrzések mennyiségének növekedése köszönhető annak, hogy a Képviselő-testület 307/2017. (X.03.) számú határozata alapján a kereskedelmi hatóság létszámát megemelte, így lehetővé téve az emelt számú ellenőrzést. A társhatóságokkal összehangolt ellenőrzések célja a vendéglátóhelyek teljes körű üzemeltetés, jövedéki termékek forgalmazása, idegenrendészet, vendégkör, bűnügyi fertőzöttség, katasztrófavédelmi előírások ellenőrzése volt, különös tekintettel az ott folytatott kereskedelmi tevékenység, zeneszolgáltatás nyújtása, vagy a tűzvédelmi szabályoknak való megfelelés vizsgálatára. A kereskedelmi hatóság az üzletek kereskedelmi hatósági jogszabályoknak való megfelelőségének vizsgálatán túl, 42 esetben hozott az üzletek nyitva tartásának, vagy az üzletben folytatott zeneszolgáltatási tevékenység korlátozására irányuló döntést. A kereskedelmi hatóság a hozzá érkezett, vendéglátóhelyek működésével kapcsolatos lakossági bejelentéseket, kifogásokat minden esetben a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően kivizsgálta, és a szükséges intézkedést ennek alapján megtette. 2018. évben is sor került a kerület területén található szálláshelyek ellenőrzésére is, amelynek célja elsősorban a hatósági engedéllyel nem rendelkező, vagy a jogszabályi követelményeknek nem megfelelően működő szálláshelyek feltárása volt, valamint a helyi idegenforgalmi adó beszedési hatékonyságának javítása, ennek megfelelően az adóbevételek növelése, továbbá a már meglévő szálláshelyek vonatkozó előírásoknak való megfeleltetése, az adófizetési kötelezettségük teljesítésének helyesbítése. A céllenőrzések során összesen 2018. évben ez idáig 264 szálláshely ellenőrzésére került sor.

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Megjelentek! Már a közel fél órában igyekeztem a legfontosabbnak tartott feladatokról beszámolni. Nyilván ez sokkal hosszadalmasabb is lehetne. Vannak időkorlátaink, úgyhogy én vissza is fogom adni nemsokára a szót a Moderátorunknak. A kérdésekre részben én fogok válaszolni, vagy aki a kérdéseknek a címzettje. De lesznek olyan kérdések, amire a szakirodát, a kollegáinkat fogjuk felkérni, hogy a legautentikusabb válaszokat tudjanak kapni az emberektől, akik nap, mint nap a témával foglalkoznak, és majd akkor nyilván a végén azok a kérdések is elhangozhatnak, amelyeket most tettek fel a beszámoló alatt. Úgyhogy visszaadom a Moderátorunknak a szót.”

1. számú napirend:

Közérdeklő kérdések, javaslatok

Előterjesztő: Vattamány Zsolt polgármester

Moderátor

„Köszönjük szépen a beszámolót, és köszönjük a közben érkezett kérdéseket is. Eddig a pillanatig lehetett ezeket megtenni. Nos. Tájékoztatam Önöket, hogy a közmeghallgatás előkészítése során, az Önkormányzat honlapján és hivatali épületeiben lévő hirdetőtáblán

közzétettek alapján 2018. december 9-én nap végéig lehetővé tette az Önkormányzat, hogy a Képviselő-testülethez intézett közérdekű kérdéseket és javaslatokat előzetesen bárki eljuttathassa. A megadott határidőig összesen 27 személy nyújtott be számos kérdést. És akkor most engedjék meg rátérjünk a konkrét kérdésekre. Ismétlem. ABC sorrendben megyünk. Illetve a kérdések, kérdéscsoportok előtt megkérdezem, hogy itt van-e a kérdés feltevője. Akkor konkrétan bele is csapunk.

Anschau Márk közös képviselő helyett dr. Csuka Péter kérdései. Anschau Márk vagy dr. Csuka Péter itt van-e? Egy jelentkezést kérek szépen! Nincs. Akkor ők megkapják természetesen írásban a válaszokat.

És máris. Balikó Lajos kérdésénél vagyunk. Balikó úr, itt van-e? Köszönöm szépen. Engedje meg, hogy fölolvassam, idézem. „Kérdezem, hogy az önkormányzat által megbízott külsős munkatárs egy teljes körű szabadságot kap egy tulajdoni közösség akár több millió forint értékű döntésben, és a meghatalmazást aláíró pedig elzárkózik a téma megbeszélésétől?” Várjuk a választ.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Itt a Vagyongazdálkodási Irodát szeretném megkérni a válaszádra.”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„Jó estét kívánok! Üdvözlöm Önöket. Balikó Lajos úrral már volt szerencsém találkozni személyesen is, és beszélünk erről a problémáról. Ugyanezt tudom mondani, amit akkor elmondtam, illetve a kollegámmal együtt tájékoztattuk arról, hogy a vagyonrendelet pontosan szabályozza azt, hogy milyen esetekben tud önállóan döntést hozni a meghatalmazott képviselő a társasházi közgyűléseken. A vagyonrendelet ugyanúgy szigorúan szabályozza, hogy akkor amikor, mert itt azt írja, hogy milliós kötelezettségvállalásokra tesz javaslatot, illetve fogad el. Ez így nem igaz, mert a vagyonrendelet szigorúan szabályozza azokat a kereteket, amikor döntést a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság, illetve a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Igazán ezt tudom csak mondani Önnek, amit akkor is elmondtunk.”

Balikó Lajos

„Balikó Lajos vagyok. Történt egy probléma a társasházban, illetve folyamatosan problémák vannak. Lényeg az, hogy a társasház egy rendkívül pozitív irányú fejlődés, úgy, ahogy most a Főpolgármester úr előadta, ami folyik itt a kerületbe, ennek a tendenciája történt meg a társasházunkba. Történt egy puccskísérlet. A puccskísérlet után minden megfordult. Erkölcseleg, anyagilag és jogilag nullára ment a társasháznak a helyzete. A probléma ott van, hogy kijön az önkormányzatnak a képviselője és az önkormányzat képviselője rejtélyes okokból kifolyólag, illetve különböző magyarázatokkal ennek a társaságnak szavaz, megbeszéli velük a dolgokat és továbbra is ezzel szavaz. Ennek kapcsán elmentem a Rozsnoki irodavezető hölgyhöz és mondtam, hogy ki adja az utasítást ennek az embernek, aki egyébként külsős. Tehát nem is az önkormányzatnak az embere, gyakorlatilag emberileg nulla felelőssége van. Kap egy meghatalmazást, és a Polgármester úrnak, a Főpolgármester úrnak a nevében, az ő felhatalmazásával eljön egy társasházba és ezzel, ami most elhangzott 100 %-ban ellenkező döntéseket patronál és csinál. Hát ennek erkölcsi vonatkozása van, de miután valakit megfizetnek ezért, és amikor elmegyek panaszra az illetékeshez, aki aláírja, akkor kijelenti, hogy ő neki azt mondták, Rozsnokinénak, hogy azt mondták ki, hogy ő neki csak aláírási kötelezettsége van és semmiféle felelőssége nincsen ezzel az emberrel kapcsolatosan. Nem ad neki utasítást és semmi köze hozzá. Hát kérem szépen, most itt van Erzsébetváros újság, ennek van egy felelőse, mi lenne, ha elmegyek panaszt tenni valamivel kapcsolatos és azt mondja, hogy ő csak aláír, ő neki semmi köze nincs ehhez az újsághoz. Ugye az első oldalon ott van az illetékes. Nahát, ez történt a társasházban, rendkívül. Tehát itt rendszerprobléma van, méghozzá hihetetlen komoly, és szépen el vannak bujkálva bizonyos problémák, amit nagyon szeretnék megbeszélni a Főpolgármester úrral, és ezen pedig változtatni. Köszönöm szépen.”

Moderátor

„Köszönjük a rövid válaszát. Mehetünk tovább?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Rendben. Értettük a kérdést. Ez szerintem akkor, majd önkormányzati szinten belül még erről fogunk beszélni. Köszönöm szépen a kérdést és akkor mehetünk tovább.”

Moderátor

„Bodó Zoltán úr kérdése következik. Bodó úr itt van személyesen, akkor föl is teszem. Idézem őt. „Szeretném kérdezni, hogy nyitottak arra, hogy 2019-től módosítsák a pályázati anyagot olyan formában, hogy lehessen pályázni műanyag és fém alapanyagú nyílászárók cseréjére is azon társasházak esetében, amelyek nem állnak műemlék védetség alatt?” A választ kérjük szépen!”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm szépen. Itt a választ a Főépítési és Műszaki Iroda fogja megadni. Kérem az irodát, hogy válaszoljon.”

Kardos-Erdődi Zsolt irodavezető

„Jó estét kívánok mindenkinek! Kardos-Erdődi Zsolt vagyok a Főépítési és Műszaki Irodának a vezetője. Az Önkormányzatnak a 25/2017. városképvédelmi rendelete, idézem szó szerint: „Meglévő épületek külső térrel érintkező nyílászáróit és árnyékoló szerkezeteit méretében, anyagában, színében, rajzolatában, osztásában, tok-, szárny-, osztás szélességű profil vastagságában az eredetivel megegyezően kell felújítani, vagy cserélni. A nyílászárók hang- és hőszigetelő képességének javítását a belső szárny cseréjével, átalakításával, felújításával és az üvegezés cseréjével lehet megvalósítani, kivéve

- a) a meglévő nyílászáró belső oldalán új nyílászáró létesítése esetén;
- b) teljes homlokzatra kiterjedő nyílászáró felújítás esetén.”

Tehát a rendelet előírásaitól eltérni nem tudunk. A pályázati kiírásnak a szövege is ezzel összhangban kell, legyen, ezért itt nem tehetünk kivételt. Ugyanakkor elmondanám, hogy a pályázati kiírás azt szorgalmazza elsősorban, hogy a meglévő nyílászárókat újítsák fel, és belső szárnyba helyezték a hő- és hangszigetelő üvegezést. Így három réteg üveg fogja védeni a lakót. Egyébként is ennek a műszaki paraméterei, hő- és hangszigetelő képessége egyébként sokkal jobb, mint a kétrétegű műanyag nyílászárónak a hang- és hőszigetelő képessége, és árban, meg alul marad ezeknek. Tehát ugye az, hogy jóval olcsóbb nyílászáróra cseréljék, ez elsősorban jól hangzik, de a gyakorlat azt mutatja, hogy sokkal célszerűbb a meglévő felújítani és korszerűsíteni. Udvari nyílászárók esetében el tudjuk képzelni, mert az ugye a városképvédelmi rendelet hatálya alá nem tartozik. Tehát ebben az esetben már folynak az egyeztetések Főépítész úrral is, meg a kollegákkal is, hogy elképzelhető egy engedmény. Köszönöm.”

Moderátor

„Köszönjük szépen. És akkor megyünk is tovább. Kérdezem Borcsiczky László úr itt van-e a teremben? Én nem látom. Önök sem, akkor megyünk tovább.

Dudás Máriát kérdezem. Megérkezett. Jó estét kívánok! Akkor olvasom a kérdéseit. Az első kérdése így szól. Idézem. „A zajmérőket csak szezonális időszakban lehet hívni, holott ennél jóval hosszabb ideig tart a szórakozóhelyek és az utcai hangoskodás okozta zaj. Kívánnak-e ezen változtatni, időtartamot hosszabbítani?” Ez volt az első kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Erre válaszolnék. A kérdésben említett, és ezért az önkormányzat által a lakók egészséges életkörülményeinek biztosítása elősegítése érdekében életre hívott zajügyelet

munkája, így az elérhetősége is a helyi viszonyoknak megfelelően került meghatározásra az elmúlt években, az érintett időszaknak a kiterjesztése jelenleg felülvizsgálat alatt áll. Tehát elképzelhető, hogy változni fog a gyakorlat.”

Moderátor

„Köszönjük. Dudás Mária második kérdése következik. „A zajmérők a kerületben számos helyen mértek a megengedettnél jóval erősebb zajt. Mi lett a következmény, hány helyen tiltották be a zeneszolgáltatást, zárták be a teraszként üzemelő, a szórakozóhely elé épített álló pultos helyeket? Dr. Somogyi Csabától háromszor kaptam négyszeri bejelentés alapján visszajelzést a megengedettnél jóval magasabb zajszint miatt. A zajmérés eredményét küldte el, és tájékoztattott, hogy hatósági eljárás lefolytatását kezdeményezte a Polgármesteri Hivatal Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodájánál. További jelzést intézkedésről nem kaptam, és a jelzett szórakozóhelyek esetében sem láttam változást. (Telep, Központ, Pivo Bar) Mi történt ezekben az esetekben?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Erre is válaszolnék. Az, hogy hány intézkedést tettünk, ezt az imént a beszámolóban elmondtam. A zajügyelet alapján megszületett szakértői vélemények alapján a hatóság minden esetben lefolytatja a megfelelő eljárást, és szükség esetén, a rendelkezésre álló eszközök, és a vonatkozó jogszabályok keretei között megteszi a megfelelő intézkedést, és az egyedi ügyekben értesíti erről az érintett ügyfeleket.”

Moderátor

„Akkor mehetünk tovább. A Hölgy harmadik kérdése...”

Dudás Mária (mikrofon nélkül bekiabál)

„Reagálni nem lehet?”

Moderátor

„Röviden persze tessék.”

Dudás Mária (mikrofon nélkül)

„Az, amit leírtam, ... változás nem történt. Szeretném megkérdezni ismételtén, hogy mit értenek Önök szükséges megfelelő intézkedést megteszi.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Ebben akkor megadom a Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodának a szót.”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm szépen. Én Csüllög Szilvia vagyok a Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője és akkor megpróbálok válaszolni a kérdésre. Tehát, ahogy azt Polgármester úr is elmonda ezekben az esetekben, tehát, ahol a zajszakértő a zajmérési jegyzőkönyvet eljuttatja a hatósági irodára és akkor, ha határérték túllépés állapítható meg, akkor lefolytatjuk a vonatkozó hatósági eljárásokat. Ez lehet kereskedelmi, vagy környezetvédelmi hatósági eljárás. Most itt a beszámolóba is készült erről statisztika, illetve van is olyan kérdés, ahol statisztikai adatokat is közléstesszünk most, hogy hozzávetőleg hány ilyen eljárás, ami elindult, és nyilván van olyan, ami folyamatban van. Van, ahol döntések születnek és ezek minden esetben nyilván korlátozó döntések. Nyitva tartási idő korlátozás, a zeneszolgáltatás megtiltása, adott esetben egy intézkedési terv benyújtására lehet kötelezni az üzlet üzemeltetőjét, ami azt jelenti, hogy igazolnia kell, bizonyítania azt, hogy milyen olyan zajcsökkentő intézkedéseket tesz, amikkel csökkentheti ezeket a zajártalmakat. Nyilván ezekben az eljárásokban határozatok születnek. A határozatok ellen van helye jogorvoslatnak, ami itt azt jelenti, hogy bírósági felülvizsgálatnak

van helye, keresetlevelet nyújthatnak be az érintettek, ami ideje alatt, az eljárás alatt a bírósági szakasz alatt a felfüggesztődik ezeknek a végrehajtása. Tehát nem végrehajthatóak ezek a döntések. Nyilván itt egyedi hatósági ügyekről van szó. Tehát, hogyha konkrét ügyben kíváncsi arra, hogy milyen döntés született, vagy hol tart ennek az ügynek, ennek a döntésnek a végrehajtása, akkor azt, hogyha itt érintett lakókról van szó, tehát az adott épületnek a lakója, vagy az érintett hatásterületen élő lakó, akkor arra vonatkozóan tudunk konkrét felvilágosítást, tájékoztatást is adni.”

Moderátor

„Köszönjük szépen. Dudás Mária harmadik kérdése következik. Idézem. „Kívánnak-e önkormányzati rendeletet hozni és ezzel kötelezni a zenét szolgáltató helyeket a hangszigetelésre, beleértve a zsilipes bejáratot is? Kívánják-e tiltani a Gozsdu udvarban a szórakozóhelyeken kívülre, külső falra elhelyezett hangszórók használatát? Kívánják-e betiltani a mélynyomók használatát, vagy ezek átalakítását oly módon, ahogy a zajmérők javasolták? 2018 decemberében alkotmánybírósági határozat született a lakók javára a Hungaroring zajkibocsátása miatt. Ott azt írták, hogy megengedhetetlen a folyamatos, 40 napon át tartó 65-70 dB zaj. Nos, tudják-e a képviselő urak, hogy kerületünkben hol, hány helyen és hány napig van ugyanekkora zajártalom? És kívánnak-e az alkotmánybírósági határozat alapján itt is megfelelő rendeleteket hozni a még itt lakók nyugalma érdekében, vagy megvárják, hogy bepereljük Önöket, még a mandátumuk közeli lejárta előtt?” Ez volt a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Válaszol Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda.”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm szépen. Erzsébetváros Önkormányzata, ahogy korábban is, folyamatosan, a rendelkezésére álló eszközök adta lehetőségek mellett, akár rendeleti úton próbálja megoldani az itt élők problémáit, és többek között ennek megfelelően már korábban megtiltotta a vendéglátóhelyekkel összefüggésben elhelyezhető zajkeltő eszközök használatát a közterületen, azonban az üzleteken belül alkalmazott hangtechnikai eszközök rendeleti úton történő szabályozására jelenleg nincs lehetőség.”

Dudás Mária (mikrofon nélkül bekiabál)

„Gozsdu udvar minek számít? Mert, ha közterület, akkor miért vannak kinn a hangszórók?”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Az attól függ, hogy melyik része. A Gozsdu udvarnak van magánterületi része és van közterületi része is.”

Dudás Mária (mikrofon nélkül bekiabál)

„... átjárójában. Minden szórakozóhelyen kívülről vannak a hangszórók, ami azon a környéken ... Én kiteszek, mondjuk egy hangszórót az erkélyre a Madách Imre úton, akkor jön a rendőrség, de nekem folyamatosan hallgatni kell a ... egyéb helyekről kiáradó zajt, mert kint vannak külső falon a hangszórók.”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Csak azt tudom elmondani, hogy a magánterületen, illetve az üzleten belül, vagy az üzlet homlokzatán belül elhelyezett hangtechnikai eszközökkel kapcsolatos szabályozásra nincs. Ahol kívül vannak, azt Ön megírja nekem, vagy megmondja nekem, hogy pontosan mely üzletekre gondol, akkor azt megvizsgáljuk, hogy hol van kívül és hol van belül. Ami a közterületre vonatkozik a helyi rendeletünk. Magánterületen lévő ilyen hangtechnikai eszközök szabályozására nincs lehetőség.”

Moderátor

„Köszönjük a választ. Dudás Mária negyedik kérdése következik. „Kívánják-e a szabadtéri rendezvények számát korlátozni, vagy legalább azok hangerejét mérsékelni? (Gozsdu udvari szerdai salsa estek, és akár az Örkeny kert is, amelyre Önök nagyon büszkék, csak a környéken lakók nem tudnak két napon át nyitott ablak mellett élni).” Így szólt a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. A szakirodát kérem, hogy válaszoljon erre!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm szépen. A válaszuk az, hogy nem kívánja jelenleg korlátozni ezt az önkormányzat, tekintettel arra, hogy éves szinten nem számottevő a zenés szabadtéri rendezvények száma, továbbá a rendezvényeken a zeneszolgáltatás időbeli korlátozása megtörténik a tulajdonos önkormányzat részéről. És úgy gondoljuk, hogy feltehetően ennek hatására is, zenés szabadtéri rendezvényekkel kapcsolatos lakossági panaszok 2018-ban nem érkeztek az önkormányzathoz.”

Moderátor

„Köszönöm szépen. Az ötödik kérdés, amelyeket Dudás Mária feltett nem közérdekű, arra írásban megkapja a választ. Engedje meg, hogy átugorjak az Ön hatodik kérdésére. „Miért nem a nyitóoldalon szereplő vezető hír a közmeghallgatás, megfelelő nyilvánosságot adva ezzel egy ilyen fontos eseménynek. A régebbi hírek közé eldugni nem túl korrekt lépés.” Így szól Dudás Mária kérdése.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Erre én válaszolnék. A közmeghallgatás meghirdetése a helyben szokásos módon történt meg. A meghívó elhelyezésre került az önkormányzat honlapján, Erzsébetváros közösségi oldalán, továbbá az Erzsébetváros újságban. A honlap főoldalán a hírek elhelyezése időrendi sorrendben történik, értelemszerűen a korábban feltöltött anyagok a friss tartalmakat követően kerülnek megjelenítésre. Azonban erre a közmeghallgatásra a korábbi éveknél nagyobb számú kérdés érkezett, és a kérdések mennyisége nem arra enged következtetni, hogy az eseményről nem értesültek megfelelően a kerületnek a lakosai. Minden olyan felületen meghirdettük, amilyen felületen eddig megtettük.”

Moderátor

„Dudás Mária hetedik kérdése következik. „Kívánják-e kompenzálni a buli negyed miatt keletkezett károkat (graffitis falak, vizelet miatt omló vakolat stb.)?” Így szólt a kérdés.

Vattamány Zsolt polgármester

„Önkormányzatunk a saját tulajdonban álló Erzsébetváros Kft.-vel kötött szerződést, ebben az évben 4 445 000 forint összegről, Falfirkák, plakát eltávolítása, kutyafuttatók karbantartása tárgyú szerződés keretében történik a falfirkáknak eltávolítása. A feladat végrehajtása során utcák helyszínelésére, firkával érintett felületek címeinek rögzítésére kerül sor, az érintett társasházak megkeresését követően hozzájárulásaik beérkezése függvényében nyílik lehetőség. Így szerezzük be az árajánlatokat és ezután történik meg a firkák térítésmentes eltávolítása. Erzsébetváros Önkormányzata az Általános társasház felújítási pályázata keretében tudja támogatni az Önkormányzat közigazgatási területén lévő társasházak és lakásfenntartó szövetkezeti házak homlokzatának, lábazatának felújítási munkálatait. A visszatérítendő kamatmentes támogatás folyósítására rendelkezésre álló forrás a 2018. évi pályázati kiírás alapján összesen 60 millió forint.”

Moderátor

„Dudás Mária következő kérdése. Idézem. „A Király utca burkolata veszélyes, ha nem csúszik, akkor is tele van mozgó kővel, lukkal. Mikor akarják rendbe hozatni?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Itt a Városgazdálkodási Irodát kérem megválaszadásra.”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„Üdvözlök mindenkit. Dr. Máté Katalin vagyok. Polgármester úr a beszámolójában említette, hogy aktuálisan milyen utak felújítását végzi az önkormányzat. Ebben a ciklusban, azt gondolom, hogy az örökölt, nagyon rossz állapotú úthálózatot, évről-évre próbáltuk rendbe hozni. Megértem a kritikát a Király utcával kapcsolatban. Ebben a pillanatban az elkövetkezendő évekre nincs még meghatározva az, hogy milyen utcákat fogunk átfogóan felújítani, a javaslatokat figyelembe fogjuk venni. Ebben a pillanatban a Király utca monitorozása zajlik. A páratlan, mint köztudott, a páratlan oldal tartozik a hetedik kerülethez, a másik oldal a hatodikhoz, úgyhogy itt a két kerületnek együtt kell működnie, amit természetesen meg fogunk szervezni, és meg fogjuk oldani a Király utcát is. Köszönöm.”

Moderátor

„A következő kérdés így szól: „Vannak olyan budapesti kerületek, ahol tervezik, vagy már meg is szavazták az airbnb lakások megadóztatását. Tervez-e a VII. kerület is hasonló intézkedést?” Ez a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen, és akkor válaszolnék rá. A VII. kerületben a nem magánszemélyek tulajdonában álló építményeket építményadó fizetési kötelezettség terheli, függetlenül attól, hogy az építményt használják vagy hasznosítják-e, akár pl. airbnb szolgáltatás keretében. A magánszemély tulajdonosok lakásingatlana mentességet élvez az építményadó alól abban az esetben, ha azt a magánszemély tulajdonos vagy Ptk. szerinti közeli hozzátartozója életvitelszerűen lakás célra használja. Rendeletmódosítás alapján már 2016. évtől nem illeti meg a mentesség a magánszemély tulajdonost a lakás azon részére, amelyet szálláshely szolgáltatás keretében, bérbeadás útján vagy vállalkozási tevékenységhez kapcsolódóan hasznosít. Az építményadó rendelet ezt megelőzően is kizárta a mentességből azon lakásokat, amelyeket nem lakás céljára használtak. A fentiek értelmében Erzsébetváros a kezdetektől adó alá vont valamennyi szálláshelyként működő lakásingatlant, itt idegenforgalmi adóról és építményadóról van szó, további adóztatásra a jogszabály pedig nem ad lehetőséget.”

Moderátor

„Dudás Mária következő kérdése. „Tudják-e, hogy hányan kényszerültek eladni lakásaikat és elköltözni, és helyettük hány külföldi befektető vásárolt ingatlant a VII. kerületben? Mit kívánnak tenni a kerület elnéptelenedése ügyében?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Válaszolnék rá. Ez egy nagyon fontos kérdés. Nem most indult el a kerületből az elvándorlás. Az 1960-as évek végéhez még egy több, mint 100 ezer fő lakost számláló kerület volt. Akkor is ez volt az ország, nemcsak a fővárosnak, hanem az ország legnagyobb népsűrűségű területe és kerülete és ma ez is. És ez nemcsak a kerületet érinti ez a kérdés, hanem Budapest valamennyi belvárosi kerületét. Azért, pontosan miért adják el, azért, mert mondjuk megháromszorozódtak a lakásárak az elmúlt években, vagy más okból, ezt az önkormányzat nehezen tudja megállapítani. Nem vagyunk az adatok birtokában, és bár erre vonatkozó információ sem áll fenn, vagy nem állhat rendelkezésre, természetesen a kerületnek nem érdeke az elnéptelenedés, ezért a meglévő lehetőségek minél jobb kihasználásával, továbbra is mindent megteszünk a

helyben lakók életkörülményeinek javítására és Erzsébetvároshoz való kötődésének megerősítése érdekében. Ha megnézik az elmúlt években a költségvetési tételeket, százmilliókat költöttünk arra, hogy az itt élők, azok szeressenek itt élni, és itt akarjanak maradni. Ez fontos, tehát nem szeretnénk, ha csökkenne a lélekszám. De ez nemcsak minket érint, bár meg kell jegyezni, hogy a mi kerületünk még elég jól ellenáll ennek a dolognak, mutatja a népsűrűségi adat, ezt a dolgot. De nem öröm, ha bárki is el akar költözni, bármilyen okból.”

Moderátor

„Köszönöm szépen. A Hölgy következő kérdése így szól: „Hány üres önkormányzati tulajdonú lakás van a kerületben? Hogyan kívánják ezek hasznosítását megoldani?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Itt a szakirodát kérném meg válaszadásra.”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„Az önkormányzat tulajdonban lévő ingatlanok hasznosításával, illetve kezelésével az Erzsébetvárosi Ingatlanguzálkodási Nonprofit Zrt. foglalkozik. Az ő adataik szerint jelen pillanatban a kerületben 508 üres ingatlan van, amely természetéből adódóan nem hasznosítható, vagy nem teljes egészében hasznosítható ingatlan, mivel 8-12 m² alapterülettel bír. Nagyon lerobbant, leromlott állapotban van bontásra, vagy kiürítésre szánt ingatlanokban található. Tehát hasznosítani ezeket az ingatlanokat olyan módon lehet, amit a rendeletünk lehetőségeként ad, hogy a bérbe nem adható lakószobával nem rendelkező ingatlanokat a mellette, a szomszédos ingatlanokhoz csatolással lehet, tehát bővíteni lehet, ezeket az ingatlanokat. Ezzel lehet hasznosítani. Ez a terve az önkormányzatnak ezekkel az ingatlanokkal. Köszönöm szépen.”

Moderátor

„Én is köszönöm. Dudás Mária következő kérdése így szól: „Nyáron, és az idei meleg őszen katasztrofális állapotban voltak a Madách téri és Madách Imre úti konténeres fák, növények. Kinek a felelőssége lett volna az öntözés? Így is alig van zöldterület, és azt a keveset is megölték, ami volt.” – szólta a kérdés.

Vattamány Zsolt polgármester

„Itt a Városgazdálkodási Irodának kérem, hogy válaszoljon!”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„A VII. kerületben a zöldterület fenntartási munkálatokkal az önkormányzat 100%-os tulajdonú gazdasági társasága, az EVIKINT Kft. van megbízva. Azt gondolom, hogy nem lehet csak a nyári és az őszi melege fogni a planténeres fáknek az állapotát, úgyhogy a kritikát egyrészt jogosnak tartom. Amilyen okra ez visszavezethető, az EVIKINT gépparkja eléggé elöregedett. Részben három új gépjárművet kapott már és megfelelő szivattyú berendezéseket, a Kft., amit a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt csak későn tudott már hasznosítani. Azt kell, hogy mondjam, hogy a gépjárművek és öntözőberendezések pótlásáról késve gondoskodott az EVIKINT Kft.. Leültünk a cég vezetőivel, és végigbeszéltük a teendőket. Természetesen ezt a Kft.-t is érinti az általános munkaerőhiány. Én azt gondolom, hogy erre a két okra vezethető vissza. A jövő évben egészen biztosan nem lesznek gépparkkal kapcsolatos hiányosságok, illetve végigbeszéltük azokat a munkaszervezési folyamatokat is, amivel az idei évhez képest, egy jóval hatékonyabb munkát fog tudni végezni a Kft.. Köszönöm.”

Moderátor

„Köszönöm. A következő kérdés így szól: „Kívánják-e a felügyeleti díj szabályozását megváltoztatni, és a díjbevételeket emelni?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Válaszolnék a kérdésre. A világörökségi területen működő vendéglátó üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartásával összefüggő felügyeleti díj nagyságát, szabályozását a kereskedelemről szóló törvény egyértelműen meghatározza, így annak növelésére, vagy megváltoztatására az önkormányzatnak nincsen hatásköre, ezt mi nem tudjuk megtenni, ez csak a törvény módosításával lehetséges.”

Dudás Mária (mikrofon nélkül bekiabál)

„... valahol? Valóban annyit fizetnek a szórakozóhelyek, ahány ember ott van ... Vagy elfogadják azt ... szórakozóhelyek ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Nem. Folyamatosan ellenőrizzük, és bírság kiszabására is sor kerül.”

Moderátor

„Köszönjük, megyünk tovább. Következő kérdés címzettje Gotthard Gábor jegyzőnek címezte a Hölgy a kérdését. Idézem. „Önnek lett volna módja korrigáltatni még a testületi ülés előtt az interpellációval kapcsolatos formai hibákat, de nem tette meg. Továbbá, ha formai hibásnak tartott egy interpellációt, már előbb ki kellett volna vennie a napirendből. Mi volt az utolsó másodperces, interpelláció előtti betiltással a burkolt szándék? Mert, hogy nem a lakosság érdeke, az valamennyiünk számára világos volt.” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor Jegyző úrnak adom meg a válaszadás lehetőségét.”

Dr. Gotthard Gábor jegyző

„Köszönöm a szót. Nos, nem tiltottam be semmit, mert ahhoz nincs is jogom. Törvényességi észrevétellel kapcsolatos jogomat gyakoroltam. Van egy határidő, szabályaink alapján, ameddig a képviselő-testületi ülés előtt benyújthatják a tisztelt képviselők az interpellációkat, illetve a kérdéseket. Ezután a határidő után szoktuk áttekinteni azt, hogy milyen tartalmi és formai elemei vannak esetleg van-e bennük hiba. De ennek ellenére, amikor határidő előtt küldik be, és van rá lehetőségünk, már többször előfordult az, hogy segítettünk a képviselőknek időben, még testületi ülés előtt jeleztük azt, hogyha valami törvénysértő volt. Ez ilyen több ízben is előfordult. Valamikor pedig sajnos erre már nem volt lehetőség. Nekem a képviselő-testületi ülésen a döntés meghozataláig kell jeleznem. Semmiféle hátsó szándék nem volt ezzel, csupán törvényességi észrevételi jogosítványomat gyakoroltam. Egyébként még azt hozzátenném, hogy valamennyi interpellációs kérdésre, mindegyik képviselő aki ezt föltette írásban, választ kaptak. Úgyhogy nem tudom, hogy milyen érdeksérelem történt. Köszönöm szépen.”

Moderátor

„Következik, még mindig Dudás Máriánál vagyunk, aki a rendőrséghez címzett kérdésekkel folytatja. „Örülünk a jelenlegi, a turistaszezon végén megkezdett razziáknak, de hányszor vittek el a szezonban csoportos garázdaság címén, az utcán tomboló hazai és külföldi részeg turistákat?” A választ én olvasom fel. A rendőrség elküldte a választ. A válasz így szól: „Kérjük, hogy a vonatkozó jogszabály előírásai alapján közérdekű adatok megismerése iránti igényével forduljon az illetékes adatkezelő szervhez!”

A következő kérdés: „Megengedettnek tartják, hogy a szórakozóhelyek előtt este 10 után nyilvánosan alkoholizáljanak, és komoly hangerővel üvöltözzenek a vendégek? Ha nem, hányszor intézkedtek?” A válasz így szól: „Kérjük, hogy a vonatkozó jogszabály előírásai alapján közérdekű adatok megismerése iránti igényével forduljon az illetékes adatkezelő szervhez. Egyben tájékoztatjuk...” még tart a válasz, hagy mondjam el a választ „...hogy

Erzsébetváros Rendészeti Igazgatóságának Szervezeti és Működési Szabályzata szerint az Igazgatóság főbb feladatai közé tartozik a közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabály által tiltott tevékenység megelőzése, megakadályozása, illetve szankcionálása, továbbá tiltott szeszesital fogyasztás esetén eljárás kezdeményezése. A rendőrség e tevékenységében támogatja és segíti az Igazgatóságot.

Következő kérdés a Hölgynek. „Hány autóst és motorost büntettek már meg azért, mert keresztülhajtottak a Madách téren? Egyáltalán van-e ott kamera, hogy adott esetben el tudják kapni a szabálytalankodókat?” Erre Ön írásban fog választ kapni. Megkapja a választ.

Dudás Mária (mikrofon nélkül bekiabál)

„... van-e ott kamera? Mert én ahányszor odamegyek az unokáimmal ... én nagymamaként ... jobbra, balra ... motorosok ...”

Moderátor

„Ez az írásos válaszból ki fog derülni, hogy van-e ott kamera. És akkor Dudás Mária utolsó kérdése következik. Hagy mondjam először a Hölgynek az utolsó kérdését jó? Mert még itt tartunk, aztán majd utána. Az utolsó kérdése Dudás Máriának így szól: „Jelenlegi nagy erővel folytatott razziáik alapvetően a kábítószer terjesztők ellen irányulnak, ez önmagában jó. De mi a helyzet a prostitúció ellenőrzésével, ez is komoly bűnözési terület a kerületben.” Itt elmondom Önnek, hogyha meghallgatja, nagyon szívesen felolvasom. Megjött a válasz. „Az illegális prostitúció, illetve a hozzá kapcsolódó bűnelkövetői magatartások jellegükből adódóan a közfigyelem fókuszába kerülő, a lakosság biztonságérzetét jelentős mértékben zavaró cselekmények, így a Budapesti Rendőr-főkapitányság közterületi rendészeti és bűnügyi feladatainak ellátása során a jövőben is fokozott figyelmet fordít a jelenség megelőzésére, megszakítására, illetve szankcionálására.” Ez a válasz. Köszönöm szépen. Dudás Mária kérdése voltak ezek.

Fábián Gyuláné kérdései következnek.

Bekiabálás

Vattamány Zsolt polgármester

„A rendőrségtől kaptuk a választ.”

Bekiabálás

Moderátor

„Nem én kaptam, én moderálok. Nem én kaptam.”

Bekiabálás

Moderátor

„Jó, az írásban adott válaszból ki fog derülni, hogy ki az, aki pontosan aláírta.”

Bekiabálás

Moderátor

„Szerintem igen, miért ne. Ott alá lesz írva, és nyilvánosságra hozhatja. No. Kérdezem, hogy Fábián Gyuláné jelen van-e a teremben? Köszönöm szépen, a Hölgy itt van. Szintén a rendőrséghez intézett egy kérdést. Engedjék meg, hogy ezeket én fel is olvassam. „Mikor lesz végre rend a lakóhelyünkön? 2. A lelocsolásból még nem lesz tiszta a járda! (közterület takarítása)” Harmadik: „Filmforgatás miatt többször lezárják az utcát, ezért kérjük az autónk ingyenes elhelyezését a zárt parkolóban! Rendszeres patkányirtást, illetve a csatorna

rendszeres tisztítását kérjük a kerületben! Új vendéglátóhelyek létesítésekor az Önkormányzat kötelezze a tulajdonost a vizórák felszerelésére! A sűrű parkolás végett a kukákat nem lehet kitenni, ezért a javaslatom az úttest felfestése a szemetes edények kihelyezésére!” Tehát címzett a rendőrség, és erről eddig írásban tetszik kapni választ.

És akkor a következő kérdés pedig. Jön a válasz mindjárt. Az utolsó kérdése a Hölgynek a Rendőrkapitány úrhoz „Mikor fognak a járőrök közbe lépni a rendbontás megfékezésére? Milyen jogköre van a rendőrségnek a buli negyedben folyó garázdálkodások és üvöltözések felszámolására?” Engedje meg, hogy az írásban elküldött választ fölolvassam Önnek. Ez így szól. „A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény rendelkezései alapján a rendőrség ellátja a közterület rendjének fenntartásával kapcsolatos rendészeti feladatokat. A rendőrség együttműködik Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóságával a közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabály által tiltott tevékenység megelőzésében, megakadályozásában, megszakításában, megszüntetésében, illetve szankcionálásában.” Így szólt a válasz.

A Hölgynek volt még egy kérdése, azt is hagy olvassam fel. „Mihez van joga közterületeseknek? Mikor fogják ellenőrizni a teraszokat (nyitás-zárás), valamint a vendéglátó egységek előtt való alkohol fogyasztás hatékony letiltását?” Ez volt a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor itt a választ a rendészeti igazgatóság adja meg.”

Dr. Szilágyi Béla igazgató helyettes

„Köszönöm szépen. Dr. Szilágyi Béla vagyok az Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatósága Közterületi Csoport, igazgató helyettese egyben. A közterület-felügyelők a jogszabályok által a hatáskörükbe rendelt szabálysértések, szabályszegések kapcsán tudnak csak intézkedni. Így a vendéglátó egységek és teraszok működésével összefüggő, valamint ahhoz kapcsolódó cselekmények lehetnek a szesz ital fogyasztás, köztisztasági szabálysértés, csendháborítás, vagy az időn túli nyitva tartás. Ezekben minden esetben, ha ellenőrzésnél tapasztalunk, szabályszegés, vagy szabálysértés fellépünk. A gyakorlatban helyszínbírságot tudunk kiszabni, feljelentést tudunk tenni szabálysértés ügyben, ha szabálysértést tapasztalunk, illetve közigazgatási eljárást tudunk kezdeményezni. Ehhez van jogkörünk jelen pillanatban. Köszönöm szépen.”

Fábián Gyuláné (mikrofon nélkül)

„Válaszolhatok?”

Moderátor

„Röviden, tessék.”

Fábián Gyuláné (mikrofon nélkül)

„...most még mindig nincs rend. Volt, amikor olyan választ kaptam este 7 órakor, nem tudnak kijönni, mert éppen műszakváltás van, nincs kocsijuk. És a mai napig nem történt semmi éppúgy isznak odakinn és egyre többen ... utcában ... étterem, büfé, nem tudom, minek nevezzem, kocsma. ... egész utcát lefoglalják, ezt nem veszik észre ...hogy megkérdezzék ...és nemcsak ott van, mindenhol ...az egész kerület esténként ... szörnyű. Kilenc év óta nem tudnak rendet rakni. Megválaszolnak mindent amit kell, csak éppen nem úgy, hogy nekünk jó legyen. Semmit nem tesznek, sem Önök, sem a rendőrség, sem az önkormányzat, sem a polgármester.”

Dr. Szilágyi Béla igazgató helyettes

„Én azt gondolom, hogy amit föltett kérdést, arra válaszoltam. Köszönöm.”

Moderátor

„A válasz megvolt. Földes Péter urat kérdezem, hogy itt van-e a teremben. Köszönöm szépen. Földes úr két kérdést tett fel a megadott határidőig. Az első kérdése, amely a 1073 Kertész utca 33. liftjével kapcsolatos, az nem közérdekű, arra írásban megkapja a választ. A másik kérdését pedig felolvasnám, idézem. „Miután minden eddigi erőfeszítésünk hiábavalónak bizonyult, hogy az önkormányzattól választ kapjunk a lifttel kapcsolatos megkeresésünkre, megpróbáltunk Polgármester úrhoz fordulni. Számos alkalommal bejelentkeztünk (volna) a fogadóórájára, ám az Erzsébetváros Újságban, valamint az Önkormányzat honlapján megadott számon és időpontban (ahol előre jelentkezni kell) senki nem vette fel a telefont. Írtunk levelet Polgármester úrnak, ám erre sem kaptunk választ. Rendszeresen olvasom az Erzsébetváros Újságot, sokszor láttam olyan nyilatkozatokat, amelyek arról szólnak, hogy Polgármester úrnak, valamint az önkormányzatnak mennyire fontos a kerület lakosaival való kapcsolat. Ehhez képest furcsa, hogy a fogadóórákra, más kerületek gyakorlatával ellentétben, csak előzetes bejelentkezés alapján lehetne bejutni, de még ennél is furcsább, hogy a fogadóórákra bejelentkezni a fent jelzett körülmények miatt gyakorlatilag lehetetlen.” Így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Én akkor válaszolnék a feltett kérdésre. Az optimálisabb feladatellátás érdekében átszerveztük a titkársági teendőket, ennek megfelelően a kijelölt kolléga a honlapunkon feltüntetett időintervallumban fogadja a hívásokat a megadott telefonszámon, de kereshetnek bennünket a polgarmester@erzsebetvaros.hu e-mail címen is. Amennyiben konkrét ügye van folyamatban a hivatalnál, vagy szakmailag illetékes irodához szeretne bejutni, akkor odairányítja a kollégám, lehetősége van az irodán dolgozó szakemberrel is közvetlenül egyeztetni. A polgármesteri titkárságra érkező minden levél feldolgozásra és természetesen megválaszolásra kerül. Komolyan vesszük minden kérdést, és komolyan vesszük azt, hogy minden kérdés meg legyen válaszolva. Amennyiben valamilyen oknál fogva nem kapott választ a levelére, kérem, jelezze, hogy pontosan mikor és hová címezte azt, és a kollégáim utána fognak járni!”

Bekiabáló (mikrofon nélkül)

„... oda jeleztük, ahonnan nem kaptunk választ.”

Földes Péter (mikrofon nélkül)

„Másfél éve nem kaptunk választ. Épp ez a probléma. ... ez egy hivatali ügy, amit el lehet intézni a ... semmilyen választ nem kaptunk, gondoltam, hogy Önnel megbeszélem a fogadóóráján, de még be sem tudtam jelentkezni ... Egyébként szeretném, ha mind a ... megkapni a választ.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Rendben. Azt majd szeretném én is Öntől kérni, hogy pontosan milyen kérdésben nem kapott választ, mert utána fogunk járni. Minden kérdést meg kell válaszolni. Hogyha nem kapott választ, akkor az, nagy probléma, tehát kérem, hogy juttassa el hozzánk!”

Földes Péter (mikrofon nélkül)

„... a leveleimre, megkereséseimre”

Vattamány Zsolt polgármester

„Kinek? Melyik irodának címezte ezt a polgármesteri hivatalnak, valamelyik cégünknek?”

Földes Péter (mikrofon nélkül)

„Tessék?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Kinek címezte? Utána szeretnék ennek járni.”

Földes Péter (mikrofon nélkül)

„Önnek címeztem egy levelet, az önkormányzatnak, a vagyongazdálkodásnak. A vagyongazdálkodáshoz személyesen mentem be.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Azt tudniuk kell, hogy minden beérkező levelet iktatnak. Tehát minden levélnek meg kell, hogy legyen a nyoma. Meg fogjuk vizsgálni, hogy az Ön levelének mi lett a sorsa. Ha nem kapott levelet az probléma, meg fogjuk vizsgálni. Majd szeretném, ha ezt valamelyik kollegámnak, ezt itt a helyszínen, akár a közmeghallgatás végén, és akkor elmondaná, hogy mikor volt ez, milyen levél volt, és utána fogunk nézni.”

Földes Péter (mikrofon nélkül)

„... leírtam ... megpróbálom még egyszer leírni majd.”

Moderátor

„Garai Dóra itt van-e teremben? Kérdezem én. Garai Dóra? Megvan. Köszönöm szépen. Garai Dóra kérdései következnek. Az első, idézem. „Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata, a jegyző, az önkormányzat illetékes hivatalai a 2018-as évben mely vendéglátó-ipari egységek ellen indított szabálysértési eljárást, hány vendéglátó-ipari egység ellen és milyen indokokkal? A 2013-as, 2014-es, 2015-ös, 2016-os, 2017-es évben?” Így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodát kérdem, hogy válaszoljon erre!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm szépen a kérdést. Keresem a kérdezőt, hogy arra válaszoljak. Köszönöm. Tekintettel arra, hogy sem az Erzsébetvárosi Önkormányzat, sem pedig annak jegyzője szabálysértési hatósági hatáskörrel a kérdésben megjelölt időtartamban nem rendelkezik, és nem is rendelkezett, így ilyen jellegű eljárások megindítására nem került sor.”

Moderátor

„A Hölgy második kérdése így szól. „Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata jegyzőjéhez 2018-as évben hány lakossági panasz érkezett vendéglátó-ipari egységek ellen?” Egy számot szeretne hallani a Hölgy „Ezek közül mennyi volt a csendháborítás miatt benyújtott panasz? Szintén egy számom szeretne hallani „birtokháborítás miatt” egy számot „és hány birtokvédelmi kérelem érkezett Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata jegyzőjéhez, egyéb illetékes hivatalaihoz vendéglátó-ipari egységek ellen? A beérkezett panaszok alapján milyen határozatok születtek?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Szakirodát kérem meg, hogy válaszoljon!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm szépen. Sajnos erre a kérdésre sem fogok tudni Önnek válaszolni, ugyanis az önkormányzathoz, vagy a jegyzőhöz érkezett vendéglátóhelyekkel kapcsolatos panaszbejelentések, vagy a birtokvédelmi kérelmek számára vonatkozó adat, erre vonatkozó adatgyűjtés hiányában, nem áll rendelkezésünkre.”

Garai Dóra (mikrofon nélkül)

„Akkor válaszolnék a kérdésre. Akkor a szakhatósági engedélyeket mi alapján ... a rendőrség mi alapján javasolja azt, hogy esetleg ... vendéglátóhely ... semmilyen statisztikájuk nincsen. ... ha nincs nyilvántartás, akkor mi alapján adnak szakhatósági engedélyt?”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Válaszolnék akkor a kérdésre. Tehát itt a ...”

Moderátor

„Rövid válaszra van lehetőség.”

Bekiabálások

Csüllög Szilvia irodavezető

„Tehát a kérdés. Köszönöm szépen a szót. A kérdés arra irányult, hogy a vendéglátóhelyekkel kapcsolatos panaszbeadványoknak és birtokvédelmi kérelmeknek a számára ebben az időszakban. Erre vonatkozó adatok valóban nem állnak így rendelkezésünkre. Nyilván a birtokvédelmi kérelmek száma az egy létező adat, hiszen ezek iktatott iratok, van ügyiratkezelő rendszer, de arra vonatkozó gyűjtés, hogy ezek a birtokvédelmek vendéglátóhelyekkel kapcsolatos panaszok, vagy bármilyen más panaszokra irányulnak, ilyen adatgyűjtés nincsen az önkormányzatnak, erre vonatkozóan nincsen jogszabályi kötelezettségünk.”

Moderátor

„A következő kérdés témakörben marad. „Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata jegyzője, illetékes hivatalai hány vendéglátó-ipari egység engedélyét vonták be beérkezett lakossági panasz nyomán, egyéb indokkal? Melyek voltak ezek az egyéb indokok? Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata jegyzője hány kocsmá jellegű vendéglátó-ipari egységre adott ki engedélyt a 2017-es és a 2018-as évre?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. Szakirodát kérem meg, hogy válaszoljon a kérdésre!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm. Elnézést. Megtaláltam közben. Az üzletek, így a vendéglátóhelyek működését, illetve az általuk folytatott kereskedelmi tevékenység megkezdését szabályozó jogszabályok alapján a vendéglátó üzletekben értékesített termékek forgalmazása kizárólag bejelentéshez kötött, azaz a kereskedelmi hatóság a tevékenység folytatására hatósági engedélyt nem ad ki, ennek megfelelően a tevékenységgel összefüggő engedély visszavonására sem került sor.”

Moderátor

„Erzsébetváros Önkormányzata engedélyével hogyan működhetnek 2009-ben bontásra ítélt, lakhatatlannak nyilvánított épületekben ezer főnél nagyobb befogadóképességű szórakozóhelyek 2018-ban, Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata meddig tervezi ezekben az épületekben engedélyezni további működésüket?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Itt a Főépítési és Műszaki Irodát kérném meg, hogy válaszoljon!”

Kardos-Erdődi Zsolt irodavezető

„Mivel nem volt megadva konkrét cím, hogy melyik ingatlanra gondol a kérdező ezért általánosságban tudok válaszolni. Tehát 2009-ben bontásra ítélt épületet említ. 2009-ben a

hatályos jogszabály azt mondta, pontosabban 193/2009. Kormányrendelet, hogy „Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély megadását az egész építményre, vagy annak egy részére az észlelt hibák és hiányosságok megszüntetéséig, az építési engedélybe foglalt kikötések, feltételek teljesítéséig csak akkor tagadhatja meg, az építmény használatát csak akkor tilthatja meg, ha az észlelt hibák, hiányosságok, kikötések és feltételek teljesítésének hiánya az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát gátolja vagy akadályozza.” A jelenleg érvényben lévő jogszabály nagyon hasonlóan fogalmaz. Ez a 312/2012. Kormányrendelet. Nem akarom elolvasni az egészet, de itt a lényeg az, hogy „az OTÉK-ban meghatározott rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek az építmény, építményrész nem felel meg” akkor tilthatja meg ennek a használatát. A fentiekből látszik, hogy tartalmilag ugye mind a két rendelet egyformán rendelkezik. Amennyiben egy adott épület, épületrész rossz műszaki állapotban van, a használata megengedhető, amennyiben megfelelő statikai szakvéleménnyel alátámasztott dokumentáció igazolja a biztonságos és rendeltetésszerű használatot. Az épületek, épületrészek statikailag évente felülvizsgálatra kerülnek, amennyiben a szakvélemény igazolja, úgy a használatuk továbbra is megengedett. Amennyiben nyilván ezt a veszélyes, vagy életveszélyes, vagy balesetveszélyes állapotot megszüntetik, akkor még felülvizsgálatra sincs igazából szükség. Amennyiben a biztonságos és rendeltetésszerű használat nem biztosított, nem alátámasztott szakvéleménnyel, úgy az épületrészt, vagy az épület használatát megtiltjuk. Ugye itt példákat írtam fel magamnak, csak nem akarom ezeket felsorolni, mert nem tudom, hogy melyikről van szó konkrétan.”

Bekiabálások

Kardos-Erdődi Zsolt irodavezető

„Igen. Na, most a Fogasház pont az, amit évente egyébként statikai szakvéleménnyel alátámasztott dokumentációra kötelezzük. Amennyiben ezt nem tudják bemutatni, úgy a használat. Igen. Igazából ez nem a mi, tehát nem mi állítjuk elő, tehát erre jogosult statikus az, aki ezt a dokumentációt összeállítja.”

Bekiabáló (mikrofon nélkül)

„... Király 27-ben lakni nem lehet, viszont rohadt jó kocsmá lehetne belőle...”

Kardos-Erdődi Zsolt irodavezető

„A műemlék épületek esetében, mivel ugye megint ez egy általános, nem általános, de többször előforduló probléma, úgy nem mi vagyunk az eljáró hatóság, hanem az V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya. Megemlíti, hogy bontásra volt ítélve ez az épület, ez egy elég tág fogalom. Az egyik a bontásra való kötelezés olyan leromlott műszaki állapot miatt, vagy pedig bontásra javasolt településrendezési vagy városképi megfontolások alapján. Tehát én nem láttam ezt a bontásra ítélest, meg mondom őszintén. Köszönöm szépen.”

Moderátor

„Erzsébetváros Önkormányzata tervezi a jövőben, a kerületben a vendéglátó, szórakozóhelyeknek befogadóképességi plafon bevezetését? Megfelelőnek, illetve elfogadhatónak tartva azt 250 főben meghatározni?” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Akkor erre válaszolnék. Az üzletek működésével összefüggő jogi szabályozás alapján azok befogadóképességének, vagy az ott egy időben tartózkodók létszámának önkormányzati rendelet útján történő szabályozására nincsen lehetőségünk. Ezt nem mi határozzuk meg.”

Moderátor

„A következő kérdés így szól. „Az Önkormányzata milyen ingatlanfejlesztéseket tervez a jövőben, milyen tervei vannak a kihasználatlan önkormányzati lakóingatlanokkal, van-e programjuk az elmenekült lakosság visszacsábítására, pótlására, milyen réteget céloznának meg? Van tervük a gyermekes családok és a középosztály visszacsábítására?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Akkor válaszolnék erre is. Az Önkormányzat célul tűzte ki, hogy azokban az önkormányzati tulajdonú bérlakásokban, ahol a bérlő benyújtotta vagy be kívánja nyújtani a vételi szándékát az EVIN Zrt. felé, gyors ütemben megtörténjenek az ingatlan értékesítések. 2019. évi költségvetés tervezetben fedezetet biztosít az önkormányzat a házak társasházzá történő alapításához, ami akkor tud megvalósulni, ha a Képviselő-testület elfogadja a jövő évi költségvetésben az ehhez szükséges fedezetet. A következő évi költségvetés tervezet tartalmaz továbbá 29 plusz 90 lakás felújítására szükséges fedezetet. Az Erzsébet Terv városfejlesztési program szinte minden korosztálynak szól. A program kiemelt célja, hogy a VII. kerület egy vonzó, szerethető városrész legyen mind az itt élők, mind az itt letelepedni kívánók számára. Az Erzsébet Terv keretein belül újítottuk fel többek között a kerületi bölcsődéket, óvodákat és oktatási intézményeket, a program részeként valósult meg a háziorvosi rendelők korszerűsítése, de említhetném a leromlott állapotú úthálózat rekonstrukcióját is. Az Erzsébet Terv megújuló gondoskodási formák pillére számos olyan intézkedést foglal magában, amely kifejezetten a gyermekes családok részére nyújt szolgáltatásokat, illetve juttatásokat is, erről volt korábban szó részleteiben a beszámolóban is.”

Garai Dóra (mikrofon nélkül)

„Szeretnék válaszolni ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Nem üresek a bölcsődéink. Tele vannak a bölcsődéink, csak jelzem. Óvodák is.”

Moderátor

„A következő kérdés így szól. „Az Önkormányzata költségvetésében milyen bevételi összeget képeznek a vendéglátásból, turizmusból befolyt felügyeleti díjak, iparűzési adóbevételek 2013-tól 2018-ig éves bontásban? Milyen egyéb turizmusból és vendéglátásból származó bevétele van a kerületi önkormányzatnak az iparűzési adón és a felügyeleti díjon kívül, milyenösszeget képeznek ezek éves szinten a költségvetésnek?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Válaszolnék. Az iparűzési adóbevétel nincs összefüggésben a VII. kerületet érintő turizmussal. Budapest közigazgatási területén iparűzési adó befizetésére kötelezett adóalanyok az adót a Fővárosi Önkormányzatnak fizetik meg. Ez a bevétel a törvényben meghatározott arányban kerül szétosztásra a Fővárosi Önkormányzat és a 23 kerületi önkormányzat között. A VII. kerületben működő vállalkozások által befizetett iparűzési adóból összesen 23 kerület és a főváros, tehát összesen 24 önkormányzat részesedik. A turizmussal, vendéglátással összefüggésbe hozható még az idegenforgalmi adó bevétel, amit a kerületi szálláshelyeken eltöltött vendégéjszakák után kell fizetni. Ennek a bevételnek jelentős hányada a nagy szállodáktól folyik be az önkormányzathoz. Ezeket a bevételi adatokat el tudjuk mondani. Idegenforgalmi adóbevétel az idén némileg meghaladta az egymilliárd forintot. Pontos adatokat nem tudunk mondani, hiszen az év még nem járt le, de nagyjából egymilliárd forintról beszélünk.

Garai Dóra (mikrofon nélkül)

„Az IFA-n kívül más nem jön be?”

Vattamány Zsolt polgármester

„A felügyeleti díjat tudnám mondani, 18 millió forint volt eddig az idén. Az iparűzési adó, amit a budapestieknek. 18 millió forint a felügyeleti díj egy évben. Így van. Ebből ennyi tud bejönni.”

Bekiabáló

„... ennyi szórakozóhely, ennyi ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Ezt a törvény határozza meg igen. Nem tudok ennél többet mondani. Számokat kérdeztek, a számokat elmondtam. Az iparűzési adó viszont nem ide folyik be, tehát abból közvetlen bevételünk nincsen. Az IFA-ból van bevételünk.”

Moderátor

„A következő kérdés így szól, még mindig a Hölgytől. „Az Önkormányzat milyen hivatalos adatokkal rendelkezik a kerület lakosságának, különös tekintettel belső Erzsébetváros lakosságának alakulásáról a 2013-2018 közötti időszakra? éves bontásban? Mennyivel csökkent a kerület, azon belül belső Erzsébetváros lakóinak száma a 2013-2018 közötti időszakban?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Válaszolok. Ez a 9. kérdés volt? Így van. Budapest VII. kerület Erzsébetváros 2013 és 2018 közötti lakosságadataival kapcsolatos kérdésre az alábbiakról tájékoztatom. A Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetéséért Helyettes Államtitkársága adatai alapján a kerület lakosságszáma 2013. évben 55 404 fő, 2018. évben 52 479 fő volt. Tehát az 5 év alatt 2 925 fővel csökkent. A külön kerületrészekre vonatkozó adatszűrési lehetőségünk nekünk nincsen.”

Moderátor

„Az intervallum ugyanez a kérdésben. „2013. óta éves bontásban 2018 végéig pontosan milyen összegeket fordított Erzsébetváros Önkormányzata a hetedik kerület takarítására?” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Itt a Városgazdálkodási Irodát kérném meg a válaszadásra!”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„Itt a kérdés arra vonatkozott, hogy 13-tól, 19-ig. 19-re a törvényi előírásoknak megfelelően még nincs Erzsébetváros Önkormányzatának elfogadott költségvetése, ezt a Képviselő-testület 2019. első, vagy második hónapjában fogja elfogadni, tehát erre ezt a választ tudom adni. Viszont azt gondolom, hogy a jelenlévő képviselő-testületi tagok nevében is mondhatom, hogy egészen biztos, hogy nem fog kevesebb összeget szánni a 19 közterületi takarítására az önkormányzat, mint”

Garai Dóra (mikrofon nélkül bekiabál)

„... számot ...”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„Elnézést, szeretném befejezni, és hogyha válaszoltam a kérdésére és nem kapott választ, akkor szívesen fogadom az észrevételeit. Jó, köszönöm. A korábbi időszakokra vonatkozó adatok ismertetése előtt szeretném azt megjegyezni, hogy 18 előtt a közterületi takarítást végző cégek szerződéseinek megfelelően nem a szerződéseiknek megfelelő, nem belső Erzsébetvárost különítették el a számláinkon, hanem a világörökségi területet, tehát az itt az általam felsorolt számadatoknál vigyázni kell, hogy mit, mivel hasonlítunk össze. 18-ban az Önkormányzat költségvetésében a közterületi takarításra vonatkozó előirányzat 584 millió Ft, 583 736 238 forint, hogy pontos legyek. Ebből a belső Erzsébetvárosra jutó rész 377 millió, 376 619 230 Ft, azaz a rendelkezésre álló források 65 %-át terveztük belső Erzsébetváros közterületi takarítására fordítani. És akkor most jönnek a korábbi évi adatok. Itt, ahol nincs világörökségi területre vonatkozó adat, az abban az időszakban nem volt, a megfelelő cég nem különítette el a számláján, tehát ezt nem fogom tudni mondani. Tehát a 18-as 584 millió forinttal szemben 2012-ben a kerület egészére, közterületi takarításra 95 090 147 forintot fordított az önkormányzat. 2013-ban 221 927 010 forintot, 14-ben 234 761 261 forintot, 2015-ben 273 214 326 forintot, 16-ban 261 020 902 forintot, 17-ben 256 648 928 forintot. Most anélkül, hogy tételesen mondanám a világörökségi területre 15-ben 54 millió forintot, 16-ban 60 millió forintot, 17-ben 65 millió forintot. Hogyha elfogadjuk, azt a durva becslést, hogy a világörökségi terület, belső Erzsébetváros kb. 2/3-a, akkor ennek megfelelően azt lehet mondani, a korábbi évekre, hogy kb. 33-36 %-ot fordítottunk közterületi takarításra belső Erzsébetvárosban, szemben a 18-as előirányzat 65 %-ával. Tehát azt tudom mondani, hogy az adatok egyértelműen azt mutatják, hogy 2018-ban a Képviselő-testület határozatainak megfelelően jelentős mértékben megnövekedett a kerület egésze közterületi takarítására fordítható összeg, s ezzel együtt a belső Erzsébetvárosra felhasználható összeg is. Ezen felül a buli negyed okozta köztisztasági problémák kezelésére a korábbi évek 33-36 %-ával szemben a rendelkezésre álló források 65 %-át lehet belső Erzsébetváros közterületi takarítására fordítani. Azt tudom még hozzáfűzni a válaszon kívül, hogy azt gondolom, hogy a lakosok egyértelműen tapasztalták azt, hogy az Erzsébetváros Kft. milyen, és mekkora erőfeszítést tesz a közterületi takarítás területén. Sokkal kevesebb panasz érkezik, észrevétel érkezik az önkormányzathoz. Azt gondolom, hogy a megnövekedett forrásokat, ténylegesen takarításra használtuk és ez látszik az utcákon. Nem gondolom, hogy minden rendben van, de az utóbbi időben olyan leveleket kaptunk, a Fővárosi Önkormányzat által takarított utcákról, hogy náluk miért nincs olyan sűrűn takarítás, mint a szomszédos utcákban, amiket a VII. kerület, vagyis mi takarítunk. Azt gondolom, hogy az önkormányzat továbbra is meg fogja tenni a megfelelő intézkedéseket, hogy legyen megfelelő forrás a legalább ilyen szintű közterületi takarításra. Nem gondolom ugyanakkor, hogy minden, teljes mértékben, rendben lenne. Azt gondolom, hogy mi magunknak is sokat kell tennünk azért, hogy a szemetek odakerüljenek, ahova valók és a kutyapiszok össze legyen takarítva. Tehát ez mindannyiunk érdeke is. Köszönöm.”

Moderátor

„Köszönöm. Még mindig Garai Dóra. Egy kis hangot én is kérhetnék erre? Köszönöm szépen. Tehát a következő kérdés. „2013-2018 között mennyivel növekedett a kerületi közterület felügyelet működtetésének költsége, mennyit költött a kerület a rendőrség premizálására, túlóradijára?” Ez volt a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„És akkor a Pénzügyi Irodát kérném meg, hogy válaszoljon a kérdésre!”

Fitosné Z. Zsuzsanna irodavezető

„Jó estét kívánok! Fitos Zsuzsa vagyok. Az Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága működési kiadásai 2013-2018. években, a 2018-as évet még most éljük, még nincs lezárva. 2013-ban 393 millió forint volt, 2014-ben 431 millió forint, 15-ben 371 millió forint, 16-ban 425 millió forint, 17-ben 402 millió forint, 2018. januártól, novemberig 378 millió forint volt a működési kiadása az igazgatóságnak. A rendőrségnél jutalomra, megbízási díjra és ezeknek a járulékaira 2013 és 2018 között

összesen 33 750 ezer forintot fordítottunk 2014-ben 4 011 ezer forintot, 2015-ben 11 679 ezer forintot, 2016-ban 7 401 ezer forintot, 2017-ben 7 144 ezer forintot és most november hóig 3 515 ezer forintot költött az önkormányzat e célra. Köszönöm szépen.”

Moderátor

„A következő kérdés így szól. „A lakosság elvándorlása miatt százalékosan hogyan változtak az óvodák és bölcsődék feltöltöttségi adatai 2013 és 2018 között? (Férőhelyek pontos számát, és azok kihasználtságát szeretném tudni.)”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. És akkor válaszolnék, és akkor visszatérnék az előző kérdésre, hogy üresek-e a bölcsődék. 280 férőhely volt 2013-ban, akkor 233 gyermeket vettünk fel, akkor ez 83,2 % volt. Közben 25 férőhellyel bővül a városligeti bölcsőde felújítását követően a férőhely szám, innentől kezdve 305 volt a férőhely, a maximális férőhely. És a gyermekek száma most 264, ami azt jelenti, hogy még 30, 29 fővel növekedett is a 2013-as adatokhoz képest. Akkor az azt jelenti, hogy 83,2 %-ról, most 86,55 %. Az óvodák tekintetében szintén 90 % körül mozog. Itt 1002 fő a maximálisan felvehető gyermekszám. Hét óvodában összesen 45 csoport működik. 927 volt 2013-2014-es évben, most, 881, és ez 88 %.”

Moderátor

„Köszönjük. „Erzsébetvárosban mik a pontos zajkibocsátási határértékek?” Így szól a következő kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Itt a Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodát kérem, hogy válaszoljon!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm szépen a kérdést. Az Erzsébetvárosi Önkormányzat illetékességi területére éppúgy, mint Magyarország egész területére a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. miniszteri rendelet az, ami meghatározza ezeket a határértékeket. Ezekről eltérni, ezektől eltérő számok meghatározására nincs lehetősége az önkormányzatnak.”

Garai Dóra (mikrofon nélkül bekiabál)

„... mik a számok? ...”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Megadtam a rendelet számát, de nem tudom, hogy mennyire lenne segítség, ha mondanék számokat, tehát nem tudom.”

Bekiabálások

Csüllög Szilvia irodavezető

„55, 45, nem tudom. Mondjam tovább? Szerintem a rendelet. Ugyanis többféle táblázat tartalmazza. Nyilván nem mindegy, hogy környezeti zajról beszélünk, szabadidős zajkibocsátásról, ezek a rendeletben külön felsorolt táblázatok tartalmazzák. Én ezt nagyon szívesen felajánlom, akár Önnek is, hogyha, lehet, hogy az idén már nem, de jövőre egyeztetünk egy időpontot és bejön hozzám, akkor a környezetvédelmi hatósági ügyintézőnkkel, meg velem leülünk és együtt értelmezzük akár ezt a jogszabályt, meg átbeszéljük részletesen, hogy melyik határérték mit jelent, és ez hogy jelenik meg egy zajvizsgálati jegyzőkönyvben. Tehát ez nyilván nem ilyen egyszerű. Persze tudok mondani számot, de nem szívesen mondom, mert nem ennyire fekete és fehér, vannak korrekciók egy mérési jegyzőkönyvben és így tovább, ez picit ennél komolyabb dolog.”

Garai Dóra (mikrofon nélkül)

„Köszönöm.”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Szívesen.”

Moderátor

„Garai Dóra utolsó kérdése következik. Így szól. „Készült-e hatástanulmány belső Erzsébetvárosban zajkibocsátással kapcsolatban? Ha létezik zajjal foglalkozó hatástanulmány belső Erzsébetvárosról, ismertesse, kérem! Ha nem készült zajjal kapcsolatos hatástanulmány belső Erzsébetvárosban, tudni szeretném, miért nem? Hogyan szándékoznak megvédeni Erzsébetvárosban a lakosságot, köztük a gyermekeket a zajártalmaktól?” – így a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen, megválaszolnám a kérdést. Mint ahogy az elmúlt évben is, Erzsébetváros Önkormányzata a 2018. évben is megrendelte a belső Erzsébetváros területére vonatkozó zajtérkép, zajvédelmi szakértő általi elkészítését. Ezen felül az önkormányzat más, nem kizárólag a kérdésben említett területre kiterjedő szakértői vizsgálatok, tanulmányok készítését is megrendelte, illetve további hatástanulmányok megvalósítása is folyamatban van. Ezek részletes ismertetésére ezen keretek között nincs lehetőség, illetve a kiértékelésük, valamint a megfelelő intézkedési tervekhez kapcsolódó javaslatok megtétele jelenleg is folyamatban van.”

Moderátor

„Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy Gerő Erzsébet itt van-e a teremben? Gerő Erzsébet? Ha nincs, akkor jelzem, hogy Gerő Erzsébet kérdését átugorjuk, ő természetesen írásban megkapja a választ.

Nekem azt kell kérdeznem, hogy Kovács Ildikó itt van-e a teremben? Kovács Ildikó? Nincs. Ebben az esetben Kovács Ildikó kérdését is átugorjuk, és írásban kapja meg a választ.

Lőrincz Péter urat kérdezem, hogy itt van-e a teremben? Lőrincz Péter úr? Lőrincz Péter úr nincs itt.

Németh Istvánné, kérdezem, hogy itt van-e? Köszönöm szépen. Németh Istvánné itt van. Akkor jöjjenek az ő kérdései. Szóval Németh Istvánné kérdése a következő: „Kerületi lakosként szeretném kérni, hogy vasárnaponként a Rákóczi út, sétáló utca legyen, tekintettel a kerület rendkívül rossz levegő minőségére. Másik javaslatom lenne, a kerületben legyenek egységes utcabútorok.” – így szól a kérdés és az ötlet.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Én a szakirodát, Városgazdálkodási Irodát kérném meg a válaszadásra!”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„A Rákóczi úttal kapcsolatos kérdésére azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a Rákóczi út a Fővárosi Önkormányzat tulajdona, a forgalomtechnikai kezelői feladatokat pedig a Budapest Közút Zrt. látja el. A Rákóczi út vasárnaponkénti sétáló utcára való átalakítása, azt gondolom, hogy a jelentős átmenő forgalma miatt egyelőre nem megvalósítható, de a fővárost meg lehet ezzel kapcsolatban keresni. Azt gondolom, hogyha ez tényeleghesen megvalósulna, akkor a következő közmeghallgatáson az autósok jelentkeznének, hogy lehetetlenség vasárnaponként közlekedni a városban. Nem a VII. kerülethez és nem a Városgazdálkodási Irodához tartozó kérdés, hanem a fővároshoz. A másik kérdés az utcabútorokkal kapcsolatos. Köszönjük az észrevételt. Az újonnan megvásárolandó, vagy elkészítendő utcabútoroknál, ezt figyelembe fogjuk venni. Ebben a pillanatban a VII. kerület összes utcabútorának egységessé való átalakítására azt gondolom, hogy nincsenek meg a költségvetési források, és ehhez képest

sokkal több és általam fontosabbnak tartott feladatra kellene a pénzt elkölteni. A javaslatot köszönjük. Az új beruházásoknál, felújításoknál, ezt figyelembe fogjuk venni. Köszönöm.”

Moderátor

„Köszönjük. Én köszönöm. Lőrincz Péter urat visszaérkezett, akkor az Ön kérdését átugrottuk, de ha itt van, akkor. Lőrincz Péter? Nem? Tessék röviden.”

Hozzászóló (mikrofon nélkül nem érhető)

Moderátor

„Várunk még. Egy Hölgy érkezett, ő nem Lőrincz Péter. Noé Krisztina itt van-e a teremben? Jó estét kívánok! Az Ön kérdései következnek. Az első így szól. „A Klauzál téri piacot üzemeltető vezető, állampolgárok személyes adatait (név, lakcím) kereste ki olyan levelekből, amelyek más témában és másnak lettek címezve. Ezeket az adatokat felhasználta térítvényes levél elküldéshez. Bebizonyosodott, hogy a GDPR szabályokat nem tartják be ennél az intézménynél. Milyen jogi és adminisztratív lépéseket terveznek annak érdekében, hogy az önkormányzat minden intézményében, illetve az önkormányzat és a jegyző által felügyelt intézményekben is szigorúan be legyenek tartva az adatkezelés szabályai, különös tekintettel az ezekben az intézményekben működő kamerarendszerek üzemeltetésére?” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Vagyongazdálkodási Iroda válaszol.”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„Köszönöm. A GDPR rendelkezései természetesen az Önkormányzat összes tulajdonában álló gazdasági társaságokra vonatkoznak és az intézményekre is. Ez kötelező jelleggel bír mindenkire, mint ahogy azt a törvény előírja. Az, aki feltételezi, hogy az adatkezelőnél személyes adatok kezelésével kapcsolatban valamilyen jogsérelem következett be, javasoljuk, hogy kezdjen vizsgálatot a NAIH-nál. Köszönöm.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„Folyamatban van.”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„Akkor viszont meg fogjuk kapni. Köszönjük szépen.”

Moderátor

„Akkor jön a válasz hamarosan. Noé Krisztina második kérdése a következő. „Több szomszédos kerületben is működik a lakosság számára ingyenes jégpálya a téli időszakban, például Hunyadi tér, Horváth Mihály tér. Mi az oka annak, hogy a kerületünk nem biztosít ilyen szabadidős lehetőséget az itt élő polgároknak, az itt élő gyerekeknek? Tervezik-e a későbbiekben ilyen jégpálya felállítását?” Ez volt a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Megválaszolom a kérdést. Szeretném megköszönni javaslatot az ingyenes jégpálya kialakítására vonatkozóan, mellyel kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Klauzál téren a tavalyi évben már volt ilyen jellegű szabadidős eltöltési lehetőség a gyerekek számára. Az idei évben annak megismételt megvalósítása nem szerepelt az önkormányzat költségvetésében, ugyanakkor szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy Erzsébetváros közvetlen közelében több korcsolyázásra alkalmas helyszín is található. Természetesen nem arról van szó, hogy a kerület vezetése ne támogatná a fiatalok sportolási lehetőségeinek szélesítését, hiszen ebből a megfontolásból újítottuk fel a kerületi oktatási intézmények tornatermeit, és éppen ezért

támogatjuk többek között a kerületi gyermekek úszásoktatását, teniszoktatását és néptánc tanulását is, illetve a téli táborozásokat is.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül)

„Nem lehetne Polgármester úr esetleg a KLIK fenntartásában működő iskolákkal valamilyen módon összeszűrni a leveket, esetleg egy iskola udvarában, foci pályáján csinálni egy ilyen jégpályát ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Ezt meg fogjuk kérdezni tőlük, hogy benne lennének-e ebben.”

Moderátor

Noé Krisztina harmadik kérdése a következő: „A környező kerületekben a rövid távú lakáskiadásokat egyre több rendelettel szabályozzák. Erzsébetvárosban a lakosság arányához viszonyítva a legmagasabb az ilyen típusú szállások aránya. Ha valahol, akkor Erzsébetvárosban indokolt lenne az állandó lakók védelme érdekében átfogó és átgondolt koncepció alapján szabályozni a lakáskiadást, például korlátozni lehetne a kiadható éjszakák számát minden lakás esetében. Miért nem foglalkozott az önkormányzat ezzel a problémával komolyan? Mikor várható egy ilyen rendelet társadalmi vitája, ha tetszik, helyi konzultáció indítása?” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A Főépítési Iroda válaszoljon!”

Kardos-Erdődi Zsolt irodavezető

„Jelenleg van két rendeletünk. Az egyik a városképvédelmi rendeletünk a már említett 25/2017., és van a 4/2004. építési szabályzatunk. Na, most ezt azért mondom, mert mind a két rendeletet módosítani fogjuk, illetve, hát gyakorlatilag új rendeletet fogunk alkotni. Jelenleg a 25-ös azt szabályozza, hogy városképi bejelentési eljárást kell lefolytatni abban az esetben, hogyha a rendeltetismód változás áll be, és ez plusz parkolóhelyet igényel, viszont ez nem fedi le ugye azt a felvetett problémát, amit Ön feszeget. De foglalkoztunk a témával, meg a Képviselő-testület, a Pénzügy és Kerületfejlesztési Bizottság is, illetve a hivatal is foglalkozott már ezzel elég rég óta. A Képviselő-testület a május 31-ei ülésén fejezte ki határozatban azon szándékát, hogy a városképvédelmi eljárásra kötelezett esetek körét kiegészíti azzal, hogy a lakás céljára szolgáló helyiség szálláshely-szolgáltatás célúvá történő rendeltetés változtatása esetén is városképi bejelentési eljárást kell majd lefolytatni. Tehát ez egy ilyen szándéknyilatkozat, ha úgy tetszik. De ennek a feltétele ugye az lenne, hogy annak igazolása, hogy a társasház SZMSZ-e ezt megengedi. Tehát tiltás esetén természetesen ugye nem kapná meg ezt a hozzájárulást. Ezzel párhuzamosan pont tegnap tárgyalta a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság az Építési Szabályzatnak a véleményezési szakaszának a lezárását és ez a tervezett építési szabályzatban is az szerepel, hogy szálláshely szolgáltatási tevékenység elhelyezése, működtetése céljára lakás, rendeltetési egység használati módja nem változtatható meg csak abban az esetben, ha azt jogszabály vagy egyéb megállapodás, beleértve a társasház határozatát is, mert ugye határozatban is dönthetnek erről, vagy az SZMSZ-ben is rögzíthetik, vagy például az alapító okiratban is lehet ezt rögzíteni, nem tiltja. Tehát ugye, ez egy olyan szabályozás lenne az elképzelések szerint, tehát, hogy védeni azokat a lakókat, akik elleneznék ugye ezeket a rövidtávú bérbe adandó szálláshelyeket. Most pillanatnyilag ott tartunk, hogy az Építési Szabályzattal kapcsolatban megkértük az állami főépítésznek a véleményét ennek a véleményének a megérkezését és a tartalmát várjuk, tehát ezt még nem tudjuk, viszont ennek tükrében a Képviselő-testület december 21-én fogja tárgyalni az Építési Szabályzatot. Mindenesetre összefoglalva csak annyit tudok mondani, hogy mindenképpen azon van az

önkormányzat is és a hivatal is, hogy a szálláshelyeket jogszabályi kereteken belül szabályozhatóvá, ellenőrizhetővé és szükség esetén szankcionálhatóvá tehesük. Köszönöm.”

Moderátor

„A következő kérdés a kutyákról szól, így szól: „A Kéthly Anna téren a kutyafuttatóban szedik össze a kutyaapiszkot. Na, nem a felelősen gondolkodó és cselekvő kutya gazdik, hanem az önkormányzat dolgozói, de szedik. Egyszer biztosan megtörtént, egy hideg novemberi napon hazafelé tartva a piacról a saját szememmel láttam. Ez a közmeghallgatás közeledtével történt meg, vagy a kutyafuttató takarítása rendszeres lesz? Terveznek-e szabálysértési eljárást a gazdák ellen, akik nem takarítják el kutyájuk piszkát?” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Válaszolnék. Az Erzsébetváros Kft. takarítási feladatai elvégzése körében heti három alkalommal kerül sor a kutyafuttatók, így a Kéthly Anna téri kutyafuttató takarítására és heti egy alkalommal a fertőtlenítésére, valamint heti két alkalommal történik 2018. november 16. napjától kezdődően a kutyafuttatókban a felső gyöngykavics réteg egyenletessége biztosítása érdekében a gereblyezés. A 2012. évi II. törvény 196. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző köztisztasági szabálysértés elkövetése miatt a közterület-felügyelők a helyszínen 5 000 Ft-tól 50 000 Ft összegig terjedő helyszíni bírságot szabnak ki az ellen a személy ellen, aki a felügyelete alatt lévő állat által közterületen okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik. A tettenérés esetén a szabálysértés elkövetését nem ismeri el, ellene a közterület-felügyelő feljelentést tesz, amelyet a további szabálysértési eljárás lefolytatására területileg illetékes Kormányhivatalnak küld meg Igazgatóságunk.”

Moderátor

„A következő kérdés így szól: „Csepelen a gyerekek meg a felnőtt ember a fontos, ha mozgássérült, fogyatékos, akkor is. A street workout...” – ezek a szabadtéri konditerem – „...parkok már nem számítanak újdonságnak Budapesten, de arra még senki sem gondolt, hogy fogyatékos embertársaink is szívesen gyúrnának vagy mozognának szabad téren. Nem beszélve a mozgásukban korlátozott, sérült gyerekekről, akik a játszótéren az egészségeseknek épült játékok nyújtotta élvezetekben nem részesülhetnek. Magyarországon először épült integrált tornapark Csepelen, a mellette lévő játszótér is bővítették az integráció szellemében. Erzsébetváros tart már itt, hogy az akadálymentesség szempont lehessen egy szabadtéri fitnessparknál?” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Válaszok rá. Képviselő-testületünk az ez évi költségvetéséről szóló rendeletében összesen 10 millió forint összegű fedezetet biztosított a kültéri egészségmegőrző- és fitness parkok létesítésére. Amennyiben a megfelelő helyszín kiválasztásra kerül, természetesen a tervezéskor és a kivitelezéskor számos más szempont mellett is az akadálymentességre is nagy hangsúlyt fektethetünk.”

Moderátor

„A következő kérdés így szól: „Hány esetben történt intézkedés közterületen hajléktalan ember ellen, közterületen életvitelszerűen tartózkodás miatt? Milyen konkrét intézkedésre került sor? Történt-e hajléktalan ember személyes tulajdonának elszállítása, megsemmisítése?” Ebben írásban meg tetszik majd kapni a választ.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„... rendőrség ...”

Moderátor

„Igen a rendőrség, írásban megjön. De Önnek van még kérdése és, sokan láttuk, hogy új szobor lett Erzsébetvárosban, nyilván ezzel kapcsolatos a kérdés. „A Madách téren felállították Erzsébet királyné szobrát.” Kérdések a következők: „Mennyibe került ez a Sisi szobor? Ki volt a megrendelő, ki állja a ceket? Volt-e pályáztatás a művész kiválasztására? Ha nem miért nem? A művész egy másik alkotására Balogh Zoltán ex-miniszter egy mondata került fel a XVI. kerületben. Van-e tudomásuk arról, hogy erre a szoborra is kerül-e fel valamilyen FIDESZ-es politikus valamilyen idézete? Esetleg dr. Bajkai Istvánt megkereste-e a művész azzal kapcsolatban, hogy szívesen megörökítené valamely megnyilvánulását ezen a Sisi szobron?” – így a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Az alkotót művészeti tevékenység elvégzéséért nettó 11 390 000 Ft illette meg, a művésszel kötött szerződés rendelkezéseinek megfelelően. A megrendelő Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata volt, 224/2017. (VI. 16.) határozatában fedezetét az Önkormányzat az éves költségvetésében biztosította. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete szintén ebben a határozatában úgy döntött, egyébként 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett, hogy az Erzsébet királyné emlékszobor elkészítésére R. Törley Mária szobrászművészt kéri fel. Az alkotás 1:1-es léptékű agyagmodelljéről az 1991. évi XX. törvény 109. § (1), (2) bekezdésének megfelelően a Magyar Alkotóművészeti Közhazsnú Nonprofit Kft. szakvéleményt készített, a kompozíciót elfogadásra és kivitelezésre javasolta a megrendelőnek. A szobor posztamentására az alábbi felirat került: SISI, WITTELSBACH ERZSÉBET, A MAGYAROK SZERETETT KIRÁLYNÉJA, 1837-1898. Tervezés és egyeztetés alatt van egy idézet megjelenítése is Sisi királyné művéből, továbbá az alkotó és állítató feltüntetése, az állítás évszámával.”

Moderátor

„Noé Krisztina következő kérdése.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül)

„Szeretném megkérdezni, hogy ez a ...hogy ez az ő munkájáért lett kifizetve, ebbe benne van már az anyag ... vagy az egy külön ... szobrot megalkotta.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Kabinetvezető asszony? Valaki tudja?”

Dr. Hajdu Kitti irodavezető

„Köszönöm szépen a szót. A költség a művészeti tevékenységet fedezte. Ezen kívül a kivitelezésnek volt még egy költsége. Mivel bronzból készült, ez egy nagyobb nagyságrendű összeg. Ez nem haladta meg a 20 millió forintot. A pontos számot nem tudom megmondani, de hogyha igényt tart rá. Több száz jogügyletet kötünk, egy évben a szerződés minden egyes részét nem tudom a fejemben megtartani, de meg fogjuk küldeni.”

Moderátor

„Írásban megkapja a választ. A következő kérdése így szól. „Dr. Bajkai István megígérte, hogy lesz természetes vízesés a Klauzál téren. Tervez-e ilyet az önkormányzat még az önkormányzati választások előtt?” Ez a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Nos. Önkormányzatunk még 2016-ban döntött arról, hogy Budapest Főváros Önkormányzatához, mint támogatóhoz a város-rehabilitációs támogatására vonatkozó

pályázati felhívásnak megfelelően TÉR_KÖZ 2016 néven nyújt be pályázatot. A TÉR_KÖZ 2016 támogatás általános célja a városkép és városi környezet javítása, az épített, természeti és kulturális örökség, helyi identitás megőrzése, megújítása és ezáltal az érintett városrészek vonzerejének növelését szolgáló programok. A „B” jelű program keretében szeretnénk előkészíteni a Klauzál tér megújítását, teljes rehabilitációját, olyan módon, mely a helyi közösségeket erősíti, a gazdasági aktivitást növeli, új, vagy megújuló szolgáltatásokat eredményez, mikrokörnyezet minőségét javítja. Ebben a programban a Klauzál térrel érintkező Nagy Diófa utca 48. szám alatti helyiséget felújítanánk és egy olyan közösségi teret hoznánk létre, ahol a Klauzál tér fejlesztéssel kapcsolatban a társadalmasítás folyamatát, szakemberek bevonásával, széles körben meg lehetne valósítani. Ezáltal a 2019-es évben Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata elindítja a közösségi tervezést, melynek keretein belül, több fórumon keresztül is, lehetőségük nyílik javaslatokat tenni a Klauzál tér megújítását illetően.”

Moderátor

„Az Ön következő kérdése így szól. Erre elvileg már az előbb jött válasz, de a kérdést hagy olvassam fel. „Az önkormányzat évente hányszor és összesen milyen összegben jutalmazza a kerületi kapitányság munkatársait?” A 17-es és 18-as év adatait kéri „Hány fő részesült jutalomban éves szinten azt is tudni szeretném? Mik azok a szempontok, amik alapján választják ki a kerületi kapitányság munkatársát?” Azt az információt kaptam, hogy erre már az előbb válaszoltunk, vagy válaszolt az illetékes. Úgyhogy akkor.”

Bekiabálások

Moderátor

„Akkor hány főre. Akkor, addig, amíg megkeresik, menjünk tovább a kérdésben. Megvan?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Szakirodát kérdezném.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Köszönöm szépen. Akkor én arra hadd válaszoljak. Természetesen az, hogy kit jutalmaz az önkormányzat segítségével a Kapitány úr, azt nem az önkormányzat választja ki. Azt gondolom, hogy ez teljesen normális. Az ellenkezője lenne abnormális, amit én élesen elleneznék. A többi részére a kérdésre nem tudok válaszolni, nagyságrendet tudok mondani, hogy néhány 10 fő, de lehet, hogy van olyan év, amelyikben 90, van, amelyikben 80, volt olyan, amikor 50, nem tudom. De szerintem ez érdektelen. Akkor majd érdeklődjön újra. Köszönöm.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„Még arra nem kaptam választ, hogy milyen szempontrendszer alapján ...”

Hutiray Gyula alpolgármester

„A Kapitány úr dönti el.”

Moderátor

„Ez a kapitányi döntés.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„A kapitányi döntés ...jó ...”

Moderátor

„Igen, most én. Én leszek a következő is. Az Ön tízes kérdése így szól. „Járt-e jutalom utcai alkoholfogyasztás elleni fellépésért, hajléktalan elleni intézkedésért, rongálásért, spontán demonstráció megakadályozásáért, spontán demonstráló megbilincseléséért?” Kérem, már most fogadja el, írásban megkapja a választ. A rendőrség, írásban válaszol Önnek. Jó. El fogják küldeni.

Az Ön következő kérdése így szól: „Milyen összegű eszköztámogatást kapott, illetve kap ebben az évben a VII. Kerületi Kapitanyság az önkormányzattól?” – így szól a kérdés.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„Gondolom, a Kapitanyság válaszol rá ...”

Moderátor

„Jön a válasz.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Erre könnyen tudunk válaszolni. Erzsébetváros Önkormányzata 2018. évben bruttó 1 millió Ft támogatást nyújtott a Budapesti Rendőr-főkapitanyság részére, amely kizárólag a Rendőrkapitanyság eszközbeszerzése céljára fordítható.”

Moderátor

„Noé Krisztina 12. kérdése következik. Idézem: „Terveznek-e a rendőrség munkatársai számára lakást felújítani, majd a felújított lakást bérbe adni? Hány darab lakás ez, hány fő elhelyezésére szolgál? Milyen összegű ez a felújítás?” – így a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen, válaszolok. Bérlő-kijelölési jogot alapítani az Önkormányzattal kötött megállapodás alapján lehet. A megállapodásban részletesen kell szabályozni a bérlőkijelölésre jogosult, a bérbeadó és a kijelölt bérlő jogait és kötelezettségeit. A bérlőkijelölési jog gyakorolhatóságának számát, ez lehet egyszeri vagy többszöri, a 2018. december 19-én a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság 16. napirendi pontban fog dönteni öt lakás vonatkozásában a BRFK VII. Kerületi Rendőrkapitanysággal kötendő megállapodásról. A megállapodás értelmében térítésmentesen biztosítja a Budapesti Rendőr-főkapitanyság részére az önkormányzati tulajdonú lakásokat, felújítási kötelezettséggel és többszöri bérlőkijelölési joggal. Tehát ez az előterjesztés az előttünk álló kerületfejlesztési bizottsági ülésre.”

Moderátor

„Noé Krisztina 13. kérdése így szól: „A Független Rendészeti Panasztestület elmarasztalta-e az utóbbi egy évben a hetedik kerületi rendőrkapitanyságot vagy annak beosztottjait? Ha egy esetben is ez megtörtént, igazságosnak érzi-e a vezető, köztük akár saját maga, jutalmazását?” Írásban meg tetszik kapni a választ.

Megyünk tovább az Ön 14. kérdésére, mert az rögtön itt van. „BRFK egyik hivatalos válaszából kiderül, hogy „a kerületben végzett rendőri tevékenységre vonatkozó 2017. évi belügyminisztériumi kérdőíves felmérésre Erzsébetváros Önkormányzata által adott válaszok átlaga az ötfokozatú skálán 4,56.” Ki volt az önkormányzat részéről, aki válaszokat adott? Miért nem kérdezték meg a lakosságot erről?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Itt van a válasz. Az egyes, rendőrség munkájával kapcsolatban álló szakirodák vezetői által adott értékelések alapján született meg az eredmény. Tehát nem egy ember dönt erről, hanem azok a munkatársaink, azok a szakembereink, akik a rendőrkapitanysággal kapcsolatban vannak, így ők tesznek javaslatot ezekre az értékelt számokra.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„...azt ... rendőrségnek ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Az önkormányzattól kérték a választ, az önkormányzat megválaszolta ezeket.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„... miért nem kérdezték meg a ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Milyen formában kellett volna ezt megtenni? Népszavazást kellett volna kiírni?”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„Nem. Konzultáció ... kérdőívet ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Az volt a kérdés, hogy ki volt az önkormányzat részéről, aki válaszokat adott. Megválaszoltuk.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„... miért nem kérdezték meg a lakosságot erről ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Megválaszoltuk a kérdést.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„... esetleg a 2017. évi elégedettségi mutató volt, amit ... 2018. évben esetleg nem kérdeznének ...”

Moderátor

„Az Ön következő kérdése következik. „Tisztelettel...” – kéri, itt is azt írja – „...a Polgármester urat, hogy több száz lakó (Új7 2019 Facebook csoport levele a belügyminiszternek) kérésének eleget téve hívjon össze egy lakossági fórumot a közbiztonság témakörében a budapesti Rendőrfőkapitány részvételével.””

Vattamány Zsolt polgármester

„Köszönöm. A közmeghallgatás is többek között egy ilyen fórum, melynek jelentős részét a közbiztonság témakörével kapcsolatos kérdések és válaszok adják. A közmeghallgatásra továbbá meghívást kap a VII. Kerületi Rendőrkapitány, így a lakossági észrevételekről, panaszokról közvetlenül is információkhoz juthat a rendvédelmi szerv, illetve minden évben a VII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendőrségi beszámolót, oda is minden lakost meghív az Erzsébetváros Önkormányzata.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül)

„Polgármester úr, tisztelettel kérem, ... milyen sok kérdést tettünk fel a közbiztonsággal kapcsolatban. Sajnos nem kaptunk rá ... Önöktől, rendészeti ... Önöktől kaptunk rá választ, de nagyon sok olyan kérdésünk volt, amit mondták, hogy a rendőrség ...Tisztelettel kérem, hogy segítsen abban, hogy ... kérdéseket ...”

Moderátor

„Akkor Noé Krisztina 16. kérdése következik. „Hány esetben indult a 2018. évben vendéglátó üzlet 24 óra és 6 óra közötti nyitva tartási engedélyének felülvizsgálatára eljárás a kerületben?” – így hangzik a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Kérem a szakirodát, hogy válaszoljon!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm a kérdést. 19 esetben indult.

Moderátor

„Hány esetben született olyan határozat, hogy a vendéglátó üzlet 24-06 óra közötti nyitva tartását korlátozták?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Szintén a szakirodát kérem meg, hogy válaszoljon!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm. 8 esetben hozott ilyen határozatot a Hatósági Iroda.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„Nyolc?”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Igen 8. A kérdés arra irányult, hogy hány esetben hoztunk ilyen határozatot.”

Moderátor

„Nyolc. Megyünk tovább. „A kerületben működő ún. Dzsz Bar nyitva tartását korlátozták-e?” – Budapesten a Nagy Diófa utca, ugye VII. kerület 32. található – „Be kell-e zárnia a ...” – már említett – „...Dzsz Barnak éjjélkor?” – ez a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Szintén kérném a szakirodát válaszadásra!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm szépen. A Kék Rakéta 77 Kft. által a Budapest VII. kerület, Nagy Diófa utca 30-32. szám alatt üzemeltetett vendéglátó üzlet 24 és 6 óra közötti nyitva tartására vonatkozó külön engedélyét a kereskedelmi hatóság a 2018. január 29. napján kelt határozatában vonta vissza. Kereskedő törvényes határidőn belül keresetet nyújtott be az első fokú határozattal szemben, amelyben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett. Kérelmére az illetékes bíróság elrendelte a keresetlevél benyújtásának a halasztó hatályát. A bíróság a 2018. november 10. napján kelt végzésében elrendelte a keresetlevél áttételét Budapest Főváros Kormányhivatalához, amelynek alapján a másodfokú eljárás jelenleg még folyamatban van, így annak lezárultáig a kérdéssel érintett döntés végre nem hajtható.”

Moderátor

„A 17. kérdése. „Sor került-e, illetve sor kerül-e jegyzői ellenőrzésre a dohányboltok környékén. Történt-e intézkedés?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Szakirodát kérem meg, hogy válaszoljon!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm. A jegyzőnek a nemzeti dohányboltok, vagy annak környezetében található közterület ellenőrzésére hatásköre nincs, a közterületen történő szeszesital fogyasztásának tilalmára való rendelkezés betartását pedig a rendészeti igazgatóság munkatársai végzik.”

Moderátor

„A következő kérdése Önnek. „Mi az önkormányzat terve a 1072 Budapest, Dob utca 14. szám alatti önkormányzati tulajdonú házzal? A lakások fele már üres, több be is van deszkázva, lassan olyan az épület, mint egy szellemház. A megüresedő lakásokat kb. 10 éve nem adják ki új bérlőnek! Ennyire sok pénze van az önkormányzatnak?” – hangzik a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Vagyongazdálkodási Iroda fog válaszolni a kérdésre.”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„Az önkormányzati tulajdonú házban jelentkező problémák komplexitására való tekintettel szükséges a ház teljes körű műszaki felülvizsgálata, és ennek függvényében fog tudni dönteni az önkormányzat a további lehetőségekről. Köszönöm szépen.”

Moderátor

„Újabb cím. „A Klauzál utca 15. szám melletti üres telken korábban parkoló üzemelt. Most szemétkerakó helyé alakult át. Ez engedéllyel történik, és ha nem akkor mit tervez az önkormányzat az ügyben?” – így a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A Klauzál utca 15. számú ingatlan melletti üres telek a Klauzál 17., az nem az önkormányzat tulajdonát képezi.”

Noé Krisztina (mikrofon nélkül bekiabál)

„Magántulajdon, vagy ...”

Bekiabáló

„És szemetet le lehet rakni ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Nincs engedélye senkinek szemétkerakót üzemeltetni.”

Moderátor

„No. Következő kérdése Noé Krisztinának. „Hány idegen nyelveket beszélő közterület-felügyelő dolgozik jelenleg Erzsébetvárosban? 2018-ban hány új alkalmazottat vettek fel a közterület felügyelethez és az új alkalmazottak közül hányan beszélnek idegen nyelveket?” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igazgatóságunk állományában jelenleg 4 fő közterület-felügyelő rendelkezik nyelvvizsgával. 2018. évben 16 fő munkavállaló létesített jogviszonyt, akik közül 3 fő rendelkezik nyelvvizsgával.”

Moderátor

„A következő kérdés ezzel kapcsolatos. „2018-ban utasítottak-e el idegen nyelvet beszélő, nyelvvizsgával rendelkező jelentkezőt és” – ha igen, akkor – „...miért?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Szakirodát kérem meg válaszadásra, vagy a rendészeti igazgatóságot.”

Dr. Szilágyi Béla igazgató-helyettes

„Tisztelettel köszönöm a kérdést. Erre vonatkozóan nem áll adat rendelkezésünkre, tehát ezt nem gyűjtjük, hogy hány jelentkező rendelkezik nyelvvizsgával. Nálunk a felvétel speciális. Tehát a nyelvvizsga megléte, az csak egy pozitív történet lehet, viszont több olyan feltételnek kell megfelelni, amelyben gyakorlatilag a rendészeti munkára alkalmassá válhat egy ember. Ezt úgy döntjük el, hogy személyzeti beszélgetés során Igazgató úr van jelen, én, egy rendészeti referens, személyügyesünk. Megfelelő kérdéseket fölteszünk és az adott válaszok alapján tudjuk eldönteni, hogy valakit alkalmasnak tartunk-e arra, hogy rendészeti munkát végezzen, vagy nem. Köszönöm szépen.”

Moderátor

„Noé Krisztina utolsó kérdése következik. „Hogyan vették figyelembe az idén megtartott érvénytelen népszavazás dacára a lakossági panaszokat, mert a lakosság nem vette észre, hogy általánosságban javult volna a helyzet? Ezen a népszavazáson 6 920 helyi lakó vett részt és 4 572-en igennel szavaztak.””

Vattamány Zsolt polgármester

„Kicsit hosszabban fogok válaszolni, mert elég sok mindent összeírtunk ennek a kérdésnek a megválaszolására. Tehát a kereskedelmi hatóság létszámát megemeltük, így lehetővé tettük az emelt számú ellenőrzést a kerületben, amelyek a jövő évben is folytatódnak. Megemeltük az Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóság létszámát. Kialakításra került egy belső erzsébetvárosi iroda a Király utca 21. földszint 3. szám alatt, ami az idegenforgalmi szezonban a járőrszolgálat központi helyéül szolgált, s ahol fogadták a bejelentéseket. Az Igazgatóság 0-24 órában elérhető a központi telefonszámon, ahol továbbra is állnak a tisztelt lakosok rendelkezésére. Ezen kívül környezeti zajvédelmi szakértőt és tolmácsokat alkalmaztak, emellett a rendészeink angol nyelvi képzése is megvalósult, illetve folyamatban van. Az Erzsébetváros Kft. belső Erzsébetvárosban többlettakarítási feladatokat lát el, a napi kézi takarítás elvégzésére kötött vállalkozási szerződést, a napi gépi takarítási feladatok ellátására munka- és haszongépjárművekkel kibővített gépjárműpark működtetésével kerül sor. A közterületi takarításhoz szükséges takarítógépek és haszongépjárművek beszerzése megvalósult. 2018 júliusában két új szívó-seprő gép, 37 300 000 Ft + ÁFA, és három új önjáró hulladékfelszedő gép, 2018 augusztusában pedig öt új kisteherautó állt munkába. Hulladékgyűjtő edények beszerzésére az Erzsébetváros Kft.-vel kötött bruttó 150 millió Ft keretösszegű szerződés teljesítéséhez a kifejezetten a terület adottságaihoz, a megnövekedett turisztikai forgalomhoz és a terület szűk utcáihoz megfelelő hulladékgyűjtő edény kiválasztása hosszabb, gyakorlati tapasztalatokon alapuló folyamat. A 2018. évben, tehát idén, összesen 68 darab nagy űrtartalmú, vandálbiztosabb hulladékgyűjtő edény került belső Erzsébetváros utcáira, illetve a Dob utca és a Király utcákban, melyekre vonatkozó kedvező tapasztalatok alapján az útfelújítások során is ezt a típusú gyűjtőedényt fogjuk telepíteni, illetve várhatóan az Erzsébetváros Kft. által kiírandó közbeszerzési eljárásban is szerepelnek majd új edénytípusok. Megvalósult a Klauzál téri köztéri illemhely felújítása. Az illemhely teljes körű...”

Bekiabálás

Vattamány Zsolt polgármester

„Mondom. ... külső-belső átalakításon esett át. Kívül hőszigetelést és új vízszigetelést kapott. Belül új épületgépészeti és épület elektromos rendszer került kiépítésre.”

Bekiabálás

Vattamány Zsolt polgármester

„Ez volt a kérdés. A WC új szanitereket és burkolatokat kapott. Ezt egyébként ma nem mondtam. A felújított illemhely 2018. ... ”Ne válaszoljak a kérdésre? Mit szeretne?”

Bekiabálások

Vattamány Zsolt polgármester

„Volt egy kérdés. Engedjék meg, hogy tiszteletben tartsam azt, aki ezt megkérdezte. Ez egy fontos dolog, ezt szeretném elmondani. Vegyük úgy, hogy ezzel kiegészíteném azt a beszámolót, amit az ülés elején mondtam. Szerintem ez egy nagyon fontos dolog. Én tiszteletben tartom azt, aki ezt kérdezte, engedje meg, hogy válaszoljak rá. Folyamatban van a Bethlen téri illemhely felújítása, az automata ajtó működtetéséhez szükséges vezérlőpanel cseréje megtörtént, az üzemeltetésre vonatkozó tárgyalások folyamatban vannak. Az Erzsébetváros Kft. az Önkormányzattal kötött bonyolítói szerződések alapján a Kéthly Anna téren, valamint a Reformáció Emlékpark területén létesítendő új nyilvános illemhelyek beruházásának előkészítése megtörtént, itt a közműegyeztetések folynak. A Művelési Központban szolgálatot ellátó rendőrök munkavégzésére 24 millió forintot fordítottunk, az ehhez kapcsolódó túlszolgáltatból fakadó munkára pedig 34 millió forintot, amely összegből 8 millió Ft került elkülönítésre az idegenforgalmi szezonban megnövekedett többlet feladatok ellátására. És itt volt már szó a kapitányság dolgozóinak a jutalmazásáról. A Képviselő-testület korábbi határozatában úgy döntött, hogy nem járul hozzá ahhoz, hogy az Erzsébet körút – Király utca – Károly körút – Rákóczi út által határolt területen az önkormányzat tulajdonában álló üres helyiségek szeszesital árusító üzlet céljából bérbeadásra kerüljenek, illetve a már, meglévő bérlemények ilyen irányú funkcióváltását sem támogatja. Remélem, hogy mindent elmondtam, amit ezzel kapcsolatban szerettem volna.”

Moderátor

„Köszönjük szépen. Újabb kérdezőhöz érkezünk. Novák Gergelyt kérdezem, hogy itt van-e? Köszönöm. Novák úr itt van, akkor az Ön első kérdése jön. „Kérem, hogy a kereskedelmi törvényben meghatározottak alapján tegye elérhetővé az önkormányzat honlapján, Erzsébetváros területén az idegenvezetői tevékenységet folytatók, a bejelentett utazásszervezők, és az utazásközvetítők nyilvántartását!” – így szól a kérdés, kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. A vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján az utazásszervező és közvetítői tevékenység bejelentésére, nyilvántartásba vételére irányuló eljárásokban és az azokkal kapcsolatos ellenőrzési feladatokban, az idegenvezetői tevékenység bejelentésére és nyilvántartásba vételére irányuló eljárásban kereskedelmi hatóságként országos illetékességgel Budapest Főváros Kormányhivatala jár el, tehát ebben nekünk illetékességünk nincs.”

Moderátor

„Novák úr, következő kérdése. „Kérem, hogy a 23/2011. (III. 8.) Korm. rendeletben meghatározottak alapján tegye elérhetővé a honlapon, az Erzsébetváros területén működő zenés, táncos rendezvényekre vonatkozó, 2018-as ellenőrzési terveket és ellenőrzési jelentéseket!””

Vattamány Zsolt polgármester

„Kérem, a szakirodát, hogy válaszoljon!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm szépen. Keresem a kérdezőt, hogy jó irányba. Köszönöm. Üdvözlöm. A zenés, táncos rendezvényekre vonatkozó 2018. évi ellenőrzési terv az Önkormányzat honlapján, a Hirdetmények között megtalálható, továbbá az abban foglaltak, valamint az abban nem szereplő, azonban a 2018. évben lefolytatott hatósági ellenőrzések végrehajtásáról, a levont következtetésekről szóló jelentés a következő ellenőrzési időszak lezárása előtt, azaz 2019. évben, szintén megjelenítésre kerül ugyanitt.”

Moderátor

„Novák úr, harmadik kérdése. „Kérem, ismertesse, hogy az említett Kormányrendeletben meghatározottak alapján a 2017-2018-as naptári évben, hány alkalommal történt olyan jogsértés az Erzsébetváros területén működő zenés, táncos rendezvények vonatkozásában, amelyről az ellenőrző hatóságok tájékoztatták önt, és mi, illetve mik voltak a legsúlyosabb szankciók, amiket alkalmazni kellett?” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Kérem, a szakirodát, hogy válaszoljon!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm. 2017-2018 évben zenés, táncos rendezvényekkel kapcsolatban a vonatkozó jogszabályban meghatározott hatóságok részéről jogszabálysértésre, vagy ezzel kapcsolatos hatósági szankció kiszabására irányuló tájékoztatás nem érkezett a hivatal részére.”

Moderátor

„4. kérdés. „Kérem, mondja meg, hogy a kereskedelmi törvény szerint Erzsébetvárosban (különös tekintettel a Király utca – Károly körút – Rákóczi út – Erzsébet körút által határolt területen, a továbbiakban: belső Erzsébetváros) pontosan mik voltak azok a helyi sajátosságok, ami szerint a 9/2013-as önkormányzati rendeletben meghatározták az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjét.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A szakiroda fog válaszolni a kérdésre.”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm Polgármester úr. Engedje meg, hogy a kérdésben szereplő rendelet előterjesztéséből idézzek: „Erzsébetváros Önkormányzatának célja a rendelet megalkotásával a lakók pihenéshez való jogának és a vállalkozási szabadsághoz fűződő jog közötti egyensúly megteremtése, valamint a szórakozóhelyek kerületen belüli területi továbbterjeszkedésének megakadályozása volt, mindezek együttes figyelembe vételével került meghatározásra a rendelet területi és személyi hatálya, és az egyes üzletek nyitva tartása.””

Moderátor

„Novák úr, következő kérdése. „Egyetért-e Ön azzal, hogy belső Erzsébetvárosban legalább a tömegtartózkodásra alkalmas szórakozóhelyekre eltérő (korlátozott) nyitva tartást kellene alkalmazni, a nagyszámú lakossági panasz, a kontrollálhatatlan, ordító, garázda utcai tömeg, és a szórakozóhelyek környezetében általában jellemző nagy, a lakosságot dudálással, hangos zenével zavaró taxi forgalom, ál- vagy valódi kábítószer kereskedelem, prostitúció miatt? Egyetért-e ön azzal, hogy belső Erzsébetvárosban a szórakozóhelyek működését legalább olyan módon szigorítani kellene a 9/2013-as önkormányzati rendelet módosításával, hogy, az üzlet (szórakozóhely) működési engedélyében, vagy igazolásában meghatározott befogadóképesség vonatkozásában 200 fő fölött legfeljebb 24 órában korlátozni kellene a nyitva tartását a szórakozóhelyeknek?” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Szakirodát kérem, hogy válaszoljon.”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm. Ezek a kérdések egy szubjektív vélemény megfogalmazására irányulnak megítélésünk szerint, nem pedig arra, hogy a hatóság, vagy az önkormányzat megalapozott álláspontjának tükrözhetnék, ezért megválaszolásukra jelen fórumon nincs lehetőség.”

Moderátor

„Novák úr, következő kérdése.”

Bekiabálás

Moderátor

„Ott a kérdésfeltevő, elfogadta, mennék tovább, ha megengedi. Következő kérdés. „Kérem Irodavezető asszonyt, hogy tájékoztasson arról a 2017. és 2018. naptári években a kereskedelmi hatóság belső Erzsébetvárosban összesen hány alkalommal, és mennyi 24 órán túl is nyitva tartó szórakozóhelyet ellenőrzött a kereskedelmi törvény alapján hivatalból, név szerint felsorolva az üzleteket, és mely időpontokban tette azt a hatóság?” – így szól a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Mivel itt közvetlenül az Irodavezető asszonyt szólítják meg, mind a kérdéssel ezért át is adom szót neki a válaszára.”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm Polgármester úr. A 2018. évben a társhatóságokkal összehangoltan, valamint a kereskedelmi hatóság által külön, mintegy 300 üzlet ellenőrzésére került sor a nappali és éjszakai órákban, a kerületben. Bár az említett ellenőrzési tevékenység döntő része belső Erzsébetváros területére irányult, erre vonatkozó pontos adat kigyűjtése csak az iratok egyenkénti áttekintésével lehetséges, és a rendelkezésre álló idő rövidege miatt erre nem volt most lehetőség.”

Moderátor

„Novák úr 7. kérése. „Hány alkalommal, és mely üzletek esetén került sor a kereskedelmi hatóság által, akár bejelentés útján, akár hivatalból, a Ker. törvényben meghatározott 22 óra és 6 óra közötti nyitva tartás korlátozásra? Kérem Irodavezető asszonyt, a lakossági bejelentések vonatkozásában tájékoztasson arról, hogy a szórakozóhelyek, és üzletek érkező és távozó vendégei okozta, emberi érzékszervekkel tapasztalható, de műszerrel egzakt módon nem mérhető veszélyes mértékű zaj esetében a kereskedelmi hatóság figyelembe tudja-e venni

bejelentésnél a lakosság részéről készített, a hatósághoz eljuttatott videofelvételek, hanganyaggal, illetve, ezek nem egyedi, hanem ismétlődő jellege során is tudnak a kereskedelmi törvény 6. § (5) bekezdésében biztosított kötelező zárva tartási idejének elrendelésének jogával? Ha nem tudják figyelembe venni a digitális eszközökkel készített felvételeket, akkor miért nem, illetve Irodavezető asszony véleménye szerint, akkor mi lehet a megoldás a szórakozóhelyek bejáratánál, vagy azok működésével nyilvánvalóan közvetlen összefüggésbe hozható, akár az úgynevezett pub-crawl-ok, vagy stag hen egyhelyben ordító, vagy mozgásban lévő, a szórakozóhelyre érkező, vagy onnan távozó vendégek okozta zajra, hogy a lakosság éjszakai pihenése biztosított legyen?” – így szól a nem rövid kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Sztintén Irodavezető asszonyt kérem meg, hogy válaszoljon!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm Polgármester úr. A kereskedelmi hatóság az érintett időszakban összesen 8 esetben hozott az üzletek 22 és 6 óra közötti nyitva tartásának korlátozására irányuló döntést, illetve a hatóság az eljárásokat mindenkor a vonatkozó jogszabályi környezetnek megfelelően folytatja le, a döntéseit is ennek megfelelően hozza meg. A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas, ennek megfelelően akár az említett, lakosság részéről készített, és hozzánk eljuttatott video- vagy hangfelvétel is természetesen.”

Moderátor

„Novák úr utolsó kérdése. „Polgármester úr a közeljövőben kezdeményezi-e dr. Gotthard Gábor jegyző úr felmentését, különös tekintettel a szórakozóhelyek által okozott lakossági problémák kezelését illetően, vagy úgy gondolja, hogy a Jegyző úr a lehetőségekhez képest mindent megtesz a lakók pihenése érdekében, és ebből a szempontból is elégedett a Jegyző úr munkájával?””

Vattamány Zsolt polgármester

„A városvezetés és én magam is úgy látom, hogy a Jegyző úr maradéktalanul ellátja a 2011. évi CLXXXIX. törvényben, és az egyéb jogszabályokban meghatározott feladatait, ezért nem kívánom kezdeményezni Jegyző úr felmentését.”

Moderátor

„Novák Istvánnét kérdezem, hogy itt van-e? Novák Istvánné? Ha nincs, akkor mondom mindenkinek, ugrunk.

Rasovszky Miklós urat kérdezem, hogy itt van-e? Rasovszky Miklós? Nincs. Rasovszky Miklós kérdéseit átugorjuk.

Sipos Anna nálam a következő. Sipos Anna? Köszönöm szépen. Az Ön kérdése következik. „Ön a polgármesteri Facebook oldalát polgármesteri minőségében tartja, tartatja fent. Már a tavalyi közmeghallgatáson kértem, hogy oldja fel a kitiltásomat a polgármesteri oldaláról. Akkor azt mondta: „persze, persze”. Ez, azóta sem történt meg. Sosem vagyok trágár, vagy személyeskedő. Azt tapasztalom, hogy azokat a kerületi lakókat, akik kritikákat mernek megfogalmazni az egyes intézkedései, vagy kerületi események kapcsán, egyszerűen kitiltják és kitörlik onnan, és csak a tapsikoló, örvendező hozzászólások és hozzászólók maradnak. Nehezményezem, hogy a közpénzen dolgozó polgármestert nem lehet ezen a, minden bizonnyal közalkalmazott által működtetett, csatornán elérni, véleményt formálni. Igaz, más csatornán sem lehet Önt elérni, például telefonon csak papíron lehet időpontot kérni a fogadóórájára. Indítványozom, hogy vizsgálja felül a Facebook oldalának kezelését, mert túrhetetlen, hogy a kitiltás módszerét alkalmazza a nem privát, hanem polgármesteri oldalán. Vagy szüntesse meg ezt a csatornát, hiszen láthatóan nem kíván a kerület lakóival beszélni, hiszen a fogadóórája

működik. Az évi egyszeri közmeghallgatás igen soványka megoldás a kétoldalú kommunikációra. Mit fog tenni a polgármesteri Facebook oldalával ezek fényében?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Értem! Valószínűleg ez a kérdés át csúszott egy olyan szűrőn. Ez nem közérdekű kérdés, hanem az, hogy ki, mit kezd a saját Facebook oldalával, hiszen ez a saját magán Facebook oldala.”

Bekiabálások

Vattamány Zsolt polgármester

„Ez a magánemberi Facebook oldalam.”

Bekiabálások

Vattamány Zsolt polgármester

„Hát én azt csak jobban tudom, hogy milyen Facebook oldalam van.”

Bekiabálások

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen, az a magánoldalam. Ahhoz semmi köze sincsen a hivatalnak.”

Bekiabálások

Vattamány Zsolt polgármester

„Hány oldala lehet egy embernek a Facebook oldalon vajon? Ez egy jó vitakérdés. Tíz? Tényleg lehet tíz, és ha tizenegy, akkor azt már letörlik?”

Bekiabálások

Vattamány Zsolt polgármester

„Rendben. Meg fogom gondolni.”

Moderátor

„Jó. Átgondolja Polgármester úr. Akkor Sipos Anna második kérdése következik. „Miért nem prioritás a kerületi zöld megőrzése, pótlása? A VII. kerület szerkezeti adottságainak megfelelően sajnos kevés zöldfelülettel rendelkezik.”

Bekiabálás

Vattamány Zsolt polgármester

„Én megválasztam a választ, és ha nem válaszoltam valamire, akkor nyugodtan egészítse még ki a kérdést. A meglévő zöldfelületek megőrzése, gondozása mellett a jövő évben két új közpark, a Százház utcában és a Dob utca 37. szám alatt fog elkészülni, mellyel összesen közel 8400 m²-el fog növekedni a zöldfelület nagysága. Ezen kívül minden évben új növénytartók, illetve planténerek kerülnek kihelyezésre a kerületben, továbbá az útfelújítások során megvizsgáljuk a szabad gyökerű fák telepítésének lehetőségét, amennyiben ez nem lehetséges, dézsás növényeket telepítünk. A megrongált, vagy kipusztult fajokat a felmérés utáni napokban igyekszünk várostűrő fajokkal pótolni.”

Moderátor

„A kérdés következő része így szól: „Hol akad el a folyamat? Bejelentés? Költségvetési allokáció? Döntéshozatal? Megrendelés? Megvalósítás? Ki a felelős azért, hogy ez két éve biztosan nem megy? Kérem, ismertesse a meglévő zöldterületek, út szélén álló, dűzsás vagy fahelyen álló fák és cserjék monitorozására, karbantartására, pótlására kidolgozott koncepcióját.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Válaszolok. Az Önkormányzat tulajdonában álló EVIKINT Kft. végzi feladat-ellátási szerződés keretében a zöldfelületek fenntartási munkáját. Mind az EVIKINT Kft. munkatársai, mind a Városgazdálkodási Iroda környezetvédelmi referense folyamatosan ellenőrzi a kerület zöldfelületeinek állapotát. Lakossági bejelentéseket szoktunk mi is kapni, amit ezúton is köszönünk. A tapasztalt vagy bejelentett jogos hiányosságokat kivétel nélkül orvosoljuk, az ehhez szükséges munkálatokat azonnal megrendeljük az EVIKINT Kft.-től. Az Önkormányzat költségvetése megfelelő mértékű biztosítást kell, hogy biztosítson a feladat ellátására. Pénzhiány miatt idáig egyetlen munka sem maradt el. Az EVIKINT Kft részére a megrendelt munka elvégzésére határidőt szabunk meg, az elvégzett munkákat az EVIKINT Kft. fotóval dokumentálja irodánk felé. Mint az már elhangzott csak ugye sokan kérdezik ugyanazt, és nem akarok abba a hibába esni, hogy folyamatosan ismétljük magunkat, de az elmúlt évben szereztünk be három új locsolóautót és szivattyúkat. Ezek nyár közben érkeztek meg. Öt hónapon keresztül volt nagyon meleg, ez okozhatott némi fennakadást. Nagyon bízunk benne, hogy a jövő évben nem lesz ez a probléma. De ha nem válaszoltunk mindenre, akkor nyugodtan egészítse ki a kérdést.”

Sipos Anna (mikrofon nélkül)

„Azt szeretném, a kérdésem úgy kezdődött, hogy pont az EVIKINT Kft. mellett lakom. ... szemben van egy kis fa, volt egy kis fa, két és fél éve tört ketté, és most ...mellette a másik ...sorban száradtak ki a fák. Konkrétan ez a kis fa két és fél éve az EVIKINT Kft.-vel szemben ... Én személyesen bementem az EVIKINT Kft.-hez, megkérdeztem, hogy nem akarják-e kicserélni, á, de akarják. Miért nem cserélik ki? Hát mert a megrendelő már úton van. Utoljára most szeptemberben, múlt szeptemberben, előző szeptemberben ... hogy hol akad el ez a folyamat? Kell-e valamilyen támogatás? Tudunk-e bármit segíteni, abban, hogy ... Azt mondták, hogy nem, nem kell segíteni, minden úton van. Tudják, hogy mikor cserélték ki ezt a fát? Ma. Amikor fagy van. ... ez az egész elgondolás valahol nem jól működik. Ezért kérdeztem, és ez volt a többi kérdésem, hogy mi ennek a mechanizmusa? Hogy monitorozzák? Hogy tartják ...? Hogyan ... van-e valamilyen szisztémája? Én személyesen szívesen segítek ebben. Kell valamilyen olyan technológiai vagy eljárási rendet kialakítani, hogy ez működjön. Az EVIKINT Kft.-nek kérem, hogy ne ...kicserélni ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Egyetértünk. Nem helyes, hogy ezt nem cserélték ki, ezt meg kellett volna tenniük.”

Sipos Anna (mikrofon nélkül)

„De nem rajtuk múltott, valahol elakadt.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Nem jó, hogyha ezek elakadnak a bürokráciában. Mindent megteszünk azért, hogy ez ne történjen meg. Egyetértünk ebben a kérdésben.”

Moderátor

„Közben kikerestem az Ön eredeti e-mailjét, mert a második kérdése is, úgy, ahogy Önnek igaza van, úgy nyer értelmet, hogy az előtte lévőből is néhányat felsorolok. Igazságtalanságnak tartom, hogy erzsébetvárosi garázstulajdonosok garázsonként 22 000 Ft építményadót kell

fizetniük. Rövidíték azért itt is. A garázstulajdonosok, tehát egy plusz 10 ezres költséget kell, hogy viseljenek, miközben tehermentesítik a közterületi parkolókat. Ez így nem fer, főleg nem egy olyan kerületben, aminek a parkolási helyzete immár tarthatatlan. Kérem, hogy a garázstulajdonosokat érő fenti igazságtalanságot, reményeim szerint kialakításra váró parkolási koncepcióban küszöböljék ki. És akkor itt a kérdése, ami így már értelmet nyer: „Készül-e a kerületi átfogó parkolási koncepció? Ki készíti, milyen fázisban van?”

Vattamány Zsolt polgármester

„A Városgazdálkodási Irodát szeretném megkérni, hogy válaszoljon!”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„Ebben a pillanatban az EVIN Kft. a Képviselő-testület határozata alapján az EVIN Kft. kapta azt a megbízást, hogy a 2019 vége után, tehát lényegében 2020-tól oldja meg a közterületi parkolás kérdését. Pontosabban nem is az EVIN Kft., elnézést kérek, hanem az Akácfa Udvar Kft.. Ennek megfelelően az Akácfa Udvar Kft.-nek van már felelős vezetője. Az ő feladata, ő kapta azt a megbízást, hogy ezt a koncepciót kidolgozza, ennek a határideje 2019 év vége. Köszönöm.”

Moderátor

„A kérdés folytatódik, miszerint: „Figyelembe fogják e venni a garázstulajdonosok fentiekben említett, messze aránytalan és igazságtalan terhelésének csökkentését?”

Vattamány Zsolt polgármester

„A Pénzügyi Iroda fog válaszolni erre a kérdésre.”

Macherné dr. Sebők Irén csoportvezető

„A helyi adóztatásnak a kereteit a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény határozza meg, és ez azt mondja, hogy három feltételt kell figyelembe venni a kedvezmények, mentességek esetében. A helyi sajátosságokat, az önkormányzat gazdálkodási követelményét, és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességét. 2016-ban volt egy átfogó felülvizsgálata a helyi adóztatási rendszernek, és akkor vezették be ezt a kedvezményes 1 000 forintos adótételt a garázstulajdonosokra. Ennek további csökkentésére nincsen jelen pillanatban. Pedig így van.”

Sipos Anna (mikrofon nélkül bekiabál)

„Milyen kedvezmény? Én nem tudok ilyenről. ...magánszemély ...”

Macherné dr. Sebők Irén csoportvezető

„Jó. Keressen fel bennünket az Adócsoporthoz. Tekintve, hogy adótitok, nem mondhatok az Ön adótételével kapcsolatban semmit sem. De egészen biztosan, hogyha Ön magánszemélyként garázstulajdonosként van nyilvántartva, akkor csökkennie kellett az adójának.”

Sipos Anna (mikrofon nélkül bekiabál)

„Most akkor négyzetméterenként 1 000 Ft-ról beszélünk?”

Macherné dr. Sebők Irén csoportvezető

„Igen.”

Moderátor

„A többi személyesen akkor kiderül. De Önnek van még kérdése. Folytatjuk. „2016-ban és 2017-ben is megígérte, hogy szoros tárgyalásokat folytat az ingatlanfejlesztővel a kerületi lakók érdekeinek képviselésében. Azóta is adós az erről adandó részletes számmal. Nem a Zrt.

helyzetjelentését és sikerpropagandáját szeretném újra hallani, ahogyan ezzel próbálkozott 2016-ban, hanem arra vagyok kíváncsi, hogy Ön milyen eredményeket, feltételeket alkudott ki velük, illetve mit tett az alábbi kérdésekben.” Ez a négyes kérdése volt Sipos Annának. Máris kérdezem. Köszönöm.

„1. A felvonulási téren éjjel biztosan, a külső erzsébetvárosi lakók autói parkoltak ingyen. Ennek megszűntével napi kb. 480 erzsébetvárosi autós próbál helyet keresni a lakóhelye környékén, körözve, levegőt szennyezve, akár fél órán keresztül is. Milyen eredményről tud beszámolni az épülőben lévő mélygarázs kerületi használói érdekében tett tárgyalásaiból?

2. Az építkezés során a külső erzsébetvárosi lakók különösen súlyos por- és zajszennyezést építési forgalomnövekedést kénytelenek elszenvedni. Tett-e az ő érdekükben bármilyen lépést a Zrt. felé?

3. A környező házak állapotfelmérésében tudomásom szerint annyi történt, hogy egy mozgásérzékelő matricát ragasztott a Zrt. párkányára és kívülről lefényképezték ezeket a házakat. Ez az eljárás nevetséges. Tett-e Ön, avagy az önkormányzat bármely részlege valamit az építkezés megkezdése előtti állapot dokumentálásáért? Volt-e önkormányzati szakember a Zrt „állapotfelmérőinek” kíséretében legalább?” – ezek azok a kérdések.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Lesz olyan része a kérdésnek, amire írásban válaszolunk. Viszont van olyan, amire szóban is válaszolnék. A Liget Budapest Projekt keretében a Dózsa György úton létesítendő mélygarázs használati feltételeiről egyeztetéseket folytatott az Önkormányzatunk a Városliget Zrt.-vel, melyen a szintén érintett VI. Kerületi Önkormányzat is képviseltette magát. A beruházó a két önkormányzat regisztrált lakosai részére összesen 200 parkolóhelyet biztosít és a garázs műszaki megoldásait ennek megfelelően fogja majd kialakítani. A Városliget Zrt. előre vetítette, hogy a jelenlegi tervek szerint H-P 18:00 – 9:00 időszámban ingyenesen tervezi biztosítani a hozzáférést a regisztrált lakosoknak. Tájékoztatotta továbbá a jelenlévőket, hogy vizsgálja a hétvégi időszakban az ingyenesség lehetőségét. És a többi részre ugye, folyamatban vagyunk Városliget Zrt.-vel a kommunikáció folyamatban van, ezért ezt írásban válaszolnánk meg a többi részt.”

Moderátor

„Köszönjük szépen. Ezek voltak Sipos Anna kérdései. Szabados Tamást kérdezem, hogy itt van-e? Szabados Tamás úr? Szabados Tamás nincs jelen, így az ő kérdéseit átugorjuk, és írásban kapja meg természetesen a választ.

Máris nézem. Szalai Péter úr. Szalai Péter? Szalai Péter is írásban kapja meg a kérdésekre adott választ.

Szikszai Sándor úr. Szikszai Sándor? Ön az? Szikszai Sándornak egyetlen egy kérdése van, az a következő, így szól: „Tisztelettel kérdezem, hogy kinek van jogosultsága a Klauzál Téri Vásárcsarnok működési rendjét a melléletben szereplő módon megváltoztatni? Különös tekintettel a Házirend m) pontjára.” Ennek én utána néztem. Ez a kutyaházirend. Ez az ugye? Mert nekem ennyi van kérdésként. „Továbbá kérdezem, hogy mit szólt mindehhez az ÁNTSZ?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Kérem, a Vagyongazdálkodási Irodát, hogy válaszoljon a kérdésre.”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának tulajdonában lévő piacokról szóló 9/2015-ös önkormányzati rendelete értelmében a Vásárcsarnokok üzemeltetési rendjét és házirendjét, amely a Vásárcsarnokok nyitva tartását, idejét, rendjét is magában foglalja, a fenntartó Önkormányzat, mint tulajdonos hagyja jóvá. Tehát ezt a házirendet az Önkormányzat hagyta jóvá. Az ÁNTSZ-től semmiféle bejelentés nem érkezett. Időközben a Piacvezető úrtól kaptam egy tájékoztatót arról, hogy a Fővárosi Önkormányzathoz annak

idején petíció került benyújtásra a kutyabarátok részéről, ahol a piacok területére megfelelő szabályozás mellett kutyákat be lehet vinni. Ezt vette át tulajdonképpen a kerület tulajdonában lévő piac is. Itt ellentmondás van, úgyhogy kezdeményezzük a rendeletünk, illetve a házirendnek a módosítását majd a Képviselő-testületnél. Köszönöm szépen.”

Moderátor

„Köszönöm szépen. Szinessyné dr. Bardocz Krisztina. Köszönöm szépen itt van, akkor az Ön kérdése következik.

„1. 2008. augusztus 14-én nyílt meg a felújított Garay Téri Piac. Helyettesítőként működött, Rottenbiller utca, Damjanich utca kereszteződésénél volt terület szégyenfoltja Erzsébetvárosnak, 10 éve ott rohad ez a terület, a turista-buszok pont előtte kanyarodnak a Rottenbiller utcára. No, szép látvány a külföldieknek! Mikor rendeződik már ez a terület, ki a felelős azért, hogy 10 éve a város közepén rohad, szeméttel, gazzal a járdán is! Erről, a legkisebb sikerről is győzelmi jelentésként beszámoló, Erzsébetváros Újságban, miért nem lehet olvasni?

2. Ugyancsak a Rottenbiller utcában, az István utca kereszteződéséhez közel, talán 19. számú, a házszámot nem lehet elolvasni, omlófélben lévő ház sorsa mi lesz? Hónapokkal ezelőtt a kerítésen megjelent egy tábla, miszerint diák hotel lesz, később fel is állványozták a házat, azt azonban hetekkel ezelőtt lebontották, nincs jele annak, hogy bármilyen munka folyna ott. Kérdezem, hogy meddig várnak a ház hasznosításával, netán megvárják, míg magától összeomlik?

3. A Városligeti fasorban, a meghallgatás helyével szemben, a volt Honvéd Kórház 2007-ben szüntették meg. A terület, azóta is ott rohad, a kert tele van gazzal, szeméttel. Mikor történik végre valami e nagy értékű területtel? Tudomásom szerint korábban a bíróság részére akarták átadni az épületeket, de ez sem történt meg. Nem gondolja Polgármester Úr, hogy a fentiekkel kapcsolatos intézkedések elmaradása, márpedig nem hiszem, hogy évtizedekig ne lehetett volna valamit tenni a semmin kívül, igen nagy felelőtlenség?” – így szól a kérdés.

Vattamány Zsolt polgármester

„A Vagyongazdálkodási Irodát kérem meg, hogy válaszoljon!”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„Köszönöm. Mivel nem volt pontosan meghatározva ez három ingatlan, próbáltuk beazonosítani és a beazonosítást követően a Rottenbiller 56-60., Rottenbiller 19., illetve a Városligeti fasor 9-13. számú ingatlanokat tudtuk beazonosítani, amely ingatlanok nem képezik az Önkormányzat tulajdonát, tehát igazán, mi rendelkezni sem tudunk ezekről az ingatlanokról. Köszönöm szépen.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„... ne haragudjanak, nincs is megjelölve a házszám, attól még be lehet azonosítani. Ez a piacnak a helyettesítésére szolgáló terület volt ...”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„Igen. Ezt azonosítottuk be. Nem a mi területünk.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„Akkor kié?”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„A közhitelű ingatlan-nyilvántartásból bárki megtudhatja, mivel ez nyilvános. Ez a földhivatal, nem az önkormányzat. Tehát a földhivatalból.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„...területén lévő, ilyen gazos terület, 10 éve hagyják így, és senki nem tesz semmit?”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„Nem az önkormányzatnak a feladata. Magánterület.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Nem az önkormányzat területe. Magánterület.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„Szóval ... egyáltalán nem, a római jog szerint ... nem igaz, hogy 10 év óta az önkormányzat nem tud valamit is tenni ezzel a szeméttelével kapcsolatban. Ez az egyik. A másik a Városligeti fasor, az sem az önkormányzathoz tartozik? Hanem mondjuk fővároshoz. A Polgármester úr ott ül a fővárosi közgyűlésben, akkor miért nem szólal föl ... kérem szépen, valamint tenni kéne!”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„Köszönöm. Én csak ezt tudom mondani.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Bocsánat. Hadd mondjak valamit a kérdésével kapcsolatban. Ha én jól azonosítom, hogy melyik telekről tetszik beszélni, a Damjanich utcán megyünk, akkor nagyjából a vele szemben lévő telek. Az egy magántulajdonú telek. Amennyiben jól tudom, akkor ott a tulajdonos kezdeményezi az építési engedély beadását stb., stb. Én gondolom, ez önmagában nem fogja Önöket megnyugtatni, vagy Önt megnyugtatni, de mindenesetre, hogyha ott elkezdődik egy építkezés mondjuk egy fél éven, vagy egy éven belül, akkor megváltozik a helyzet. Ezt tudom mondani, de nincsen semmiféle befolyásom rá, ez egy tisztán egy tájékoztatás volt Ön felé.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„Jó. És a fasori Honvéd Kórház, a volt Honvéd Kórház tekintetében, ha az egy fővárosi terület, akkor a Polgármester úr, miért nem szólal fel a fővárosi közgyűlésben?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Állami tulajdon. Az állam tulajdonát képezi, nem a fővárosi közgyűlés tulajdona, és nem is a helyi önkormányzatnak.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„... hogy állami tulajdon, és ez a válasz? Ez ... a válasz? Ne haragudjon ... a polgármester azért van, hogy intézkedjen az állam ...”

Moderátor

„És Önnek van még kérdése, akkor haladjunk tovább. Baross tér. „Tisztában vagyok azzal, ...” – így kezdi a levelét – „...hogy a Baross tér fővárosi kezelésben van, ez lehet, hogy a fasori kórház területével, ...” – igen, erre megkapta a választ, pont így van – „...de Polgármester úr ott van a fővárosi közgyűlésben, tehát ott kérhet intézkedéseket a Baross téri liftek tekintetében is. E két lift, kizárólag ezekkel lehet mozgássérülteknek, kismamáknak babakocsival lejutni az aluljáróba, mert a lépcsőkhöz sehol nem építettek rámpát, ugyan miért nem? Egy hónapot átlagnak véve még soha nem működött folyamatosan kb. egy hétig jó az egyik, a másik ekkor biztosan rossz, olyan pedig, hogy mind két lift egyidejűleg működne, még soha nem fordult elő. Miért nem lehet úgy megjavítani, hogy használhatóak is legyenek? Ne mondják azt, hogy az emberek rontják el, mert ilyen gyakorisággal, úgy, hogy mind két lift egyszerre legyen rossz, kizárt. Mit tett Ön a fővárosi közgyűlésben, ezen problémák megoldása érdekében?” Ez a

negyedik kérdés. „Összességében...” – még egy kiegészítés van – „... úgy gondolom, hogy a kerületben egyébként sem a gondos gazda módjára járnak el, mert a kerület, különösen a Bethlen utca, Baross tér, piszkos, az úttestek és a járdák lesüllyedtek, töredezettek. Megvárják, míg beszakad az úttest például a Bethlen térnél, a troli megállóknál az úttest már olyan vályús, itt is megvárják, míg végleg tönkremegy?” – így a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Amint azt Ön is bizonyára tudja, Erzsébetváros területén található közutak tulajdonjogilag, kezelés és üzemeltetés szempontjából vegyes képet mutatnak. A főutak egy része Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonában van. Ilyen az Erzsébet körút, a Dózsa György út, a Baross tér. A Budapest Közút Zrt. látja el a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő utak, hidak, műtárgyak, egész Budapesten a forgalomtechnikai létesítmények, valamint a nem fővárosi tulajdonú, de a közösségi közlekedés, tömegközlekedés által igénybe vett utak üzemeltetési és fenntartási feladatait, így például a Bethlen utcát is. E körbe tartozik az útburkolatok felújítása is, tehát ez fővárosi hatáskör. A Baross téri aluljáróba vezető személyfelvonók üzemeltetése, javítása, továbbá a trolibusz útvonalak, megállók burkolatának javítása szintén nem kerületi önkormányzati feladat és hatáskör.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„És akkor már ... semmit se? Csak ül a babérjain? Most ne haragudjon, ... gazdája a kerületnek az önkormányzat adott esetben, ha valamit észlel, akkor a megfelelő ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Csak szeretném azt elmondani, hogy folyamatosan kommunikáció van a főváros és a kerület között.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„Nem kommunikálni kell ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„De, ha Ön azt kérdezi, hogy nem beszélünk egymással? Beszélünk egymással. Ezeket a dolgokat jelezzük. Így van.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„Semmi értelme nincsen ...”

Moderátor

„Következő kérdés, ha már közlekedés. „Végül egy közlekedésszervezési problémára szeretném felhívni a figyelmet.” – írja Ön. „A Bethlen utca végig a Péterfy Sándor utca a Bethlen utca és a Rottenbiller utca között egyirányú és egysávos. Nagyon gyakori, hogy ha például egy troli a Bethlen utcában lerobban, vagy bármilyen más forgalmi ok miatt nem lehet tovább menni, a kórház csak a Péterfy utcából behajtani tudó mentőautó percekig áll, szirénázik, de hiába, mert az előtte lévő autóknak, elromlott trolinak nincs hová kitérni a két oldalon parkoló autók miatt. Természetesen nem a parkolási lehetőséget szeretném megszüntetni. Nem tudom kinek az ötlete volt egy kórház mentő általi megközelítését ilyen módon megszervezni, de kívánom, hogy a mentő az illetővel várjon percekig keresztül! – így a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Városgazdálkodási Irodát kérem meg, hogy válaszoljon!”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„Részben az előző kérdéshez is szeretném, az előző kérdésre is szeretnék válaszolni. Szívesen fogadunk bármilyen észrevételt, így mindazokat, amelyek fővárosi tulajdonú utakra, troli megállókra vonatkoznak. Érkeznek ilyen bejelentések. Nem túl sok. Mindenegybes esetben azonnal továbbítjuk a főváros felé ezeket a kéréseket. Tehát, szeretnék mindenkit megkérni, hogy minden közlekedéssel kapcsolatos, akár fővárosi tulajdonban levő utakra, közlekedésre vonatkozó észrevételeit küldjék el a varosgazdalkodas@erzsebetvaros.hu címre, ezt a megfelelő illetékesekhez továbbítani fogjuk, mint ezt idáig is tettük. Ezt a jelen észrevételt nagyon köszönöm. Ezzel még nem találkoztunk. Azt gondolom, hogy meg fogom keresni a fővárost, és egyeztetni fogunk a Péterfy Sándor Kórház mentőjének szabad utat biztosító közlekedéstechnikai megoldás megtalálásában. Azt gondolom, hogy érzékelheti mindenki, hogy a BKV is korszerűsíti a járműveit, hogy ne feltétlenül fentről vegyék az áramot, de azt gondolom, hogy ez sokkal fontosabb kérdés annál, hogy ezt azonnal meg kell oldani. Köszönöm az észrevételt.”

Moderátor

„Az Ön 6. kérdése. „Az utóbbi hónapokban filmforgatás miatt napokig lezárással korlátozták a Bethlen Gábor utca és a Péterfy Sándor utca egy részét a parkolás elől. Kérdéseim ezzel kapcsolatban a következők: Milyen összegű juttatásban részesült ezért az Önkormányzat? Mire kívánják fordítani a befolyt összeget? Hogyan számolnak el a lakosság felé a befolyt összegekkel? (Ha, a kerületben máshol is történt ilyen, ezt azért nem tudom, mert nem ott lakom, akkor az elszámolásra és a felhasználásra vonatkozó kérdésem erre is vonatkozik.)” – így a kérdése.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. A szakirodát szeretném megkérni, hogy válaszoljon!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm szépen Polgármester úr. A kérdésében szereplő, Bethlen Gábor utcát és Péterfy Sándor utcát is érintő filmforgatási célú közterület-használat tekintetében, a Magyar Nemzeti Filmlap Zrt. és az érintett produkciós cég között létrejött hatósági szerződések alapján összesen 1 003 872 Ft közterület-használati díj került megállapításra. A közterület-használati díj bevételt csakúgy, mint Erzsébetváros Önkormányzatának valamennyi bevételeinek elszámolását az önkormányzat éves, nyilvános beszámolója tartalmazza, egyben az önkormányzati bevételek részletes felhasználásával.

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„Bocsánat. Hagy kérdezzem meg, hogy több héten keresztül ... le volt zárva a Bethlen Gábor utcai front is, meg a Péterfy Sándor utcai is. Tehát itt nem egy hétvégéről volt szó, hanem legalább 6-8 hétvégéről. Ez az 1 millió forint, ez az összes alkalomra vonatkozik?”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Nem. Ez igen. Ez a Péterfy Sándor utcát és a Bethlen Gábor utcát érintő filmforgatás célú közterület-használatát ennek a díját gyűjtötték le a kollegáim. Azt nem tudom most megmondani, hogy hány alkalom, de emlékeim szerint nem egy alkalom volt ez, hanem több alkalom.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„Legalább 6 alkalom volt, az a minimum. Ez az egyik. A másik, hogyha összeszámoljuk, hogy ezen a területen hány kocsi parkolhatott volna, és hány kocsi után fizettek volna a parkolásért,

akkor az, ennek a többszöröse. Miért megy az önkormányzat bele abba, hogy egy ilyen csekély összegű területhasználati díjat fizetnek.”

Csüllög Szilvia irodavezető

„A díjakat nem az önkormányzat határozza meg, hanem egy törvény írja elő, ettől nem tud eltérni az önkormányzat, tehát törvényi meghatározása van a díjnak. Ez a filmtörvény, és hát, meg nem mondom most, fejből a számát, de ígérem, elküldöm Önnek e-mailbe.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„Ne haragudjon! Én jogász vagyok és ugye a ...a filmtörvény biztos, hogy ezt a közterület-használatot nem szabályozza.”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Pedig így van.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Bocsánat. Ne, haragudjon! Biztos jogász, akkor biztos tudja, hogy a törvényekről akkor érdemes beszélni, ha az ember elolvasta. Higgye el, hogy a filmtörvényben van részletesen szabályozva az egész eljárásrend és a díjtételek. A díjtételek nem forintra vannak szabályozva, hanem van egy tól-ig határ, és amit a kerületben alkalmazunk, az a maximum. Most arra nem tudok Magának válaszolni, hogy hány alkalom volt, ahogy az Irodavezető asszony sem tudta ezt megmondani, emlékeim szerint ki tudom zárni a 6 alkalmat, de most ne vitatkozzunk, mert nem tudom. Azt szeretném még mondani, hogy számos esetben megtagadtuk, megtagadtam a forgatáshoz való hozzájárulást olyan esetekben, amikor egy adott terület, ismételten, és hogy mondjam, túlzottan volt igénybevételre, került igénybevételre. Tehát ezt meg lehet tenni, de én nem tartanám helyesnek, hogyha azt lehetetlenné tennénk, hogy Magyarországon, vagy Budapesten, Magyarországon leginkább Budapest az érdekes filmhelyszín, Budapesten ne lehessen forgatni.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„... ha valóban a filmtörvényben van benne, hát, akkor azt kell, mondjam, hogy ez a jogalkotás szégyene, mert egy salátatörvény-szerű ... olyasmi benne, ami nem oda való. ... komplex probléma, ez a jogalkotás szégyene.”

Moderátor

„Az Ön következő kérdése következik. „Erzsébetváros számos, nagyobb horderejű problémáihoz képest tudom, hogy ez a kérdésem elenyésző, mégis, miután nap, mint nap keseríti meg a babakocsival közlekedő anyukák és apukák életét, kérdezem, hogy a Rottenbiller utca és a Péterfy Sándor utca sarkán, a volt közért helyén egyébként nagyon szépen kialakított gyermekorvosi rendelőnél, miért nem építettek babakocsik számára rámpát? Jelenleg egy magas lépcső és egy utána következő küszöb nehezíti a babakocsival történő bejutást, s ehhez még hozzá kell tenni, hogy a bejárati ajtó, ha valaki az nem tartja, a babakocsi betolása közben visszacsapódik. Az Erzsébetváros című újságban az átadás idején megjelent cikk szerint a Polgármester Úr is ott volt, hát nem látta, hogy milyen nehéz egy babakocsival bemenni a rendelőbe? Ki és mikor javít ezen a helyzeten?”

Vattamány Zsolt polgármester

„A Városgazdálkodási Irodát szeretném megkérni, hogy válaszoljon a kérdésre!”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„Természetesen a VII. Kerületi Önkormányzat mindent szeretne megtenni annak érdekében, hogy minél több intézmény lehessen akadálymentesen megközelíteni, de vannak más előírások

is, amik ezt korlátozzák. A konkrét esetben, amire rákérdez, természetesen a felújítás műszaki tartalmának összerakásakor, mi magunk is gondoltunk az akadálymentesítésre, amit a keskeny járda miatt műszakilag nem lehet megoldani. Az maga olyan balesetveszélyt okozna, ha nem tartanánk be azokat az előírásokat, tehát egyszerűen nem lehetett a rámpát elhelyezni, megpróbáltuk, de egyszerűen a helyi adottságok miatt ezt nem lehetett megoldani.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„Ne haragudjon, de ez biztos, hogy nem igaz, tekintettel arra, hogy a lépcső helyett rámpát építettek volna, akkor minden további nélkül ...”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„A rámpára is vannak műszaki előírások, hogy mekkorának kell lennie. Azt gondolom, az lenne a javaslatom, hogy akár fájadjon be és a műszaki kollegával beszéljék ezt végig. Én magam közgazdász vagyok, Ön jogász, a feltett kérdést, azt gondolom, hogy a műszaki szakemberek tudják pontosan megmondani.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„Akkor a műszaki szakember menjen ki ...próbálkozzon bemenni az ajtón. Jó? Én nem megyek a műszaki szakemberhez ...utasítani...”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„Miért utasítanám? Megmondaná azokat a konkrét információkat, amiket én közgazdászként most nem tudok megmondani.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„... végighallgattam az összes kérdést és választ. Azt kell, hogy mondjam, hogy a nesze semmi, fogd meg jól című ...vagyunk a szem és fültanúi. ...”

Moderátor

„És akkor még egy utolsó kérdés Öntől. „A körületekintés, gondosság hiányát egyébként abban is érzékelem, hogy az önkormányzati közterület-felügyelőkhöz, ha bármilyen problémával fordulok, sokszor próbáltam, most nem akarom a példákat felsorolni, de pl. a közúti jelzőtábla fa általi takarása miatt szóltam, erre közlik, hogy nem rájuk tartozik a dolog. Hát akkor kire, mire vannak a közterület-felügyelők, ők nem jelezhetik az Önkormányzatnak a polgárok által jelzett problémákat, s uram bocsá maguktól mit érzékelnek, úttest mindjárt beszakad, a járda töredezett, a közúti jelzőtábla el van fordítva, vagy más okból nem látható stb. vagy érzékelnek-e egyáltalán bármit, vagy csak bio díszletek?” – így szól a kérdés.

Vattamány Zsolt polgármester

„A Rendészeti Igazgatóságot szeretném megkérni a válaszadásra.”

Dr. Szilágyi Béla igazgató helyettes

„Köszönöm Polgármester úr. A közterület-felügyelők napi 24 órában látnak el közterületen szolgáltatást. Gyakorlatilag, ha észlelnek olyat, hogy jelzőtábla el van fordítva, vagy ki van döntve, abban intézkedünk minden egyes alkalommal. Az való igaz, hogyha nem látszik a jelzőtábla, az nem a mi dolgunk, hogy a fát levágjuk, jelezni szoktuk az EVIKIN Kft.-nek és ők intézkednek ebben, illetve a Budapest Közútat szoktuk értesíteni, hogyha rájuk tartozik a történet. Azt azért ne gondolják, hogyha esetlegesen olyan bejelentést kapunk, ami nyilván nem a mi területünkhöz tartozik közvetlenül, azt egyből továbbítjuk az illetékeseknek, vagy a Budapest Közútnak, vagy a FÖRI-nek. Köszönöm szépen.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„... ez nem így van ... én nem egy alkalommal szoltam ... az való igaz, biztos szórakozásból, de néha elfordítják. Nem a Garay utca felé behajtani tilos, hanem egyszerűen megfordítva ... közterület-felügyelők. Odamentem hozzájuk. Mondtam, kérem szépen ... behajtani tilos, nem jó itt a tábla, valaki megfordította, csak nyúljak föl és fordítsam vissza ... én nem érek föl ... ők ehhez nem nyúlhatnak hozzá. Hát akkor legyen behajtani tilos, fordítva ...”

Dr. Szilágyi Béla igazgató helyettes

„Budapest Közút az, aki visszafordíthatja, és a kötést úgy megcsinálja, tehát a táblát úgy helyezi el, hogy az elfordíthatatlan legyen. Mi szoktuk jelezni ezt minden esetben. Elviekben 24 órán belül szoktak reagálni rá, ha nem, mi visszaellenőrizzük, és akkor újra küldjük nekik a megkeresést. Nem minden esetben az a megoldás, hogy a közterület-felügyelő fölmászik egy oszlopra és megpróbálja visszaállítani azt, amit mások elfordítottak.”

Szinessyné dr. Bardocz Krisztina (mikrofon nélkül)

„És, ha ... balesetveszély?”

Dr. Szilágyi Béla igazgató helyettes

„Hölgyem. Attól, hogy egy behajtani tilos táblát elfordítanak, nem biztos, hogy közvetlen balesetveszélyes helyzet van. Kettő, gyakorlatilag a Budapest Közút az, aki visszateheti ezt. Más nem tudok ezzel kapcsolatban mondani. Köszönöm.”

Moderátor

„Kérdezem, hogy Szurovszky Katalin itt van-e a teremben? Szurovszky Katalin, köszönöm szépen. Az Ön kérdései jönnek. Az első. „Erzsébetváros Önkormányzata költségvetésében mekkora összeggel támogatja a 2018. évben az Erzsébetvárosi Rendészeti Igazgatóságot? A támogatás összege éves bontásban hogyan alakult a 2012. év óta?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Erre pontos választ a Pénzügyi Iroda tud adni, ezért őket kérem meg, hogy válaszoljanak!”

Dobrovitzky Anna irodavezető helyettes

„A 2018. évi költségvetési rendelet az intézmény működésére, beruházásaira, 431 millió forint előirányzatot tartalmaz, amiből november végéig 328 millió forint került átutalásra. 2012-ben 320 millió forintot kaptak, 2013-ban 300 milliót, 2014-ben 393 milliót, 2015-ben 323 milliót, 2016-ban 367 milliót és 2017-ben 405 milliót.”

Moderátor

„A következő kérdés. „Az Önkormányzat 2018-as költségvetésében mekkora összeg szerepel a kerület, különös tekintettel a belső Erzsébetváros buli negyedére, takarítási költségeinek fedezetére? Ezen költség éves bontásban hogyan alakult a 2012. év óta? Mekkora összeget szán erre a célra a kerület 2019-ben?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Volt már ilyen kérdés. Senkibe ne legyen az az érzés, hogy nem válaszoljuk meg, úgyhogy a Városgazdálkodási Irodát kérem meg, hogy válaszolja meg!”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„Szó szerint ugyanez a kérdés hangzott el. Fölolvasom újra az adatokat. Erzsébetváros közterületi takarításának összegei. 2012: 95 millió, 2013: 210 millió, 2014: 236 millió, 2015: 240 millió kerekítve, 2016: 292 millió, 2017: 235 millió. 2018. évi előirányzat 536 millió 295

ezer. Belső Erzsébetváros közterületi takarítására fordított éves összeg 54 millió, ez a világörökség részre vonatkozó 2015-ben, illetve 2016-ban, szintén világörökségi terület 59 854 064 forint. Elhangzott a 2019-es költségvetés, erre is azt mondtam, hogy ezt jövő év január, februárjában fogja a Képviselő-testület elfogadni. Egészen biztos vagyok abban, hogy nem lesz kisebb a VII. kerület közterületi takarítására fordítható össze, mint az idei évben, ami kiugróan magas volt. Köszönöm.”

Moderátor

„És akkor Szurovszky Katalin következő kérdése. „Az Önkormányzat 2018-as költségvetésében milyen összeg szerepelt a rendőrség támogatására a buli negyedben tapasztalt anomáliák kezelésére elkülönítve? És az, milyen formában került kifizetésre? Milyen tervek szerepelnek a 2019-es költségvetésben erre a célra?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Szakirodát kérem, hogy válaszoljon. Bár ez is már elhangzott félig-meddig válaszban, de nem szeretném, hogy valaki úgy érezze, hogy nem kapott választ a kérdésre, úgyhogy kérem, az Irodavezető asszonyt, hogy válaszolja meg a kérdést!”

Csüllög Szilvia irodavezető

„Köszönöm Polgármester úr. Erzsébetváros Önkormányzata a 2018. évben elfogadott költségvetésnek, valamint a Képviselő-testület erre vonatkozó külön döntésének megfelelően, 2018. évre vonatkozóan, a korábbi évekhez hasonlóan, a helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátására megállapodást kötött a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal, összesen 34 millió forint összegben. A megállapodás alapján az állományilletékes parancsnok által elrendelt és a teljesítést követően igazolt túlszolgálat finanszírozására 2018. január 1. napja és 2018. december 31. napja került sor. Az Önkormányzat negyedévente 6,5 millió Ft-ot, valamint az idegenforgalmi szezonban megerősített rendőri jelenlét biztosítására 8 millió Ft-ot utalt át a BRFK számlájára. A BRFK ezt követően a 2018. évre vonatkozó túlszolgálat során teljesített óraszámokról 2019. március 31. napjáig elszámolást küld az Önkormányzat részére. Erzsébetváros Önkormányzata a 2019. évre vonatkozóan is tervezi hasonló megállapodás megkötését, ennek részleteiről természetesen a Képviselő-testület a következő ülésein jogosult majd dönteni.”

Bekiabáló

Csüllög Szilvia irodavezető

„Erre vonatkozóan most nem tudok Önnek válaszolni.”

Moderátor

„Köszönjük szépen. Tóth Csabát kérdezem, hogy itt van-e? Tóth úr? Tóth Csaba? Nincs. Akkor Tóth Csaba kérdéseit átugorva Vajnai Attila. A teremben Vajnai Attila? Ott van. Akkor Vajnai úr kérdései következnek. Egyes. „A lakosság jelzései szerint egyre szaporodnak a patkányok a kerületben. Miért nem foglalkozik komolyan ezzel a kérdéssel az önkormányzat?” – ez Vajnai úr első kérdése.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Jegyző Iroda fog válaszolni rá.”

Dr. Mészáros Zoltán irodavezető

„Köszönöm. Az 1997. évi 154. törvény értelmében az egészségügyről szóló törvény értelmében Budapesten ezt a feladatot a Fővárosi Önkormányzat látja el. 2018. július 23-tól az RNBH

Konzorcium végzi a Budapest Főváros Önkormányzat területén a patkánymentesítést. Ennek a konzorciumnak az elérhetősége a <http://www.rnbh.hu/> és oda lehet bejelenteni.”

Vajnai Attila

„Tisztelt Képviselő-testület! A kérdés egyértelműen arra vonatkozott, hogy Erzsébetváros Önkormányzata mit kíván tenni annak érdekében, hogy a saját eszközeivel megakadályozza a patkányok terjedését. Nekem ne küldözgessenek, ne írjanak mindenféle email címetek, meg egyebeket. Higgyék el, végzett, több diplomával rendelkező ember vagyok, tudom, hogy kinél, és hol lehet bejelentéseket tenni. Azért jöttünk ide, mert az önkormányzatot számoltatjuk el. Erről szól a törvény, Önök szolgálnak, mi pedig azért vagyunk itt, hogy ellenőrizzük, hogy megfelelően szolgálnak-e. Kérdezem, nyomatékosan, ki az, aki az önkormányzatban hajlandó foglalkozni a kérdéssel? Önöknek joguk van akár a fővároshoz, akár az illetékes minisztériumhoz fordulni. Kötelességük ezt megtenni. Kérdezem, milyen terveik vannak a patkányok terjedésének megakadályozására? Új hír, talán olvasták, meg kívánják háromszorozni az összeget, mert az alatt a néhány hónap alatt, amíg nem történt patkányirtás megsokszorozódott a patkányok száma és rájöttek, hogy ez hiba volt. Tehát kell vele foglalkozni. Nem rázhatják le magukról a felelősséget, hogy Önöknek is tenniük kell ennek érdekében.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Egy rövid kiegészítést, akkor adnék. A múlt héten a Fővárosi Közgyűlésen volt egy ilyen napirendi pont. Azt körülbelül egy órán keresztül tartott. Elég sok érv elhangzott, és ott a Fővárosi Közgyűlés meg is szavazta ezt a nagyon magas összeget. Ha jól emlékszem, valami 600 valamennyi millió forintot. Ott azt a tájékoztatást kaptuk, hogy van egy nagyon komoly elszaporodás, aminek az okát még pontosan nem tudják, ennek az oka lehet például a méregrezisztencia, hogy vannak olyan fajok, amik ellenállnak az eddigi irtási formáknak, de a Fővárosi Közgyűlés múlt héten megszavazta ezt az összeget és el is indult a munka. Tehát azért kellett megszavazni. Volt olyan javaslat, hogy legyen ez elnapolva, legyen, mondjuk januárban, februárban erről döntés, de a közgyűlés azt gondolom, bölcsen úgy döntött, hogy ez nem tűr halasztást és a munka elkezdődött már a múlt héten. Tehát én azt remélem, hogy a populációban, amiben a szakemberek szerint is és ezzel, Önnel is egyetérttek és a szakemberek is ezt mondják, hogy valóban van, ebben a populációban van egy erős szaporulat, ezt meg kell állítani, erről a Fővárosi Közgyűlés döntött. Ebben a tárgykörben egyébként én magam is írtam levelet a Fővárosi Közgyűlésnek, hiszen itt a kerületből is érkezett egy megkeresés.”

Moderátor

„Következő kérdése így szól. Idézem. „Sokunk tapasztalata szerint egyre romlik a közbiztonság a kerületünkben. Több száz lakó írta alá azt a petíciót, amelyet a belügyminiszternek címeztünk segítséget kérve a közbiztonság javítása érdekében. A BRFK cinikus válasza szerint javult a lakosság relatív biztonságérzete. Önök a petíciót aláíró lakókkal vagy a BRFK csinovnyikjaival értenek egyet? Miért nem mernek kiállni egy nyilvános lakossági fórumra, ahol csak a közbiztonság lenne a téma?” Erre írásban kapja meg a választ Vajnai úr.

Vajnai Attila

„Tisztelt Uraim! Önök itt, Önök a rendőrségtől vannak itt, végigülték itt ezt a mai fórumot. Azért jöttek ide, törvény szerint, hogy válaszoljanak a lakosság kérdéseire. Ez egy testületi ülés, törvényben szabályozott módon, és Önök eddig egy hangot nem ejtettek ki. Ismerjük a hangját, ne gondolja Kapitány úr, hogy nem azért kérdezzük, hogy halljuk a hangját, tudjuk, ismerjük a hangját. Mi a válaszokra vagyunk kíváncsiak. Gyáva magatartás az, hogy amikor itt van a lakosság, fölteszik a kérdésüket, nem egy kérdést, és nem áll. Annyi bátorság nincs bennük, hogy kiálljon, és azt mondja, nem tudom, majd később megválaszolom, fölolvastatja ezeket a válaszokat. Gyalázat. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak az a dolga, hogy a lakosság biztonságérzetét javítsa, és amit Önök ma itt tettek, drámaian rontotta. Eddig is romlott a

közbiztonsági érzés, de ez még drámaibban rontotta. Hogy képzelik azt, hogy a lakók közbiztonság érzése javul, miközben Önök itt idejönnek, és cinikus módon végighallgatják és küldözgetik a leveleiket? Azt hiszik, hogy ettől javul a viszony a lakosság meg a rendőrség között? Azt hiszik, hogy ettől majd jobban fogják támogatni, ha pénzt adunk, a mi saját adóforintjaiból a rendőrségnek? Nem a kisrendőrrel van a baj. Hanem azok, akik fönt eldöntik, hogy milyen cinikus, és hanyag módon bánnak azokkal a problémákkal.”

Moderátor

„Írásban megkapja a választ.”

Vajnai Attila

„Nem. Most kérem! Itt van a rendőrség. Nem. Most követelem, hogy álljon ki, ha van bátorsága! Persze, ha gyáva, akkor hallgatni fog. Úgy hiszem, itt az az alkalom, amikor Önnek válaszolnia kell.”

Moderátor

„A válasz ezek szerint írásban érkezik. Van Önnek a harmadik kérdése, ez így szól. (bekiabálások) Vajnai úr harmadik kérdése így szól. „Az utóbbi fél évben hány alkalommal indítottak eljárást utcai alkoholfogyasztás miatt?” – ez a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Rendészeti Igazgatóságot kérem a válaszadásra!”

Dr. Szilágyi Béla igazgató-helyettes

„Köszönöm Polgármester úr. Az elmúlt fél évben a közterületen történő szeszes italfogyasztás miatt 1 013 esetben történt intézkedés, tehát 1 013 esetben.”

Moderátor

„Következő kérdés. „A jövő évi választásokig folytatni fogják a taxisok ellenőrzését, vagy csak a közmeghallgatás előtt tartottak razziát?” – így szól a kérdés.

Vattamány Zsolt polgármester

„Erre a válasz. A személytaxi vállalkozók munkavégzésének és tevékenységének ellenőrzését továbbra is prioritásként kezeljük, így az ilyen irányú szolgálati feladatokat a társhatóságok bevonásával a jövőben is folytatjuk.”

Moderátor

„Következő kérdés. „Az utóbbi két évben (2016 decemberétől a mai napig) hány alkalommal tett panaszt az önkormányzat, önkormányzati intézmények, önkormányzat tulajdonában lévő kft.-k járdafestés miatt és milyen hatóságoknál (elsősorban a rendőrségen)? Hány alkalommal takarítottak el járdáról felfestett képeket, szövegeket, reklámokat az önkormányzat, önkormányzati intézmények, önkormányzat tulajdonában lévő kft.-k? Mennyibe kerültek ezek a takarítások a hivatalos számlák szerint?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Városgazdálkodási Irodát kérem meg a válaszadásra.”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„A rendelkezésre álló információk szerint 2016 decemberét követően napjainkig nem került sor panasz küldésére hatóságok részére, illetve rendőrségi feljelentésre képek, szövegek, reklámok járdára festése miatt. Ennek megfelelően külön ilyen megrendelés nem született, és külön nem lehetett kimutatni ilyen költségeket. Azt gondolom, hogy a közterület takarítás keretében

feltehetően a járdák takarítására is sor kerül, de ez a számlákban nem kimutathatók, így ezért nem tudok konkrét adatot mondani. Köszönöm.”

Moderátor

Következő kérdés. „Hány pártot és jelöltet büntettek meg az áprilisi országgyűlési választások után szabálytalan plakátolás, falragaszok miatt?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Itt a Jegyzői Irodát kérem meg, hogy válaszoljon.”

Dr. Mészáros Zoltán irodavezető

„A válaszem az, hogy egyszer sem. Ugyanis sem a választási bizottsághoz sem pedig az önkormányzathoz, a hivatalhoz, ilyen bejelentés nem érkezett.”

Vajnai Attila

„A helyzet az, hogy én személyesen írtam levelet, és választ kaptam, az önkormányzattól, amiben tájékoztattak, hogy eltávolítják ezeket a szabálytalanul fűtött, 30 napnál tovább fennmaradt plakátokat, tehát egyszerűen, amit Ön választott, nem fedi a valóságot. Durvábban is mondhatnám. Nem igaz. Még durvábban is mondhatnám, de nem mondom. Tehát még egyszer. Fotókkal bizonyítottan személyesen küldtem el, az önkormányzathoz azokat a helyeket, ahol 30 napnál tovább fennmaradtak a választási plakátok. Választ kaptam arra, hogy Önök intézkednek arról, hogy ezeket eltávolítják. Több helyen tapasztaltam, hogy megtörtént. Mennyibe került? És kit büntettek meg? A törvény szerint nincs mérlegelési jog, meg kell büntetni. Ha gondolják a bizonyítékok továbbra is rendelkezésre állnak, el tudom juttatni Önökhöz.”

Moderátor

„A hetedik kérdés a következő. „December elején a Klauzál téri piacon a hő kamerás felvételek azt mutatták, hogy a zöldséges pultok környékén fagyponthoz közeli hőmérsékletek alakultak ki. A csarnok felújítása során kialakított fűtési rendszer nem üzemelt. Milyen gazdasági vagy műszaki oka van annak, hogy nem működik a fűtés a Vásárcsarnokban? Mikorra várható, hogy megoldják ezt a helyzetet?” – így a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„A Vagyongazdálkodási Irodát kérem meg, hogy válaszoljon!”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„A Piacüzemeltetési Kft. tájékoztatása szerint a fűtési rendszer működik. Erre bejelentés nem érkezett hozzájuk, illetve az önkormányzat felé sem. Most köszönjük. Piacvezető urat, majd tájékoztatjuk erről, hogy fokozottan figyeljen oda.”

Moderátor

„Köszönjük. A válasz megszületett. Nyolcadik Vajnai úrtól. „Az ügyészségi vizsgálat megállapította, hogy a kerületi kapitányság beosztottjai szabálytalanul kezelték a Klauzál téri csarnok biztonsági kameráinak felvételeit. A felvételekbe úgy tekintettek be, és úgy készítettek róluk másolatokat, hogy arról nem vettek fel jegyzőkönyvet, ezért nem lehet pontosan megállapítani, kik férhettek hozzá a személyes adatokhoz. Történt-e felelősségre vonás az ügyben? Milyen adminisztratív lépéseket tettek annak érdekében, hogy a jövőben ne kövessenek el ilyen durva hibát?” Ez a nyolcadik kérdés volt.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Szakiroda, tud válaszolni erre a kérdésre? Az a gond, hogy erre, ez tényleg nem a mi hatáskörünk. Ügyészség. Nem tudunk mit mondani rá szerintem.”

Moderátor

„Itt pedig az van, hogy forduljon az eljáró ügyészi szervhez.”

Vajnai Attila (bekiabál mikrofon nélkül)

„Megtörtént. Benne van. Ott van. Le van írva.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Ezt mi továbbítjuk. Ezt tudjuk megtenni.”

Vajnai Attila (bekiabál mikrofon nélkül)

„... Az a kérdés, hogy hogyan akarják megakadályozni a további jogsértéseket?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Akkor a kérdés nem hozzánk szól? Világos. Rendben. Mindent megteszünk, hogy választ kapjon majd erre.”

Moderátor

„Következő kérdés. „Az áprilisi választások óta a Klauzál téri csarnokban, esetenként a bejárat előtti udvaron tárolták Bajkai István kampányeszközeit (biciklik). Jogszerűnek tartják az ilyen eljárást? Ha nem, akkor milyen következményei voltak az esetnek?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Vagyongazdálkodási Iroda fog válaszolni.”

Rozsnoki Erzsébet mb. irodavezető

„A csarnok előtti udvar az a társasház tulajdonát képezi, és a használója akkor az EVIN Ingatlan gazdálkodási Zrt. volt, illetve a hasznosítója. Őhözjuk ilyen jellegű bejelentés nem érkezett. Azonban a piacvezető szerint, a piacvezető tájékoztatása szerint, mikor neki tudomására jutott, hogy a bicikli ott van, felszólította a bicikli tulajdonosát, használóját, aki el is távozott a piac azon részéről, illetve nem a piac, hanem a társasház azon részéről.”

Moderátor

„Az Ön következő kérdése. „Az utóbbi egy évben kötött-e bármilyen szerződést az önkormányzat vagy az önkormányzat bármelyik intézménye a Körúti Korzó című kiadvány kiadójával vagy terjesztőivel? Ha igen, összesen mennyi pénzt fizettek ki ezekre a szerződésekre? Van-e engedélye a kiadvány terjesztőinek a Körúti Korzó terjesztésére az önkormányzati intézményekben?””

Vattamány Zsolt polgármester

„Válaszelnék rá. A Körúti Korzó című magazin kiadására és terjesztésére sem Erzsébetváros Önkormányzata, sem annak intézményei nem kötöttek szerződést, így ezzel kapcsolatos kiadás sem merülhetett fel. Az említett magazin pontos terjesztési helyszíneiről nem rendelkezünk információkkal, ugyanakkor az önkormányzat épületében kizárólag a bejárat melletti pulton engedélyezett annak kihelyezése, más, nem önkormányzati kiadványokkal és plakátokkal egyetemben.”

Moderátor

„11. kérdés a következő. „Mit terveznek tenni annak érdekében, hogy kerületünkben a Holokauszt tragédiájához kapcsolható emlékhelyeken és környékükön abszolút zéró tolerancia érvényesüljön a rasszista, és náci propagandával szemben? Alapvető elvárás az önkormányzattal szemben, hogy egyetlen képviselő se, még alpolgármester se mondhassa azt, hogy jogszerű Hitler beszédeket árusítani a Klauzál téren.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Kabinet, válaszol? Köszönöm.”

Dr. Hajdu Kitti irodavezető

„Köszönöm szépen a szót. Külön intézkedés nélkül is zéró tolerancia érvényesül az említett tárgyban, tekintettel arra, hogy a Büntető Törvénykönyv 335. § alapján bűncselekménynek minősül az önkényuralmi jelkép használata. A törvényt idézném, a törvény kimondja,

„Aki horogkeresztet, SS-jelvényt, nyilaskeresztet, sarló-kalapácsot, ötágú csillagot vagy ezeket ábrázoló jelképet a köznyugalom megzavarására alkalmas - különösen az önkényuralmi rendszerek áldozatainak emberi méltóságát vagy kegyeleti jogát sértő - módon

a) terjeszt,

b) nagy nyilvánosság előtt használ, vagy

c) közszemlére tesz,

ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt elzárással büntetendő.”

Amennyiben a hivatkozott törvényi tényállás szerinti cselekmény jut az önkormányzat tudomására, akkor haladéktalanul továbbítani fogja az illetékes szervek felé kivizsgálásra. Köszönöm.”

Moderátor

„Az Ön utolsó kérdése, a 12. így szól. „Ön szerint jogszerű és elfogadható Hitler beszédeket tartalmazó hanglemezeket árusítani a Klauzál téri piacon?” A válasz, amit én olvasok fel az így szól: „Az Alkotmánybíróság 14/2000. (V. 12.) AB határozatában foglaltak szerint amennyiben egy adott cselekmény – ez esetben az áruba bocsátás – nem minősül az önkényuralmi szimbólumok által képviselt ideológiák melletti intézményes kiállításnak, propagálásnak, akkor a köznyugalom veszélyeztetése nem valósul meg, és ennek hiánya a társadalomra veszélyesség hiányának megállapításához vezet.”

Vajnai Attila (mikrofon nélkül bekiabál)

„Ez kinek a válasza volt?”

Moderátor

„A rendőrség válasza.”

Vajnai Attila (mikrofon nélkül bekiabál)

„És az alpolgármester válaszát megkaphatom? Az alpolgármesterhez is ...”

Vattamány Zsolt polgármester

„Melyik, Hutiray alpolgármester úrhoz?”

Vajnai Attila (mikrofon nélkül bekiabál)

„Ide van írva a neve.”

Hutiray Gyula alpolgármester

„Azt akarom Önnek mondani, hogy valószínűleg téved, vagy lehet, hogy ennél súlyosabb kijelentést kéne, fogalmazzak. Mindenesetre én azt tudom az Ön szemébe nézve mondani, hogy én ugyanolyan módon utálok a vörös csillagot, amit néha olyan helyen látok, amit Maga kedvel, mint a horogkeresztet. A kettő között számomra az a különbség, hogy engem 5 éves koromban a 11 hónapos húgommal, beraktak bizony a vagonba. És kikérem magamnak ezeket a gyanúsításokat, és hogyha ezt folytatja, ha ezt folytatja, akkor meg fogom tenni a szükséges jogi lépéseket. Most a véleményemet mondom, Ön egy utolsó ember.”

Vajnai Attila (mikrofon nélkül)

„Köszönöm szépen.”

Moderátor

„Ezzel a közérdekű kérdéseket befejeztük. Három kérdés maradt még, ami nem közérdekű. Madarász János itt van-e? Kérdezem. Madarász János a kérdésre írásban kapja meg, a Király utca 25. számú társasházzal kapcsolatos válaszokat, írásban fogja megkapni.

Németh Ferenc úr? Németh Ferenc nincs itt. És Sárosi Ilona. Természetesen Németh Ferenc és Sárosi Ilona is írásban kapja meg.

Most pedig következnek a helyszínen feltett kérdések, vagy leadott kérdések. Garai Dóra az első. Szeretné Dóra elmondani a kérdését, vagy olvassam én fel? Melyik a jobb? (mikrofon nélküli válasz). Tehát Garai Dóra kérdése. A kérdés címzettje Vattamány Zsolt. A fővárosi közmeghallgatáson kérdésekre, hogy miért nem ült le a VII. kerület polgármestere a VII. kerületi rendvédelmi szervnek és a lakosság egy helyen, egy időben, egy asztalhoz, Tarlós főpolgármester azt válaszolta, hogy Vattamány Zsolt őt úgy tájékoztatta, hogy nem, a találkozó megtörtént, és megállapodás született. Kérdésem, hogy mikor volt ez a találkozó, pontosan kik voltak a résztvevői, és miben állapodtak meg? Kérdésem továbbá, hogyha volt ilyen találkozó, hogyhogya nem értesítettek, annak ellenére, hogy a találkozót, a tavalyi közmeghallgatáson én kértem, nyilván nem azért, hogy ne tudjak róla. Ha nem történt ilyen találkozó, miért mondta azt a főpolgármesternek, hogy megtörtént? Ez a kérdés.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Írásban megkapja a választ.”

Moderátor

„Következő kérdés. Noé Krisztina. Szeretné elmondani a kérdést Krisztina? Jó nyugodtan fölolvassom. Noé Krisztina kérdése Vattamány Zsolt-hoz. Tervez-e csatlakozni Botka László bojkott felhívásához, beterjeszt-e a javaslatot, amely a VII. kerületi önkormányzati cégek, intézmények esetén tiltja, az ún. „rabszolgatörvény” (túlórátörvény) alkalmazását. Írásban meg tetszik kapni a választ.

Jelinek Juda. Itt van? Szeretné feltenni a kérdést? Köszönöm. Kap egy mikrofont.”

Jelinek Juda

„Köszönöm szépen. A kérdésem az lenne, hogy mik a terveik a Százház utca, és a Jobbágy utca közötti területtel? Az volt a kérdésem, hogy mik az önkormányzati tulajdonban lévő Százház és Jobbágy utca közötti üres telekkel az önkormányzat terve? Igen. Hallottuk, hogy itt park lesz. Én azt hallottam a projekt koordinátorától, hogy itt novemberben már felvonulnak a kivitelezők. Ez év novemberben, amikor a Vianova útépítő levonul erről a területről. Ez a terület nemrég volt rekultiválva, most ugyanúgy sirtes, szennyezett. Ez, keresem, hogy miért kapom azt a választ most már hirtelen a projekt koordinátorától, hogy nem november végén vonulnak fel az építkezést elkezdni, hanem jövő év nyárra lesz csak kész. Illetve az lenne a kérdésem, hogy mi lesz az ott található fák sorsa, ami közül vannak 15, 25 méter magas fák? Én a projekt

koordinátorától egyelőre azt a választ kaptam, hogy ezek a fák magról nőttek ki és haszontalanok, mert ezt szakértői vélemény elvileg igazolja. Továbbá az is a kérdésem lenne, hogy hol lehet erről a projektről információt megtalálni? Ugyanis a legutóbbi információ, ami erről a területtel kapcsolatos, még az alpolgármesternek az idén tavasszal folytatott sajtótájékoztatója, ahol több olimpikkal karöltve sajtótájékoztatót tartott, hogy ide szociális bérházat fog építeni, illetve ezt a tervet támogatja, és hogyhogy így megváltozott a terv, nem épül ott uszoda. Én nagyon örülök a parknak, csak nem értem, hogy, hogy lehet az, hogyha már készen vannak a látványtervek, a kivitelező cég november végével felvonulhatott volna, ott semmi információt erről az interneten nem lehet föllelni.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Szakirodának adom meg a válaszadás lehetőségét.”

Dr. Máté Katalin irodavezető

„A Százház parkkal kapcsolatos felújítás, vagy beruházással kapcsolatban a következő választ tudom adni. A közbeszerzési eljárás ezzel kapcsolatban lefolytatódott. A szerződés a vállalkozóval megkötésre került. Azt gondolom, hogy ez a szerződés Erzsébetváros honlapján megtekinthető, mint közérdekű adat. Valóban a szerződésben rögzítve van, hogy mennyi idő áll rendelkezésre a vállalkozónak a beruházás befejezésére. A várható idő az 2019. tavasza. A beruházások, egy vállalkozási szerződés megkötése után nem úgy kezdődnek, hogy munkagépek mennek oda, és fizikailag elkezdik a munkálatokat, hanem közműegyeztetéseket kell lefolytatnia a vállalkozónak, amit a szerződésében kötelezettségként elvállalt és ezeknek az elhúzóda okozza azt, hogy nem dolgoznak ebben a pillanatban a parkban. Valamint még azt egyszerűen közgazdasági racionalitásból azt gondolom, hogy a következő tényező, hogyha nem sikerült a hideg időjárás előtt a közműegyeztetéseket lezárni, nem a jelenlegi idő az, ahol parkot lehet építeni. Ennyit tudok mondani. A fákkal kapcsolatos kérdésére azt gondolom, hogy írásban válaszolunk. Ebben a pillanatban nem tudok nagyon pontosan fa számokat és a fák állapotát felsorolni. Ezek, azt, hogy a parkkal kapcsolatban nem kapott volna, információt azt gondolom, hogy nagyon szeretném határozottan visszautasítani. Ha jól tudom több levelet intézett személyesen, amit ezúton is köszönök az önkormányzathoz. A Városgazdálkodási Iroda beruházási referense Havassy Pál kollega több levélben, és folyamatosan foglalkozik az Ön kérdéseinek a megválaszolásával. Egyéb kérdésekben átadnám a szót.”

Bencsik Mónika irodavezető

„Köszönöm szépen. Jó estét kívánok! Bencsik Mónika vagyok a Kerületfejlesztési Iroda részéről. Az a látványterv, amiről Ön esetleg még evvel a témával kapcsolatosan beszélt, a kolleganő a mostani rekultivációt említette Önnek, azok olyan tervek voltak, ami alapján a Képviselő-testület egy olyan döntést hozott, ami egy megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére vonatkozik. Projektet emleget Ön, de nem született projektről semmiféle döntés az önkormányzat részéről. Tehát most a területnek a rekultivációja folyik. A jövőbeni ingatlanhasznosítás, ami a sajtótájékoztatón is elhangzott, hogy esetlegesen egy sportcentrum, egy uszoda jöhet létre a kerületben, ennek a vizsgálata, ez szakértőkre van bízva, mert ez nemcsak egy építészeti, hanem egy közgazdasági és nagyvonalakban egyébként pénzügyi kérdés. Amennyiben ez a megvalósíthatósági tanulmány elkészül, ez egy elég hosszú időt vesz igénybe, hiszen a sportcélú létesítmények támogatására alapvetően a Magyar Állam is elég nagy összegeket fordít. Amikor ennek a beruházásnak minden olyan kérdése tisztázódik, ami építményt illet, illetve hasznosítási célt, amire egyébként a környező lakók körében volt felmérés és az Önök ötletei alapján fogadta el a koncepciót anno a testület, ami alapján megvalósíthatósági tanulmány most készül. Ha a megvalósíthatósági tanulmány elkészült, akkor tud majd a tisztelt Képviselő-testület, döntést hozni beruházás tekintetében. Jelenleg nincs projekt, amiről döntene, vagy döntött volna a testület.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Illetve azt még kiegészíteném néhány mondattal, ide egy sportcsarnok volt tervezve nagyjából 10 évvel ezelőtt. Aztán a beruházó céggel, még az én polgármesterségem előtt nagyjából 9 évvel ezelőtt az önkormányzat pereskedésbe kezdett. Azóta az a cég megszűnt. A per véget ért, az önkormányzatnak meg dönteni kellett, hogy mi legyen ezzel a területtel. Ugye, ahogy az irodavezető asszonyok elmondták rengeteg elképzelés került az Önkormányzat Képviselő-testülete elé. Egy biztos, olyan nagyságrendű beruházásokról van szó, ami egy önkormányzatnak a költségvetéseit szétfeszítené. Tehát, ezek mind, „ha”-val kezdetű mondatok. Nem lehet nekünk ekkora nagyságrendű beruházásokat bevállalni. Ezek mind akkor tudnak megvalósulni, hogyha az állam, vagy bármilyen más helyről, akár uniós támogatást tudunk kapni bármihez. Viszont, mivel ez nem rajtunk múlik, és ott van egy hatalmas terület, amit nem tudnak használni a lakók, ezért úgy döntöttünk, hogy rekultiváljuk egy részben, amit mindenféleképpen el kell végezni. Másrészt pedig parkosítjuk, és ha úgy adódik, hogy az önkormányzat komoly pénzekhez tud jutni bármilyen pályázat útján, mondjuk például sportlétesítményekhez, és megmarad ott a sportlétesítmények mellett egy parkrész is, akkor az önkormányzat és az ott lakók jól járnak. Itt tart most ez az egész történet. Hosszú-hosszú évek óta próbáljuk azt a területet rendbe rakni. Én azt gondolom, hogy bármilyen irányt is vesz ennek az elképzelésnek a tovább menetele mindenféleképpen pozitívan jön ki belőle az ott lakó közösség. Akkor jöhet a következő kérdés szerintem.”

Moderátor

„Van egy másik kérdése az Úrnak.”

Jelinek Juda

„Köszönöm szépen. Egyelőre még itt maradnék ennél a kérdésnél, mert nem vagyok benne biztos, hogy egyértelműen megkaptuk-e a választ, hogy most első válaszdónktól azt hallottuk, hogy az önkormányzat már beleegyezett, hogy itt egy park fog épülni, második válaszdónktól pedig azt hallottuk, hogy még egy elbírálás alatt megvalósíthatósági hatástanulmányi szakaszban vagyunk. Most akkor nem kellene eldönteni, hogy most akkor merre megyünk tovább, mi lesz a stratégia? Mert az, hogy oda építünk egy parkot, egyébként megjegyzem, hogy a rekultiváció az már megtörtént, tehát ez már idén nyáron megtörtént. Azt halljuk, hogy itt az önkormányzatnak már beleegyezett és már megbízta az EVIKINT, hogy kialakítsa a parkot. Kicsit össze vagyok zavarodva, hogy akkor mi itt a hosszú távú stratégia? Hogy először építünk egy parkot, és utána talán építünk egy uszodát?”

Vattamány Zsolt polgármester

„Igen. Az imént elmondtam a választ. Az önkormányzat saját erőből parkot tud csinálni. Ha itt bármi épül, az nem egy éven belül fog megépülni, sok-sok éven belül. Az önkormányzat azt gondolja, hogy parkot létesít addig, amíg nem születik egy olyan döntés, nem szeretnénk még nyolc, tíz évig mondjuk nem parkot létesíteni. Létesítünk egy parkot, ha, és amennyiben a hatástanulmány, ha, és amennyiben az önkormányzat hozzá tud jutni olyan támogatásokhoz, akkor ezt továbbfejlesztjük. Ez a válasz.”

Jelinek Juda

„Tehát akkor, lehetséges, illetve a terv az, hogy ide egy ideiglenes parkot építenek? Ezt jól értem? Ez egy nagyon érdekes ötlet. Ez egy nagyon érdekes ötlet. Ez egy hosszú távú stratégia. Jó, rendben, oké. Akkor megkérdezném továbbá azt, hogy a Sós László az EVIKINT-nek a kertésze, ugye az EVIKINT az egy 100 %-ban önkormányzati tulajdonú Kft., ők lettek megbízva azzal, hogy ezt a parkot, a terveit elkészítsék. Engem a projekt koordinátora, aki pedig ugye a városgazdálkodási osztály kollegája irányított Sós László kertész úrhoz, hogy kérjem ki tőle a terveket, mert a projekt koordinátora nem tudta kiadni a terveket. Sós Lászlóval egy levélváltás során, mivel, hogy nem válaszolt, több, mint 30 napig az üzenetemre, felhívtam és

megkérdeztem, hogy miért nem válaszol, erre azt mondta, hogy valaki őt utasította, hogy ő semmiféle információt nem adhat ki és az üzenetet továbbította a jogi osztályra. Ennek kapcsán írtam a Jegyző úrnak, és emiatt felhívott engem az EVIKINT Kft. vezetője, hogy a Jegyző szólt neki, hogy megkapta a leveletem, hogy utasították a Sós Lászlót, hogy semmiféle információt nem adhat ki és továbbította leveletem a jogi osztályukra, az ő cégüknek az EVIKINT-nek. Nos, kiderült, hogy az EVIKINT-nek nincsen jogi osztálya. Tehát Jegyző úrtól, eddigi, azóta is várom a válaszát, hogy sikerült-e odatelefonálnia a kollegájához, kiokosítani őt, hogy mit jelent az, hogy adatigénylés, hogy kell az ilyen kérelmekre válaszolni. Várom a válaszát! Letelt a határideje. Azóta már írtam Önöknek megint. Fel is hívtam Önöket és Polgármester úr is mondta, hogy minden beérkező kérésünket, illetve megjegyzésünket nagyon szívesen várják és nagy gonddal, figyelemmel kísérik. Jegyző úr, miért nem vizsgálja ki azt, hogy miért nem válaszol az EVIKINT munkatársa a feltett kérdésre? Miért nem válaszol a megkeresésre a Jegyző úr?"

Moderátor

„Írásban megkapja a választ, én azt kaptam.”

Jelinek Juda

„Írásban kértem a választ, és nem kaptam meg.”

Moderátor

„Most meg fogja kapni majd. Én ezt kaptam, úgyhogy akkor megkapja szerintem.”

Jelinek Juda

„Nagyon szépen köszönöm a segítségüket.”

Moderátor

„Igen jön a következő.”

Vattamány Zsolt polgármester

„Egy pillanat. Tekintettel arra, hogy most már négy óra eltelt a közmeghallgatás megkezdése óta, és már néhány kérdés van hátra és ezek már csak azok a kérdések, amelyeket itt helyszínen tettek fel. Ezeket szeretnénk írásban megválaszolni. Nagyon szépen köszönjük mindenkinek, hogy eljöttek. Köszönjük szépen. Megállapítom, hogy a 2018. évi közmeghallgatásnak a végére értünk, köszönjük a megjelenésüket, a mai ülést bezárom.



dr. Gotthard Gábor
jegyző



Vattamány Zsolt
polgármester