

## Szakértői vélemény

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata által „Budapest VII. kerület, Kőpévar Óvoda játszóudvarának felújítása és az intézmény kisebb felújítási munkáinak elvégzése” tárgyban a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerint megindított közbeszerzési eljárás nyomán kötött szerződés módosításához**

A szerződésmódosítás kizárólag a teljesítési határidőt érinti, sem a kivitelezés műszaki tartalma, sem pedig a szerződéses ár nem módosul.

A szerződésmódosításra azért kerül sor, mert a felújítási munkák során a szennyvízvezetékeket kamerás vizsgálatnak vetették alá, melynek során, illetve az azt követő bontási munkák nyomán derült fény arra, hogy a fém csővezetékek olyan mértékben korrodálódtak, hogy nem tudják megfelelően ellátni funkciójukat, így szükséges azok teljes cseréje, továbbá az aknák fenékmélységének korrigálása is szükséges a további megfelelő működéshez.

A megrendelő önkormányzat a javítási munkák elvégzésére a Kbt. 9. § (1) h) pontja alapján az Erzsébetváros Kft-t bízta meg. A javítási munkálatok időigényére, az elvégzendő munkák technológiai sorrendjére és arra a tényre tekintettel, hogy a fenti munkák elvégzése akadályozza a kivitelezést, a szerződő felek a teljesítési határidő kb. kéthetes módosítása mellett döntöttek.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés (2), (4) és (6) bekezdése sorolja fel azokat az eseteket, feltételeket, melyek esetén a szerződésmódosítás jogszerű.

A Kbt. 141. § (2) bekezdése szerint közbeszerzési szerződés a Kbt. 141. § (4) és (6) bekezdésének vizsgálata és új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor „módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése – vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke – nem éri el az alábbi értékek egyikét sem.

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
- b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez”.

A Kbt. 141. § (2) bekezdése alkalmazhatóságával kapcsolatban a Közbeszerzési Hatóságnak a szerződések módosításával kapcsolatos útmutatója azt írja: a „Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint a fenti szabályokat arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek”. Az útmutató szerint a Kbt. 141. § (2) bekezdése „a műszaki tartalom változása miatti szerződésmódosítást is kezeli (amennyiben amiatt szükségszerűen változik az ár)”.

Jelen esetben a szerződésmódosítás sem a kivitelezés műszaki tartalmát, sem pedig a szerződéses árat nem érinti, így a Kbt. 141. § (2) bekezdésre nem lehet alapozni a szerződésmódosítást.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint közbeszerzési szerződés a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata és „új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:



a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését”.

A fenti bekezdés szövegének vizsgálatából egyértelműen kiderül, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja nem alapozhatja meg a szerződésmódosítást. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontjával kapcsolatban a Közbeszerzési Hatóság említett útmutatója szerint ezen „jogalap fennállásának konjunktív feltételei:

- az újonnan felmerült munkák ... ne szerepeljenek az eredeti szerződésben, ...
- kizárólag az eredeti nyertes ajánlattevő teljesítheti az újonnan felmerült beszerzési igényt gazdasági vagy műszaki okból ...,
- más gazdasági szereplővel történő szerződéskötés az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal (például jelentős késedelemmel a teljesítési határidő tekintetében) vagy a költségek megsokszorozódásával járna és
- az ellenérték növekedése (több ilyen jogalapú módosítás esetén az egyes módosítások nettó értéke együttesen) nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.”

Minthogy a műszaki tartalom egyáltalán nem változik, így a szerződésmódosítás jogalapját a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pontja sem jelentheti.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alkalmazhatóságának az alábbi feltételei vannak:

- a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Álláspontom szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szintén nem alapozhatja meg a szerződésmódosítást, mivel az előre nem láthatóság nem igazolható. Maga a szerződésmódosítás indokolása tesz arra utalást, hogy az óvoda korábban rendszeresen tapasztalt dugulásokat. Ez alapján a kamerás vizsgálatot a közbeszerzési eljárás előkészítő



szakaszában el lehetett volna végezni, s akkor az így feltárt munkák elvégzésére is kiterjedhetett volna a közbeszerzési eljárás.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése pedig a következőket mondja ki:

*„A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha*

*a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;*

*b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy*

*c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.”*

Álláspontom szerint jelen szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. § (6) bekezdésben foglalt feltételeknek. Jelen szerződésmódosítás nem eredményezte volna más nyertességét, ha az eredeti kiírásban benne lett volna, hiszen a teljesítési határidő nem volt értékelési szempont. Az eljárás jellege (Kbt. 115. § szerinti eljárás) pedig azt eredményezi, hogy az ilyen típusú eljárásokban fel sem merülhet, hogy más ajánlattevők is indulhattak volna a közbeszerzési eljárásban, hiszen az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőkről az ajánlatkérő maga döntött.

A szerződés egyensúlya sem változott meg a nyertes ajánlattevő javára, ugyanis a teljesítési határidő az akadályoztatással arányosan változott meg, s határidő meghosszabbítása nem azért történt meg, hogy a nyertes ajánlattevő valamilyen kötelemtől szabaduljon.

Jelen szerződésmódosítás a szerződés tárgyát egyáltalán nem érinti, azt jelentős új elemre nem terjeszti ki, tehát a szerződésmódosítás ezen feltételnek is megfelel.

A fentiekre tekintettel összefoglalva elmondható: jelen szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglaltaknak, az említett jogszabályhely megfelelő jogalapot biztosít a szerződésmódosítás számára.

Budapest, 2019. augusztus 23.

dr. Tóth Csaba

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó