

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal Közzétett irat		
Iktatási szám: 24/36122-22/2020		
2020 JÚN 30.		
előszám:	meléklet:	előadó:
		db 06/2

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült a Budapest Főváros VII. ker. Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának 2020. június 23-án, 10 óra 00 perckor
tartott rendkívüli nyílt üléséről

Bizottsági ülés helye: Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Bp., VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet ülésterem

Jelen vannak:

Borka-Szász Tamás	elnök
Bónus Éva	bizottsági tag
Kertész Tamás	bizottsági tag
Molnár István	bizottsági tag
Sztipich Gábor	bizottsági tag
Szűcs Zoltán	bizottsági tag
Veres Zoltán	bizottsági tag
Vajda Eszter	jegyzőkönyvvezető

Meghívott vendégek:

Tóth László	aljegyző
Dobrovitzky Anna	irodavezető helyettes
dr. Györky Erika	jegyzői irodavezető
dr. Veninger Nándor	irodavezető helyettes
Sólyom Benedek	irodavezető
Törőcsik Attila	irodavezető helyettes
Gergely József	alpolgármesteri referens
Kiszely Tibor	alpolgármesteri referens
Székely Tímea	vagyongazdálkodási referens
Szabó Sándor Roland	belső ellenőr
Tóthné Szőke Izabella	számviteli csoportvezető
Macherné Dr. Sebők Irén	adóügyi csoportvezető
Pintérné Brinzei Anna	vendég
Kővári Kata	vendég

Borka-Szász Tamás:

Jó napot kívánok!

Akkor tisztelettel üdvözlöm a megjelenteket Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának 2020. június 23-án 10 órakor tartandó rendkívüli ülésén. Külön köszöntöm a megjelent hivatali dolgozókat és a vendégeket. És örömmel üdvözlök mindenkit újra az első normális Pénzügyi Bizottsági ülésünkön, live. A kiküldött napirendet mindenki látta. Nyílt ülésünk lesz és zárt ülésünk.

Mielőtt nekikezdenénk a napirendnek az elfogadásához, ugye engedjék meg, hogy Polgármester Úrtól kaptam egy tájékoztató levelet, amely a két Bizottsági ülés között saját hatáskörben hozott döntéseket tartalmazta. Ezt a tájékoztató anyagot a Bizottság tagjai is megkapták e-mailben. Kérdezem elsőként, mielőtt bármihez hozzáfognánk, hogy ehhez a tájékoztató anyaghoz van-e esetleg kérdés vagy észrevétel? Nem látok ilyen jelzést, és akkor Én azt kérem a kolléganóktól, hogy akkor ezt a tájékoztatót tegyék bele, egy az egyben csatoljuk a bizottság jegyzőkönyvéhez. Azzal a megjegyzéssel, hogy ezt írásban mindenki megkapta előzetesen, és nem volt hozzá sem észrevétel, sem kérdés.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!

A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012.(III.26.) számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) 21. § (7) bekezdése alapján, tájékoztatom a Bizottságot, a Rendelet 21. § (4) alapján a következő döntéseket hoztam, melyekről kérem, hogy a Bizottságot tájékoztatni szíveskedjen.

- A Budapest VII. Damjanich u. 12. Társasház írásbeli szavazást írt ki a Társasház szervezeti-működési szabályzatának módosításáról, számvizsgáló bizottsági tag választásáról, valamint függőfolyosó felújításáról. Mindhárom esetben igen szavazat kerület leadásra.
- A Budapest VII. Murányi u. 22. sz. Társasház Közös-képviselője írásbeli szavazást írt ki, melyben a Társasház indulni kívánt a Budapest VII. Kerületi Önkormányzat 2020. évi Társasházi Felújítási Pályázatán. A pályázati összegből a gázvezetékét kívánja a Társasház felújítani. A Társasház a fizetőképessége fenntartása érdekében célbefizetésről is döntött. Mindkét esetben igen szavazat került leadásra.
- A Budapest VII. Nefelejcs u. 44. sz. Társasház Közös-képviselője írásbeli szavazást írt ki, melyben a Társasház indulni kívánt a Budapest VII. Kerületi Önkormányzat 2020. évi Társasházi Felújítási Pályázatán. A pályázati összegből a gázvezetékét kívánja a Társasház felújítani. A Társasház a fizetőképessége fenntartása érdekében célbefizetésről is dönt. Mindkét esetben igen szavazat került leadásra.
- A Budapest VII. Rottenbiller u. 6/B. sz. Társasház Közös-képviselője, írásbeli szavazást írt ki, az udvari pincefödém felújításával kapcsolatban, valamint az Önkormányzat 2020. évi Társasházi Felújítási Pályázaton történő indulásról. A felújításhoz a Társasház 5.000.000,- Ft. kölcsönt kíván felvenni 4 év futamidővel. Az Önkormányzat tulajdoni hányadának megfelelően a közös költség havi 14190,- Ft.-al fog emelkedni. Mindösszesen a 48 hónap alatt 681120,- Ft.-al több közös költség kerül megfizetésre. A Számvizsgáló Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolta. Mindkét esetben igen szavazat került leadásra.

- *A Rottenbiller u. 54. számú Társasház 1/2020.05.12. számú közgyűlési határozatával elidegenített közös tulajdonrészeket. Az 5/2020.05.12. számú közgyűlési határozatában rendelkezett arról, hogy Önkormányzatot megillető tulajdoni hányadának megfelelő vételárrészt a vevők az Önkormányzat számára megfizetik. Egyben rendelkezett arról, hogy az elidegenítésből befolyó vételárat célbefizetésként teljes egészében az Társasház udvarának felújítására fordítják. A határozat értelmében az Önkormányzatnak átutalt 101.175,- Ft. vételárrészt, visszautalását engedélyeztem.*
- *A Vörösmarty u. 19. számú Társasház Közös-képviselője kérte, hogy a Társasház által, 2019. január 17. napján megfizetett, közös tulajdonú ingatlan eladásából befolyt vételárat, célbefizetésként a Társasháznak, az Önkormányzat, a 2/2019.04.11. számú társasházi határozat értelmében fizesse vissza. A visszafizetést engedélyeztem.*

Budapest, 2020. június

Niedermüller Péter
polgármester

Borka-Szász Tamás:

Jó. A kiküldött napirendekkel kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel? Veres Képviselő Úr parancsoljon!

Veres Zoltán:

Köszönöm szépen. Annyi észrevételem van, hogy van egy jelentős napirendi pont a Bizottsági ülésen, a Testületi anyagoknak a tárgyalása. Ez fél nappal ezelőtt érkezett meg. Ebben szerepel a költségvetési módosítás is. Én ennél a napirendi pontnál ki fogok jelentkezni, mert nem volt időm tüzetesen átvizsgálni, de a napirendet ettől függetlenül támogatom. Köszönöm.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm szépen. Ugye magyarázatként, annyit mondjunk el, és ebben semmilyen rosszindulat nem volt senki részéről, hogy eredendően is úgy számoltuk, hogy a Testületi ülés anyagai pénteken kiküldésre kerülnek, mert eredetileg szerdára volt a Testületi ülés időpontja tervezve. Ugye, ez idő közben megváltozott, csütörtökre lesz a Testületi ülés, e miatt hétfőn került csak kiküldésre, tegnapi napon a Testületi anyag. Tudom, hogy ez tegnap délután ment ki, ezt több Bizottsági tag is jelezte, hogy nem sok ideje volt sajnos ezt átnézni, úgyhogy megértem Képviselő Úr észrevételét. Sajnálom, hogy ez így alakult. A Pénzügyi Bizottsági ülést, azt jóval hamarabb kitűztük, úgyhogy itt egy kicsit egymásra torlódtak a dolgok. Természetesen megértem a megjegyzést, és a reakciót, ettől függetlenül azt kérem, hogy tárgyaljuk meg, mert hiszen, megtárgyalni viszont meg kell a Bizottsági ülésen ezt a napirendet is. Köszönöm.

Van-e egyéb észrevétel, vagy kérdés a napirendhez? Nincsen. Napirendről kell szavaznunk? Én már el is felejtettem. Kell, ugye? Jó, Köszönöm. Akkor most a kiküldött napirenddel kapcsolatban kérem a Bizottsági tagokat, hogy szavazzanak, most! 7 igennel egyhangúan elfogadtuk a napirendet.

127/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- A napirendi pontok elfogadása -

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Testületi előterjesztések megtárgyalása
Előterjesztő: - -
- 2.) Javaslat a Polgármesternek a veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek a jóváhagyására
Előterjesztő: Niedermüller Péter polgármester
- 3.) 111/2020. (II.24) számú PKB határozat és 513/2020. (VI. 08.) és 514/2020. (VI. 08.) PM határozatok visszavonása
Előterjesztő: Sólyom Benedek irodavezető
- 4.) Leltár hiány miatt, eszközök, eszköznyilvántartásból történő kivezetése
Előterjesztő: Nagy Nóra irodavezető
- 5.) Társasházak célbefizetési előírása
Előterjesztő: Dr. Halmai Gyula Erzsébetvárosi Szolgáltató Kft. ügyvezetője
- 6.) Tulajdonosi döntés nem lakás céljára szolgáló helyiség bérletjének részletfizetés iránti kérelméről
Előterjesztő: dr. Halmai Gyula EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
- 7.) Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Halmai Gyula EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
- 8.) Egyéb
Előterjesztő: - -

Zárt ülés keretében:

- 9.) Tulajdonosi döntés a 154/2018.(02.12.) sz. határozat visszavonásáról
Előterjesztő: dr. Halmai Gyula EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
- 10.) Tulajdonosi döntésről bérleti jogviszony rendezése ügyében
Előterjesztő: dr. Halmai Gyula EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója
- 11.) Tulajdonosi döntés bérleti szerződések hosszabbítása ügyében
Előterjesztő: dr. Halmai Gyula EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

- 12.) 2020. évi társasház felújítási pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Sólyom Benedek irodavezető
- 13.) 2019. évi nyílászáró pályázat I. ütemhatáridejének hosszabbítása – Dózsa György út
80. 1. em. 3.
Előterjesztő: Sólyom Benedek irodavezető
- 14.) 2019. évi nyílászáró pályázat I. ütemhatáridejének hosszabbítása – Huszár utca 10. 3.
em. 20/A.
Előterjesztő: Sólyom Benedek irodavezető
- 15.) 2019. évi nyílászáró pályázat I. ütemhatáridejének hosszabbítása – Rumbach
Sebestyén u. 10. II. em. 22.
Előterjesztő: Sólyom Benedek irodavezető
- 16.) 2019. évi nyílászáró pályázat I. ütemhatáridejének hosszabbítása – Izabella u. 25. III.
em. 24.
Előterjesztő: Sólyom Benedek irodavezető
- 17.) 2019. évi nyílászáró pályázat I. ütemhatáridejének hosszabbítása – Rottenbiller utca
49. 3. em. 16.
Előterjesztő: Sólyom Benedek irodavezető
- 18.) Egyéb
Előterjesztő: - -

A Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság ülése a 9. – 18. pontok kivételével nyilvános,
melyre Erzsébetváros valamennyi polgárát tisztelettel meghívom.

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással)
elfogadták.

1. NAPIRENDI PONT

- Testületi előterjesztések megtárgyalása-

Borka-Szász Tamás:

Nyílt ülést kezdjük meg akkor. Az 1. számú napirendi pont a Testületi előterjesztések megtárgyalása. Én mondom sorba. Tehát van-e a kiküldött listával kapcsolatban bárkinek kérdése, észrevétele? Elsőként ezt megkérdezném. Nem látok ilyet. Akkor megyek sorban és a szokásos módon minden egyes előterjesztés címét felolvasom, és akkor külön kérek szavazást arról, hogy megtárgyalásra alkalmasnak tartja a Bizottság? Illetve elfogadásra javasolja-e?

Az első ilyen Testületi anyag Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2019. évi zárszámadása. Kérek arról szavazást, hogy a Bizottság megtárgyalásra javasolja-e ezt az anyagot? Kérem, szavazzunk! Akkor ugye hatan szavaztunk, 5 igen és 1 tartózkodással elfogadtuk.

128/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2019. évi zárszámadása -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) tárgyalásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Mellékletek:

- Testületi anyagok véleményezése

Borka-Szász Tamás:

Kérek most arról szavazást, hogy ezt az anyagot elfogadásra javasoljuk-e a Testületnek? Szavazzunk! Szintén hatan szavaztunk, 5 igen és egy tartózkodással elfogadtuk.

129/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának 2019. évi zárszámadása -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

A következő előterjesztés címe a 2020. évi költségvetésről szóló 5/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása. Ki az, aki ezt megtárgyalásra javasolja? Kérem, szavazzunk! Szintén hatan szavaztunk, ebből 5 igen és egy tartózkodással elfogadtuk.

130/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

-A 2020. évi költségvetésről szóló 5/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása-

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) tárgyalásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Ki az, aki a Testületnek elfogadásra javasolja ezt az előterjesztést? Kérem, most szavazzanak! 6 szavazat, 5 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

131/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

-A 2020. évi költségvetésről szóló 5/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása-

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Következő előterjesztés címe: Javaslat Gazdasági program, fejlesztési terv elfogadására. Kérem a Bizottságot, arról szavazzunk, hogy megtárgyalásra javasoljuk-e a Testületnek? 6 szavazat, 5 igen, 1 tartózkodással igen, elfogadtuk.

132/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Javaslat Gazdasági program, fejlesztési terv elfogadására -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) tárgyalásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Most arról szavazzunk, hogy elfogadásra javasoljuk-e a Testületnek ezt az előterjesztést? 5 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

133/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Javaslat Gazdasági program, fejlesztési terv elfogadására -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

A következő Testületi előterjesztés címe: ugye a parkolóhelyek és rakodóhelyek megváltásáról, közcélú parkolóhelyekről szóló önkormányzati rendelete módosítása. Ki az, aki ezt megtárgyalásra javasolja? Kérem, most szavazzunk! 5 igen, 1 tartózkodás.

134/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének parkolóhelyek és rakodóhelyek megváltásáról, közcélú parkolóhelyekről szóló 4/2019. (III.22.) számú önkormányzati rendelete módosítása-

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) tárgyalásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Elfogadásra javasoljuk-e a Testületnek? Kérem, most a szavazzunk! 5 igen, 1 tartózkodással, igen.

135/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének parkolóhelyek és rakodóhelyek megváltásáról, közcélú parkolóhelyekről szóló 4/2019. (III.22.) számú önkormányzati rendelete módosítása-

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Következő előterjesztés: Éves ellenőrzési jelentés a belső ellenőrzési tevékenységről. Megtárgyalásra ki javasolja ezt az anyagot? Kérem, most szavazzunk! 5 igen, 1 tartózkodás.

136/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Éves ellenőrzési jelentés a 2019. évi belső ellenőrzési tevékenységről -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) tárgyalásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Elfogadásra javasoljuk-e a Testületnek? Erről szavazzunk, most kérem! Öten szavaztak. 4 igen 1 tartózkodással elfogadásra javasoljuk.

137/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Éves ellenőrzési jelentés a 2019. évi belső ellenőrzési tevékenységről -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (4 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadásra javasolták a Képviselő-testület számára

Borka-Szász Tamás:

Következő előterjesztés: Döntés az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázattal kapcsolatosan. Megtárgyalásra ki javasolja ezt? Kérem, most szavazzunk! 5 igen, 1 tartózkodással, elfogadtuk.

138/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Döntés az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázattal kapcsolatosan -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) tárgyalásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Javasoljuk-e a Testületnek elfogadásra ezt az anyagot? Kérem, most szavazzunk! 5 igen, és 1 tartózkodással javasoljuk.

139/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Döntés az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázattal kapcsolatosan-

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Következő előterjesztés címe: Javaslat az Erzsébetvárosi Közbiztonsági Polgárőr Egyesülettel kötött Együttműködési megállapodás megszüntetésére. Megtárgyalásra javasolja-e a tisztelt Bizottság ezt az előterjesztést? Kérem, most szavazzunk! 5 igen, 1 tartózkodással, igen.

140/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Javaslat az Erzsébetvárosi Közbiztonsági Polgárőr Egyesülettel kötött Együttműködési megállapodás megszüntetése -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) tárgyalásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Javasoljuk-e a Testületnek elfogadásra ezt az előterjesztést? Kérem, most szavazzunk! 5 igen, és 1 tartózkodással, ez megtörtént, támogattuk.

141/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Javaslat az Erzsébetvárosi Közbiztonsági Polgárőr Egyesülettel kötött Együttműködési megállapodás megszüntetése -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Következő előterjesztés: Javaslat az „Éberség-Segítség” a Közösség Szolgálatában Erzsébetvárosi Polgárőr Egyesület között együttműködési megállapodás megkötésére. Hát kicsit magyartalan ez a mondat, de szerintem a lényeget értjük. Megtárgyalásra javasolja-e a Bizottság a Testületnek ezt az anyagot? Kérem, most szavazzunk. 5 igen, és 1 tartózkodással, támogattuk.

142/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Javaslat Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata és az „Éberség-Segítség” a Közösség Szolgálatában Erzsébetvárosi Polgárőr Egyesület között együttműködési megállapodás megkötésére -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) tárgyalásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Elfogadásra javasoljuk-e a Testületnek az előterjesztést? Kérem, most szavazzunk! 5 igen, 1 tartózkodással, javasoljuk.

143/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Javaslat Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata és az „Éberség-Segítség” a Közösség Szolgálatában Erzsébetvárosi Polgárőr Egyesület között együttműködési megállapodás megkötésére -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Utolsó előtti előterjesztés, amiről véleményt kell mondanunk: Javaslat önkormányzati vagyonhasznosítással kapcsolatos döntésekre. Megtárgyalásra javasolj-e a Bizottság az előterjesztést? Kérem, erről most szavazzunk! 5 igen, és 1 tartózkodással, támogattuk.

144/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Javaslat önkormányzati vagyonhasznosítással kapcsolatos döntésekre -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) tárgyalásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Javasoljuk-e elfogadásra ezt az előterjesztést? Erről most szavazzunk! 5 igen, és 1 tartózkodással elfogadtuk.

145/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Javaslat önkormányzati vagyonhasznosítással kapcsolatos döntésekre -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadásra javasolták a Képviselő-testület

Borka-Szász Tamás:

Végül, de nem utolsó sorban: Ingatlanok felújításával kapcsolatos tulajdonosi döntés II. ütem. Ez az utolsó előterjesztés, amiről véleményt mondunk. Megtárgyalásra javasoljuk-e a Testületnek? Kérem, hogy erről most döntünk, és szavazzunk! 5 igen, és 1 tartózkodással elfogadtuk.

146/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Ingatlanok felújításával kapcsolatos tulajdonosi döntés II. ütem -

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) tárgyalásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

És a Testületnek javasoljuk-e elfogadásra? Kérem, hogy erről most mondjuk véleményt, és szavazzunk! 5 igen, és 1 tartózkodással elfogadtuk.

147/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Ingatlanok felújításával kapcsolatos tulajdonosi döntés II. ütem-

A fenti előterjesztést a Bizottság tagjai (5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadásra javasolták a Képviselő-testület számára.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm szépen, ezzel a napirend végére értünk.

Jó, és akkor itt kérem a kolléganők segítségét, mert a napirend ismertetésekor elfelejtettem megemlíteni, hogy a nyílt ülés 4. számú előterjesztését, ami leltárhiány miatt, eszközök, eszköznyilvántartásból történő kivezetése előterjesztés. Ezt az előterjesztő visszavonta. Kell-e ilyenkor újra szavaznunk? Kérdezem a kolléganőket, vagy az Aljegyzőt?

Tóth László:

Igen, igen, mert a tárgyalásról szavazott a tisztelt Bizottság,

Borka-Szász Tamás:

Igen, igen, úgyhogy akkor, hát

Tóth László:

Elég erről dönteni, hogy ezt leveszi a napirendről. Csak erről elég egy döntés.

Borka-Szász Tamás:

Jó, megszavazzuk, akkor formálisan, kérem, akkor a Bizottság támogatását ebben. Ugye, most arról döntünk, hogy a 4. számú előterjesztést, a nyílt ülésen, leltárhiány miatt, eszközök, eszköznyilvántartásból történő kivezetése, ezt az előterjesztő kérésére vegyük le a napirendről. Kérem, hogy ezt szavazzunk erről! Köszönöm, 7 igennel elfogadta a Bizottság.

148/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Ügyrendi indítvány elfogadásáról -

4. számú napirendi pont - Leltár hiány miatt, eszközök, eszköznyilvántartásból történő kivezetése -, napirendről való levétele

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadták.

Borka-Szász Tamás:

Elnézést, még kicsit csikorgunk itt az első rendes ülésen, úgyhogy ilyen kisebb malőrök még előfordulhatnak.

(Szabó Sándor Roland, Dobrovitzky Anna, Tóthné Szőke Izabella, Macherné Dr. Sebők Irén elhagyják az üléstermet)

2. NAPIRENDI PONT

- **Javaslat a Polgármesternek a veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek a jóváhagyására-**

Borka-Szász Tamás:

Akkor a korábban elfogadott napirend szerint, a 2-es napirendre mennénk. Javaslat a Polgármesternek a veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek a jóváhagyására című anyag. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, vagy vélemény? Veres Képviselő Úr a szó, parancsoljon!

Veres Zoltán:

Köszönöm Elnök Úr! Helyesnek tartom, hogy bejött a Polgármester Úrnak a saját hatáskörben meghozott döntései a Testület elé. Végig nézve az ott hozott határozatokat, lehet látni, hogy vannak közte olyan határozatok is, amik nem szerepeltek a korábbi Zoom-os egyeztetéseken. Van olyan határozat, és van olyan előterjesztés is, amiről született döntés, ami szerintem van akkora volumenű, hogy mindenképpen be kellett volna hozni, vagy bármelyik Képviselő rendelkezésre állt volna azoknak a megtárgyalásánál. Most csak névlegesen megemlítem például az ügyvédi szerződést, hogy nyugodtan arról is beszélhettünk volna, hiszen, volt rá alkalom, és ismertek az álláspontok, de ami szerintem súlyosabb, az például a parkoláshoz kapcsolódó szerződések. Illetve szeretném megjegyezni, és a Hivatalt is kérni, hogy az az eljárás, ahogy azokat az anyagokat kiküldték, az szerintem nem megfelelő. Én Képviselőként azzal szembesültem, hogy június 10-én vagy 11-én kaptam egy meghívót egy olyan ülésre, aminek a határideje, már lejárt. Megírtam Én azt is a Testületi tagoknak is egy válaszlevélben, hogy nem tudja az ember hova tenni, azt a dolgot, hogy Én mulasztottam, nem vettem részt az ülésen, hiányoztam róla, vagy egész egyszerűen, arról van szó, hogy visszadátumozták az ülést, vagy kreáltak egy ülést. Én értem azt, hogy így lett közzé téve az anyag, bár szerintem ELO-ból hivatkozás útján ki lehet küldeni a dokumentumokat, vagy zip file-ként, vagy e-mailként, vagy betekintési jogot biztosítani klasszikus formában is a Képviselőknak, de teljesen szabályszerű bizottsági ülés meghívás formája volt annak a levélnek, ami mellé nem jött magyarázat. Ha ilyen van, és más technikai megoldást nem találunk, akkor legalább egy tájékoztató levelet tegyünk mellé, mert szerintem ez félreérthető.

Borka-Szász Tamás:

Nyugodtan.

Veres Zoltán:

Erre a kettőre kívántam felhívni a figyelmet, illetve ennek akartam hangot adni. Még azt hiányoltam, egyébként, hogy nem voltak megjelölve azok a pontok, amiket tárgyaltunk, vagy nem tárgyaltunk, mert könnyebb lett volna úgy áttekinteni. Illetve még egy technikai jellegű kérésem van. Az előterjesztések feltöltésénél, próbáljunk arra figyelni, vagy kapjunk olyan segítséget, hogy a mellékleteket úgy nevezik el, amit az tartalmaz, hogy könnyebben meg lehessen találni, mert nagyon sokszor csak az szerepel, hogy dokumentum, melléklet, vagy egyebek, és az áttekintést megkönnyíti, hogy ha egy rendes elnevezés van. Köszönöm.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm szépen Képviselő Úr. Nyilvánvalóan reagáltunk már e-mailben is, de akkor még egyszer elmondom a jegyzőkönyv kedvéért. Természetesen az a bizonyos értesítő kiküldése, az technikailag történt meg. Esze ágában nem volt senkinek visszatámozni nem létező Bizottsági üléseket, ezt azt gondolom a jelen lévők is érzik az irracionálisát, hogy ilyet próbálni, megpróbálni sem lehet, mert ez kivitelezhetetlen. Utólag küldtünk egy tájékoztató levelet ez ügyben, és még egyszer elnézést kérünk. Nem volt cél megtéveszteni sem Önt, sem a Bizottság egyik tagját sem. Szerencsétlen módomból volt megfogalmazva a levél, és valóban egy kísérő levél kellett volna mellé. Én azt gondolom, hogy egyszer, Ön felhívta erre a figyelmet, utána többé ez már nem fordult elő, és most hogy elmúlt a járvány helyzet, remélem nem is fog előfordulni még egyszer, hogy ilyen nyaka tekert módon kelljen kiküldeni anyagokat a Bizottság tagjainak. A másik megjegyzésére pedig Én annyit reagálnék, de ezt kérem a Jegyzői Iroda vezetőjét is megerősíteni, hogy a vészhelyzeti felhatalmazás alapján Polgármester Úr egy személyben jogosult volt dönteni bármilyen kérdésekben. Az, hogy Ő megkérdezte a Bizottság tagjait, a Bizottsági hatáskörű kérdésekben, vagy megkérdezte a Testület tagjait informálisan, Testületi hatáskörű kérdésekben, ez az Ő saját döntése volt. Ilyen jogi kötelezettsége nem volt, és Én azt gondolom, hogy az esetek 98%-ban, ez meg is történt. Egy két olyan döntést meg kellett hozni, amit egyszerre nem volt mód és idő megkérdezni, de mivel látja Képviselő Úr, hogy ezek a döntések teljesen nyilvánosak, olyan értelemben, hogy rendelkezésre állnak, megint csak azt mondom Önnek, hogy nem az eltitkolás állt célba, semmilyen módon. Ezzel kapcsolatos bármilyen iratot, dokumentumot ki lehet kérni, ezt ha Ön kéri, rendelkezésére fogják bocsátani a Hivatal munkatársai.

Van-e egyéb kérdés észrevétel ezzel a paksamétával kapcsolatban? Ha van, akkor kérdezzem? Nem látok ilyet. Akkor a napirend vitáját lezárom. És akkor, ha jól látom, kettő darab határozati javaslatunk van. Akkor a I-es számú határozati javaslatról kérem, szavazzunk, most! Hatan szavaztunk, 6 igennel elfogadtuk.

Veres Zoltán:

Tartózkodást akartam nyomni.

Borka-Szász Tamás:

Tartózkodás.. Akkor rögzítsük a jegyzőkönyv kedvéért, vagy akkor új szavazást rendel el, jó? Nyomjuk be újra a gombot Képviselő Úr, jó? És akkor így a rendszer is azt őrzi meg, ami a valóság. Akkor, kérek egy új szavazást indítsunk, most! Akkor 6 igen, és 1 tartózkodással az egyes számú határozati javaslatot elfogadtuk.

149/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Polgármesternek a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság feladat- és hatáskörében meghozott döntéseinek jóváhagyásáról-

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Polgármesternek a katasztrófavédelemről és

a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságfeladat- és hatáskörében meghozott 145/2020. (III.18.), 146/2020. (III.20.), 147/2020. (III.20.), 148/2020. (III.20.), 149/2020. (III.20.), 150/2020. (III.20.), 151/2020. (III.20.), 152/2020. (III.20.), 153/2020. (III.20.), 154/2020. (III.20.), 155/2020. (III.20.), 156/2020. (III.20.), 157/2020. (III.20.), 158/2020. (III.20.), 159/2020. (III.20.), 160/2020. (III.20.), 161/2020. (III.20.), 162/2020. (III.20.), 163/2020. (III.20.), 164/2020. (III.20.), 165/2020. (III.20.), 166/2020. (III.20.), 167/2020. (III.20.), 168/2020. (III.20.), 169/2020. (III.20.), 170/2020. (III.20.), 171/2020. (III.20.), 172/2020. (III.20.), 173/2020. (III.20.), 174/2020. (III.20.), 175/2020. (III.20.), 176/2020. (III.20.), 177/2020. (III.20.), 178/2020. (III.20.), 194/2020. (IV.03.), 195/2020. (IV.03.), 196/2020. (IV.03.), 197/2020. (IV.03.), 198/2020. (IV.03.), 199/2020. (IV.03.), 200/2020. (IV.03.), 229/2020. (IV.20.), 230/2020. (IV.20.), 231/2020. (IV.20.), 232/2020. (IV.20.), 233/2020. (IV.20.), 234/2020. (IV.20.), 235/2020. (IV.20.), 236/2020. (IV.20.), 237/2020. (IV.20.), 238/2020. (IV.20.), 239/2020. (IV.20.), 240/2020. (IV.20.), 241/2020. (IV.20.), 242/2020. (IV.20.), 243/2020. (IV.20.), 244/2020. (IV.20.), 245/2020. (IV.27.), 246/2020. (IV.17.), 247/2020. (IV.27.), 248/2020. (IV.27.), 249/2020. (IV.27.), 250/2020. (IV.27.), 251/2020. (IV.27.), 252/2020. (IV.27.), 253/2020. (IV.27.), 254/2020. (IV.27.), 255/2020. (IV.27.), 256/2020. (IV.27.), 257/2020. (IV.27.), 258/2020. (IV.27.), 259/2020. (IV.27.), 260/2020. (IV.27.), 274/2020. (V.8.), 275/2020. (V.8.), 276/2020. (V.8.), 277/2020. (V.8.), 278/2020. (V.8.), 280/2020. (V.8.), 281/2020. (V.8.), 282/2020. (V.8.), 283/2020. (V.8.), 284/2020. (V.8.), 285/2020. (V.8.), 286/2020. (V.8.), 287/2020. (V.8.), 288/2020. (V.8.), 289/2020. (V.8.), 418/2020. (V.25.), 419/2020. (V.25.), 420/2020. (V.25.), 421/2020. (V.25.), 422/2020. (V.25.), 423/2020. (V.25.), 424/2020. (V.25.), 425/2020. (V.25.), 426/2020. (V.25.), 427/2020. (V.25.), 428/2020. (V.25.), 429/2020. (V.25.), 430/2020. (V.25.), 431/2020. (V.25.), 432/2020. (V.25.), 433/2020. (V.25.), 434/2020. (V.25.), 435/2020. (V.25.), 436/2020. (V.25.), 437/2020. (V.25.), 498/2020. (VI.08), 499/2020. (VI.08), 500/2020. (VI.08), 501/2020. (VI.08), 502/2020. (VI.08), 503/2020. (VI.08), 504/2020. (VI.08), 505/2020. (VI.08), 506/2020. (VI.08), 507/2020. (VI.08), 508/2020. (VI.08), 509/2020. (VI.08), 510/2020. (VI.08), 511/2020. (VI.08), 512/2020. (VI.08), 515/2020. (VI.08), 516/2020. (VI.08), 517/2020. (VI.08), 518/2020. (VI.08), 519/2020. (VI.08), 520/2020. (VI.08), 521/2020. (VI.08), 523/2020. (VI.10.), 524/2020. (VI.10.) számú határozatait jóváhagyja.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Dr. Györky Erika- Jegyzői irodavezető

Mellékletek:

- a Polgármesternek a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság feladat- és hatáskörében meghozott döntései
- 497/2020. (VI. 04.) számú határozat

A fenti határozatot a Bizottság tagjai (6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadják

Borka-Szász Tamás:

Kérem, hogy most ez már arab számmal van számozva, mindegy. Akkor a kettes számú határozati javaslatról szavazzunk most! Szintén akkor 6 igen és 1 tartózkodással elfogadtuk.

150/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő közszolgáltatási szerződésről szóló 497/2020. (VI. 04.) számú határozat visszavonásáról –

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a 120/2020 (III.16) számú határozatával a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság visszavont feladat- és hatáskörében meghozott az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő közszolgáltatási szerződésről szóló 497/2020. (VI. 04.) számú határozatát visszavonja.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Dr. Györky Erika- Jegyzői irodavezető

A fenti határozatot a Bizottság tagjai (6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással) elfogadták

Borka-Szász Tamás:

Ezzel a napirendi pontot lezártuk.

Veres Zoltán:

Elnézést még, technikai kérdésem van.

Borka-Szász Tamás:

Parancsoljon Képviselő Úr!

Veres Zoltán:

A két határozati javaslatnál, az elsőben szerepel az is a ..(nem érthető) június 4.-ei 497/220 az EVIN közszolgálati szabályzási szerződésének az elfogadása, és a felsorolásban szerepel, hogy jóvá hagyunk, és a másodikban pedig a határozatot visszavonja, szándékosan volt így?

Borka-Szász Tamás:

Akkor viszont kérek szavazást, arról, hogy nyissuk meg újra a napirendet, jó, kérem ebben a Bizottság tagjainak a segítségét. Szavazzunk akkor újra, hogy megnyitjuk újra ezt a napirendi pontot. Kérem, most szavazzunk! Köszönöm! 7 igennel a Bizottság úgy döntött, hogy megnyitjuk újra a napirend vitáját

154/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Ügyrendi indítvány elfogadásáról –

3. számú napirendi pont - 111/2020. (II.24) számú PKB határozat és 513/2020. (VI. 08.) és 514/2020. (VI. 08.) PM határozatok visszavonása – újranyitása

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadták.

Kérem akkor Aljegyző Urat, hogy ebben mondjunk magyarázatot.

Tóth László:

Igen, tehát a meghozott döntés jóváhagyása,

Borka-Szász Tamás:

Mikrofonba kellene.

Tóth László:

A meghozott döntés jóváhagyására..

Borka-Szász Tamás:

Most meg nincs bekapcsolva a mikrofon.

Veres Zoltán:

Így már egész szónoki volt a kérdés.

Tóth László:

Tehát a meghozott döntés jóváhagyására, mindenféle képen szükség volt. Visszavonására meg azért van szükség, mert a veszélyhelyzet ugye 18-án elmúlt, és ezt követően, pedig nem az a döntés került, vagy nem azt a 4-ei döntést kell elfogadni, hanem, az azt követő döntést, mert volt egy 10-ei is a parkolási közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatosan. Mert a 4.-eit...

Veres Zoltán:

Az üzleti terv volt nem?

Tóth László:

Tessék?

Veres Zoltán:

Az üzleti terv? Az üzleti terv volt 10-én?

Tóth László:

Az üzleti terv is volt, és a közszolgáltatási szerződés is volt. És a 4-ei döntés, azért kellett, vagy azért kell most visszavonni, mert nem annak a melléklete került aláírásra. Igazából röviden

ennyi. Tehát a jóváhagyásra is szükség van, és most a visszavonásra is szükség van, mert Polgármester Úr ezt már nem vonhatja vissza.

Borka-Szász Tamás:

Kérdezem Képviselő Urat, hogy tudta-e követni a magyarázatot, és elégedett-e vele?

Veres Zoltán:

Igen, köszönöm szépen. Köszönöm a választ. A tájékoztatást is tudtam követni.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm, nem gúnyosan kérdeztem, remélem nem értette félre Képviselő Úr, jó?

Veres Zoltán:

Nem, abszolút nem. Először nem értettem. ... (nem érthető)

Borka-Szász Tamás:

Akkor viszont most kérdezem a kolléganőket, illetve a Jegyzői iroda vezetését, hogy a szavazást meg kell-e ismételni, hogy megnyitottuk újra a napirendet?

Tóth László:

Hát, elfogadta ezt megelőzően, nem, nincs változatlan, nem változott a döntés. Nincs arra irányuló javaslat, hogy mégse úgy fogadjuk el a határozatot.

Borka-Szász Tamás:

Jó, köszönöm. Akkor viszont, mivel a szavazás megtörtént, és a kérdés válasz ezen nem módosított, ezért a napirendet most zárjuk le. És a vitát is és a teljes napirendet is. Újraszavazni nem kell a kérdésekről a Jegyzői Iroda tájékoztatása szerint. Köszönöm.

3. NAPIRENDI PONT - 111/2020. (II.24) számú PKB határozat és 513/2020. (VI. 08.) és 514/2020. (VI. 08.) PM-

Borka-Szász Tamás:

Akkor átlépünk a következő napirendi pontra. Szintén egy korrekciós napirend sajnos. A 111/2020-as az 513/2020-as és az 514/2020-as PKB, vagy PM határozatok visszavonása, ami ugye a., Nem az egyik egy februári, az még PKB határozat volt a járvány előtt, és kettő múltkori, legutolsó ülésen általunk támogatott, és utána Polgármester Úr által meghozott határozatot kell ugye vissza vonnunk. Kiegészítő magyarázatként annyi tennék hozzá, megelőzve az esetleges kérdéseket, hogy sajátos módon, olyan határozatok hoztunk, amelyek nem jogszerűek. Ennek az előkészítési folyamatát azóta a Jegyzői Irodával, a Jegyző Asszonnyal tisztáztuk, hogy elkerüljük a jövőben az ilyen malőröket. Az Én kérésemre Jegyző Asszony is megerősítette, hogy a jövőben nem fog szerepelni az előterjesztésekben olyan határozati verzió, vagy olyan határozat, amelyik nem jogszerű. Tehát, hogyha két. Lefordítsam nagyon egyszerű nyelvre. A múltkor ugye az egyik határozatnál A és B verzió is volt az anyagban. Olyan látszat keletkezett számomra is hogy mind a kettőt megszavazható, hiszen

dönthetünk róla, de kiderült, hogy az egyik az nem jogszerű. Miközben az előterjesztésben, a szövegben azért elég részletesen leírta a Jegyzői Iroda is, és az előterjesztő is, hogy valójában, az összes olyan előzmény benne volt a szövegben, ami alapján ugye látszódott, látszódnia kellett volna, hogy azt a határozatot, amit Mi végül meghoztunk azt nem hozhattuk volna meg. Ugye ebben kérem a Bizottsági tagok megértését, és megint elnézést kérek mindenkitől. Ezeket a határozatokat nekünk most vissza kell vonni, mert végrehajthatatlan, jogszerűtlen határozatok sajnos, és a jövőben az ilyen eseteket igyekszünk elkerülni, és minimalizálni, hogy ilyen átsússzon a Bizottság rostáján. Úgyhogy ezek után, ha van még kérdés, észrevétel akkor kérem a Bizottsági tagokat, hogy most, és Bónus Éva Képviselő Asszony már jelentkezett is. Parancsoljon Képviselő Asszony!

Bónus Éva:

Köszönöm szépen. Nekem technikai jellegű lenne kérdésem van, hogy azt értem, hogy akkor méltányosságot nem tudunk gyakorolni ezekben az esetekben. Dehogy egyáltalán dönteni kell a szerződésszegésről, vagy az automatikusan történik, hogyha elmulasztják a határidőt? Köszönöm.

Borka-Szász Tamás:

Kérem Aljegyző Urat, hogy ebben adjon nekünk információt.

Tóth László:

Köszönöm. Az oda ítéles is a Bizottság hatásköre, és ennek a megállapítása, a szerződésszegésnek a megállapítása is a Bizottság hatásköre.

Borka-Szász Tamás:

Ez csak félig igaz szerintem. Nekem Jegyző Asszony valami olyasmit mondott, elnézést, ha Őt rosszul idézem, de majd akkor a Sólyom Úrékat is kérem ennek a kiegészítésére, hogy. Tehát hogyha amennyiben leketyeg egy határidő, és semmiféle jelzés nem érkezik a társasház részéről, hogy Ő hosszabbítani szeretne, tehát elköveti úgy a szerződésszegést, hogy semmi jelzést nem adott, akkor állítólag van egy korábbi Bizottsági határozatunk, ami ilyenkor már nem kell erről nekünk külön dönteni, hanem a szakiroda felhatalmazva van, hogy ilyenkor automatikusan felmondja a szerződést. Jól tudom? Ezt fejtsük meg itt közösen, kérem, hogy ezt Én jól idézem-e?

A mikrofonba legyen szíves Irodavezető Úr!

Sólyom Benedek:

Tehát van egy korábbi PKB döntés, ami alapján automatikussá válik ez a felmondás. Ezt tudom megerősíteni.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm. Képviselő Asszony? Vagy Molnár István Úr is. Akkor először Molnár István Úr is jelentkezett az Én monitorom szerint is, tehát kérem Képviselő Urat.

Molnár István

Köszönöm szépen a szót. Teljesen jogszerűen jár el szerintem az iroda. Valóban ez a menetrend. A közös képviselő elfelejtkezik, elcsúszik, akkor megy neki a levél, de ennek ellenére Én azt szeretném kérni, hogy régen az volt a rendszer, hogy a Garay utcából kaptak egy felszólítást, egy e-mailt, egy telefont, egy értesítést, hogy figyelem, ki fog csúszni az időből, és ezért el fogja veszíteni a támogatást. Én azt szeretném, hogy legyen egy ilyen, ez csak egy kérdés, egy ilyen rendszer, hogy amikor valaki kicsúszna az időből, kapjon mondjuk két héttel előtte egy értesítést arról hogy ki fog csúszni. Különösen ugye most sok ilyen történt, és ugye vészhelyzet volt. Tehát, azért azt értük meg, hogy bezártak a közös képviselői irodák is. Tehát, lelakatolták, bezárták, elég nehéz volt most bevinniük a pénzügyi elszámolást. Tudom, hogy e-mailen is lehetett küldeni, de amikor egyszerűen nem dolgoztak, be voltak tiltva. Most egy csomó ilyen kicsúszott. Tehát, Én azt szeretném kérni, hogy a jövőben, nyilván teljesen jogszerű volt most minden ilyen levél, hogy a jövőben mi ezt, nyilvánvalóan tudjuk követni, hogy mielőtt lejár egy ilyen elszámolási határidő két héttel előtte kapjon értesítést a közös képviselő erről. Utólag nekünk is sokkal egyszerűbb azt ugye védeni magunkat, nem kell, hogy ma ünnep volt, meg vészhelyzet volt, a közös képviselők is kevesebbet tudnak ezzel magyarázkodni. Nem védem őket sem, sokszor tényleg ők is hibáznak, de szerintem ez egy teljesen könnyen végrehajtható, és az egy fontos dolog lenne, hogy értesítsük előtte, mondjuk egy két héttel őket kapjon tényleg egy ilyen értesítést. Köszönöm.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm szépen. Bónus Képviselő Asszony.

Bónus Éva:

Köszönöm, csak az előző kérdésekre reflektálva, hogy, illetve a kapott válasza, amit köszönök, hogy akkor, ha jól értem ezeket a határozati javaslatokat meg se kellett volna kapnunk? Nem hogy rossz döntést hoztunk.

Borka-Szász Tamás:

Nem, mert ezek ugye méltányossági kérelmek voltak. Tehát ezekről viszont nekünk kell döntenünk.

Bónus Éva:

Ja, értem.

Borka-Szász Tamás:

Tehát, hogyha határidő hosszabbítást kér, mondjuk a társasház, vagy ilyen méltányossági kérelmet, arról viszont a Bizottságnak kell döntenie. Tehát ez.

Bónus Éva:

Értem köszönöm.

Borka-Szász Tamás:

A szakiroda csak a kilövés gombot tudja megnyomni a korábbi felhatalmazásunk alapján. Jó Én szeretném tájékoztatni a Bizottsági tagokat, hogy Én is kértem Jegyző Asszonyt is, és Jegyző Asszony külön visszajelezte, hogy kérte a szakirodát, hogy amit Molnár Képviselő Úr kért, hogy minden esetben legyen egy előzetes figyelmeztetés, hogy hamarosan felmondás közeli állapotba kerül a szerződés. Ettől függetlenül ugye Én kértem egy kimutatást a Főépítész Úrtól, amit meg is kaptam, majd továbbítom a Bizottság tagjainak, hogy körülbelül egy 8-10 társasház érintett abban a kérdésben, hogy ebben a vészhelyzeti időszakban a közös képviselő, hogy most mulasztott nem mulasztott. Nyilvánvalóan mulasztott, hiszen nem nyújtott be időben kérelmeket. E miatt körülbelül egy olyan max. 10, ha jól emlékszem ilyen 10 háznál történt a támogatási szerződés felmondása. Ami jogilag sajnos reparálhatatlan, hiszen egy felmondott szerződéssel már nem tudunk mit kezdeni. Ettől függetlenül keressük Jegyző Asszonnyal és a Hivatallal együtt azt a jogszerű megoldást, hogy esetleg ősszel visszatérjünk ezekre a kérdésre, és valamilyen módon engedjük újra pályáztatni ezeket a házakat ebben a témában. Hiszen azzal, hogy felmondásra került a szerződés ráadásul két évre kizáródtak a jelenlegi rendeletünk alapján a pályázati részvételből. Tehát, keressük ennek hangsúlyozom a jogszerű módját, hogy tudjunk ezeken a házakon valamilyen módon segíteni. Hiszen, most nem bántva egyetlen közös képviselőt sem, ha a közös képviselő trehánytsága miatt történt ez a felmondás, az viszont a házat sújtja, és az ott lakókat. Tehát ezzel nem tudunk mit kezdeni, és azt viszont a lakóknak szeretnénk segíteni. Nem a közös képviselők mulasztásait szeretnénk, hogy úgy mondjam jóvá tenni, hanem a lakóknak szeretnénk segíteni valamilyen módon. Ez a jövő zenéje, ha lesz egy ilyen javaslat az nyilvánvalóan jönni fog a PKB elé, és akkor a Képviselők is és a külsős tagok is ezt meg fogják tudni érdemben tárgyalni.

Van-e még kérdés észrevétel akkor, vagy mindenre választ kaptunk? Nem látok ilyen jelzést, úgyhogy akkor a napirendi pontnak a vitáját lezárom. Szavazásra kerül a sor. Határozati javaslatokból akkor három van. Római, nem arab egyes, már nem látok rendesen, elnézést, tehát jó, az arab egyes számú határozati javaslatról szavazzunk most, kérem! 7 igennel a Bizottság egyhangúan elfogadta.

151/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

-111/2020. (II.24.) számú PKB határozata visszavonása-

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy **visszavonja** a PKB 111/2020. (II.24.) számú határozatát.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Sólyom Benedek irodavezető

Mellékletek:

1. határozati javaslatához:

1. Támogatási szerződés
2. 407/2019. (05.13.) sz. PKB határozat
3. Támogatási szerződés felmondása

4. 982/2019. (11.25.) sz. PKB határozat (ugyanaz 1-es és 3-as határozati javaslatnál)
5. 111/2020. (II.24.) sz. PKB határozat

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadták

Borka-Szász Tamás:

A kettes számú határozati javaslatról kérek szavazást! 7 igennel egyhangúan elfogadtuk.

152/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat
-513/2020. (VI. 08.) számú határozat visszavonása -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy **visszavonja** a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében foglalt jogkörében a 120/2020.(III.16.) számú határozattal a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságtól visszavont feladat- és hatáskörben meghozott **513/2020. (VI. 08.)** számú határozatát.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester
Határidő: azonnal
Végrehajtásért felelős: Sólyom Benedek irodavezető

Mellékletek:

2. határozati javaslatához:

1. Támogatási szerződés
 2. 684/2019. (08.05.) sz. PKB határozat
 3. Támogatási szerződés felmondása
 4. 13/2019. (01.21.) sz. PKB határozat
- 513/2020. (VI. 08.) sz. határozat

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadták

Borka-Szász Tamás:

És végül a hármas számú határozati javaslatról kérek szavazást most! 7 igennel egyhangúan elfogadtuk ezt is. A napirendet lezártuk. Köszönöm.

153/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat
-514/2020. (VI. 08.) számú határozat visszavonása -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy **visszavonja** a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá

kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében foglalt jogkörében a 120/2020. (III.16.) számú határozattal a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságtól visszavont feladat- és hatáskörben meghozott **514/2020. (VI. 08.)** számú határozatát.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Sólyom Benedek irodavezető

Melléletek:

3. határozati javaslatához:

1. Támogatási szerződés
2. 557/2018. (07.16.) sz. PKB határozat
3. Támogatási szerződés felmondása
4. 982/2019. (11.25.) sz. PKB határozat (ugyanaz 1-es és 3-as határozati javaslatnál)
5. 514/2020. (VI. 08.) sz. határozat

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadják

4. NAPIRENDI PONT

- Leltár hiány miatt, eszközök, eszköznyilvántartásból történő kivezetése-

Borka-Szász Tamás:

Akkor a 4-est ugye töröltük Bizottsági határozat alapján.

5. NAPIRENDI PONT

- Társasházak célbefizetési előírása-

Az eredetileg ötösnek számozott napirend jön. Társasházak célbefizetési előírása. Van-e a kiküldött anyaggal kapcsolatban esetleg kérdés vagy észrevétel? Nem látok ilyet. Úgyhogy le is zártam a napirend vitáját. És akkor határozati javaslatból áltok hármat az anyag végén. Kérem, hogy az egyes számú határozati javaslatról döntsünk most, és szavazzunk! 7 igennel egyhangúan elfogadtuk.

155/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Damjanich u. 51. sz. alatti társasház célbefizetésének előírása -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy **hozzájárul ahhoz, hogy** a 33469 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Damjanich u. 51. sz. társasházban fennálló 578/10.000 tulajdoni hányada, alapterületben kifejezve 215 m² vonatkozásában a társasház villámvédelmi kiépítésének és a függőfolyosók felújítási munkálatainak megvalósítására **a Damjanich u. 51. sz. társasház részére** az „6501 Társasházak felújításához támogatás és kölcsön nyújtása”

címen a „Társasházi közgyűlés határozata alapján célbefizetés” kiadási előirányzat terhére
203.175,- Forint kifizetésre kerüljön, amit mielőbb be kell fizetni a társasház számlájára.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Dr. Halmai Gyula - Erzsébetvárosi Szolgáltató Kft. ügyvezetője

Mellékletek:

- Damjanich utca 51_Határozat kivonat
- Damjanich utca 51_Kataszteri lap
- Dózsa György út 70_JKV 2020.03.10
- Dózsa György út 70_Kat. lap_Dózsa70
- Dózsa György út 70_KSV járd célbefizetés
- Rottenbiller utca 54_Kat.lap
- Rottenbiller utca 54_Szavazatösszesítő jkv., 2020.05.13

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással)
elfogadták

Borka-Szász Tamás:

Kérem, hogy a kettes számú határozati javaslatról szavazzunk most! 7 igennel egyhangúan
elfogadva.

156/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Dózsa György út 70. sz. alatti társasház célbefizetésének előírása -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi
és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy **hozzájárul ahhoz, hogy** a 33359 helyrajzi
számon nyilvántartott, természetben a Dózsa György út 70. sz. társasházban fennálló
759/10.000 tulajdoni hányada, alapterületben kifejezve 113 m² vonatkozásában a feljáró létra
pótlás és a kéményseprő járda csere munkálatainak megvalósítására **a Dózsa György út 70. sz.
társasház részére** az „6501 Társasházak felújításához támogatás és kölcsön nyújtása” címen a
„Társasházi közgyűlés határozata alapján célbefizetés” kiadási előirányzat terhére **129.385,-
Forint kifizetésre kerüljön, amit mielőbb be kell fizetni a társasház számlájára.**

Felelős: Niedermüller Péter polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Dr. Halmai Gyula - Erzsébetvárosi Szolgáltató Kft. ügyvezetője

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással)
elfogadták

Borka-Szász Tamás:

És végül, de nem utolsó sorban a hármas számú határozati javaslatról kérem, szavazzanak! 7
igennel egyhangúan elfogadtuk.

157/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Rottenbiller u. 54. sz. alatti társasház célbefizetésének előírása-

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy **hozzájárul ahhoz, hogy** a 33969 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Rottenbiller u. 54. társasházban fennálló 293/10.000 tulajdoni hányada, alapterületben kifejezve 55 m² vonatkozásában a társasház udvarának felújítási munkálatainak megvalósítására **a Rottenbiller u. 54. sz. társasház részére** az „6501 Társasházak felújításához támogatás és kölcsön nyújtása” címen a „Társasházi közgyűlés határozata alapján célbefizetés” kiadási előirányzat terhére **101.175,- Forint** kifizetésre kerüljön, amit 2020. június 30-ig be kell fizetni a társasház számlájára.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester

Határidő: 2020. június 30.

Végrehajtásért felelős: Dr. Halmai Gyula - Erzsébetvárosi Szolgáltató Kft. ügyvezetője

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadták

Borka-Szász Tamás:

A napirendet lezártuk.

6. NAPIRENDI PONT

- Tulajdonosi döntés nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlőjének részletfizetés iránti kérelméről-

Borka-Szász Tamás:

Eredetileg hatos számú napirendünk következik. Tulajdonosi döntés, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlőjének részletfizetés iránti kérelméről. Van-e a kiküldött anyaggal kapcsolatban kérdés, vagy észrevétel? Nem látok ilyen jelzést a tagok részéről, úgyhogy a vitát lezárom. Egy darab határozati javaslatot látok az anyagban. Kérem, hogy erről most szavazzunk. 7 igennel egyhangúan elfogadtuk.

158/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Tulajdonosi döntés nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlőjének részletfizetés tárgyában-

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy **hozzájárul a Mill-R Papír Bt. (székhely: 1076 Budapest, Thököly út 40.; adószám: 20975515-2-42; Cg. 01-06-740499) részére, az általa bérelt Budapest VII. kerület Thököly út 40. földszint Ü-2. szám alatti, 33034/0/A/2 helyrajzi számon nyilvántartott helyiségre fennálló, összesen 232.792,- Ft + 351,- Ft késedelmi kamat, azaz mindösszesen 233.143,- Ft hátralék 6 havi részletben történő kiegyenlítéséhez, a következők szerint:**

- Az első fizetési részlet esedékessége, a döntés meghozataláról megküldött, a bérlő által átvett határozati értesítő átvételi dátumától számított 8 napon belül. A

részletfizetés **6 hónapon keresztül 38.857,20.-Ft.** A bizottság kötelezi a Mill-R Papír Bt.-t a részletfizetési megállapodás aláírására és annak közjegyzői okiratba foglalására mely okiratot az EVIN Nonprofit Zrt. részére át kell adnia.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester
Határidő: határozat bírlő általi kézhezvételétől számított 8 nap
Végrehajtásért felelős: Dr. Halmai Gyula - EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Mellékletek:

- 1076 BUDAPEST VII.KER. Thököly út 40 fszt. Ü-2_ tulajdoni lap
- Felmondás elfogadása
- Mill-R Papír Bt. cégjegyzék
- MILL-R Papír Bt. folyószámla
- Mil-R Papír Bt. kérelem
- Thököly út 40. Mill-R Papír Bt. bérleti sz.

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadták

Borka-Szász Tamás:
A napirendet lezártam.

7. NAPIRENDI PONT
- Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések-

Borka-Szász Tamás:

Na és akkor a hetes számú, eredetileg hetes számú napirend következik. Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések. Felhívom a Bizottság tagjainak a figyelmét, hogy módosító indítvány van az anyaghoz, amit most helyszínen megkaptak kiosztásra. A mellékletet képező üzlethelyiség lista kiegészülne két újabb üzlethelyiséggel. Én azt gondolom, hogy mindannyiunk érdeke, hogy ezek minél hamarabb bírlőre találjanak, úgyhogy kérem majd a Bizottság tagjait, hogy támogassák ezt a módosító indítványt, hogy még ez a két üzlethelyiség is pályáztatás alá kerülhessen. Ennek figyelembe vételével, van-e kérdés vagy észrevétel az anyaggal kapcsolatban? Molnár István Képviselő Úr jelentkezett elsőnek. Parancsoljon!

Molnár István

Köszönöm szépen. Én csak két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Nagyon örülök, hogy ez tényleg megindult, az egyik. Talán a pályázatba lehetne egyből beletenni, vagy valamilyen szövegbe utalni rá ugye, van egy Rendeletünk, hogy Belső-Erzsébetváros területén nem adunk vendéglátás, meleg konyha, satöbbi, ilyesmire helyiséget bérbe. Ezt szerintem jó lenne, ha oda beírnánk valahogy, hogy lássák, akik ezt erre pályáznak. A másik pedig, ugye van egy új rendeletünk, amit idén hoztunk, ez a szálláshely szolgáltatási funkcióra való bérlemény kiadás. Tavaly, tavalyelőtt ugye rengeteg ilyen volt, hogy fiatalok lelki életének nevelésére ki akartak, kivesznek ilyen helyiségeket, és akkor persze ittlakással címszóval satöbbi. Tehát rengeteg ilyet

utasítottunk a végén el, mert kiderült, hogy az egész gyakorlatilag hoszteleztetésről, munkásszállóról, ilyesmiről szól. Tehát hogy esetleg ha a pályázatnál utalnánk erre a két dologra, tehát, hogy egész Erzsébetvárosban ne próbálkozzanak szálláshely miatt kivenni. Például itt szereplő Szövetség 30/A-t azt kimondottan két éve ugyan erre akarták kivenni. Tehát, hogy eleve talán jó lenne, hogyha ezt jeleznénk a pályázóknak. Nem mindenki tudja a mi rendeleteinket. Köszönöm.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm Képviselő Úr! Gondolom a... Hát mondjuk az EVIN mondjuk nincs itt a képviselője, de feltételezem, hogy nincs akadálya, hogy ezeket a dolgokat bele írjuk a pályázati kiírásba. Én azt majd jelezni fogom akkor a... Jó, ezt a. Jó köszönöm. Főleg, hogy a vendéglátóhely tilalom, nem csak Belső-Erzsébetvárosra vonatkozik, hanem az egészre, kerületre, de mindegy. Írjuk bele...

Veninger Nándor:

Fog szerepelni. A bérbeadási irányelvekbe van benne, egész Erzsébetvárosra jelenleg úgy jól.

Borka-Szász Tamás:

Jó, ugye. Köszönöm szépen akkor a Nándort kérem, hogy rakjuk bele mindenképpen a hatályos rendeleteket, hogy ennek tudatában pályázzanak a leendő bérlők.
Bónus Éva Képviselő Asszony a következő. Parancsoljon.

Bónus Éva:

Köszönöm szépen. Én nagyon örültem ennek a napirendi pontnak is és ennek a 41 helyiség mellé még bejött plusz kettő módosítóval. Én érdeklődnék, hogy van-e arról információnk, hogy átlagosan milyen régóta voltak ezek kiadva, milyen rég óta várnak azok, akik esetleg ezeket megpályáznák? Illetve van-e még olyan üzlethelyiség, ami után van még érdeklődés és nincs itt felsorolva? Köszönöm.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm. Van-e valaki, aki ebben az ügyben tud nyilatkozni? Vagy nincsen. Akkor Én elmondom, hogy szóban mit kaptam információt a Nórától, az irodavezető Asszonytól. Ő azt mondta, hogy ezek a... ha jól értettem, ezek a bent álló igények voltak. Amik ugye hónapok óta benn álltak, és most már ki kéne őket pörgetni. Viszont Én azt az információt kaptam, hogy végig hívták a beadott igényeket, és csak az maradt a listában, ahol megerősítették legalább szóban, hogy továbbra is érdeklődés van az üzlethelyiség iránt. Tehát elméletileg, ez a lista a kettő módosítóval együtt, most tartalmazza azokat, amikre valamilyen érdeklődés valóban van. Ettől függetlenül a pályáztatás meg fog jelenni, tehát kiderül, hogy ez igaz-e ez az információ, de azokat nem rakták bele első körben, amikre azt mondták, ja, csak megnéztük, meg...meg csak úgy érdeklődtünk, de már valójában nem. De azt gondolom, hogy folyamatosan megy ez majd tovább, ez az első csomag lenne, a mivel nyitnánk. Köszönöm. Veres Képviselő Úr jelentkezett. Parancsoljon!

Veres Zoltán:

Köszönöm szépen. Az említett rendelet pontosabban úgy szól, hogy szeszesital forgalmazását nem engedélyezzük ezen a részen, tehát vendéglátó ipari tevékenység lehet, hogy valamennyire még beleférhet. Akár a cukrászda. A mellékletben szereplő címek jó része ismerős. Ezek voltak már pályáztatva, voltak ezek között, ha jól emlékszem olyanok is, amelyek eredménytelenül lettek pályáztatva. Érdemes azokat megnézni. Illetve azt szeretném még kérdezni, hogy a tulajdoni lapokat is megvizsgálták-e? Hogy ne forduljon esetleg az ingatlanok között, például a Rákóczy úton, ahol esetleg más hozzájárulást is kell szerezni, a bérbeadás lehetőségéhez, mert például osztatlan közös tulajdonként szerepel valamelyik ingatlan, hogy azt nézzük meg. nézzük át a tulajdoni lapokat, nehogy esetleg valamiféle jogi félreértés keletkezzen. Köszönöm.

Borka-Szász Tamás:

Köszönöm a jelzést Képviselő Úr. Én ezt továbbítom a vezérigazgató Úrnak, de nyilván, mint az EVIN. Az EVIN fogja kiírni ezeket a pályázatokat, ugye? Nyilván az EVIN teljes felelősséget visel a teljes pályázatásért, hogy az teljesen jogszerű legyen, és csak olyan üzlethelyiséget írjunk ki pályáztatásra, de továbbítom

(Veres Képviselő Úr beszél a háttérben mikrofonon kívül, nem érthető.)

Továbbítom az észrevételedet Képviselő Úr, teljesen jogos a felvetés, Én azt gondolom, hogy minden szempontból figyelni kell ezekre a kiírásokra. Köszönöm.

További hozzászólásra jelentkezést nem látok a rendszerben. Most körbe néztem, nem látok ilyet. Akkor a vitát lezárom ezzel kapcsolatban.

És akkor ugye először a módosítóról fogunk szavazni. Tehát akkor kérem a tisztelt Bizottságot, hogy a benyújtott módosító indítványt, amelyik plusz két üzlethelyiséget bevenne a pályáztatandó üzlethelyiségek listájába, a Murányi utca 32, illetve a Thököly út 10. szám alatti, megjelölt helyrajzi számú üzlethelyiségeket, hogy először a módosító indítványról szavazzunk. Ki az, aki ezt támogatja, kérem, most! 7 igennel elfogadtuk.

159/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése, pályázati úton történő bérbeadása tárgyában- Módosító indítvány elfogadásáról-

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága **fogadja el** Dr. Halmai Gyula által „*Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések*” című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványt az alábbiak szerint:

MÓDOSÍTÓ INDÍTVÁNY

**Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság 2020. június 23-i rendkívüli ülésének
7. napirendi pontjához**

Tisztelt Bizottság!

Az Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos döntések című előterjesztéshez az alábbi módosító indítványt nyújtom be.

Az előterjesztés 1. számú Mellékletének táblázatában felsorolt, üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek listáját, az alábbi két címmel egészítem ki.

1.

1078 Budapest, Murányi utca 32. hrsz.: 33266/0/A/1 75 m² alapterületű utcai földszinti elhelyezkedésű helyiség.

2.

1076 Budapest, Thököly út 10. hrsz.: 32991/0/A/9 10 m² alapterületű udvari földszinti elhelyezkedésű helyiség.

Kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek:

HATÁROZATI JAVASLATOK

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága a .../2020. (VI. 23.) határozata nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése, pályázati úton történő bérbeadása tárgyában

I.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú Melléklet képző táblázatban felsorolt, nem lakás céljára szolgáló üres helyiségek listáját az alábbi két helyiséggel egészíti ki.

1.

1078 Budapest, Murányi utca 32. hrsz.: 33266/0/A/1 75 m² alapterületű utcai földszinti elhelyezkedésű helyiség.

2.

1076 Budapest, Thököly út 10. hrsz.: 32991/0/A/9 10 m² alapterületű udvari földszinti elhelyezkedésű helyiség.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester
Határidő: 2020. szeptember 30.

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadták

Borka-Szász Tamás:

És akkor kérem, hogy az így módosított lista alapján, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról, amely egy határozati javaslat, most szavazzunk! Köszönöm. 7 igennel egyhangúan elfogadtuk.

160/2020. (VI.23.) sz. PKB határozat

- Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése, pályázati úton történő bérbeadása tárgyában-

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy

1. a határozati javaslat mellékletét képező, nem lakás céljára szolgáló üres helyiségeket, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2012.(III.26.) számú rendelete 57. § (2) bekezdése szerint pályázat útján bérbeadásra hasznosítja, és pályázatra kijelöli a mellékelt táblázatban felsorolt, nem lakás céljára szolgáló helyiségeket.
2. felkéri az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.-t a pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati eljárás lebonyolítására, és az ajánlatokat az értékelést követően az eredmény megállapítása érdekében a Bizottság elé terjesztésére.

Felelős: Niedermüller Péter polgármester

Határidő: 2020. szeptember 30.

Végrehajtásért felelős: Dr. Halmai Gyula - EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója

Mellékletek:

1. Támogatási Szerződés
2. 405/2019. (05.13.) számú PKB határozat
3. Határidő hosszabbítási kérelem
4. 2020. január 31-én kelt közgyűlési jegyzőkönyv közös képviselő váltásról

A fenti határozatot a Bizottság tagjai egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadták

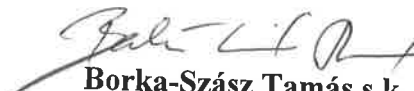
Borka-Szász Tamás:

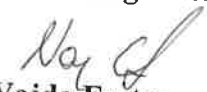
Ezzel a napirendet lezártuk.

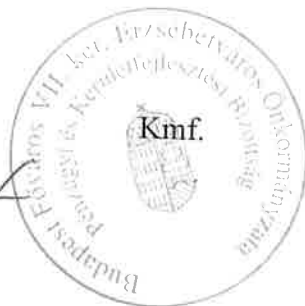
8. NAPIRENDI PONT
- Egyéb-

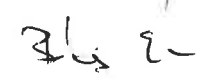
Borka-Szász Tamás:

A nyílt ülésünk egyebek napirendi pontjához értünk. A nyilvános ülésen, kérdezem, van-e jegyzőkönyve rögzítendő észrevétele, kérdése valamelyik Bizottsági tagnak? Nem látok ilyet. Akkor a nyílt ülést lezárom, kérem a zárt ülés feltételeit teremtsük meg a munka folytatásához. Köszönöm.


Borka-Szász Tamás s.k.
a bizottság elnöke


Vajda Eszter
jegyzőkönyvvezető




Bónus Éva s.k.
bizottsági tag

Jegyzőkönyv elkészülte: 2020.június 26