



## **a Budai Központi Kerületi Bíróság**

Az ügy száma: 18.P. 20907/2019/43.

A felperes: Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. (1071. Budapest, Akácfa utca 42-48.)

A felperes képviselője: dr. Gáldi Nóra ügyvéd (1026. Budapest, Trombitás út 21. fszt. 1.)

Az alperes: Digital Board Network Kft. (1126. Budapest, Nagy Jenő utca 10. I. emelet

Az alperes képviselője: Illés Levente Ügyvédi Iroda ( dr. Illés Levente 1136. Budapest, Tátra u. 6. I. emelet 6.)

A per tárgya: kötbér megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

### **í t é l e t**

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 4.889.500.- (négymillió- nyolcszáznyolcvankilencezer-öttszáz) Ft-ot és ezen összeg után 2018. február 7-től a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat nyolc százalékkal növelt mértékű kamatát és 679.215.- (hatszázhetvenkilencezer- kétszázötvenöt) perköltséget.

Ezt meghaladóan a bíróság a viszontkeresetet elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Budai Központi Kerületi Bíróságnál az elektronikus kapcsolattartást vállaló felek esetében elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy a tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379.§ és 380.§-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s**

[1] A bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

[2] Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és a felperes 2017. szeptember 12. napján megbízási szerződést kötött, amelyben a felperes a szerződésben feltüntetett

marketing feladatok 2017. december 31. napjáig történő ellátására kapott megbízást azzal, hogy a teljesítéshez harmadik személy közreműködését veheti igénybe.

[3] A felperes a feladat elvégzése érdekében versenyeztetési eljárásban az alperest választotta ki.

[4] A peres felek között 2017. október 27. napján megbízási szerződés jött létre. A szerződés II.2.pontja szerint az alperes, mint megbízott az alábbi tevékenységek ellátását vállalta:

- A lakosság piaccal kapcsolatos igényeinek, elvárásainak, megelégedettségének felmérése, elemzése.
- A piac szolgáltatás bővítési lehetőségeinek felmérése.
- A piaci helyiségek, elárusítóhelyek bérlőinek igényeinek, a bérlői megelégedettség felmérése, elemzése.
- A piac kihasználási lehetőségeinek felmérése, elemzése.
- A költség-haszonmutató összetevőinek elemzése, a költségcsökkentés megvalósíthatósága a szolgálati színvonal megőrzése, illetve javítása mellett.
- A megfogalmazott pontok tekintetében az elemzések, felmérések tárgyában a következtetések levonása és a tevékenységek, szolgáltatások fejlesztésére, javítására irányuló javaslatok kidolgozása.

A szerződés IV. fejezet 8. pontja szerint a szerződés II.2. pontjában részletezett feladatok ellátásáért a Megbízottat nettó 7.700.000.- FT+ÁFA megbízási díj illeti meg. A megbízott a munkálatok megkezdése előtt jogosult előlegre, melynek maximális mértéke a megbízási díj 50%-a. Az előleg összege a Megbízott által kiszámlázásra kerülő végszámla összegéből teljes egészében levonásra kerül. A szerződésben a felek rögzítették, hogy a Megbízott által megküldött tevékenység-kimutatás megküldését követő 5 napon belül köteles a teljesítés-igazolás kiadására vagy a teljesítés elutasításáról értesíteni a megbízottat.

A szerződés IX. Kötbér fejezetének 23. pontja szerint a Ptk. 6:186. § (1) bekezdése alapján, ha a megbízott olyan okból, amelyért felelős, megszegi a szerződést, a megrendelő kötbérre jogosult. A késedelmi kötbér a teljesítési határidő eredménytelen lejárta utáni első naptól esedékes minden erre vonatkozó további figyelmeztetés nélkül. A késedelmi kötbér mértéke a nettó megbízási díj 1%-a minden késedellel érintett nap után. A késedelmi kötbér maximuma a nettó megbízási díj 15%-a. A kötbérmaximum elérése esetén a megbízó jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani. Amennyiben a teljesítés olyan okból késedelmes, melyért a megbízott felelős, a késedelmes teljesítés esetére kikötött kötbér megfizetése nem mentesít a teljesítés alól.

A szerződés V. A szerződés hatálya, megszűnése és helye című fejezet 10. pontjában a felek megfogalmazták, hogy a szerződés 2017. december 31-ig jön létre, tehát addig teljesítendő az alperes által vállalt kötelezettség.

A szerződés szerint a megbízottat a feladat ellátásáért 7.700.000.- Ft megbízási díj Áfával növelt összege illeti meg.

A szerződés szerint az alperes a nettó megbízási díj 50%-nak előlegkénti megfizetésére volt jogosult, amelyet a felperes átutalással két részletben 2017. október 30. és november 9. napján teljesített, így 4.889.500,- Ft alperes részére kifizetésre került.

[5] Az alperes 2017. december 27. napján a „Klauzál Téri Vásárcsarnok Átfogó Piackutatás” című dokumentumot átadta a felperesnek. Az alperes által átadott kutatási anyag nem tartalmazta a költség-haszonmutató összetevőinek elemzését, és a költségcsökkentés megvalósíthatóságára vonatkozó információkat.

[6] A felperes 2018. január 4-i e-mailben jelezte, hogy megérkezett a dokumentum első része, valamint érdeklődött, hogy annak második része mikor várható.

[7] Az alperes a felperes részére aláírásra váró teljesítés igazolást és végszámlát küldött, amely iratokat a felperes 2018. január 22-én vett át.

[8] A felperes e-mail üzenetben 2018. január 29-én és február 2-án is felhívta az alperest teljesítésre.

- [9] 2018. február 16-án a felperes korábbi cégvezetője visszaküldte az alperesnek az általa kiállított GU4SA9879608. sorszámú számlát azzal, hogy a követelést vitatja, az alperes nem szerződésszerű teljesítése okán. Felhívta az alperes arra, hogy legkésőbb 2020. február 28-ig adja át a szerződés teljesítését szolgáló dokumentumokat.
- [10] Az alperes 2018. február 27-én kelt levelében arról tájékoztatta a felperest, hogy véleménye szerint maradéktalanul eleget tett a szerződésben foglalt kötelezettségeinek, ezért mellékelten megküldte a teljesítés igazolást és a végszámlát. Kérte a teljesítés igazolás aláírását és visszaküldését, valamint a végszámla rendezését.
- [11] A felperes 2018. március 22-én kelt levelében kifejtette, hogy az alperes által 2018. március 2. napján megküldött kiegészítő dokumentummal sem teljesített szerződésszerűen, ezért további teljesítését kérte – a megjelölt pontok szerint - 2018. április 3-ig. A vitatott végszámlát visszaküldte.
- [12] 2018. március 27. napján az alperes fizetési felszólítást küldött a felperesnek 2018. április 6-i határidővel, amelyben kifejtette továbbá, hogy a felperesi kifogásokat nem ismeri el.
- [13] A felperes 2018. június 21-i levelében tájékoztatta az alperest, hogy a Ptk. 6:159. § (2) bekezdés b) pontja alapján a megbízási díjat 50%-ra, azaz 3.850.000,- Ft és Áfa összegre javasolta leszállítani, amely megegyezik a már megfizetett előleg összegével.  
Az alperes 2018. szeptember 3-i válaszelevelében fenntartotta, hogy a felperes követeléseit szerződésmódosításnak minősülnek, így az alperes megfelelően teljesített, ezért 3 munkanapon belüli teljesítést kért.
- [14] Az alperes jogi képviselője 2018. november 30-án kelt levelében is vitatta a felperesi álláspontot és a megbízási díj megfizetését kérte.
- [15] A felperes keresetében az alperes kötelezését kérte 1.155.000,- Ft tőke és ezen összeg után a 2018. szeptember 1-től a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat nyolc százalékponttal növelt értéke mértékű késedelmi kamatai és perköltség megfizetésére. Az ügyvédi munkadíj mértékét a 32/2003. (VIII.22.) számú IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérte megállapítani azzal, hogy a jogi képviselő Áfa fizetésre köteles.  
A felperes késedelmi kötbér iránti igényét a Ptk. 6:272. §, 6:186. § (1)-(3) bekezdéseire, valamint a 6:155. § (1) bekezdésére és a szerződés IX. 23. pontjára alapította, amely szerint a késedelmi kötbér mértéke naponta a nettó megbízási díj 1%-a, annak maximum összege a nettó megbízási díj 15%-a, azaz 1.155.000,- Ft. A felperes a késedelmi kamatigényt 2018. szeptember 1-től kívánja érvényesíteni, mivel a kötbér teljesítésére akkor hívta fel az alperest írásban.
- [16] Az alperes ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását, felperes perköltségben való marasztalását.  
Az alperes ellenkérelmében kifejtette, hogy a szerződés szerinti kötelezettségeit a teljesítési határidő előtt 2017. december 27-én szerződésszerűen teljesítette, így késedelme nem állt fenn, ezért felperes késedelmi kötbér iránti igénye nem megalapozott. Egyebekben hivatkozott a Ptk. 6:156. § (1) és (2) bekezdése alapján a jogosult késedelembe esik, ha a felajánlott teljesítést nem fogadja el, és a jogosult késedelme a kötelezett egyidejű késedelmét kizárja.
- [17] Az alperes viszontkeresetet terjesztett elő, melyben a felperes kötelezését kérte 3.850.000,- Ft 27%-os Áfával növelt, azaz 4.889.500,- megbízási díj, továbbá 1.155.000,- Ft késedelmi kötbér, összesen 6.044.500,- Ft és ezen összegek után 2018. február 7-től a kifizetés napjáig a Ptk. 6:155. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamatai és perköltség megfizetésére.  
Az alperes a viszontkeresetét a Ptk. 6:272. §, 6:276. § (1) bekezdésére, 6:137. §, 6:153. §, 6:154. §, 6:186. §, valamint a 6:155. § alapította.  
Az alperes viszontkeresetében hivatkozott arra, hogy a szerződés szerinti kötelezettségét 2017. december 27-én a felperes részére elküldött dokumentummal teljesítette, azonban a

felperes a megbízási díj vonatkozásában csupán az előlegfizetési kötelezettségének tett eleget, a teljes összeget az alperesi teljesítés ellenére nem fizette meg. Hivatkozott arra, hogy a felperes a Ptk. 6:137. § és a szerződés IV. pont 8. alpontja alapján megszegte a felek között fennálló szerződést, mivel Ptk. 6:153. § értelmében a teljesítéssel késedelembe esett, így az alperes a Ptk. 6:154. § (1) bekezdése szerint követelheti a teljesítést, vagyis a megbízási díj megfizetését és a Ptk. 6:186. §, továbbá a szerződés IX. pontjában foglaltak szerint a felperes késedelme miatt alperes késedelmi kötbérre is jogosult. Összecszerűsége tekintetében az alperes kifejtette, hogy a felperesi késedelem okán a késedelmi kötbér elérte a maximumot, így az alperes a megbízási díj nettó összegének a 15%-át kéri. A megbízási díj követelése okán a Ptk. 6:155. § szerint késedelmi kamatot kér, a felperesnek a végszámla kiegyenlítésére rendelkezési határidő lejártától, 2018. február 7. napjától.

[18] A felperes a viszontkereset elutasítását kérte. Ellenkérelmében vitatta az alperesi teljesítés tényét, így a megbízási díj megfizetésére való jogosultságát. Hivatkozott továbbá arra, hogy a szerződés alapján a megbízott nem jogosult kötbér igényt érvényesíteni.

[19] A kereset nem megalapozott.

[20] A viszontkereset részben megalapozott.

[21] A peres felek közt megbízási szerződés jött létre, melyben az alperes piackutatási feladatok elvégzését vállalta. A jogvita elbírálására irányadó 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:272. § szerint megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó megbízási díj fizetésére köteles.

[22] A felperes a késedelmi kötbér követelését Ptk. 6:272. §, 6:186. § (1)-(3) bekezdéseire, valamint a 6:155. § (1) bekezdésére, valamint a szerződés IX. 23. pontjára alapította.

A Ptk. 6:186. § (1) bekezdése alapján a kötelezett pénz fizetésére kötelezheti magát arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, megszegi a szerződés. Mentesül a kötbérfizetési kötelezettség alól, ha szerződésszegését kimenti.

A Ptk. 6:186. § (2) bekezdése szerint kötbér írásban köthető ki.

A Ptk. 6:186. § (3) bekezdése értelmében a jogosult kötbérigényét attól függetlenül érvényesítheti, hogy a kötelezett szerződésszegéséből kára származott-e.

A Ptk. 6:186. § (1) és (2) bekezdéseinek megfelelően a felek a szerződés IX. Kötbér fejezetében kötbér fizetési kötelezettséget kötöttek ki.

[23] A felperes keresetében arra hivatkozott, hogy az alperes által 2017. december 27-én átadott dokumentum nem tartalmazza a szerződésben meghatározott b), c), d), e) és f) pontokban foglalt kutatást, vagyis a Vásárcsarnok bérlőinek véleményére vonatkozó információkat, a költség-haszonmutató összetevőinek elemzését, a költségcsökkentés megvalósítására vonatkozó információkat nem tartalmazza a dokumentum, valamint következtetéseket, javaslatokat sem a tevékenységek, szolgáltatások fejlesztése, javítása vonatkozásában. A felperes kifogásolta továbbá, hogy a felperesnél rendelkezésre álló alap dokumentumokat, bérlői kimutatásokat sem használta fel az alperes a kutatás elkészítésénél. A felperes hivatkozott arra, hogy a dokumentum kizárólag a szerződés a) pontjában rögzített „a lakosságnak a piaccal kapcsolatos igényeinek, elvárásainak, megelégedettségének felmérése, elemzése” témával foglalkozik, azonban azzal kapcsolatban sem kimerítően. Ezzel kapcsolatban a felperes kifogásolta, hogy a helyszínen nem találkozott közvélemény kutatóval, vagy más szakemberrel, akik a lakosság vagy a bérlők igényeit mérték volna fel és a dokumentum szerint 500 főt kerestek meg telefonon. Felperes sérelmezte, hogy a megkeresések alátámasztására hangfelvétel nem áll rendelkezésre, a feltett kérdések véleménye szerint nem voltak megfelelőek és az 500 fő kiválasztásával kapcsolatos adat sem szerepel a dokumentumban. Véleménye szerint a kiválasztott középkorú és idősebb generáció, mint célcsoport meghatározása helytelen, mivel célcsoport vizsgálat nem szerepelt a megbízásban.

- [24] Az alperes előadta, hogy a megbízási szerződést teljes körűen határidőben teljesítette és hivatkozott arra, hogy a szerződés IV. pont 8. alpontja szerint a megbízónak a teljesítést követő 5 napon belül teljesítés-igazolást kell kiállítania, vagy a teljesítés elutasításáról értesítenie kell a megbízottat, ezen az 5 napos határidőn belül a felperes a teljesítési igazolást nem állította ki, nem utasította el, csak később kifogásolta csak az alperesi teljesítést. Az alperes állítása szerint a felperesnél elkeveredett a kutatási anyag, amely elkeveredést az alperes 2018. március 27-i és szeptember 3-i keltezésű levelében is megemlített és a felperes cégvezetője -Trencsényi Mariann - nem is vitatta ezt. Az alperes állította, hogy a későbbiek folyamán ismét megküldte az elkevert elemzést a felperes részére.
- Az alperes hivatkozott arra, hogy 2018. március 22-én megküldött levelében a felperes olyan elvárásokat fogalmazott meg az alperesi teljesítéssel kapcsolatban, amelyek nem lettek megfogalmazva sem a versenyeztetési eljárás során elkészült ajánlatkérésben, sem annak műszaki dokumentáció elnevezésű mellékletében, sem a megbízási szerződésben. Az alperes előadta, hogy a felperes elvárásai egyrészt alaki követelmények voltak, amelyeket felperes korábban nem közölt vele, továbbá egy részük triviális, másik részük pedig az alkotói szabadság körébe tartozik, másrészt tartalmi követelményeket támasztott a felperes, amelyek jelentősen eltérnek a szerződésben megfogalmazottaktól. Hivatkozott továbbá arra, hogy az alperes által alkalmazott kérdőív is csatolásra került, tehát a felperes kifogása ebben a körben érthetetlen. Véleménye szerint a felperes által egyoldalúan követelt többletek nem tartoznak az elvárhatóság körébe, azoknak a szerződésben szerepelniük kellett volna. Alperes véleménye szerint szerződésszerű teljesítését támasztja alá az is, hogy a kutatási anyagot felperes használja.
- [25] Az alperes hivatkozott arra, hogy a megbízó Ptk. 6:273. § alapján fennálló utasítási joga – amely a teljesítés során áll fenn – nem terjedhet ki arra, hogy a szerződés tárgyát megváltoztassa, mivel az szerződésmódosításnak felelne meg. Előadta, hogy a szerződés X. pont 28. alpontja szerint a szerződés írásban, mindkét fél cégszerű aláírásával módosítható. A felek között nem jött létre szerződésmódosítás, így az alperesnek nem volt feladata a felperesi többletkövetelések végrehajtása.
- [26] A bíróság vizsgálta, hogy az alperes a szerződés teljesítésével késedelembe esett-e, így a felperes késedelmi kötbér iránti igénye megalapozott-e.
- [27] A Ptk. 6:153.§ értelmében a kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.
- [28] Az eljárás során egyik fél sem vitatta, hogy az alperes 2017. december 27-én a piac kutatásával kapcsolatos dokumentumot küldött meg a felperes részére. A bíróság vizsgálta, hogy az alperes a megküldött vizsgálati anyagban teljesítette -e a megbízási szerződésben vállalt feladatait.
- Az említett dokumentummal kapcsolatban Trencsényi Mariann Klára tanú a felperes akkori cégvezetője, valamint Bencsik Mónika tanú a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának vagyoni irodájának akkori vezetője úgy nyilatkoztak, hogy az anyag nem minősült szerződésszerű teljesítésnek, mivel több pont tekintetében hiányos volt. A bíróság a rendelkezésre álló okirati bizonyíték – a vizsgálati anyag- és a tanúvallomások alapján megállapította, hogy az alperes által készített anyag nem tartalmazza a költség-haszonmutató összetevőinek elemzését, továbbá a költségcsökkentés megvalósíthatóságát a szolgáltatási színvonal megőrzése, illetve javítása mellett. E körben utal arra a bíróság, hogy a hiányosság az alperes által állítottan átadott vizsgálati anyag körében is fennáll, így nem volt jelentősége annak, hogy a december 27-én átadott anyagnak pontosan mi volt a tartalma.
- [29] Az alperes a szerződés teljesítésének tényére vonatkozó bizonyítási érdeke körében szakértői bizonyítást indítványozott, melynek keretében magánszakértői véleményt csatolt be. Meruk József magánszakértő azonban a szerződésszerű teljesítést nem igazolja, annak 12. oldala is kifejti „A költség-haszonmutató összetevőinek elemzése, a költségcsökkentés

megvalósíthatósága a szolgálati színvonal megőrzése, illetve javítása mellett.” ponttal kapcsolatos hiányokat. Az alperes tehát nem bizonyította azt, hogy a szerződést teljes körűen teljesítette.

- [30] Utal arra a bíróság, hogy az alperes az eljárás érdemi tárgyalási szakában már nem vitatta, hogy nem teljesítette a szerződésben megfogalmazott „A költség-haszonmutató összetevőinek elemzése, a költségcsökkentés megvalósíthatósága a szolgálati színvonal megőrzése, illetve javítása mellett.” pontot, de arra hivatkozott, hogy a megjelölt ponttal kapcsolatban a felek szóban megállapodtak arról, nem szükséges a teljesítés, hivatkozott továbbá arra, hogy ebben a körben a felperes a szükséges adatokat sem szolgáltatotta az alperesnek, így a megjelölt pont teljesítése nem is volt lehetséges.
- [31] A bíróság észlelte, hogy az alperes a megbízási szerződés tartalmának módosítása, illetve az egyik feladata teljesítésének feltételei körében tett új tényállításai érdemi ellenkérelem- és viszontkereset változtatásnak minősülnek, amelyek az érdemi tárgyalási szakban következtek be. Mivel az alperes ellenkérelem- és viszontkereset módosító tényállításai vonatkozásában változtatás iránti kérelmet nem terjesztett elő, így azokat nem vette figyelembe a bíróság.
- [32] Utal ugyanakkor a bíróság arra, hogy a felperes nem bizonyította azt, hogy az általa felsorolt egyéb – szakmai és módszertani körbe eső – hiányosságok fennállnak, azonban ez a felperesi teljesítést hiányosságára vonatkozó tényállítás megalapozottságát nem érintette.
- [33] A Ptk. 6: 137.§-a szerint szerződésszegésnek minősül bármely szerződéses kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása. A Ptk. megkülönbözteti ugyanakkor a hibás teljesítést és a késedelmes teljesítést, mint szerződésszegési tényállásokat.. Fentiek szerint a bíróság megállapította, hogy az alperes a szerződést hibásan, hiányosan teljesítette azzal, hogy egy szerződésben rögzített feladatának nem tett eleget, ugyanakkor a hibás teljesítés határidőben megtörtént. Mivel a felek a szerződésben kizárólag a késedelmes teljesítés szerződésszegési tényállásához rendeltek kötbér szankciót, így a bíróság a kötbér iránti igényt megalapozatlannak találta figyelemmel arra, hogy az alperes nem esett késedelembe a teljesítéssel.
- [34] A viszontkereset elbírálása körében a bíróság az alábbiakra volt figyelemmel:
- [35] Az alperes a megbízási díj követelését Ptk. 6:272. §, 6:276. § (1) bekezdésére, a késedelmi kötbér igényét a Ptk. 6:137. §, 6:153. §, 6:154. §, 6:186. §, valamint kamat igényét a 6:155. § alapította.
- [36] A felperes a viszontkeresettel szembeni ellenkérelmében hivatkozott arra, hogy az alperes nem teljesített, ezért nem illeti meg a megbízási díj, azonban a szerződésszegésre alapítottan nem hivatkozott hibás teljesítésre és nem is érvényesített ezzel kapcsolatos igényt. A kereset körében kifejtettek szerint a bíróság megállapította, hogy az alperes – hiányosan bár- de teljesített. A bíróság a jogvitát a kérelem és az ellenkérelem kereseti közt köteles elbírálni, így erre vonatkozó felperesi igény hiányában a hibás teljesítés körében további bizonyítást nem folytatott le és a hibás teljesítés jogkövetkezményeinek alkalmazására nem volt módja. Ennek hiányában a bíróság az alperes megbízási díj iránti igényét megalapozottnak találta.
- [37] A késedelmi kötbér iránti viszontkereseti igényt a bíróság nem találta megalapozottnak mivel a szerződés csak a megbízott szerződésszegése esetére rendelkezik késedelmi kötbér fizetési kötelezettségről, vagyis a felperest díjfizetési késedelme esetén sem terheli kötbér fizetési kötelezettség. Fentiekre figyelemmel a bíróság a viszontkeresetet a 1.155.000.- Ft kötbér igény körében elutasította.
- [38] A Pp. 276. § (5) bekezdése alapján mellőzte a bíróság a felek által indítványozott tanú bizonyítás elrendelését Ferenczy László, Kató Alpár, Nagy László Csaba, Szokol András, Bendek Zsolt, mivel azok a jogvita elbírálása szempontjából szükségtelenek voltak, figyelemmel arra, hogy a bizonyítani kíván tények ( az érintett piacon más irányú fejlesztések megvalósulása, a felperes pénzügyi helyzete, fizetési hajlandósága, az alperes által indítványozott fejlesztések megvalósulása) a jogvita elbírálása során nem volt releváns.

Szintén mellőzte a bíróság a Posta megkeresésére vonatkozó alperesi indítványt, mivel fentiek szerint a küldemény súlya a perben nem volt releváns.

- [39] A bíróság a perköltség viseléséről a Pp. 83.§ (2) bekezdése alapján határozott. A felperes 33%-ban, az alperes 67%-ban pernyertes. Az alperes köteles megfizetni a felperes részére a viszontkereset körében 57.750.- Ft ügyvédi munkadíjat a 32/2003, ( VIII.22.) IM. rendelet 3.§ (2) bekezdés alapján. A felperes köteles megfizetni az alperesnek a kereset körében 57.750.- Ft, míg a viszontkereset körében 244.475.- Ft ügyvédi munkadíjat, továbbá a viszontkereset vonatkozásában 293.370.- Ft viszontkereseti illetéket és 141.370.- Ft szakértői díjat. A felperes által fizetendő perköltség összege: 736.965.- FT. A bíróság a fizetendő perköltségek összegét egymásba beszámítva határozta meg a felperes által az alperes részére fizetendő perköltség összegét 679.215.- Ft-ban
- [40] A fellebbezési jogosultság a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Budapest, 2020. május 29

**Dr. Morvai Ildikó Judit**  
bíró