

DR. GÁLDI NÓRA ÜGYVÉD

1026 Budapest, Trombitás út 21. fszt. 1.; KASZ: 36060450

telefon: +36 70 452 3911, e-mail: noragaldi@gmail.com

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő Testületének

Pénzügyi- és Kerületfejlesztési Bizottsága részére

Tárgy: Az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. felperes és a Digital Board Networks Kft. alperes közötti, kötbér megfizetése iránti, a Budai Központi Kerületi Bíróság előtti 18.P.20.907/2019. sz. perben született 43. sz. ítélet alapján fennálló kártérítési felelősség vizsgálata

Tisztelt Pénzügyi- és Kerületfejlesztési Bizottság!

Alulírott dr. Gáldi Nóra ügyvéd, mint az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. jogi képviselője, hivatkozással a 210/2020. (VII.20.) sz. PKB határozatban foglaltakra az alábbiakban terjesztem elő a tárgyban jelzett üggyel kapcsolatos jogi állásfoglalásomat.

I. Előzmények

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata mint megbízó és az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. mint megbízott 2017. szeptember 12. napján megbízási szerződést kötött marketing feladatok 2017. december 31. napjáig történő ellátására azzal, hogy a megbízott harmadik személy közreműködését veheti igénybe a feladat ellátásához.

A megbízott – versenyeztetési eljárás eredményeként – a Digital Board Networks Kft.-t választotta ki a feladat ellátására. A felek 2017. október 27. napján megbízási szerződést kötöttek.

A Digital Board Networks Kft. az alábbi feladatok ellátását vállalta a Klauzál Téri Vásárcsarnokra vonatkozóan:

- a lakosság piaccal kapcsolatos igényeinek, elvárásainak, megelégedettségének felmérése, elemzése
- a piac szolgáltatás bővítésének lehetősége
- a piaci helyiségek, elárusítóhelyek bérlői igényeinek, a bérlői megelégedettség felmérése, elemzése
- a piac kihasználási lehetőségeinek felmérése, elemzése
- a költség-haszonmutató összetevőinek elemzése, a költségcsökkentés megvalósíthatósága a szolgáltatási színvonal megőrzése, illetve javítása mellett

- a megfogalmazott pontok tekintetében az elemzések, felmérések tárgyában a következtetések levonása és a tevékenységek, szolgáltatások fejlesztése, javítására irányuló javaslatok kidolgozása

A szerződés alapján a megbízottat 7.700.000 Ft + ÁFA megbízási díj illette meg. A megbízó a megbízási díj 50%-át, 4.889.500 Ft-ot előlegként 2 részletben, 2017. október 30. és 2017. november 9. napján teljesítette.

A Digital Board Networks Kft. 2017. december 27-én „Klauzál Téri Vásárcsarnok Átfogó Piacutatás” c. dokumentumot adta át az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. részére. Az átadott anyag nem tartalmazta a költség-haszonmutató összetevőinek elemzését és a költségcsökkentés megvalósíthatóságára vonatkozó információkat, melyre tekintettel a megbízó – kifogásának többszöri jelzését követően - a megbízási díj 2. felét nem fizette meg a megbízott részére.

Az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. keresetet nyújtott be a Digital Board Networks Kft. ellen, amelyben a megbízási szerződés 23. pontja alapján kérte 1.155.000 Ft késedelmi kötbér mint tőke és annak járulékai, valamint perköltség megfizetésére kötelezni a Digital Board Networks Kft.-t.

A Digital Board Networks Kft. ellenkérelmében kérte a kereset elutasítását, valamint viszontkeresetet terjesztett elő, amelyben kérte a felperes kötelezését a megbízási díj 2. részének - 4.889.500 Ft - és késedelmi kötbér – 1.155.000 Ft – és ezek járulékai, valamint perköltség megfizetésére.

A bíróság 2020. május 29. napján hozott ítéletet, amelyet a felperesi jogi képviselő részére 2020. június 30. napján kézbesített.

II. A Budai Központi Kerületi Bíróság 18.P.20.907/2019/43. sz. ítéletének összefoglalása:

A bíróság kötelezte az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft-t (felperest), hogy fizesse meg a Digital Board Networks Kft-nek (alperes) az alábbi összegeket:

- 4.889.500 Ft
- 4.889.500 Ft-nak 2018. február 7-től a kifizetésig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat 8 százalékkal növelt mértékű kamata
- 679.215 Ft perköltség.

A 209/2020. (VII.20.) sz. PKB határozatban a Bizottság egyetértett azzal, hogy – tekintettel arra, hogy a polgári perrendtartás szabályai alapján érdemi eredmény attól nem várható - az ítélet ellen a felperes ne nyújtson be fellebbezést, továbbá a jogi képviselőn keresztül, elsődlegesen a perrel kapcsolatban felmerült járulékos költségek csökkentése érdekében kísérelje meg az egyezségkötést.

A jogi képviselők egyeztetésének eredményeként 2020. júliusában napján egyezségi megállapodás jött létre az alábbi tartalommal:

1. a Felperes kötelezettséget 8 napon belül Alperes részére megfizet 4.889.500 Ft tőke összeget és 679.215 Ft perköltséget
2. Alperes a Felperessel szemben fennálló, a Budai Központi Kerületi Bíróság

18.P.20.907/2019/43. sz. ítéletében rögzített kamat követelésének érvényesítésétől eltekint, a kamat Felperes általi megfizetésétől véglegesen lemond.

3. A felek a Budai Központi Kerületi Bíróság 18.P.20.907/2019/43. sz. ítélet elleni fellebbezési jogukról lemondanak
4. Feleknek a közöttük 2017. október 27. napján létrejött, a Klauzál Téri Vásárcsarnokkal kapcsolatos piackutatás Alperes általi elkészítéséről szóló megbízási szerződéssel, illetőleg a Budai Központi Kerületi Bíróság 18.P.20.907/2019/43. sz. ítélet teljesítésével kapcsolatban egymással szemben semmilyen követelésük nem áll fenn.

Az egyezségi megállapodás alapján fennálló fizetési kötelezettségnek – tőke összeg és perköltség – a felperes határidőben, maradéktalanul eleget tett.

A Budai Központi Kerületi Bíróság 18.P.20.907/2019/43. sz. ítélete 2020. augusztus 15. napján jogerőre emelkedett.

III. A felperes korábbi ügyvezetője és jogi képviselője kártérítési felelősségének ténybeli- és jogi alapja

Az ítélet lényeges megállapításai a kártérítési felelősség szempontjából:

A felperes keresete - 1.155.000 Ft késedelmi kötbér és kamatai - nem megalapozott.

Az alperes viszontkeresete - br. 4.889.500 Ft és kamatai, valamint 1.155.000 Ft kötbér - részben megalapozott. A megbízási díj 2. részletére vonatkozó követelést alaposnak találta, a kötbérre vonatkozó igényt elutasította a bíróság.

A bíróság a bizonyítékok alapján megállapította, hogy az alperes által készített anyag nem tartalmazza a költség-haszonmutató összetevőinek elemzését. Az alperes által felkért Meruk József magánszakértő a szerződés szerű teljesítést nem igazolja, az alperes nem tudta bizonyítani, hogy a szerződést teljes körűen teljesítette.

A hiányos teljesítést azért állapította meg a bíróság, mert az alperes által készített piackutatás nem tartalmazza a költség-haszonmutató összetevőinek elemzését.

Megállapította ugyanakkor a bíróság, hogy az alperes (bár hibásan, de) határidőben teljesített, ezért nem jogosult a felperes késedelmi kötbérre. Mivel a felek a szerződésben kizárólag a késedelmes teljesítés szerződésszegési tényállásához rendelték kötbér szankciót, így a bíróság az alperes kötbér-igényét nem találta megalapozottnak.

Rögzíti az ítélet azt is, hogy a felperes a viszontkeresettel szembeni ellenkérelemben hivatkozott ugyan arra, hogy az alperes nem teljesített, azonban a szerződésszegésre alapítottnak nem hivatkozott hibás teljesítésre és nem is érvényesített ezzel kapcsolatos igényt.

A bíróság a jogvitát kérelem és az ellenkérelem kereseti közt köteles elbírálni, így erre vonatkozó felperesi igény hiányában a hibás teljesítés körében további bizonyítást nem folytatott le és **a hibás teljesítés jogkövetkezményeinek alkalmazására nem volt módja. Ennek hiányában a bíróság a megbízási díj iránti alperesi igényt megalapozottnak találta.**

A felperes pervesztességének elsődleges oka tehát az, hogy a keresetlevélben a felperes nem hibás teljesítésre hivatkozott, e jogcímen nem érvényesített igényt. A kereset előterjesztésére az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. korábbi ügyvezetőjének, Ferenczy László megbízása alatt, a korábbi jogi képviselő, dr. Zudor Mónika ügyvéd jogi képviselő által került sor.

A perfelvétel 2019. október 10. napján tartott tárgyaláson lezárult, ezt követően a per érdemi tárgyalási szakaszában, ill. a fellebbezési eljárásban a keresetmódosításra a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) alapján nem volt lehetőség.

IV. A hibás teljesítésre vonatkozó releváns jogszabályok a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (a továbbiakban: Ptk.) alapján :

6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, **a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.**

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

6:162. § [A hiba közlése]

(1) A jogosult a hiba felfedezése után **késedelem nélkül** köteles a hibát a kötelezettel közölni.

6:163. § [A kellékszavatossági igény elévülése]

(1) A jogosult kellékszavatossági igénye **a teljesítés időpontjától számított egy év alatt évül el.**

6:174. § [Kártérítés kellékhibás teljesítés esetén]

(1) **A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a hibás teljesítésből eredő kárát,** kivéve, ha a hibás teljesítést kimenti.

(2) A hibás teljesítéssel a szolgáltatás tárgyában bekövetkezett károk megtérítését a jogosult akkor követelheti, ha kijavításnak vagy kicserélésnek nincs helye, vagy ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt. E kártérítési igény a kellékszavatossági jogok érvényesítésére meghatározott határidőn belül évül el. A jogosult kártérítési igényét az ugyanabból a szerződésből eredő követeléssel szemben kifogásként akkor is érvényesítheti, ha a kártérítési igény elévült.

6:177. § [Hibás teljesítés eredmény létrehozására irányuló szerződéseknél]

(1) Ha a kötelezett valamely dolog vagy munkával elérhető más eredmény létrehozására vállal kötelezettséget, a hibás teljesítésre vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell, azzal, hogy

a) a kicserélésen a munkával elérhető eredmény részben vagy egészben való újbóli teljesítését kell érteni; és

b) a kijavítás vagy a szolgáltatás részben vagy egészben való újbóli teljesítése - a jogosult szerződésszerű teljesítéshez fűződő érdekei figyelembevételével - a munkával elérhető eredmény létrehozásának az eredetileg vállalthoz képest eltérő módjával is megvalósulhat; az ebből eredő többletköltségek a kötelezettet terhelik.

(2) A kötelezett mentesül a hibás teljesítés jogkövetkezményei alól, ha a hiba a jogosult által adott

a) anyag alkalmatlanságára vagy hibájára;

b) adat hiányosságára vagy hibájára; vagy

c) utasítás célszerűtlenségére vagy szakszerűtlenségére

vezethető vissza, és e körülményekre a kötelezett a jogosultat figyelmeztette.

6:527. § [A kártérítés módja]

(1) A károkozó a kárt pénzben köteles megtéríteni, kivéve, ha a körülmények a kár természetben való megtérítését indokolják.

(2) A jövőben rendszeresen felmerülő károk megtérítésére a bíróság időszakonként visszatérően előre fizetendő, meghatározott összegű járadékot is meghatározhat.

(3) A bíróság a kártérítés módjának meghatározásánál nincs kötve a károsult kérelméhez; a kártérítésnek azt a módját nem alkalmazhatja, amely ellen valamennyi fél tiltakozik.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a hibás teljesítést – tehát azt, hogy az alperes által készített piackutatás nem terjed ki a megbízási szerződésben rögzített valamennyi feladatra – haladéktalanul jelezni kellett. A bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes először 2018. január 29-én jelzett vissza az alperesnek, hogy várja a szerződésszerű teljesítést, részletes kifogást azonban csak 2018. február 16-án tett.

Tekintettel arra, hogy az alperes hibásan teljesített, a felperes élhetett volna a Ptk. 6:159.§-ban felsorolt igényekkel, jelen esetben elsődlegesen az ellenszolgáltatás arányos csökkentésének lehetőségével.

A keresetlevélben azonban a felperes a szerződés szerinti késedelmi kötbér megfizetésére kérte kötelezni az alperest, a hibás teljesítésre való hivatkozást egyáltalán nem tett, ez csak az alperes

vizontkerestére vonatkozó ellenkérelemben merült fel hivatkozásként, a hibás teljesítésre vonatkozó felperesi igény (kereseti kérelem) Pp. szerinti előterjesztése azonban nem került sor.

A Ptk. 6:163.§-ban foglalt elévülési időre tekintettel erre a teljesítéstől – 2017. december 27. - számított 1 év elteltével már nincs jogi lehetőség.

V. A Ptk. ügyvezetői felelősségre vonatkozó jogszabályai:

3:24. § [A vezető tisztségviselő felelőssége]

(1) A vezető tisztségviselő az ügyvezetési tevékenysége során a jogi személynek okozott károkért a **szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint** felel a jogi személlyel szemben.

3:117. § [A vezető tisztségviselő társasággal szembeni kártérítési felelőssége]

(1) Ha a társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselő kérésére a beszámoló elfogadásával egyidejűleg az előző üzleti évben kifejtett ügyvezetési tevékenység megfelelőségét megállapító felmentvényt ad, a társaság a vezető tisztségviselő ellen akkor léphet fel az ügyvezetési kötelezettségek megsértésére alapozott kártérítési igénnyel, ha a felmentvény megadásának alapjául szolgáló tények vagy adatok valótlanok vagy hiányosak voltak.

(2) Ha a vezető tisztségviselői jogviszony két egymást követő, beszámolóval foglalkozó ülés között megszűnik, a vezető tisztségviselő kérheti, hogy a legfőbb szerv következő ülésén döntsön a felmentvény kiadásáról.

A felperes könyvelőjétől kapott tájékoztatás alapján a Ptk. 3:117§-a szerinti felmentvény kiállítására nem került sor, a korábbi ügyvezető kártérítési felelősségére tehát az általános szabályok vonatkoznak.

6:142. § [Felelősség szerződésszegéssel okozott károkért]

Aki a szerződés megszegésével a másik félnek kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a szerződésszegést ellenőrzési körén kívül eső, a szerződéskötés időpontjában előre nem látható körülmény okozta, és nem volt elvárható, hogy a körülményt elkerülje vagy a kárt elhárítsa.

6:143. § [A kártérítés mértéke]

(1) Kártérítés címén meg kell téríteni a szolgáltatás tárgyában keletkezett kárt.

(2) A szerződésszegés következményeként a jogosult vagyonában keletkezett egyéb károkat és az elmaradt vagyoni előnyt olyan mértékben kell megtéríteni, amilyen mértékben a jogosult bizonyítja, hogy a kár mint a szerződésszegés lehetséges következménye a szerződés megkötésének időpontjában előre látható volt.

(3) Szándékos szerződésszegés esetén a jogosult teljes kárát meg kell téríteni.

6:144. § [A szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályainak kiegészítő alkalmazása]

(1) A károsult kármegelőzési, kárelhárítási és kárenyhítési kötelezettségére, továbbá a közös károkozók felelősségére a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályait kell alkalmazni.

(2) A kár fogalmára és a kártérítés módjára - az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben - a szerződésen kívül okozott károk megtérítésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a kártérítés méltányosságból való mérséklésének nincs helye.

6:522. § [A kártérítési kötelezettség terjedelme]

(1) A károkozó a károsult teljes kárát köteles megtéríteni.

(2) A teljes kártérítés körében a károkozó köteles megtéríteni

a) a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést;

b) az elmaradt vagyoni előnyt; és

c) a károsultat ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeket.

6:527. § [A kártérítés módja]

(1) A károkozó a kárt pénzben köteles megtéríteni, kivéve, ha a körülmények a kár természetben való megtérítését indokolják.

(2) A jövőben rendszeresen felmerülő károk megtérítésére a bíróság időszakonként visszatérően előre fizetendő, meghatározott összegű járadékot is meghatározhat.

(3) A bíróság a kártérítés módjának meghatározásánál nincs kötve a károsult kérelméhez; a kártérítésnek azt a módját nem alkalmazhatja, amely ellen valamennyi fél tiltakozik.

VI. A Ptk. és az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Ütev.) ügyvédi felelősségre vonatkozó szabályai

1.§ (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

14. § (1) A kamarai jogtanácsos és a jogi előadó tevékenysége kivételével, a 2. § szerinti ügyvédi tevékenységgel és a 3. § (1) bekezdés a)-f) és m) pontjaiban meghatározott kiegészítő jellegű ügyvédi tevékenységgel okozott kár megtérítését, valamint személyiségi jogsértés miatt járó sérelemdíj megfizetésének a fedezetét felelősségbiztosítással kell biztosítani.

39.§ (3) A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az ügyvédi megbízás vonatkozásában a mögöttes szabályokat a Ptk. megbízásra vonatkozó jogszabályai adják.

VII. Összegzés

1) Az ügyvezetői felelősséget megalapozó körülmények:

- a hibás teljesítés haladéktalan jelzésének elmulasztása
- az alperessel kötött szerződés szerinti feladat: „*a költség-haszonmutató összetevőinek elemzése, a költségcsökkentés megvalósíthatósága a szolgáltatási színvonal megőrzése, illetve javítása mellett*” elvégzéséhez szükséges adatok rendelkezésre bocsátásának elmulasztása, ezek hiányában ugyanis a feladat nem volt elvégezhető – az alperes a perben erre hivatkozott (Ptk. 6:167.§ (2) bek. b) pontja alapján kívánta kimenteni a hibás teljesítésért való felelősségét)

2) Az ügyvédi felelősséget megalapozó körülmények:

- a követelés jogcímének téves megjelölése, a hibás teljesítésre való perbeli hivatkozás elmulasztása

Az ügyvezetői, ügyvédi kártérítési felelősség érvényesítésének lehetősége, várható kimenetele

A hibás teljesítés bíróság általi megállapítása esetén a felperes jogosult lett volna a megbízási díj leszállítására. Ez esetben a pernyertesség-pervesztesség aránya is másképp alakult volna, a felperest arányosan kisebb összegű perköltség fizetésére kötelezte volna a bíróság.

Kártérítési igény érvényesítése esetén a károsultnak azt kell bizonyítani, hogy kár érte, és hogy mekkora ennek összege, illetve az okozati összefüggést a károkozó magatartása és a kár között.

A fentiek közül a kár összegének bizonyítása nehézségekbe ütközik, az alábbi okokból.

Sem a felperes és az önkormányzat közötti, sem az alperessel kötött megbízási szerződés nem tartalmazza a piackutatással kapcsolatos konkrét feladatokat, a megfogalmazás nagy általánosságban történt, így nehéz meghatározni, hogy mi lett volna a szerződésszerű teljesítés, miben áll a hibás teljesítés és ebből adódóan mekkora a felperes kára.

A megbízási szerződésben az egyetlen konkrétumot tartalmazó feladatléírás a költség-haszonmutató összetevőinek elemzése volt. Azt a körülményt, hogy a költség-haszonmutató összetevőinek elemzésére az alperes által készített piackutatás nem terjedt ki, a perben az alperes által felkért magánszakértő is alátámasztotta. Ez tehát az egyetlen olyan feladat a szerződésben, amelynek vonatkozásában a hibás teljesítés kétséget kizáróan fennáll.

Annak ellenére, hogy az alperes által készített piackutatás a többi feladatra adott válaszokat illetően is túlnyomórészt nagy általánosságban fogalmaz, konkrétumokat nélkülöz, a hibás teljesítés bizonyítása a megbízási szerződés hiányosságai miatt nem, vagy nehezen bizonyítható.

Az egyes feladatok elvégzéséért járó megbízási díjat a szerződés nem részletezi, a megbízási díj meghatározása nem feladatonként, hanem egy összegben történt. Erre vonatkozó szerződési rendelkezések hiányában nem meghatározható, hogy egy-egy feladat elvégzését a megbízási díj mekkora része fedezi.

Fenti körülményekre tekintettel a felperest ért kár összegének meghatározása, bizonyítása a konkrét szerződés rendelkezései alapján gyakorlatilag lehetetlen, a kár legfeljebb összehasonlító adatok alapján határozható meg (azaz ugyanilyen vagy hasonló feladat - költség-haszonmutató összetevőinek elemzése - ellátásáért jellemzően mekkora összegű megbízási díj illette meg a piackutató cégeket a megbízási szerződés megkötésekor jellemző piaci árak figyelembevételével).

Mindezek alapján – jogi álláspontom szerint – a korábbi ügyvezetővel, ill. jogi képviselővel szembeni kártérítési igény érvényesítése – elsődlegesen a felperest ért kár összegének meghatározásával kapcsolatos bizonyítási nehézségek miatt – erősen kérdéses.

Budapest, 2020. 09. 18.

Tisztelettel:

dr. Gáldi Nóra ügyvéd
1026 Budapest, Trombitás út 21. fszt. 1.
Adószám: 55107231-1-41
~~KASZ-30060450~~
dr. Gáldi Nóra