

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült a Budapest Főváros VII. ker. Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának 2017. január 26-án 16.30 órakor tartott
rendkívüli nyílt üléséről

Bizottsági ülés helye: Budapest, VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Bp., VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Ülésterem

Jelen vannak:

Benedek Zsolt	elnök
Molnár István	bizottsági tag
Németh Gábor	bizottsági tag
Tímár László	bizottsági tag
Veres Zoltán	bizottsági tag
Joó Mária	jegyzőkönyvvezető

Meghívott vendégek:

Hutiray Gyula	alpolgármester
dr. Bohuniczky György	jogi referens
dr. Domokos Diána	Városgazdálkodási iroda irodavez. h.
dr. Hajdu Kitti	kabinetvezető
dr. Karpács Eszter	Vagyongazdálkodási iroda irodavez. h.
dr. Mészáros Zoltán	Jegyzői iroda irodavezető
Gergely Katalin	Műszaki iroda irodavezető
Gergely József	szakértő
Moldován László	képviselő
Mózes Ernő Attila	szakértő
Perity László	szakértő
Szabó Sándor Roland	Vagyongazdálkodási iroda irodavez. h.

Benedek Zsolt:

Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottság január 26-ai, rendkívüli ülésén megjelent bizottság tagokat, alpolgármester urat, hivatal dolgozóit. Alpolgármester úrnak ügyrendi javaslata van, kérem, tegye meg.

Hutiray Gyula:

Köszönöm szépen. A zárt ülés első napirendi pontjára szeretnék javaslatot tenni, hogy ne zárt ülésen tárgyaljuk, illetve egészen pontosan visszavonom ezt az előterjesztést. Illetve itt vagyok. Határozatot ne hozzon a bizottság, de a felmerülő kérdésekről beszéljünk, illetve arról én előzetesen, ha így fogadják el a napirendet, és azt is javaslom, hogy ezzel kezdjünk, hogy a kolléganő, hadd ne maradjon itt végig, akkor elmondom, hogy mi a helyzet.

Úgy hogy az ügyrendi javaslatom, hogy első napirendi pont legyen az, ami az 5. volt. És aztán vissza is fogom vonni, a tárgyalás megkezdését követően.

Benedek Zsolt:

Alpolgármester úrnak, az ügyrendi indítványát szavazásra kell feltennem. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban, valakinek észrevétele van-e? Ha nincs, akkor kérdezem, hogy a bizottság elfogadja-e az ügyrendi javaslatot. Úgy látom, hogy elfogadja. A módosított napirendet, ki az, aki elfogadja? Úgy látom, hogy mindenki elfogadja.

21/2017.(01.26.) Sz. PKB határozat

- A napirendi pontok elfogadása –
- Ügyrendi indítvány -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az 5-ös napirendi pontot nyílt ülésen, első napirendi pontként tárgyalja. Egyben Hutiray Gyula bejelenti, hogy a napirendi pontot visszavonja, határozat nem fog születni, de a bizottság tárgyal a napirendi pontról.

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

22/2017.(01.26.) Sz. PKB határozat

- A módosított napirendi pontok elfogadása –

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a mai ülésen az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1.) Döntés Budapest, Dob utca 38. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodásról
Előterjesztő: Hutiray Gyula alpolgármester
- 2.) Közbenső döntés meghozatala „Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi telephelyére történő szállítási feladatainak ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban
Előterjesztő: Dr. Máté Katalin Városgazdálkodási Iroda vezetője
- 3.) Döntés a Budapest VII. kerület Murányi u. 51. számú Társasház lift tervezése ügyében
Előterjesztő: Bencsik Mónika Vagyongazdálkodási iroda - irodavezető

4.) Tájékoztatás a „Jedlik Ányos Terv” Elektromos töltőállomás alprogram helyi önkormányzatok részére című pályázatról (kódszáma: GZR-T-Ö-2016)
Előterjesztő: Bencsik Mónika Vagyongazdálkodási iroda - irodavezető

5.) Egyéb

Zárt ülés keretében:

6.) Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VII. ker. 33548 helyrajzi számú természetben Huszár utca 6. sz. Társasház osztatlan közös tulajdonú helyiségeinek elidegenítéséhez és önálló albetéthez csatolásukhoz, valamint az alapító okirat módosításához.

Előterjesztő: Bencsik Mónika Vagyongazdálkodási iroda - irodavezető

7.) Döntések elővásárlási jogról

Előterjesztő: Bencsik Mónika Vagyongazdálkodási iroda - irodavezető

8.) Tulajdonosi nyilatkozat Budapest VII. kerület 33690/0/A/23 helyrajzi számú, Barcsay u. 6. szám alatti ingatlanra vonatkozóan

Előterjesztő: Bencsik Mónika Vagyongazdálkodási iroda - irodavezető

9.) Egyéb

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

1. NAPIRENDI PONT

- **Döntés Budapest, Dob utca 38. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodásról –**

Benedek Zsolt:

Egyes napirendi pontunk: ***Döntés Budapest, Dob utca 38. szám alatti ingatlanra vonatkozó megállapodásról***

Alpolgármester úrnak megadom a szót.

Hutiray Gyula:

Köszönöm szépen. Nem készült el az előterjesztés teljes mértékben, ezért nyilvánvalóan, nem lehet dolgozni vele. Azért készült el olyan mértékben, amilyenben elkészült, mert az ügyfél vagy a másik fél, vagy nevezzük bárminek az építetöt, szeretne előre haladni, és én feltételeztem, hogy a műszaki kérdésekben olyan állapotban van az előkészítés, hogy ez megtehető. De látva azt, hogy műszaki mellékletként mi került az előterjesztéshez csatolásra, az a 6 file, arra a következtetésre kellett jussak, hogy ez nincs abba az állapotban, hogy tárgyalni tudjuk. Mégis mit szeretnék itt elmondani a tisztelt bizottságnak, és a jelen lévőknek, ha már így alakult?

Ez az a majdani építkezés, a Dob u. 34-36 szám alatt, amiről, itt a bizottságban, és a testületen is volt szó. Van egy üres telek elég régen, pontosabban, régen 2 telek volt, most 1 lett belőle. A hátsó részekkel kapcsolatban, jóváhagyásra került egy ajándékozási szerződés, ahol a tulajdonos az önkormányzatnak ajándékozza azt a területet, ahol zöld terület lesz. Ebbe most nem mélyednék nagyon hosszasan.

Amikor idáig eljutott a történet, akkor kiderült, az elvégzett statikai vizsgálatok során, hogy a szomszédos ház, a Dob u. 38, ami egy 100%-ban önkormányzati tulajdonú ház, annak a

műszaki állapota, a statikai állapota nem tökéletes. Ezzel kapcsolatban születne egy megállapodás, hogy ezzel mi történjen, majd ha olyan állapotban lesz. Tehát erről szólna ez az előterjesztés.

Az én véleményem az, ezzel kapcsolatban, hogy a konstrukciónak olyannak kell lenni, hogy van egy jogi megállapodás, ami felsorolja mindazt, hogy mibe állapodunk meg. A tulajdonos jóvá hagyja, hogy a mi tulajdonunkban lévő épületet, és most egyszerűen fogalmazok, kijavítsák az ő költségükön, de ezt csak akkor tesszük meg, ha betartják mindazokat a feltételeket, szabályokat, amiket szükségesnek ítélünk, mint tulajdonos.

Mint tulajdonos, én úgy gondolom, hogy elsősorban azt kell szem előtt tartani, hogy a ház esetleges veszélyeztetettsége csökkenjen, illetve az értéke ne csökkenjen. Az ingatlan értéke ne csökkenjen alapvetően. Persze más dolgokat is, de ezek kell, hogy az alapvető szempontok legyenek. Ezt kell a jogi dokumentumnak, a megállapodásnak rögzíteni. Nyilván hivatkozhat a jogi megállapodás egy műszaki mellékletre, ami meghatározza azt, hogy szakmai, műszaki szempontból tulajdonképpen mit óhajt csinálni a beruházó, és mi az, amihez mi a tulajdonosi hozzájárulásunkat adjuk. Ennek a műszaki mellékletnek, leírásnak aztán lehetnek további mellékletei, ezek a statikai szakvélemények. Lényegében azok a dokumentumok, amik feltöltésre kerültek. Nem feltétlenül mindegyik, de lényegében ezek. Én azt gondolom, hogy ebben a konstrukcióban tudunk állást foglalni, hogy adjuk-e a tulajdonosi jóváhagyást, vagy nem.

Még annyit szeretnék ehhez kapcsolódóan elmondani, hogy az lényeges kikötés kell legyen, az én véleményem szerint, a jogi részében ennek a dokumentumnak, hogy akkor adjunk hozzájárulásunkat tulajdonosként, ehhez az építkezéshez, mármint ami a Dob u. 38-at illeti, ha vállalja a befektető, hogy a Dob u. 34-36 alatt, tehát ahol ő ténylegesen akar valamit csinálni, a munkákat, az alap kiszedését nem kezdi meg mindaddig, amíg azokat a munkákat, amiről most beszélünk, el nem végezte, hibátlanul.

Azt gondolom, hogy ezek természetes feltételek, bár, nem biztos, hogy a befektető így állt hozzá, de én azt gondolom, hogy csak így lehet ezt vállalni. Ami egy kicsit evvel a logikával szembe megy, az az, hogy van olyan feladat, vagy lesz olyan feladat ennek kapcsán, amit nem lehet hamarabb megcsinálni, mint hogy hozzákezdenének. Nevezetesen, nem csak a pince földemek, meg a tűzfalak szorulnak kisebb-nagyobb megerősítésre, hanem az alapnak is alá kell betonozni, az ún. jet-grouting technikával. Ha szakmai kérdése lenne bárkinek a bizottságból, akkor itt van a Gergely Katalin irodavezető asszony, őt fogom megkérni, hogy erre válaszoljon.

Minden esetre ezt csak akkor lehet elkezdni, amikor elkezdik kivenni, az egy szintnyi pince alapot, a másik építkezésen, és amikor elérnek arra a szintre, vagy annak a szintnek a közelébe, ami az érintett alapszint, akkor tudják beinjektálni alá a betont. Nem lehet hamarabb megcsinálni, mint ahogy elkezdenék az építkezést, vagy legalább is nem ésszerű, mert mindenképpen ki kell szedni a földet. Ad abszurdum, lehetne arra gondolni, hogy kiszedik a földet, aláalapoznak, visszatöltik a földet, aztán újra kiszedik. Nyilván, ennek semmi értelme nincs.

Ezeket a kérdéseket kell rendezni, és mondjuk azt, hogy ha már az én tévedésem miatt kiküldésre került ez az anyag, akkor azt tartottam helyesnek, ha beszélünk erről, mielőtt egyéb félre értékre kerülne sor. Ez a helyzet. Ha kérdése van, a tisztelt bizottsági tagoknak, akkor igyekszem válaszolni. Ha nem tudok, akkor kollégánő meg fogja tenni, remélhetőleg. De, határozatot, amikor ezt befejeztük, akkor fejezzük be, és nincsen határozati javaslat.

Benedek Zsolt:

Köszönöm alpolgármester úrnak a kiegészítést. Kérdése bárkinek van-e ezzel kapcsolatban? Német úr.

Németh Gábor:

Köszönöm. A Dob u. 38 alatti épület 100%-os önkormányzati tulajdonban van. Gyakorlatilag ott elég sok lakó van, és az előző bizottsági ülésen is döntöttünk egy üzlethelyiséggel kapcsolatosan, aminek a bérleti jogát átadták. Itt azt olvasom, hogy kb. 100 M Ft összegű felelősség biztosítás lesz az, amit a cég, ezzel kapcsolatban megköt. Tehát, én azt gondolom, hogy óvatosan körbe kell járni, és jogilag jól megfogalmazni. Nem biztos, hogy elegendő lesz, hogy ha esetleg történik valami probléma, mert ugye statikailag meg kell erősíteni az épületet. Ha esetleg ki kell költöztetni a bérlőket, akkor az önkormányzatnak nehogy olyan anyagi kötelezettsége legyen, úgy mond mind a bérlők, mind az üzlethelyiség bérlője felé, ami meghaladja ezt a 100 M Ft-ot. Csak itt kell óvatosnak lenni, én azt gondolom.

Amúgy meg, hogy az ingatlan értéke növekszik-e a vagy csökken? Én azt gondolom, hogy növekedni fog, mert egy új építésű ingatlan lesz ott a szörnyű parkoló helyén, ami évek óta ott áll, tehát mindenképpen egy értéknövelő beruházás lesz belső-Erzsébetvárosban. Tényleg úgy kell ezt megoldani, hogy az épületben lakók..... Egyébként nem tudom, hogy mintha a 32-nél is meg kellene erősíteni valamit, én azt gondolom.

Minden esetre én azt gondolom, hogy ez a 100 M Ft kevés lesz arra, hogy ha esetleg történik valami probléma, akkor minden lakónak és üzlethelyiség tulajdonosnak megoldani a problémáját. Erre én úgy gondolom, hogy kevés lesz, de ezt majd meglátjuk, hogy mi lesz a végleges szövegezés. Köszönöm.

Benedek Zsolt:

Van további kérdés? Moldován úr.

Moldován László:

Nekem lenne. Már elmondta Németh képviselő társam, amit én is meg akartam kérdezni. Nem teljesen ehhez kapcsolódik, de azért megkérdezem, hogy miért volt egyáltalán zárt ülésen napirendi pont. Tehát, hogy miért zárt ülésre került ez a napirendi pont?

dr. Mészáros Zoltán:

Zárt ülésen lehet, de erről a bizottság dönt, amikor a napirendet elfogadja. Ilyenkor automatikusan oda megy ki az anyag. Itt az önkormányzat, mint tulajdonos, itt egy fajta megállapodást köt egy céggel. Tehát, hogy nekünk mit ad egy cég, az egy gazdasági tevékenység, és gazdasági érdekből, egyszerűen lehet így dönteni. Tehát a Mötv. lehetőséget ad, hogy ha gazdasági érdekből úgy dönt a bizottság, akkor lehet zárt ülésen is tárgyalni.

Moldován László:

De a bizottság megszavazhatta volna azt is, hogy nyílt ülés, mint ahogy most meg is szavazta.

dr. Mészáros Zoltán:

Ezért ment is ki úgy, ha jól tudom, hogy zárt ülésen lehet tárgyalni.

Moldován László:

Jó, köszönöm.

Benedek Zsolt:

Jó, akkor alpolgármester úrnak, a válaszára megadom a szót.

Hutiray Gyula:

Elkezdem a választ, és utána majd megkérem a kolléganőt, hogy....Illetve, bocsánat. Megkérem, hogy a Dob u. 32. tekintetében mindenképpen válaszoljon majd, mert nem tudom pontosan mi a helyzet. A többi kérdésre azt hiszem, hogy tudom a választ, de ha valamiben azt gondolja irodavezető asszony, hogy kiegészítésre szorul az, amit mondtam, akkor tegye majd meg. Azt is kérem, hogy üljön majd közelebb, hogy mindenki hallja.

Tehát, azt kérdezte a képviselő úr alapvetően, hogy a 100 M Ft, ami szerepel az anyagban, az elegendő-e, adott esetben, azokra a kiadásokra, amik felmerülhetnek, különösen, ha ne adj isten, a lakókat ki kellene költöztetni. A szerződésnek a konstrukciója, legalább is az én előzetes véleményem szerint, az kell, hogy legyen, hogy van egy biztosíték, ami azonnal a rendelkezésünkre áll, és ettől függetlenül, a beruházónak, majd amikor építi az ő házát, a 34-

36-ba, akkor a generális szabályok szerint, helyt kell állni mindazért, ami esetlegesen kárt okoz a jogellenes tevékenységével. Tehát, a 100 M Ft, az nem egy felső határa az ő felelősségének, az csak az, amire ő biztosítékot ad. Természetesen lehet ebben a kérdésben egy magasabb összeget meghatározni, ha a tulajdonos úgy látja jónak, vagy a bizottság, mint tulajdonosi jogokat gyakorló, úgy fogja jónak látni a maga idejében. Az én előzetes véleményem szerint, volt egy anyag, amit előkészítettek, ahova 1 Mrd Ft-ot írtak be. Ha 1 Mrd Ft-os garanciát kellene nyújtani a vállalkozónak, az jelentősen akadályozná a dolognak a megvalósítását, ami nem célszerű. Hogy 100 M és 1 Mrd közé, hova fogjuk tenni ezt a határt, az a bizottság többségi iudiciumára van bízva. Én megfelelőnek tartom a 100 M Ft-ot, de ha nem tartják megfelelőnek, akkor majd más lesz odaírva.

Az nem kérdése, az inkább megjegyzése volt a képviselő úrnak, hogy mi történik, az ingatlan értékével. Túlmenően azon, hogy a szomszéd, - hogy mondjam? – elég vad állapotban lévő telken, egy normális ház épülne, ezen túl menően, amiről, most konkrétan beszélünk, az jelenleg bizonyos statikai problémákkal rendelkező háznak a rendbe tétele. Azt a 2 pinceboltozatot, ahol észlelhetők, és majd a kollégánál pontosan körbe írja, hogy ez melyik, azokat egy megfelelő műszaki megoldással, vashálóval, lőtt betonnal megerősítik, illetve azt a tűzfal szakaszt, ami nincs tökéletes állapotban, azt is megerősítik. Feltételezem, hogy ha egy épület jobb állapotba kerül, műszakilag, az valójában, egy értéknövekedést is jelent, hiszen a tulajdonosnak már nem kell elvégezni. Ez lehet, hogy a kisebbik tétel, és a nagyobb, hogy rendezettebb környezetbe kerül.

Akkor megkérem irodavezető asszonyt, hogy jöjjön közelebb hozzánk, és beszéljen a 32-ről, illetve ha szükséges, akkor egyéb kérdésekről.

Gergely Katalin:

Jó napot kívánok. Gergely Katalin vagyok, a Műszaki iroda irodavezetője. Beérkeztek hozzánk műszaki dokumentációs anyagok. A műszaki dokumentációs anyagokból megállapítható, hogy a Dob u. 32-nek a statikai állapota jelen pillanatban kielégítő. A Dob u. 32-vel kapcsolatban, mivel az alapozása szintén nem olyan mély, mint amilyen mély a tervezett épületnek az alapozási síkja, - ezért itt is, mivel itt is van önkormányzati tulajdon-, itt is egy aláalapozás szükséges, mint a Dob 38 épületnél. A Dob 38 épületnél azonban az a probléma, hogy vannak jelenleg fennálló statikai problémák. 2 piceszinti helyiség, illetve a tűzfalnak a középső szakasza, egy olyan 10-12 m-es szakasz, amely a jelen állapotában is úgy mond nem kielégítő. Nem életveszélyes, de jelen állapotában sem kielégítő. Ha a szomszéd ingatlanon megkezdődnek az építkezések, akkor már egy veszélyes állapot keletkezhet. A két pincei boltozat az úgy néz ki, hogy a Dob u. 34-36-tal határos, és az utcáról és a mögötte levő helyiség. Ennek már az építéskori állapota is nagyon furcsán néz ki, nagyon alacsony a boltív, és egy fiókboltozat olyan szinten beharap, hogy gyakorlatilag egy esetleges épületmozgás okán, hogy ha megkezdik mellette az építkezést, meg aláalapozzák, akkor ezek a boltozatok akár le is szakadhatnak. Ezért kell ezeket előzetesen megerősíteni.

Egy lőtt beton technológia került ennek a megoldására. Más megoldás nem igen lehetséges, mivel egy vonóhorgos megoldásnál, olyan furcsa ennek a kialakítása, hogy nem lehet hogyan a vonóhorgokkal megfogni a boltozatot. Ezért ez a lőtt beton technológia azt jelenti, hogy itt gyakorlatilag a téglá boltozatba kapsokot beleragasztanak a fugákba, és erre rálövik, ez gyakorlatilag egy technológia – a betonkéreg rálövik erre a boltozatra, ezzel együtt így a meglévő boltozat, és a betonkéreg együtt fog dolgozni. Ez egy 6-10 cm-es vastagságú, lőtt beton kéreg, és így ez már kielégítő lesz. Természetesen, hogy ha ez nem lenne kiegészítő, akkor az építetetői felelősség továbbra is fennáll. Amint bármi féle repedés, egyéb van, azt neki javítani kell. Az előzetes szakértői vélemények szerint ez megfelelő, és megfelelőnek kell lennie ahhoz, a mellette levő építkezést, azt megvalósíthassák, és ne okozzon a Dob 38 épületben károkat.

A tűzfalnak a középső szakasza szintén egy ilyen lött betonos technológiával kerülne megerősítésre, mert ott is, nem a Dob 38 felől, hanem a Dob 34-36 felől látható, hogy téglák hiányoznak, hézagos maga ez az egész. Olyan állapotba került, hogy ez már önmagában sem kielégítő, és nem csak a szomszédos telek beépítése miatt, hanem ez már önmagában is javításra szorulna. Természetesen ezeket a javításokat kell majd megcsinálni előzetesen az építetőnek. Amikor ezeket megfelelően igazolva, és az önkormányzat által elfogadottan, ezeket a javításokat megcsinálta, akkor kezdheti el a saját telkén az építkezést.

A saját telkén levő építkezés viszont együtt jár ezzel a jet-grouting aláalapozással. Ez egy cementhabarcsos aláalapozás, ami gyakorlatilag annyit tesz, hogy az alapokat átfúrják, és alá injektálnak egy cementhabarcsot. Ezeket szakaszosan fogják beinjektálni, és ezáltal a talajt megerősítik. Ezt a talaj-megerősítéses technikát gyakorlatilag jet-cölöpnek is hívják. Ezzel a cementhabarcsos technológiával lemennek addig a szintig, hogy mind a Dob 32 és 38 tekintetében, hogy már ne okozzon problémát az, hogy az alapozások nem egyformák, és nem megfelelőek. Ettől kezdve a Dob 38 és a Dob 32 védelmében történnek ezek a munkák.

De ez az aláalapozás nyilván már csak akkor történhet, amikor az építési telekre felvonultak, egy bizonyos szintig a föld kiemelésem már megtörtént, és elérték azt a munkagödör szintet, ahonnan ezeket a munkálatokat el tudják végezni. Köszönöm szépen.

Benedek Zsolt:

Köszönjük szépen. További kérdés van-e? Ha nincs, akkor lezárom ennek a napirendi pontnak a vitáját, és határozathozatalra nem kerül sor, mert alpolgármester úr visszavonta a határozatot.

Hutiray Gyula:

Köszönöm szépen.

Előterjesztő a napirendi pontot visszavonta, döntés nem született.

Gergely Katalin távozik az ülésről.

2. NAPIRENDI PONT

- **Közbenső döntés meghozatala „Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi telephelyére történő szállítási feladatainak ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban -**

Benedek Zsolt:

Következő napirendi pontunk: *Közbenső döntés meghozatala „Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi telephelyére történő szállítási feladatainak ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban*

Városgazdálkodási iroda készítette az előterjesztést. Kívánják-e kiegészíteni?

dr. Domokos Diána:

Nem, köszönöm.

Benedek Zsolt:

Van-e kérdés az előterjesztéshez? Moldován képviselő úr!

Moldován László:

Nekem lenne kérdésem. Nem fogom elmondani az örök témánkat, hogy miért hirdetmény nélkül zajlanak ezek a közbeszerzési eljárások. Viszont itt tényleg szóvá kell tennem. Itt egy nyomdai kivitelezésről van szó. Én azt gondolom, hogy legalább 100 nyomda van, csak Budapesten. Tehát nem egészen értem, hogy miért kell hirdetmény nélkül. Nem tudom, hogy hány részt vevőt hívtak meg végül, ha jól látom ketten adtak ajánlatot, ahol is az egyik ajánlat adó, az majdnem a duplája annak, mint amit a győztes ajánlattevőnek, aki egyébként

eddig is csinálta ezeket a nyomdai munkálatokat. Bocsánat, de nekem az az érzésem, hogy biztosra ment az önkormányzat, hogy ez a PHARMA-PRESS nyerjen megint. Nem tudom, hogy másokat meghívtak-e vagy nem? Gondolom, azért 1-2 résztvevőt igen. De mondom, hogy több mint 100, - és ez csak becslés-, és ettől jóval több nyomda van Budapesten, akkor érdemes lett volna nyílt közbeszerzési eljárást kiírni. Annál is inkább, mert ez abszolút tervezhető volt, ha jól tudom, mert a mostani céggel le fog járni a szerződés, tehát nyilván újra meg kell pályáztatni. Köszönöm.

Benedek Zsolt:

További kérdés van-e? Van-e a szakiroda részéről valami reakció?

dr. Domokos Diána:

Igen, szeretnék reagálni. Előre tervezhető volt ez az eljárás, hiszen tudtuk, hogy mikor kell az első lapszámot megjelentetni, és mikor kell közbeszerzési eljárást lefolytatni. A Kbt. szerint, a 113§ szerinti közbeszerzési eljárást folytattuk le.

Valóban az a neve, hogy hirdetmény nélküli eljárás, de ez egy kvázi nyílt eljárás. Azt jelenti, hogy nem hirdetménnyel indul az eljárás, hanem egy összefoglaló tájékoztatóval, ahol megjelenik az eljárásnak a megnevezése, a tárgya, mennyisége. A közbeszerzési hatóság honlapjára felkerül, és legalább 5 munkanapig fent kell lennie. Ezért nyílt, mert bárki részt vehet ezen az eljáráson, aki részt szeretne venni. Ezen felül pedig legalább 3, az ajánlattételre alkalmas ajánlattevőt meg kell hívni, Tehát engedélyezésre került 3 cég a polgármester úr részéről, az iroda javaslata alapján.

Az összefoglaló tájékoztatót követően, 7 db cég jelentkezett be, aki szeretne volna kikérni a felhívást. Ennek a 7 cégnek, plusz a 3 engedélyezett cégnek, tehát összesen 10 db cégnek, kiküldte a közbeszerzési tanácsadó a felhívást. Abban benne volt a jelszó, ami alapján az egész dokumentációt le lehetett tölteni. Ezt követően az ajánlattételi határidőre 2 ajánlattevő tett ajánlatot. Tehát ez nem meghívásos volt, és nem csak a PHARMA-PRESS-t hívtuk meg, hanem bárki részt vehetett rajta, és a 10 jelentkezőből, mégis csak ketten adtak árajánlatot.

Moldován László:

Köszönöm szépen.

Benedek Zsolt:

További kérdés van-e? Ha nincs, akkor név szerint szavazással kérdezem a határozati javaslat 1-es pontjáról Timár képviselő urat?

Timár László:

Igen.

Benedek Zsolt:

Veres képviselő urat?

Veres Zoltán:

Igen.

Benedek Zsolt:

Molnár képviselő urat?

Molnár István:

Igen.

Benedek Zsolt:

Németh képviselő urat?

Németh Gábor:

Igen.

Benedek Zsolt:

Jómagam igennel.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a bírálóbizottság ajánlatok érvényessége tárgyában tett javaslatát elfogadja, és „Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi telephelyére történő szállítási feladatainak ellátása” tárgyú hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás során a **Híd Média Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1116 Budapest, Kalotaszeg u. 16. 3/18.) és a **PHARMA-PRESS Nyomdaipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (2094 Nagykovácsi, Templomkert u. 8.) ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal”

23/2017.(01.26.) Sz. PKB határozat

- **Közbenső döntés meghozatala „Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi telephelyére történő szállítási feladatainak ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a bírálóbizottság ajánlatok érvényessége tárgyában tett javaslatát elfogadja, és „Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi telephelyére történő szállítási feladatainak ellátása” tárgyú hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás során a **Híd Média Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1116 Budapest, Kalotaszeg u. 16. 3/18.) és a **PHARMA-PRESS Nyomdaipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (2094 Nagykovácsi, Templomkert u. 8.) ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Benedek Zsolt: igen

Molnár István: igen

Németh Gábor: igen

Timár László: igen

Veres Zoltán: igen

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

A javaslat 2-es pontjáról Timár képviselő urat?

Timár László:

Igen.

Benedek Zsolt:

Veres képviselő urat?

Veres Zoltán:

Igen.

Benedek Zsolt:

Molnár képviselő urat?

Molnár István:

Igen.

Benedek Zsolt:

Németh képviselő urat?

Németh Gábor:

Igen.

Benedek Zsolt:

Jómagam igennel.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

„Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy „Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi telephelyére történő szállítási feladatainak ellátása” tárgyú hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás során a PHARMA-PRESS Nyomdaipari Korlátolt Felelősségű Társaságot (2094 Nagykovácsi, Templomkert u. 8.) kéri fel a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján az előírt kizáró okok igazolására szolgáló és alkalmassági feltételeket igazoló dokumentumok benyújtására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal”

24/2017.(01.26.) Sz. PKB határozat

- **Közbenső döntés meghozatala „Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi telephelyére történő szállítási feladatainak ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban -**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy „Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi telephelyére történő szállítási feladatainak ellátása” tárgyú hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás során a PHARMA-PRESS Nyomdaipari Korlátolt Felelősségű Társaságot (2094 Nagykovácsi, Templomkert u. 8.) kéri fel a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján az előírt kizáró okok igazolására szolgáló és alkalmassági feltételeket igazoló dokumentumok benyújtására.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Benedek Zsolt: igen

Molnár István: igen

Németh Gábor: igen

Tímár László: igen

Veres Zoltán: igen

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

3. NAPIRENDI PONT

- **Döntés a Budapest VII. kerület Murányi u. 51. számú Társasház lift tervezése ügyében –**

Benedek Zsolt:

Következő napirendi pontunk: *Döntés a Budapest VII. kerület Murányi u. 51. számú Társasház lift tervezése ügyében*

Ezt a Vagyongazdálkodási iroda készítette. Kérdezem, hogy kiegészítik-e?

dr. Karpács Eszter:

Nem, köszönöm.

Benedek Zsolt:

Napirenden van-e kérdés? Ha nincs kérdés, a határozati javaslatok A.) változatáról kérdezem a bizottságot. Ki az, aki támogatja? Mindenki.

Az elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

„A.) változat:

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület 33369 helyrajzi számú Murányi u. 51. sz. társasház közös képviselője által kiírt írásbeli szavazáson a lift tervezését elfogadja és „igen” szavazatát adja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal”

25/2017. (01.26.) sz. PKB határozat

- **Döntés a Budapest VII. kerület Murányi u. 51. számú Társasház lift tervezése ügyében –**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest VII. kerület 33369 helyrajzi számú Murányi u. 51. sz. társasház közös képviselője által kiírt írásbeli szavazáson a lift tervezését elfogadja és „igen” szavazatát adja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

A fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

4. NAPIRENDI PONT

- **Tájékoztatás a „Jedlik Ányos Terv” Elektromos töltőállomás alprogram helyi önkormányzatok részére című pályázatról (kódszáma: GZR-T-Ö-2016)–**

Benedek Zsolt:

Következő napirendi pontunk: *Tájékoztatás a „Jedlik Ányos Terv” Elektromos töltőállomás alprogram helyi önkormányzatok részére című pályázatról (kódszáma: GZR-T-Ö-2016)*

Ezt is a Vagyongazdálkodási iroda készítette. Kérdezem, hogy kiegészítik-e?

dr. Karpács Eszter:

Nem, köszönöm.

Benedek Zsolt:

Napirenden van-e kérdés? Ha nincs kérdés, akkor áttérünk az egyéb napirendi pontra.

5. NAPIRENDI PONT

- **Egyéb** -

Benedek Zsolt:

Kérdezem, hogy egyéb alatt van-e valakinek kérdése, észrevétele? Köszönöm alpolgármester úrnak a részvételt. Ha nincs, akkor áttérünk a zárt ülés keretében megtárgyalandó napirendi pontjainkra.

Az ülésről távozik: Hutiray Gyula
Gergely Katalin

Kmf.

Benedek Zsolt
a bizottság elnöke

Timár László
bizottsági tag

Joó Mária
jegyzőkönyvvezető

Jegyzőkönyv elkészülte: 2017. február 1.

Szakértői vélemény

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal által kiírt „*Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az újságtérő Budapest VII. kerületi telephelyére törődő szállítási feladatainak ellátása*” tárgyban megindított, a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljáráshoz

A Kbt. 113. § (1) bekezdés alapján megindított hirdetmény nélküli eljárás során a következő ajánlatok érkeztek:

I.

Ajánlattevő neve: **Híd Média Kft.**

Ajánlattevő székhelye (címe): 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 16. 3/18.

Ajánlati ár:

- 5.033.677.- Ft/lapszám + áfa, azaz ötmillió-harmincháromezer-hatszázhetvenhét forint per lapszám + áfa,
- a 2017. decemberi lapszám mellékletét képező 2018. évi naptár nyomdai kivitelezésének díja: 2.047.911.- Ft + áfa, azaz kétfőmillió-negyvenhétezer-kilencszázötvenegy forint + áfa.

II.

Ajánlattevő neve: **PHARMA-Press Nyomdaipari Kft.**

Ajánlattevő székhelye (címe): 2094 Nagytövési, Templomkert u. 8.

Ajánlati ár:

- 2.709.840.- Ft/lapszám + áfa, azaz kétfőmillió-hétszázkilencezer-nyolcszáznegyven forint per lapszám + áfa,
- a 2017. decemberi lapszám mellékletét képező 2018. évi naptár nyomdai kivitelezésének díja: 2.253.300.- Ft + áfa, azaz kétfőmillió-kettőszázötvenháromezer-háromszáz forint + áfa.

A döntéshozónak a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján meg kell vizsgálnia, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek, s meg kell állapítania, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. I. körben köteles elvégezni a Kbt. 71-72. §-ban foglalt eljárási (bírálati) eseményeket.

Ennek nyomán mindkét ajánlattevő tekintetében hiánypótlást kellett elrendelni, melyet mindkét ajánlattevő megfelelően teljesített.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni az ajánlatában, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani. A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat csak az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőtől kell bekérni, ezért a döntéshozónak a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján döntést kell hoznia arról, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek, s meg kell állapítania, hogy mely ajánlat érvénytelen.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának 2017. január 26-án, 16.30 órakor tartott rendkívüli nyílt
ülésének jegyzőkönyve

Bírálati lap

„Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi településére történő szállítási feladatainak ellátása”

Ajánlattevő neve: Híd Média Kft.

Bíráló Bizottság tagja: ~~Dr. ...~~ ~~... Csabik~~

	Értékelési szempont	Értékelés
Formai követelmények	<i>1 példányban papíralapon</i>	rendben
	<i>elektronikus formában (CD-n vagy DVD-n, pdf formátumban)</i>	rendben
	<i>fedőlapon feltüntetették</i>	rendben
	<i>- az ajánlattevő nevét</i>	rendben
	<i>- az ajánlattevő címét (székhelyét)</i>	rendben
	<i>- a közzétérítési eljárás megnevezését</i>	rendben
	<i>magyar nyelvű az ajánlat, illetve a benne található dokumentumok</i>	rendben
	<i>nem magyar nyelvű okirat, igazolás, nyilatkozat stb. esetén magyar nyelvű fordítás</i>	nem került fel
	<i>az ajánlat minden oldala kitérőmentesen ártávval vagy géppel készített</i>	rendben
	<i>ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan van összefűzve, a csomó matricával az ajánlat első vagy hátsó lapjához rögzítve, a matrica le kell bélyegezve, vagy az ajánlattevő részéről erre jogosult által aláírt, úgy hogy a bélyegző, illetőleg az aláírás legalább egy része a matricán van</i>	rendben
<i>fenyomatos oldalábrázolás szöveget vagy számokat vagy képet tartalmazó oldalakon</i>	rendben	
<i>az ajánlatban lévő, minden – az ajánlattevő, illetőleg az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek, beleértve az alvállalkozót is, által készített – nyilatkozatokat a végén alá kell írnia az adott pozícióhoz szervezetéről erre jogosultjának vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(ke) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kapnak</i>	rendben	
Nyilatkozatok, igazolások	<i>Nyilatkozat a kizáró okokról</i>	elfentmondásos (az ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózók névjegyzékében)
	<i>- cégszerűen (képviselőre jogosult által) aláírt</i>	rendben
	<i>Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében nyilatkozat a tulajdonos nevével és lakcíméről</i>	nem megfelelő (a feltüntetett Vahérvári Veronika 10 %-os tulajdoni aránya alapján nem minősül tényleges tulajdonosnak)
	<i>- cégszerűen aláírt</i>	rendben
	<i>- eredeti vagy egyszerű másolat</i>	rendben (eredeti)
	<i>Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében nyilatkozat társadalmi jogzárókról</i>	csatlakozó
	<i>- cégszerűen aláírt</i>	rendben
	<i>- eredeti vagy egyszerű másolat</i>	rendben (eredeti)
	<i>Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés tekintetében</i>	csatlakozó
	<i>- cégszerűen (képviselőre jogosult által) aláírt</i>	rendben
<i>Nyilatkozat a Kbt. 66. § (4) bekezdés tekintetében</i>	csatlakozó (mikrovállalkozás)	
<i>- képviselőre jogosult által aláírt</i>	rendben	

JEGYZŐKÖNYV A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

Tárgy: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal ajánlatkérő által „Az Erzsébetváros újság nyomdai kivitelezési és az ajánlatkérő Budapest VII. kerületi telephelyére történő szállítási feladatainak ellátása” tárgyban megindított, a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti hirdemény nélküli közbeszerzési eljárás ajánlatainak értékelése, bírálat

Helyszín: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata (1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.) II. emelet 203. iroda.

Időpont: 2017. január 19. 14:30 óra

Jelenlevők: a csatolt jelenléti ív szerint

Az eljárásban közreműködő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó röviden ismertette az eljárás során az eddigi történéseket, s elmondta, hogy a következő ajánlatok érkeztek:

I.

Ajánlattevő neve: Híd Média Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 16. 3/18.

Ajánlati ár:

- 5.033.677.- Ft/lapszám + áfa, azaz ötmillió-harmincháromezer-hatszázhetvenhét forint per lapszám + áfa,
- a 2017. decemberi lapszám mellékletét képező 2018. évi naptár nyomdai kivitelezésének díja: 2.047.911.- Ft + áfa, azaz kétfőmillió-negyvenhétezer-kilencszázötvenegy forint + áfa.

II.

Ajánlattevő neve: PHARMA-Press Nyomdaipari Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 2094 Nagykövési, Templonkert u. 8.

Ajánlati ár:

- 2.709.840.- Ft/lapszám – áfa, azaz kétfőmillió-hétszázkettenezer-nyolcszáznegyven forint per lapszám – áfa,
- a 2017. decemberi lapszám mellékletét képező 2018. évi naptár nyomdai kivitelezésének díja: 2.253.300.- Ft – áfa, azaz kétfőmillió-kettőszázötvenháromezer-háromszáz forint + áfa.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján meg kell vizsgálnia, hogy a beérkezett ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek, s meg kell állapítania, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. E körben köteles elvégezni a Kbt. 71-72. §-ban foglalt eljárási (bírálati) cselekményeket.

Ennek nyomán mindegyik ajánlattevő tekintetében hiánypótlást kellett elrendelni, melyet mindkét ajánlattevő megfelelően teljesített.

A Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján az ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni az ajánlatában, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. Az ajánlatte-

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának 2017. január 26-án, 16.30 órakor tartott rendkívüli nyílt
ülésének jegyzőkönyve

Flamingó Kft.
1078 Budapest, Murányi utca 24.

SZAVAZÓLAP

Tulajdonos neve:
Albétét címe: **1078 Budapest, Murányi utca 51. Emelet / ajtó:**

(Szavazni a megfelelő válasz előhúzásával vagy más módon történő egyértelmű megjelölésével
kell. Amennyiben a jelölésből nem egyértelműen határozható meg a szavazó szándéka, úgy a
szavazat érvénytelen.)

**A szavazólapok leadhatók 2017. január 31-ig az épületben elhelyezett közös képviselői
postafiókba, vagy postacímünkre megküldhetők vagy személyesen munkaidőben
leadható irodánkban (1078 Bp., Murányi utca 24. szám alatt), vagy e-mailben az
info@tarsashazak.com címünkre.**

1. napirend: Lift tervezése ügyében

1/2017. sz. Határozati javaslat:

**A közgyűlés írásban szavazással úgy határoz, hogy a Murányi utca 51. sz. alatti társasház lift
tervezését, illetve a költséget vállalja. Felkéri a közös képviselőt és a számvizsgáló bizottságot, hogy
válassza ki a megfelelő tervezőt és rendelje meg a munkát.**

A Határozati javaslatot elfogadom

igen

nem

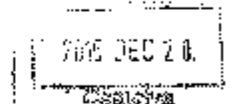
tartózkodom

(megfelelő választ kérem alátűzni!)

Lifttel kapcsolatosan az alábbi javaslataim / ötleteim / kéréseim vannak

Dátum: 201..... (kötelező kitölteni!)

A határidő után leadott szavazat érvénytelen. Leadási határidő 2017. január 31.



Szavazólapot aláíró tulajdonos neve nyomtatott betűkkel (kötelező kitölteni!)	Szavazólapot aláíró tulajdonos aláírása (kötelező kitölteni!)
---	--

Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének
PÉNZÜGYI ÉS KERÜLETFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA

KIVONAT

Amely készült Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-
testülete Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának 2016. november 14-én 16.30
órákor tartott rendkívüli nyílt ülésének jegyzőkönyvéből

989/2016.(11.14.) Sz. PKB határozat

- „Elektromos töltőállomás alprogram a helyi önkormányzatok részére” című
pályázattal kapcsolatos döntések -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Pénzügyi és
Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület
Erzsébetváros Önkormányzata a Nemzetgazdasági Minisztérium „Jedlik Ányos Terv”
alapján – GZR-T-Ö-2016 kódszámmal – elektromobilitási töltőinfrastruktúra
kiépítésének támogatására kiírt „Elektromos töltőállomás alprogram a helyi
önkormányzatok részére” című pályázatán való elindulásához konkrét hozzájárulását
adja.

Felelős: Vattamány Zsolt polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Hutiray Gyula – alpolgármester

*A fenti határozatot a Bizottság egyhangúán (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással)
elfogadta.*

990/2016.(11.14.) Sz. PKB határozat

- „Elektromos töltőállomás alprogram a helyi önkormányzatok részére” című
pályázattal kapcsolatos döntések -

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Pénzügyi és
Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület
Erzsébetváros Önkormányzata a Nemzetgazdasági Minisztérium a „Jedlik Ányos Terv”
alapján – GZR-T-Ö-2016 kódszámmal – elektromobilitási töltőinfrastruktúra
kiépítésének támogatására kiírt „Elektromos töltőállomás alprogram a helyi
önkormányzatok részére” című pályázaton az alábbi projektjavaslattal kíván indulni:

- 1 db „A” típusú töltő: VII. Bajza u. 13. Reformáció park előtti, úttesttel
párhuzamos várakozóhely területe
- 1 db „A” típusú töltő: VII. Cserhát u. 12. előtti várakozóhely
- 1 db „C” típusú töltő: VII. Kertész u. 4.
- 1 db „A” típusú töltő: VII. Wesselényi u. 2. előtti várakozóhely
- 1 db „A” típusú töltő: VII. Almássy tér 18-19. előtti várakozóhely

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának 2017. január 26-án, 16.30 órakor tartott rendkívüli nyílt
ülésének jegyzőkönyve**



Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat

Erzsébetváros Polgármestere

Iktatószám: KKT2848/ 2016/III
Ügyintéző: Jánoscsiszos Judit
Tel / Fax: 462-5133
E-mail: judit.janoscsiszos@erzsobetvaros.hu

Tárgy: „Jedlik Ányos Terv” Elektromos
töltőállomás alprogram helyi
önkormányzatok részére
Melléklet: Formanyomtatvány, összevont
nyilatkozat, aláírás minta

e-Mobi Elektromobilitás NKft.

Budapest
1387, pf. 17

Tisztelt Címzett!

Ezúton keltjük Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának a Nemzeti Gazdasági Minisztérium által kiírt „Jedlik Ányos Terv” Elektromos töltőállomás alprogram helyi önkormányzatok részére című, GZR-T-0-2016 kódszámú pályázaton való indulás részét képező formanyomtatványt, összevont nyilatkozatot és aláírási mintát, melyvel indulni kívánunk a pályázaton.

Budapest, 2016. december 12.

Tisztelettel:



1078 Budapest, Erzsébetváros, 1387 Pf.
Telefon: 462-5133 / Fax: 462-5133 / E-mail: 462-5133

FELPEZSDÜLTÜNK ERZSÉBETVÁROST!

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának 2017. január 26-án, 16.30 órakor tartott rendkívüli nyílt
ülésének jegyzőkönyve**

Riportszám: KI/35046-33/2016/XV.

KIVONAT

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. szeptember 12-én
15 órakor megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből**

*Az ülés helye: Budapest VII. kerület Erzsébetváros Polgármesteri Hivatal
Budapest VII. kerület Erzsébet krt. 6. I. emelet Ülésterem*

356/2016. (IX.12.) számú Képviselő-testületi határozat:

- „Elektromos töltőállomás alprogram a helyi önkormányzatok részére” című pályázaton
való részvételről -
(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata a Nemzetgazdasági
Minisztérium „Jedlik Ányos Terv” alapján – GZR-1-Ö-2016 kódszámmal – elektromobilitási
üzemeltetési infrastruktúra kiépítésének támogatására kelt „Elektromos töltőállomás alprogram a helyi
önkormányzatok részére” című pályázaton való indulásához elvi egyetértését adja.

Feljós: Vattamány Zsolt polgármester
Határidő: azonnal

A kivonat hitelesül:
Budapest, 2017. január 18.


Jékli Mariann
jegyzőkönyvvezető



Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Kerületfejlesztési Bizottságának 2017. január 26-án, 16.30 órakor tartott rendkívüli nyílt
ülésének jegyzőkönyve

e-mobi

H. Hammerman Judit
2017.01.04. K
e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.
+36 1 312 2480 • info@e-mobil.hu
1083 Budapest, Munkácsy M. u. 16.

KÖZPONTI POSTADOMÉNUM

2017 JAN 11

Budapest Főváros VII. Kerület, Erzsébetváros Önkormányzata

KP..... 1232 2017
FUSZKAP 21.1.11
VII. Kerület Erzsébetváros

Hammerman Judit
EU-s jogi és Pályázati Referens részére
Budapest
Erzsébet körút 8.
1073

Iktatószám: GZR-T-Ö-2016-0067/2017K/2

Ügyintéző: Feragó Tamás
Telefon: +36 1 312 2480

Tárgy: Befogadó nyilatkozat

Előadó	Előadó	Előadó
Előadó	Előadó	Előadó
2017 JAN 11		
Előadó	Előadó	Előadó

Tisztelt Hammerman Judit!

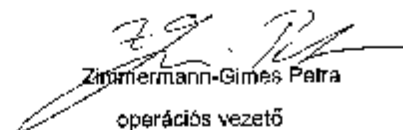
Tájékoztatnom, hogy a **Gazdasági Zöldítési Rendszer** fejezeti kezelésű előirányzat terhére, a „Jedlik Ányos Terv” részeként a 2016. december 20. napján benyújtott és 2016. december 29. napján beérkezett „**E-töltőállomások telepítése Erzsébetvárosban**” című, **GZR-T-Ö-2016-0067** azonosító számú támogatási kérelmél a mai nappal formailag befogadtuk.

A befogadás kizárólag a támogatási kérelem (pályázat) formai megfelelőségét igazolja, nem jelenti a támogatás megítélését.

A kérelmével kapcsolatos támogatási döntésről, annak meghozatala után írásban tájékoztatjuk.

Budapest, 2017.01.04.

Üdvözlettel:


Zimmermann-Gimes Petra
operációs vezető

Flu