

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének
VÁROSÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁGA

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága **2015. május 19. napján 09.00 órakor** tartott rendes nyílt üléséről

<u>Jelen vannak:</u>	Ujvári-Kövér Mónika	bizottság elnöke
	Benedek Zsolt	bizottsági tag
	Kismarty Anna	bizottsági tag
	Moldován László	bizottsági tag
	Sólyom Bence	bizottsági tag
	Veres Zoltán	bizottsági tag
	Nagy Andrea	bizottsági tag
<u>Állandó meghívottak:</u>	dr. Gróza Zsolt	irodavezető
	dr. Somogyi Csaba	igazgató
	Csüllög Szilvia	irodavezető
	dr. Mészáros Zoltán	irodavezető
	Szerencse Csaba	koordinátor
<u>Vendégek</u>	Győrvári Attila	irodavezető-helyettes
	Schábedly Dávid Ferenc	szakértő
	dr. Kovács István	szakértő
	Szombati Enikő	szakértő
<u>Jegyzőkönyvvezető:</u>	dr. Eisenbeck Nóra	

Ujvári-Kövér Mónika

Köszöntök mindenkit a Városüzemeltetési Bizottság mai napon megtartandó rendes ülésén. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Két Képviselő Úr jelezte, hogy hamarosan még meg fog érkezni. Szeretném jelezni minden kedves résztvevőnek, hogy egy módosító indítvány érkezett az ülés megkezdéséig, mégpedig Moldován Képviselő Úrtól. Gondolom időben ki lett küldve, tehát mindenki megismerkedhetett annak tartalmával. Először arról kérem, hogy szavazzunk, hogy aki egyetért azzal, hogy a kiküldött napirendi pontnak megfelelően tárgyaljunk a mai napon a bizottsági ülésen, az kérem kézfelemeléssel jelezze. Egyhangúlag elfogadásra került, köszönöm szépen.

A Bizottság az alábbi határozatot hozza:

233/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
Napirendi pontok elfogadása

- 1.) **A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése**
Előterjesztő: Csüllög Szilvia Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője
- 2.) **2015. évi növényesítési pályázat eredményének megállapítása**
Előterjesztő: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
- 3.) **Döntés a Budapest VII. ker. Király u. 41., 43-45. sz., Dohány u. 41., 43., 56. sz., Akácfa u. 5., 7., 30. sz. és a Wesselényi u. 32. sz. előtt található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentéséről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról**
Előterjesztő: Csüllög Szilvia Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda vezetője
- 4.) **Egyebek**

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

1.sz. NAPIRENDI PONT

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései

Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövegei:

1.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Menta Catering Kft. (székhely/lakcím: 1113 Budapest, Diószegi út 37/C.) KI/1562-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 1. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. június 30-ig 6 m x 1,34 m, azaz 9 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”*

2.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a CSIL-LA 1994 Kft. (2800 Tatabánya, Kőrösi Csoma Sándor tér 7. fsz. 3.) KI/4725-3/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/B. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. június 1-jétől 2015. augusztus 31-ig 1,1 m x 1,8 m, azaz 2 m², 1,8 m x 2,1 m, azaz 4 m², valamint 4 m x 3 m, azaz 12 m², mindösszesen 18 m² nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz kialakítása, továbbá 1 m x 2 m, azaz 2 m² nagyságú reklámtábla elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”*

3.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Menczer Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest,

Király u. 53.) KI/26063/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 53. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. június 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1 m x 2 m és 1 m x 1,75 m, azaz összesen 4 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”

4.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Biodepoenerg Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Dohány u. 5/B.) KI/5659-3/2015/VI. számú kérelméhez kötötten – a korábban megadott 108/2015. (03.24.) számú határozatában foglalt hozzájárulás módosításával – részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 5/B. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 24-től 2015. október 31-ig 1,5 m x 1,28 m, azaz 2 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.”

5.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Golden Flóra Bt. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dohány u. 1/C.) KI/18798-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten – a korábban megadott 78/2015. (03.24.) számú határozatában foglalt hozzájárulás módosításával – részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/C. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 15-től 2015. június 30-ig 4,4 m x 2,2 m, azaz 10 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, valamint biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.”

6.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Yarus Trade Kft. (székhely/lakcím: 1193 Budapest, Víztorony u. 20.) KI/25463/2015/VI. számú kérelmére Budapest VII. kerület, Huszár u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a kihelyezni kívánt reklámtábla nem az üzletet is magába foglaló épület homlokzatán kerülne kihelyezésre, így nem felel meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.”

7.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Horizont Reklám Szervíz Kft. (székhely/lakcím: 1181 Budapest, Darus u. 12.) KI/6168-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület díjmentes használatához, 2015. június 1-jétől 2015. augusztus 31-ig, 9 m x 14,5 m, azaz 131 m² nagyságú, építési állványzaton elhelyezett reklám tartalmú védőháló elhelyezése céljából.”

8.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Le Pont Kft. (székhely/lakcím: 1026 Budapest, Lotz K. u. 24.) KI/24019-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kertész u. 48. sz. előtti közterület használatához, 2015. június 1-től 2015. október 31-ig 0,48 m x 4,6 m, azaz 3 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m

szabad járdafelületet.”

9.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Maena Skopje Bt. (székhely/lakcím: 1157 Budapest, Kőrakás park 35. X. 65.) KI/25180/2015/VI. számú kérelmére részére a Budapest VII. kerület, István út 18. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló járdafelület a fal síkja és a járda széle között 2,9 m szélességű, továbbá a megadott méretekkel a kihelyezni kívánt terasz széle, valamint a járdán található tűzcsap közötti távolság mindössze 1,13 m, így a kérelemben található méretekkel kialakított vendéglátó terasz elhelyezése esetén nem marad meg a gyalogosforgalom számára szükséges 1,5 m szabad járdafelület.”

10.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Limat Bar & Pub Kft. (székhely/lakcím: 1073 Budapest, Kertész u. 33.) KI/24793/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kertész u. 33. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 15-től 2016. április 15-ig 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú reklámtábla elhelyezése céljából.”

11.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Grill and Chips Food Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Wesselényi u. 15.) KI/1174-5/2015/VI. és KI/1174-6/2015/VI. számú kérelmeire részére a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 15. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy kérelmező a vendéglátó teraszát a vonatkozó jogszabályi előírások tekintetében, valamint a kérelmében foglaltaktól eltérően, és nem megfelelő módon alakította ki, továbbá **felszólítja** a Grill and Chips Kft.-t a jogellenes közterület használat azonnali megszüntetésére.”

12.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Meseautó Limousine Kft. (székhely/lakcím: 1066 Budapest, Weiner Leó u. 16.) KI/22788/2015/VI. számú, járműreklám elhelyezésére irányuló kérelmére indult **eljárást** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján **megszünteti**, tekintettel arra, hogy a kérelem nem az előterjesztésére jogosulttól származik, így a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. Továbbá a Meseautó Limousine Kft. KI/22788-1/2015/VI. számú kérelmére a Budapest VII. kerület, Madách Imre tér közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a jármű a járműforgalomtól elzárt területen kerülne elhelyezésre.”

13.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Caffé Kador Kft. (székhely/lakcím: 1037 Budapest, Bécsi út 85.) KI/24565-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor 6. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. június 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 9 m x 3 m, azaz 27 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 2,2 m x 1,15 m, azaz 3 m² nagyságú fagyaltalptul

elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.”

14.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az FFY Holding Szolgáltató Kft. (székhely/lakcím: 1136 Budapest, Tátra u. 5/A. alagsor 2.) KI/26458/2015/VI. számú kérelméhez kötöten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 5/A. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. június 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1,1 m x 3 m, azaz 4 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.”

Ujvári-Kövér Mónika

Az első napirendi pont a szokásos Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztései. Kérdezem Irodavezető Asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Csüllög Szilvia

Köszönöm nem kívánom kiegészíteni.

Ujvári-Kövér Mónika

Köszönöm szépen, amennyiben nincs szóbeli kiegészítés megnyitom a napirend vitáját. Kérdés, hozzászólás van-e. Moldován Képviselő Úr parancsoljon.

Moldován László

Nekem lenne. Úgy emlékszem néhányszor már szóvá tettem és nem voltam nagyon népszerű, de engem ez nem nagyon zavar. Az a problémám, hogy elég sok kérelem április 15-vel vagy május 1-vel datálódik, és május 19-e van. Az én jogérzékem azt diktálja, hogy ez nincs rendben. Annál is inkább, mert gondolom elég sok (érthetetlen szövegrész)..teraszok, vagy bármire kérik már meg is valósult az engedély, illetve engedély nélkül már meg is valósították amire kérik az engedélyt, feltételezésem szerint általában. Ezt vetném föl ezt a problémát, hogy az én jogérzékem azt diktálja, hogy akkor adjunk ki engedélyt, tehát amikor mi engedélyt adunk, az ne lehessen visszamenőleges. Tehát mondjuk egy május 19-ei ülés csak június elsejétől adhasson engedélyt. Nem tudom érthető-e, lehet-e kivitelezni.

Csüllög Szilvia

Érthető Képviselő Úr. Itt a bizottsági ülések ütemezése között, vagy az időpontja között is érkeznek kérelmek a Hatósági Irodára. A rendeletben szabályozva van, hogy mi az az időpont ameddig a kérelmet a terasz használatára be lehet nyújtani és, hogyha azután nyújtják be, akkor mi az a többlet díj, amit köteles megfizetni a használó. Ez volt a cél, hogy mi is megpróbáljuk erre rákésztetni a közterület használókat, hogy időben nyújtsák be a kérelmet. Azt kell, hogy mondjam, hogy nem sok sikerrel tehát, ahogy Ön is látja előfordul ez, hogy van olyan aki.. Nyilván van olyan, most pont itt a 4. számra néztem rá, ami április 24-től, akkor adta be a kérelmét, tehát lehet, hogy ő erre április 1. ír rá mondjuk, de nyilván a kérelem benyújtása pillanata előtti időszakra nem vonatkozhat ez, de április 24-től így készülnek el az előterjesztések. Ez egy bizottsági döntés kérdése egyébként, hogyha azt mondja a bizottság, hogy ezeket, ezen a gyakorlaton változtat és ezentúl ez így történik, akkor ezt értelemszerűen meg kell vitatni. Akár rendeletet felülvizsgálni és akkor, tehát ez egy bizottsági döntés kell, hogy legyen. Valóban ez a gyakorlat, a rendeletbe próbáltunk beépíteni olyan elemeket, hogy rá készítsük arra a kereskedőket, de nyilván van akit igen, sikerül. Azért látják ők is, hogy van ahol 3 hónapra kérik, van ahol előre kérik, az a gyakorlat, amit lehet adott esetben átgondolni, akár egy következő szezonra, hogy hogy és miként lehet ezen javítani, vagy változtatni.

Moldován László

Értem. Teljesen egyetértek de, hogy pont erről van szó, hogy április 24-től kéri, például itt a példa, most május 19. van. Tehát értem amit mond és teljesen egyetértek én ezt felvetném a

Bizottság felé, tehát akkor, ha rendelet módosítás kell, vagy bizottsági döntés, akkor én felvetem, hogy ezen gondolkodjunk el, illetve azt abszolút javasolnám, hogy az Iroda be se fogadhasson olyan kérelmet, ami visszamenőleges időpontot jelöl meg a kérelem dátumaként, hanem nyilvánvalóan egy április 24-ei kérelmet azt csak május 1-vel, vagy egy hét csak, tehát nem valószínű, hogy akkor pont bizottsági ülés van, de hogy akkor azt tudomásul kell venniük, hogy úgy adják be a kérelmezők, hogy 2 hét, 3 hét. egy hónapra előre kelljen beadniuk. Tehát ezt felvetném, hogy ezen gondolkodjunk el, illetve javasolnám, hogy ez legyen a cél. Abszolút egyetértek, vagy értem amit mond, hogy ezt elmondják, valaki betartja, valaki nem, de ne legyen ilyen lehetőségük, hogy elgondolkodnak rajta, hanem kötelezően tartassuk be.

Ujvári-Kövér Mónika

Köszönöm, először a jegyzőkönyvnek jelezném, mert ugye most már szó szerinti jegyzőkönyv születik, vagy készül, hogy megérkezett Benedek és Veres Képviselő Úr is és, ha jól láttam Képviselő Úr szót is kért ennek kapcsán.

Benedek Zsolt

Igen. A Moldován Képviselő Úr által elmondottakhoz szeretnék egy nagyon picit hozzászólni. Én, ha jól tudom azért, mivel nagyfokú az ügyterheltsége ennek az irodának, főleg a tavaszi időszakban. Az, hogy visszamenőleges hatály van rajta, azt több helyen láthatjuk, úgymond visszamenőleges hatály, de szerintem ez nem tényleges visszamenőleges hatály, hanem itt az ügyterheltség miatt gyakorlatilag amíg földolgozza az Iroda és a Bizottság elé kerül. Nyilván ő akkorra kéri, mert előre felé adja be a közterület foglalási engedélyt, mit tudom én egy hét, vagy két hét csúszással pluszba ahhoz az időponthoz képest, amit, amivel ugye a benyújtás időpontja van. Nyilván, hogyha késve kerül a Bizottság elé az előterjesztés, vagy úgymond ugye ezt az időt meghaladja, akkor ez úgy tűnhet, vagy úgy nézhet ki, hogy visszamenőleges hatállyal kapja meg az engedélyt. A másik része pedig ennek az, hogy ugye abban a pillanatban, amikor megkapja az engedélyt, ha mi mondjuk egy következő hónap elsejét határozzuk meg, akkor gyakorlatilag míg az előzőekből ugye visszamenőleges, ott pedig marad neki két hét kiesése, tehát gyakorlatilag nem tudja elkezdeni a tevékenységét, hanem csak két hét van csúsztatva ahhoz az időponthoz képest, hogy a Bizottság nyilván megadja. Tehát egy fix időpontot határozzuk meg, mondjuk mit tudom én ma van május 19-e és azt mondjuk, hogy június 1-étől, akkor 19-e és 1-e közötti időpontra egyrészt szerintem jogosan nem is szedhetünk be közterület használati díjat, másrészt pedig ugye neki keletkezik egy két hetes kihagyása. Nyilván az visszas egyébként, hogy visszamenőleges hatállyal adjuk ki nekik, meg üti rá a Bizottság úgymond a pecsétjét, valami ésszerű megoldást kell erre találni, ami mind a két félnek szerintem elfogadható. A másik kérdésem ami itt lenne, a 12. számú előterjesztésnél volt ez a Meseautó Limousine Kft. és Madách Imre tér közterület használatos előterjesztés. Itt nekem az lenne a kérdésem, hogy itt úgy értelmezte az Iroda, hogy gyakorlatilag itt az lenne a tevékenység, hogy csak kiraknak egy autót, mint kiállítási tárgy, vagy pedig az a szituáció, hogy abba ez autóba be is fognak ott ülni és ki is fognak hajtani a Madách térről. Mi a..?

Csüllög Szilvia

A kérelem az arra irányult, hogy jármű reklámnak, ott állna azon a részen, mintegy reklámozza ezt a tevékenységet, de így a beszélgetésekből az derült ki, hogy akkor már nem csak reklámozná, hanem oda is mennének az ügyfelek és akkor ott beülnének és azon a részen hajtana le, tehát a Károly körútra, ott hajtana ki, ahol egyébként nem lehet kihajtani, mert behajtani tilos tábla van. tehát oda nem is állhatna föl. Valószínű egy napi mozgásra.., tehát nem csak annyi lenne, hogy Ő ott állna, mint egy tábla, vagy valamilyen reklámfelület, hanem Ő ott azért le-föl hajtana erről a területről. Ezt éreztük aggályosnak, de nyilván meg lehet ezt is vitatni.

Benedek Zsolt

Csak kérdeztem.

Csüllög Szilvia

Visszatérve az előzőre még annyit mondanék, hogy valóban itt, hogyha április közepétől kéri, itt

tört hónapok ugye nincsenek, Ő azt az adott hónapot egyébként megfizeti, tehát ez itt szintén egy végig gondolandó szempont, hogy azért nekünk az a hónap..

Ujvári-Kövér Mónika

Képviselő Úr?

Moldován László

Persze nyilván az Iroda leterheltségére tekintettel vagyok, illetve nyilvánvalóan.. Én pont arról beszélek, hogy be se adhasson olyat, ami visszamenőleges hatályú tehát, ha áprilisban bead egy kérelmet, az vagy május 15-től, vagy június 1-étől szóljon, és akkor nincs ilyen probléma se, hogy Ő megkapta, de nem települhet ki, mert csak a jövőben települhet ki, tehát addig nem települhet ki. Egyébként olyan anomáliák is előfordulnak ennek a gyakorlatnak a következtében, hogy például azt hiszem itt a 11. számúnál elvileg lehet, hogy el fogjuk utasítani, de Ő már május 1-étől ki van települve, és most május 19-én elutasítjuk a kérelmét nagy valószínűséggel, ez szerintem nincs rendben. Arról beszélek, hogy egy jövőbeli kérelmet adhasson be mindenképpen csak.

Ujvári-Kövér Mónika

Köszönjük, szerintem nagyjából érthető volt mind a két megközelítés amit a két Képviselő Társam elmondott. Én ezzel kapcsolatban azt szeretném kérni az illetékes Irodától, hogy vizsgálja meg ezeket az észrevételeket, ugyanis fontosnak tartom, hogy bármilyen napirendi pont amit felvetünk, vagy bármilyen ügy, ami van akár, ha csak nézzük a következő napirendi pontot, növényesítési pályázat a gyakorlatban, amikor most bontottuk a borítékot, néztük a pályázatokat, sok olyan észrevételt tettünk, vagy több olyan észrevételt is tettünk, amit a legközelebbi döntésbe érdemes lenne beépíteni, és azt gondolom, hogy akár amit a Moldován, vagy a Benedek Képviselő Úr is mondott, ezek is ilyenek lehetnek. Csupán szerintem ennyit kérnénk, hogy én azt gondolom, hogy mindkettőben volt igazság, így nézze már meg az Iroda, hogy mi az ami életszerűen átvihető azzal együtt, hogy az Iroda ez esetben, tehát a leterheltséget ne fokozzuk. Én ezt azért tartom fontosnak, mert azt gondolom, hogy az Irodának nem csupán az a feladata, hogy az újonnan bejött teraszengedélyeket állandóan ellenőrizze, hanem az is, hogy a már kiadott teraszok megfelelőképpen legyenek engedélyezve és az egyéb ügyekről már nem is szeretnék beszélni, és nem lenne szerencsés, hogyha az egyik a másik rovására menne, illetve azt is gondolom, hogy a bizottsági üléseket sem lehet sokkal rendszeresebben tartani, hiszen több képviselő van, aki több bizottság munkájában is érintett. Ahhoz, hogy megfelelőképpen felkészüljünk és megfelelőképpen előkészített anyagok legyenek, ahhoz nélkülözhetetlen, hogy elegendő idő álljon rendelkezésünkre nekünk is és az irodának is. Én viszont, igen?

Csüllög Szilvia

Annyit tennék hozzá, nem cáfolni szeretném az Iroda leterheltségét, de az ügyintézési határidőt minden esetben tartjuk. Tehát ezekben az esetekben is az eljárási szabályokat betartva kerül Bizottság elé, tehát nincsenek ügyintézési határidők túllépve. Nyilván, amit a Képviselő Úr is felvetett ezeket át fogjuk gondolni, hogy-hogy lehetne ezt akkor egy kicsit az eljárási szabályoknak is megfeleltetni, illetve a gyakorlatnak, a bizottsági gyakorlatnak meg a bizottsági ülések ütemezésének is megfeleltetni ezt, úgyhogy ezt végig fogjuk gondolni.

Ujvári-Kövér Mónika

Egyébként azt gondolom, hogy amit Moldován Képviselő Úr mondott, azzal a részével tudok teljes mértékben egyetérteni. Tegyük fel egy terasz már kitette egyébként a dobogót, stb. és egyébként nem is biztos, hogy szabályosan működik és ez majd csak az engedély kiadása után lehet, hogy hetekkel később derül ki, amit nem tartok szerencsésnek. A szabálytalan működés kapcsán még nekem is lenne egy megjegyzésem. Nagyon sokszor nemcsak itt, hanem például a 3. napirendi pontnál a panaszok vizsgálatánál én azt veszem észre, hogy akkor, amikor én az előterjesztést olvasom, akkor az Iroda arra tesz utalást, hogy kapott az elmúlt időszakban valaki mondjuk közterület-használati engedélyt, ami egyfajta iránymutatás is lehet a jövőre nézve. Arról nem mindig kapunk tájékoztatást, hogy akkor negatív észrevétel volt-e vele kapcsolatosan. Ezt azért is szeretném mondani, mert pont a 3. napirendi pontnál a panaszoknál találkozunk azzal az

esettel, hogy korábban amikor ebben az évben kiadtuk neki az engedélyt, azért adtuk ki, mert hivatkozás volt arra, hogy tavaly ő engedélyt kapott, miközben 17. fel volt szólítva, hogy egyszer 4 méterre hosszabbra építi, egyszer zajos, egyszer dohányfüst, tehát én azt gondolom, hogy az az alaptézis, amit mi az egyeztető fórum előtt a teraszokkal kapcsolatban letettünk, hogy nyitottak vagyunk arra, hogy új teraszengedélyeket kiadjunk, ugyanakkor fokozott ellenőrzést szeretnénk a már kiadott engedélyekkel kapcsolatban és, ha kell, akkor az engedélyek visszavonását is eszközölni. Ahhoz szükségszerű, hogy ne csak azt lássuk, hogy valaki kapott, hanem azt is, hogy mennyire szabálytalanul működött. Mert hogyha valaki éves szinten többször már mindenféle bírság ki volt rá róva és ennek ellenére úgy gondolja, hogy szabadon ebben az évben is 5 méterrel nagyobb teraszt építhet, az ott lakók nem tudnak ráállni, akkor azt gondolom, hogy ott lép az be, amit mi a múltkor beszéltünk, hogy mi képviselők eldönthetjük, hogy azt gondoljuk, hogy ezek után adunk-e még lehetőséget ebben az évben, vagy sem, vagy a jövőre nézve.

Csüllög Szilvia

Jó. Ezzel ki tudjuk egészíteni akkor a jövőben az előterjesztéseket. Ez egy másik eljárás része a bírságolás, de akkor úgy fogjuk előkészíteni mindegyik ilyen teraszos ügyet, hogy az kitűnjön belőle, hogy mondjuk az előző évben történt-e vele szemben valami hatósági intézkedés, milyen szankció volt, annak eleget tett-e, vagy sem. Tehát akkor ezekkel kiegészítjük a panaszos ügyekbe a közterület-használati kérelmek esetében is.

Ujvári-Kövér Mónika

Azt gondolom egyébként, hogy nyilván nem nagyon hosszú múltra kell ezekbe visszamenni, mert lehet, hogy valaki évekkal ezelőtt egyszer hibát követett el, és már utána a jó útra térve látta, hogy mi az a szabályos működés, ami elvárható. Tehát én azt gondolom, hogy az az időszak, amire egyébként is szoktunk utalni, hogy mondjuk 2014-ben májustól- szeptemberig kapott, hogyha erre az időszakra vonatkozó látjuk, hogy valóban szabályosan működött-e, akkor ebből mi a szükséges konklúziót le tudjuk vonni.

Csüllög Szilvia

Persze, jó ezzel ki tudjuk egészíteni.

Benedek Zsolt

Egy szót még.

Ujvári-Kövér Mónika

Képviselő Úr, parancsoljon.

Benedek Zsolt

Amin még gondolkodtam bizottsági ülés előtt a napokban, hogy ugye abban megállapodtunk, hogy a renitenskedő teraszüzemeltetőkkel szemben a Bizottság föl fog lépni. Abban nem állapodtunk meg egyébként, hogy mi a metódusa ennek. Tehát arra, amit az elnök Asszony is mondott, arra ki kellene építeni valami visszacsatolást, hogy milyen, tehát hogy milyen szintű ennek a..Mert nyilván, ha valakivel kapcsolatban jön egy panasz, oké. Jön egy panasz, panasz érkezett a terasz ellen, akkor mit tegyünk. Főlszólítjuk, és akkor utána korlátozunk, mondjuk egy két lépcsős rendszer, vagy akármilyen panaszra a legszigorúbban lesújtunk és visszavonjuk az engedélyét. Tehát erre valami mechanizmust, nem tudom, hogy ehhez kell-e rendeletmódosítás, vagy nem kell rendeletmódosítás, vagy csak bizottsági hatáskörbe ezt meg lehet oldani, de erre valami mechanizmust biztos, hogy ki kell dolgoznunk, különben ilyen igazságtalan helyzetekkel is szemben találhatjuk magunkat.

Csüllög Szilvia

Igen, idáig ugye a fokozatosság elvét követtük a bírságolás és a szankciók kapcsán. Mindig volt egy felszólítás, és a felszólítást követte a súlyosabb szankció. Nyilván itt ezt a Bizottság eldönti, hogy mennyire sújtja a szabályszegő teraszhasználókat. A másik, a 3. számú napirendnél ott szintén ez volt a szempont, hogy ugye ott figyelembe vettük az előző évek tapasztalatát és akkor attól függően. Nyilván itt ezt is akkor mérlegelni kell, hogy honnan számít, hogy nézzük mondjuk a 2014. évet, és amikor ott már mondjuk elkövetett valamilyen szabályszegést, akkor azt mondjuk

az egyes fokozatnak tekintem és a következő mondjuk a terasz visszavonása, vagy 2015-tel nézzük azt, hogy fölszólítottuk-e már. Mi minden esetben ellenőrizzük a most kiadottakat is, tehát arról fogunk adni egy tájékoztatást a Bizottságnak, hogy az amiket most elfogadnak engedélyeket, az abban foglaltaknak megfelelően történik-e a közterület használat.

Ujvári-Kövér Mónika

Nekem pont itt van egyébként a probléma, tehát a fokozatosság elve értem, amit az Irodavezető Asszony mond, hogy fokozatosság elve. Most, ha megnézem az eddigi gyakorlatot, ugye addig amíg nem volt ez az informális egyeztetés, addig a fokozatosság elve abban tért ki, hogy aki új terasz engedélyért jön, öneki nem adunk. Ehhez képest, ha a panaszos ügyeket nézem és én ott nem látok egy következetes dolgot. Tehát vannak olyan előterjesztések, ahol egyébként valakivel volt probléma 2014-ben, most is érkezett rá panasz, ehhez képest most csak felszólítgatjuk, meg valakitől egyébként, ott van A. meg B. alternatíva, azt mondjuk, hogy már nem is szólítjuk fel, hanem egyszerűen visszavonjuk az engedélyt. Én azt gondolom, hogy a teraszengedélyek kiadásánál és visszavonásánál nem ugyanaz az elv érvényesül, és majd magánál a napirendi pontnál el is fogom mondani, hogy hol érzem egyébként azt, ha az egyiknél azonnal visszavonunk, akkor miért csak a másikinál felszólítunk. tehát én nem érzem ott a következetességet, viszont azt is gondolom, hogy amit Képviselő Úr felvetett az teljesen jogos, hogy mi magunk is következetesek legyünk, ezért jó lenne, ha valami olyan menetben meg tudnánk egyezni, hogy..tehát hogy hány lépcsőfokot kell ahhoz megvárni, hogy újabb engedély egyébként ne adjunk ki. Én azt gondolom, ha tavaly volt valakivel panasz, ebben az évben is rosszul építette fel, egyébként az egyeztető fórumon is 5 db panasz érkezett rá, akkor nem biztos, hogy a fokozatosság elvét kell, arról nem beszélve, hogy az egyeztető fórumon mondjuk nem is jelent meg, mert nem tartotta annyira fontosnak, hogy eljőjön. Én rendkívüli módon sajnáltam azokat a tulajdonosokat akik itt voltak, éppen csak velük nem volt panasz, de akivel probléma volt, senki nem jelent meg, és így nehéz párbeszédet folytatni, hogy csak az egyik fél jelenik meg. Tehát szerintem ezt megfelelő módon, erre ki kéne valami metódust találni, vagy akár a következő bizottsági ülésre, nem tudom az Iroda vet-e fel valami javaslatot, vagy külön napirendi pont keretében, aminek a végén nem hozunk döntést, csak mindenki elmondhatja egyébként, hogy mi a javaslata.

Csüllög Szilvia

Ezt gondoljátok át. Itt mindenképpen a panaszos ügyeknél is azért lett A és B, mert van egyfajta fokozatosság, hogy döntse el a Bizottság, hogy most akkor visszavonásnál, vagy ugye most a visszavonásánál belépett az a szankció a rendeletbe, hogy fél évig nem kaphat akkor újabb engedélyt. Tehát vagy ez, vagy az úgymond megengedőbb, hogy még mondjuk van egy lehetőség arra, hogy eredeti állapotot, vagy az engedélybe foglalt állapotot visszaállítsa. Ha van egy ilyen irányelv, amit mondjuk követ a Bizottság, hogy akik az előző évben szabályszegő módon építették föl, vagy nem tettek eleget a jogszabályi előírásoknak már felszólítás ellenére sem, akkor nyilván, és önekik már a következő évben sem kíván hozzájárulni a közterület-használathoz, akkor nyilván úgy készítjük el a határozati javaslatot. Tehát itt valóban azt gondolom, hogy ez egy tulajdonosi döntés, hogy vagy minden egyes esetben mérlegeli, hogy az a szabályszegés mennyire volt súlyos. Az biztos, hogy azokban az esetekben, ahol ki sem lehet alakítani a teraszt, ott mindenképpen a visszavonást, vagy az elutasítást fogja az Iroda előkészíteni, mert ugye ott a járda területe nem engedi meg.

Ujvári-Kövér Mónika

Nyilván azt gondolom, ahol az a javaslat, hogy nem járul hozzá, ott olyan törvényi szabályozás, vagy rendeleti szabályozás van, ami szerintem nem vita kérdése. Tehát ha a másfél méter és az egyéb tényezők, tehát szerintem az az a kategória, ahol nekünk sem..

Csüllög Szilvia

Azért az is előfordul, hogy ez változik egyik évről a másikra, tehát felújítjuk a járdaszakaszt,

odakerülnek különböző tárgyak, ami esetleg lecsökkenti a., vagy elkerülnek onnan, amitől nagyobb lesz a terület, vagy a parkolás miatt úgy van kialakítva a járdaszegély tehát, hogy még ebből a szempontból is vizsgálni kell, mert történhet változás egyik évről a másikra.

Ujvári-Kövér Mónika

Jó, én azt gondolom, hogy akkor.. Még valaki jelentkezik? Képviselő Úr.

Moldován László

Csak azért, mert belecsúsztunk a 3. napirendi pontba, akkor én azért elmondanám. Volt az a probléma én is elolvastam...volt az a probléma, hogy nem volt róla információnk az engedély megadásánál, hogy milyen stikliket követett el előző évben tehát, hogy bírságolva volt, fel volt szólítva, nem tett eleget stb, stb. és így látszólag most az engedélyek teljesen rendbe voltak és simán megadtuk a hozzájárulást. Tehát egyetértve a bizottsági Elnök Asszonnyal, ezen is kéne változtatni, hogy információt kapjunk előző évekre, vagy előző évre legalább.

Csüllög Szilvia

Persze, ez megoldható. Ugye idáig az volt a gyakorlat, hogy az adott tárgyévet nézte a Bizottság, és azon belül vizsgálta, hogy szabályosan, vagy nem szabályosan működik. Ezt tekinthetjük akkor 2 évre, vagy egy évre visszamenőleg, tehát hogy a tárgyévet megelőző évben is vizsgálja a Bizottság a szabályos működést. Ez egy technikai kérdés, amivel ki tudom egészíteni minden esetben az előterjesztéseket.

Ujvári-Kövér Mónika

Jó, szerintem érthető volt akkor ezzel kapcsolatban. Én azt szeretném kérni a következő bizottsági ülésre, ha nem más, egyebekben térjünk már erre vissza, hogy ne kelljen még egyszer ezt a kört megfutni. Esetleg az Iroda is gondolja már végig, hogy idézőjelben a szankcionálási lehetőségnél, hogy mit tartalmaz...és nem is kell feltétlenül döntést hozni, hanem egyebekben egy tájékoztatást, ha kaphatnánk, azt megköszöném. Én lezárom a napirend vitáját és először arról kéne, hogy szavazzunk, hogy aki egyetért azzal, hogy 14. határozati javaslatról egyben szavazzunk, az kérem kézfelemeléssel jelezze azt. Aki nem ért vele egyet, egy nem és hat igen mellett elfogadásra került a javaslat. A következő kérésem pedig az lenne, hogy aki egyetért a 14 határozati javaslatban leírtakkal, az kérem kézfelemeléssel jelezze, aki tartózkodik, aki nem, most Moldován Képviselő egyetértett, igen, nagyszerű, köszönöm szépen, akkor egyhangúlag elfogadásra került.

Elfogadott határozati javaslatok szövegei:

234/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Ügyrendi Indítvány

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az 1-14. határozati javaslatokról egyben szavaz.

Fenti határozatot a Bizottság (6 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

235/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Ügyrendi Indítvány

A Hatósági és Ügyfélszolgálati Iroda közterület-használattal kapcsolatos előterjesztése

Budapest Főváros VII. kerület Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy az 1-14. terjedő határozati javaslatok szövegét elfogadja.

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

236/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Menta Catering Kft. VII. kerület, Madách Imre út 1. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Menta Catering Kft. (székhely/lakcím: 1113 Budapest, Diószegei út 37/C.) KI/1562-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Madách Imre út 1. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. június 30-ig 6 m x 1,34 m, azaz 9 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

237/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A CSIL-LA 1994 Kft. VII. kerület, Dohány u. 1/B. szám előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a CSIL-LA 1994 Kft. (2800 Tatabánya, Kőrösi Csoma Sándor tér 7. fsz. 3.) KI/4725-3/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/B. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. június 1-jétől 2015. augusztus 31-ig 1,1 m x 1,8 m, azaz 2 m², 1,8 m x 2,1 m, azaz 4 m², valamint 4 m x 3 m, azaz 12 m², mindösszesen 18 m² nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz kialakítása, továbbá 1 m x 2 m, azaz 2 m² nagyságú reklámtábla elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, továbbá a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

238/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Menczer Kft. VII. kerület, Király u. 53. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Menczer Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Király u. 53.) KI/26063/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 53. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. június 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1 m x 2 m és 1 m x 1,75 m, azaz összesen 4 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

239/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Biodepoenerg Kft. VII. kerület, Dohány u. 5/B. szám előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Biodepoenerg Kft. (székhely/lakcím: 1072 Budapest, Dohány u. 5/B.) KI/5659-3/2015/VI. számú kérelméhez kötötten – a korábban megadott 108/2015. (03.24.) számú határozatában foglalt hozzájárulás módosításával – részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 5/B. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 24-től 2015. október 31-ig 1,5 m x 1,28 m, azaz 2 m² nagyságú, dobogón elhelyezett és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szélességű szabad járdafelületet biztosítani kell.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

240/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Golden Flóra Bt. VII. kerület, Dohány u. 1/C. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Golden Flóra Bt. (székhely/lakcím: 1074 Budapest, Dohány u. 1/C.) KI/18798-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten – a korábban megadott 78/2015. (03.24.) számú határozatában foglalt hozzájárulás módosításával – részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 1/C. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 15-től 2015. június 30-ig 4,4 m x 2,2 m, azaz 10 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy a vendéglátó terasz a járda szélétől 0,5 m távolságra helyezhető el, valamint biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

241/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Yarus Trade Kft. VII. kerület, Huszár u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Yarus Trade Kft. (székhely/lakcím: 1193 Budapest, Víztorony u. 20.) KI/25463/2015/VI. számú kérelmére Budapest VII. kerület, Huszár u. 2. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a kihelyezni kívánt reklámtábla nem az üzletet is magába foglaló épület homlokzatán kerülne

kihelyezésre, így nem felel meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

Felelős: Ujvári-Kövéér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

242/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Horizont Reklám Szervíz Kft. VII. kerület, Király u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Horizont Reklám Szervíz Kft. (székhely/lakcím: 1181 Budapest, Darus u. 12.) KI/6168-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 1/A. szám alatti épület előtti közterület díjmentes használatához, 2015. június 1-jétől 2015. augusztus 31-ig, 9 m x 14,5 m, azaz 131 m² nagyságú, építési állványzaton elhelyezett reklám tartalmú védőháló elhelyezése céljából.

Felelős: Ujvári-Kövéér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

243/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Le Pont Kft. VII. kerület, Kertész u. 48. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Le Pont Kft. (székhely/lakcím: 1026 Budapest, Lotz K. u. 24.) KI/24019-1/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kertész u. 48. sz. előtti közterület használatához, 2015. június 1-től 2015. október 31-ig 0,48 m x 4,6 m, azaz 3 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.

Felelős: Ujvári-Kövéér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

244/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Maena Skopje Bt. VII. kerület, István u. 18. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Maena Skopje Bt. (székhely/lakcím: 1157 Budapest, Kőrakás park 35. X. 65.) KI/25180/2015/VI. számú kérelmére részére a Budapest VII. kerület, István út 18. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló járdafelület a fal síkja és a járda széle között 2,9 m szélességű, továbbá a megadott méretekkel a kihelyezni kívánt terasz széle, valamint a járdán található tűzcsap közötti távolság mindössze 1,13 m, így a kérelemben található méretekkel kialakított vendéglátó terasz elhelyezése esetén nem marad meg a gyalogosforgalom számára szükséges 1,5 m szabad járdafelület.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

245/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Limat Bar & Pub Kft. VII. kerület, Kertész u. 33. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Limat Bar & Pub Kft. (székhely/lakcím: 1073 Budapest, Kertész u. 33.) KI/24793/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Kertész u. 33. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. április 15-től 2016. április 15-ig 1 m x 1 m, azaz 1 m² nagyságú reklámtábla elhelyezése céljából.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

246/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Grill and Chips Food Kft. VII. kerület, Wesselényi u. 15. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Grill and Chips Food Kft. (székhely/lakcím: 1077 Budapest, Wesselényi u. 15.) KI/1174-5/2015/VI. és KI/1174-6/2015/VI. számú kérelmeire részére a Budapest VII. kerület, Wesselényi u. 15. szám alatti épület előtti közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy kérelmező a vendéglátó teraszát a vonatkozó jogszabályi előírások tekintetében, valamint a kérelmében foglaltaktól eltérően, és nem megfelelő módon alakította ki, továbbá **felszólítja** a Grill and Chips Kft.-t a jogellenes közterület használat azonnali megszüntetésére.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

247/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Meseautó Limousine Kft. VII. kerület, Madách Imre tér közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Meseautó Limousine Kft. (székhely/lakcím: 1066 Budapest, Weiner Leó u. 16.) KI/22788/2015/VI. számú, járműreklám elhelyezésére irányuló kérelmére indult **eljárást** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján **megszünteti**, tekintettel arra, hogy a kérelem nem az előterjesztésére jogosulttól származik, így a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. Továbbá a Meseautó Limousine Kft. KI/22788-1/2015/VI. számú kérelmére a Budapest VII. kerület, Madách Imre tér közterület használatához **nem járul hozzá**, tekintettel arra, hogy a jármű a járműforgalomtól elzárt területen kerülne elhelyezésre.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

248/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

A Caffé Kador Kft. VII. kerület, Bethlen Gábor u. 6. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy a Caffé Kador Kft. (székhely/lakcím: 1037 Budapest, Bécsi út 85.) KI/24565-2/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Bethlen Gábor 6. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. június 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 9 m x 3 m, azaz 27 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz, valamint 2,2 m x 1,15 m, azaz 3 m² nagyságú fagyaltpult elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

249/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Az FFY Holding Szolgáltató Kft. VII. kerület, Dohány u. 5/A. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az FFY Holding Szolgáltató Kft. (székhely/lakcím: 1136 Budapest, Tátra u. 5/A. alagsor 2.) KI/26458/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Dohány u. 5/A. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. június 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 1,1 m x 3 m, azaz 4 m² nagyságú, dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából, azzal a kikötéssel, hogy biztosítani kell a gyalogosforgalom számára a 1,5 m szabad járdafelületet.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

2.sz. NAPIRENDI PONT

2015. évi növényesítési pályázat eredményének megállapítása

Elfogadásra javasolt határozati javaslat szövege:

1.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata a 2015. évi növényesítési pályázaton nyertes pályamunkákat az alábbi táblázatban szereplő összegek szerint támogatja:

Jk. ssz.	Pályázó Társasház	Támogatás összege (legfeljebb)
2	Bethlen Gábor utca 4.	100 000 Ft
3	Damjanich utca 46.	200 000 Ft
4	Dembinszky utca 4.	250 000 Ft
5	Dob utca 20.	150 000 Ft
6	Dob utca 32.	213 360 Ft
7	Dob utca 53.	75 000 Ft
8	Dohány utca 37.	60 000 Ft
9	Dohány utca 71.	232 500 Ft
10	Dózsa György út 66.	130 000 Ft
11	Dózsa György út 70.	250 000 Ft
12	Erzsébet krt. 8.	25 000 Ft
13	István utca 8.	139 900 Ft
14	Jobbágy utca 5-9.	250 000 Ft
15	Károly krt. 3/a.	122 480 Ft
16	Klauzál tér 4.	250 000 Ft
17	Marek József utca 16.	150 000 Ft
18	Murányi utca 44.	25 000 Ft
19	Murányi utca 51.	100 000 Ft
20	Nagydiófa utca 34.	125 000 Ft
21	Nefelejcs utca 59.	50 000 Ft
22	Peterdy utca 24.	250 000 Ft
23	Rákóczi út 82.	175 000 Ft
27	Wesselényi utca 60.	125 000 Ft
	összesen:	3 448 240 Ft

2.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága az alábbi táblázatban felsorolt pályázók által benyújtott pályázatokat érvénytelennek nyilvánítja:

Jk. ssz.	Pályázó Társasház	Érvénytelenség oka
1	Akácfa utca 43.	növények ápolására vonatkozó nyilatkozat nem megfelelő
24	Rottenbiller utca 35.	szükséges rajz vagy terv hiányzik
25	Rottenbiller utca 40.	növények ápolására vonatkozó nyilatkozat nem megfelelő
26	Városligeti fasor 31.	növények ápolására vonatkozó nyilatkozat nem megfelelő
28	Wesselényi utca 65.	növények ápolására vonatkozó nyilatkozat nem megfelelő

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Ujvári-Kövér Mónika

Térjünk a következő napirendi pontra. Kettes napirendi pont a 2015. évi növényesítési pályázat eredményének megállapítása. Előterjesztőként én szerepelek, annyi szóbeli kiegészítem lenne, hogy mindenki olvashatta a növényesítési pályázattal kapcsolatos tapasztalatokat. Nem használtuk ki azt a keretet, ami pontosabban a lakosok nem használták ki azt a keretet, ami rendelkezésükre állt volna. Mi néhány javaslattal éltünk az illetékesek felé, hogy ezt már korábban is utaltam rá, hogy építsék be a pályázati felhívásba, illetve azt is javasoltuk, hogy lehetőség szerint minél hamarabb kerüljön ez a következő második része a pályázatnak kiírásra, hogy tudjanak a társasházak vele kalkulálni még akkor is, hogyha hosszabb lesz maga a kiírási idő, de ne várjuk már meg vele az őszi időszakot. További kiegészítem nincs, megnyitom a napirend vitáját, kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, lezárom a napirend vitáját és szavazásra bocsátom...Két határozati javaslat van, aki egyetért az első határozati javaslatban foglaltakkal, kérem kézfelemeléssel jelezze, egyhangúlag elfogadásra került, és aki egyetért a kettes határozati javaslatban foglaltakkal szintén kérem kézfelemeléssel jelezze, szintén egyhangúlag elfogadásra került, köszönöm szépen.

250/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat **2015. évi növényesítési pályázat eredményének megállapítása**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata a 2015. évi növényesítési pályázaton nyertes pályamunkákat az alábbi táblázatban szereplő összegek szerint támogatja:

Jk. szsz.	Pályázó Társasház	Támogatás összege (legfeljebb)
2	Bethlen Gábor utca 4.	100 000 Ft
3	Damjanich utca 46.	200 000 Ft
4	Dembinszky utca 4.	250 000 Ft
5	Dob utca 20.	150 000 Ft
6	Dob utca 32.	213 360 Ft
7	Dob utca 53.	75 000 Ft
8	Dohány utca 37.	60 000 Ft
9	Dohány utca 71.	232 500 Ft
10	Dózsa György út 66.	130 000 Ft
11	Dózsa György út 70.	250 000 Ft
12	Erzsébet krt. 8.	25 000 Ft
13	István utca 8.	139 900 Ft
14	Jobbágy utca 5-9.	250 000 Ft
15	Károly krt. 3/a.	122 480 Ft
16	Klauzál tér 4.	250 000 Ft
17	Marek József utca 16.	150 000 Ft

18	Murányi utca 44.	25 000 Ft
19	Murányi utca 51.	100 000 Ft
20	Nagydiófa utca 34.	125 000 Ft
21	Nefelejcs utca 59.	50 000 Ft
22	Peterdy utca 24.	250 000 Ft
23	Rákóczi út 82.	175 000 Ft
27	Wesselényi utca 60.	125 000 Ft
	összesen:	3 448 240 Ft

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

251/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat
2015. évi növényesítési pályázat eredményének megállapítása

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottsága az alábbi táblázatban felsorolt pályázók által benyújtott pályázatokat érvénytelennek nyilvánítja:

Jk. ssz.	Pályázó Társasház	Érvénytelenség oka
1	Akácfa utca 43.	növények ápolására vonatkozó nyilatkozat nem megfelelő
24	Rottenbiller utca 35.	szükséges rajz vagy terv hiányzik
25	Rottenbiller utca 40.	növények ápolására vonatkozó nyilatkozat nem megfelelő
26	Városligeti fasor 31.	növények ápolására vonatkozó nyilatkozat nem megfelelő
28	Wesselényi utca 65.	növények ápolására vonatkozó nyilatkozat nem megfelelő

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

3.sz. NAPIRENDI PONT

Döntés a Budapest VII. ker. Király u. 41., 43-45. sz., Dohány u. 41., 43., 56. sz., Akácfa u. 5., 7., 30. sz. és a Wesselényi u. 32. sz. előtt található vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett panasz bejelentésről, valamint az érintett területen található vendéglátó teraszok közterület használatáról

Elfogadásra javasolt határozati javaslatok szövegei:

1.

A.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Király u. 41. sz. előtt található, a Király Capital Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, azonnali hatállyal felszólítja Használót, hogy a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló 1,5 m szabad távolságot, a járdafelület feletti légtérben is biztosítani, valamint a vendéglátó terasz körülhatárolásáról gondoskodni köteles.”

B.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Király u. 41. sz. előtt található, a Király Capital Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, a közterület használatának ügyében hozott 139/2015. (04.13.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **jelen döntésének napjával visszavonja**, tekintettel arra, hogy Használó a közterületet az engedélyében foglaltaktól eltérően jogellenesen használja, továbbá **felszólítja** a Király Capital Kft-t a jogellenes közterület használat azonnali megszüntetésére.”

2.

A.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Amoeno Kft. (székhely/lakcím: 1122 Budapest, Csaba u. 9.) KI/24373/2015/VI. számú kérelmére, attól részben eltérően rövidebb (próba)időszakra, tekintettel a lakossági panaszbejelentésben foglaltakra, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 43-45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. június 30-ig 2 m x 1,2 m, azaz 3 m², 4 m x 1,2 m, azaz 5 m² és 3,3 m x 1,2 m, azaz 4 m², mindösszesen 12 m² nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. **Nem járul továbbá** hozzá a Budapest VII. kerület, Király u. 43-45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. június 30-ig 2,5 m x 1,5 m, azaz 4 m² nagyságú, úttest felőli közterületen kialakítandó vendéglátó terasz elhelyezéséhez.”

B.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Amoeno Kft. (székhely/lakcím: 1122 Budapest, Csaba u. 9.) KI/24373/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 43-45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 2 m x 1,2 m, azaz 3 m², 4 m x 1,2 m, azaz 5 m² és 3,3 m x 1,2 m, azaz 4 m², mindösszesen 12 m² nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. **Nem járul továbbá** hozzá a Budapest VII. kerület, Király u. 43-45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 2,5 m x 1,5 m, azaz 4 m² nagyságú, úttest felőli közterületen kialakítandó vendéglátó terasz elhelyezéséhez.”

3.

A.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Akácfa u. 5. sz. előtt található, a Berxwedan Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, a közterület használatának ügyében hozott 17/2015. (01.20.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **jelen döntésének napjával visszavonja**, tekintettel arra, hogy

*Használó a közterületet az engedélyében foglaltaktól eltérően jogellenesen használja, továbbá **felszólítja** a Berxwedan Kft-t a jogellenes közterület használat azonnali megszüntetésére, és a közterület eredeti állapotának visszaállítására.”*

B.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Akácfa u. 5. sz. előtt található, a Berxwedan Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, azonnali hatállyal **felszólítja** Használót, hogy a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló 1,5 m szabad járdafelület, illetve az úttest felőli oldalon a 0,5 m széles biztonsági sáv kialakításáról gondoskodni, továbbá az általa hozzájárulás nélkül használt többlet közterületre vonatkozó közterület-használati hozzájárulást beszerezni köteles.”*

4.

A.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Wesselényi u. 32. sz. előtt található, a Pub Kocsma 2012 Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, a közterület használatának ügyében hozott 90/2015. (03.24.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **jelen döntésének napjával visszavonja**, tekintettel arra, hogy Használó a közterületet az engedélyében foglaltaktól eltérően jogellenesen használja, továbbá **felszólítja** a Pub Kocsma 2012 Kft-t a jogellenes közterület használat azonnali megszüntetésére, és a közterület eredeti állapotának visszaállítására.”*

B.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Wesselényi u. 32. sz. előtt található, a Pub Kocsma 2012 Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, azonnali hatállyal **felszólítja** Használót, hogy a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló 1,5 m szabad járdafelület kialakításáról gondoskodni, továbbá az általa hozzájárulás nélkül használt többlet közterületre vonatkozó közterület-használati hozzájárulást beszerezni köteles.”*

5.

*„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Akácfa u. 30. sz. előtt található, a Seres és Társa Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, azonnali hatállyal **felszólítja** Használót, hogy a teraszt úgy köteles kialakítani, és az ennek megfelelő, módosított közterület használati hozzájárulást beszerezni, hogy a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló 1,5 m szabad járdafelület, annak teljes hosszában biztosítva legyen.”*

6.

„A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken elhelyezett vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett, általános észrevételeket tartalmazó panasz bejelentésre eljárást nem kezdeményez, tekintettel arra, hogy abban konkrét vendéglátó teraszok megnevezése nem történt meg.”

Ujvári-Kövér Mónika

Következő napirendi pont a 3. napirendi pont, amikor is a vendéglátó teraszok kapcsán érkezett panaszok ügyében hozunk döntést. Kérdezem Irodavezető Asszonyt van-e szóbeli kiegészítése?

Csüllög Szilvia

Nincsen, köszönöm szépen.

Ujvári-Kövér Mónika

Köszönöm szépen, akkor megnyitom a napirend vitáját. Kérdés, hozzászólás van-e? Benedek Képviselő Úr parancsoljon.

Benedek Zsolt

Ezek ugye a problémás ügyek, de én nem tudtam itt lenni sajnos az egyeztető fórumon, azt láttam, hogy a Király utca kapcsán jött több panasz, ráadásul úgy került problémás ügyként bele, ha jól emlékszem a 43-45-nek az ügye, hogy ott nem rendelkeznek terasszal, tehát teraszra panasz bejelentés nem érkezett. Ugye itt jön be szintén ugyanaz a problémakör, meg az a metódus, hogy hogyan szankcionáljuk a problémás helyeket a többi esetében nyilvánvalóan a Király utca 41., Dohány 41., 43., 56. és a többi esetben. Mert ugye itt már vannak olyan ügyfelek úgymond, akik problémásak voltak, lásd én csak a Király 41. ügyét futottam át gyorsan, illetve a Dohány utcában néztem át ezeket a problémásabb ügyeket, és itt már ugye azt látjuk, hogy a Király 45. kapcsán már volt felszólítás, ha jól láttam túl is terjeszkedik a teraszán, és gyakorlatilag itt az a kérdés, itt kéne valami fajta olyan iránymutatást tennünk, ami azt próbálná megszabni ugye, hogy mi ennek a metódusnak a lefolyása. Tehát, hogy fölszólítás, fölszólításra eleget tesz a kérésnek, nem tesz eleget a kérésnek, ha nem tesz eleget abban az esetben fölmondani a terasz bérleti szerződést. Összehasonlításképpen egyébként, mert például a 41-43. nincs túlzottan messze egymástól és láttam ugye a jegyzőkönyvét a panaszbejelentésről az egyeztető fórumnak. Hát ugye a 41. a Csipesz bár, a 43-45. meg ez a Borbár nevű hely, hát azért empirikus tapasztalat, hogy ég és föl a különbség a kettő között. Tehát én nem tudom, hogy van-e arra például valamilyen szabályozás, hogy kirakati üveg portált lehet-e egész nap kivéve, egész éjszaka kivéve helyet üzemeltetni úgy, hogy egyébként bent teltház van és üvöltő zene, de azért az a tapasztalat, hogy hát vannak helyek ugye, akik megpróbálják kihúzni magukat és többször is probléma van velük, vannak helyek meg amiatt nem kapnak, mert ezekre a helyekre panasz érkezik és gyakorlatilag az issza meg a levét, aki vagy még nem is rendelkezett terasz engedéllyel, vagy pedig most akarja beadni, vagy rendelkezett már vele de éppen ezért elindult egyfajta negatív tendencia ez irányba. Tehát ez a kérdés, összehasonlítva a Király 43-45-tel gyakorlatilag ott, tehát nyilván ablaküveg portálok bent vannak és a kiszűrődő zenét én jómagam nem hallottam, tehát ami az utca zajától olyan különösen el tudott volna különülni. Még egyszer mondom, hogy ez egy megfontolás kérdése, hogy ezeket a helyeket, hogy szankcionáljuk, itt szerintem valami iránymutatást kell adni ennél a döntésnél. Az olyan helynél, ahol még nem volt, ott szerintem ahhoz kell tartanunk magunkat mindaddig, amíg nyilván szankcionálásra okot nem adó körülmény nincsen, amiben megállapodtunk azon a bizottsági ülésen, vagyis nem is bizottsági ülésen, hanem ezen az informális egyeztetésen. Köszönöm szépen.

Ujvári-Kövér Mónika

Benedek Képviselő Úrhoz csatlakozva én már utaltam az egyes napirendi pontnál, hogy én nem mindenhol éreztem a következetességet ennél a napirendi pontnál és az itt lévő előterjesztéseknél sem. Most.. azért nem mert, hogy én úgy érzékelem, tényleg mindegyiket pontról pontra elolvastam és úgy érzékelem, hogy szinte mindegyiknél, ahol panasz érkezett, pontosabban csak azoknál volt valamiféle határozati javaslat, amelyik problémás. Mert ugye sokkal több volt felsorakoztatva, ha csak az egyes részét nézem, az egyes pontot nézem. Számos cím fel van sorakoztatva és nem mindegyikkel foglalkozunk, ami nem igényel döntést, vagy megállapítottuk, hogy panasz egyébként nem érkezett. Viszont, ha megnézem például a kettes számú előterjesztést, értem, amit egyébként Benedek Képviselő Úr mond a Király utca 43-45. teljesen más, csak én

nem értem, hogy hogy lehet az, hogy ott, miközben máshol visszavonunk egyébként engedélyeket, ott két alternatíva van, vagy egy próbaidőszakhoz járulunk hozzá, ami egy rövidebb időszak, vagy hozzájárulunk egy hosszabb időszakhoz. Majd erre biztos meglesz egyébként a magyarázat, mert azt gondolom, hogy az Iroda ezt behatóbban látja. Egyébként én, illetve még egy dolog. Az 5. számú előterjesztésnél ott is, hogy módosított közterület-használati hozzájárulást beszerezni. Felszólítjuk és módosított közterület-használati hozzájárulást kell, hogy beszerezzen. Ha ezt azért tesszük, itt is ez egy kérdés, mert mondjuk a korábbi nem jól tartotta, akkor kérdezem én, hogy miért nem tartotta ezt megfelelőképpen. Tehát erre biztos meglesz egyébként a válasz. Egyébként nekem jelen pillanatban miután nem volt más közös álláspont kialakítva, én a problémás esetekbe személy szerint nem tudok megengedő lenni. Én komolyan gondoltam azt, ha adunk másoknak lehetőséget, akik megfelelőképpen üzemeltetik a teraszt, akikkel sorozatos panasz érkezik én személyesen a kevésbé megengedő határozati javaslatot fogom támogatni. Moldován Képviselő Úr.

Moldován László

Egy olyan ügyendi felvetésem lenne, hogy mi lenne, ha visszavonnánk ezt a napirendi pontot, mert, hogy előtte azt gondolom, hogy ki kéne alakítani egy egységes álláspontot a Bizottságnak. Nem szubjektív lenne, hanem teljesen objektíven tudnánk dönteni. Mindenkiben szerintem felvetődött, hogy hát most itt miért így döntött, ott miért úgy döntött, és ezt a problémát járjuk körül már fél órája és erre nincsen egy kialakult bizottsági álláspont. Én azt gondolom, hogy először a bizottsági álláspontot kéne kialakítani először és utána tudunk eljárni felelősen ezekben az ügyekben.

Ujvári-Kövér Mónika

Én személy szerint azért nem értek most egyet Moldován Képviselő Úr ne haragudjon, mert volt egy egyeztető fórum, Ön sem, meg nagyon sokan...tehát én személy szerint itt voltam, meg volt még talán egy képviselő, Sólyom Képviselő Úr itt volt, meg Nagy Andrea, ennyi, és azt gondolom, hogy órákig volt módunk ezeket az ügyeket megismerni. Sajnálom, aki nem vett ezen az egyeztető fórumon részt és utána is beszélhettünk volna erről, tehát én személyesen nem tudom ezt támogatni, hogy vonjuk ezt vissza, hiszen itt egyedi esetekről van szó. Azzal, tehát szerintem az előző napirendi pontnál elmondtuk, hogy kérjük az Irodát, hogy valamiféle általános módszertant alakítson már ki arra vonatkozóan, hogy mivel foglalkozzunk, de az ügyeket egyesével ismerjük, tudunk döntést hozni, mindenki saját belátása szerint, illetve a lakossági visszajelzések alapján is. Én azt gondolom, ahol panasz van, ott nagyon sok panasz érkezett, amire nincs, azt meg szintén tudjuk. Tehát én ezt nem fogom tudni támogatni. Parancsoljon Moldován Képviselő Úr.

Moldován László

Viszont én azt gondolom, ha most döntünk ezekben az ügyekben és utána egy bizottsági álláspontot alakítunk ki, aminek megfelelően a továbbiakban fogunk dönteni, akkor az itt negatívan érintett cégek azt gondolom, hogy jogosan mondhatják azt, hogy nem ugyanabban a bánásmódban részesültek a Bizottság részéről, mert esetleg más döntés született, mint később születne.

Ujvári-Kövér Mónika

Én azt gondolom, hogy akik, azok a teraszok, akik tavaly el lettek utasítva egy adott időszakban, merthogy akkor az volt az álláspont, hogy új terasz engedélyt nem adunk ki, ők is élhettek volna panasszal. A Bizottság szerintem két terasz engedély sem ugyanaz, tehát az, hogy mi hogy hozunk ebben a kérdésben döntést, az tényleg személy szerint a képviselőknek, meg a Bizottságnak az álláspontját tükrözi, nem pedig...Én nem értek ezzel egyet, mert két ugyanolyan terasz engedélyt, vagy visszavonást sem lehet összehasonlítani, hiszen más helyen, más panaszokkal rendelkezik. Tehát általánosságban nem fogjuk tudni még akkor sem mondani, hogyha a legközelebbi bizottsági ülésen egyebek napirendi pontban kialakítunk valami globális véleményt, akkor sem fogjuk tudni azt mondani, hogy most már ez mindegyik esetre egy az egyben rátehető és most már

akkor, ettől kezdve igazából mi ránk nincs is szükség, mert ilyen gépszerűen fogunk ezekben a dolgokban dönteni. Benedek Képviselő Úr jelentkezett.

Benedek Zsolt

Annyira szerintem nem bonyolult ez a szituáció tehát, hogy vissza kéne vonogatni. Úgy gondolom, hogy mindannyian felnőtt emberek vagyunk, meg tudjuk állapítani, el tudjuk dönteni nagyjából, hogy milyen döntést hozunk ezekben az ügyekben, nincs olyan túlzottan sok alternatíva. Tehát vagy föllépünk a renitens teraszosok ellen, vagy nem, vagy adunk annak, aki még nem kapott terasz engedélyt, vagy nem. Gyakorlatilag ez a helyzet. Az a másik kérdés nyilván, hogy ahol például két fajta szankció van, egy megengedőbb, egy nem megengedőbb, ott milyen álláspontra helyezkedik majd a Bizottság ezzel kapcsolatban, tehát itt annyira nem kimondottan bonyolult. Én arra gondoltam egyébként a szankcióknak a besorolásánál, vagy, hogy egy egységes álláspontot alakítsunk ki, hogy nyilván amit Elnök Asszony is mondott, hogy nyilván azt meg kell nézni, hogy előző évben volt-e panasz, oké, megkapta az engedélyt ebben az évben. Ebben ez évben volt-e rá panasz, ha volt panasz felszólítjuk, ha fölszólításra eleget tesz, akkor mehet tovább, akkor üzemelhet nyilvánvalóan, mert akkor úgy tűnik, hogy idomul a szabályrendszerhez, ha felszólításra nem tesz eleget, akkor viszont be kell szüntetni, vagy be kell korlátozni a tevékenységet. Én még a Király 41-el kapcsolatban kérdezném, hogy ott már fölszólítottuk egyszer, vagy ott még nem szólítottuk föl idén?

Ujvári-Kövér Mónika

Mielőtt Irodavezető Asszony válaszol, én azt szeretném, hogyha mindegyikről, hiszen itt panaszos ügyekről van szó, mindegyikről hogyha kettő-kettő mondatot mondana, de előtte parancsoljon.

dr. Mészáros Zoltán

Csak kérdezném, hogy Elnök Asszony lyuk ne maradjon a jegyzőkönyvben, hogy Moldován Úr fenntartja az ügyrendi javaslatát, vagy nem mert, ha fenntartja, akkor szavazni kellene róla, mert arról szavazni kell.

Moldován László

Nem ragaszkodom hozzá.

Ujvári-Kövér Mónika

Nem, jó. Köszönjük szépen a kiegészítést. Irodavezető Asszonyt akkor kérnénk, hogy egyesével is, akkor mikor szavazni fogunk róla, akkor is azért, hogy melyik a kevésbé megengedőbb, akkor ezt még hangsúlyozottabban elmondjuk, egy két-két mondatot, ha megtenne, hogy mond róla.

Csüllög Szilvia

Azt előljáróban elmondanám, hogy úgy állítottuk össze ezt a napirendet, hogy azt feltételeztük, hogy egyesével fog róla szavazni a Bizottság, de hát azért is nyilván, másfajta határozati javaslatot, nem olyan séma, mint mondjuk...és akkor végigmennék az előterjesztéseken...megpróbálok válaszolni az összes felvetett kérdésre. Király 41. volt az első ilyen terasz, ugye ott is két határozati javaslat van, mint ahogy azt láttátok ti is az egyik, amiben visszavonja a már meglévő hozzájárulást, a másikban pedig egy megengedőbb, amiben felszólítja a közterület használatának a szabályszerű visszaállítására. Na most itt az előző évet az előterjesztésben részleteztük, hogy az előző évben milyen ellenőrzési tapasztalatok voltak. Ő akkor az ott lévő virágtartóra építette rá ezt a teraszt, amit mindig az élet hozza nyilván, hogy mire kell még a bizottsági döntések előkészítésénél figyelni. Erre most már, amikor a Bizottság előtte hozzájárult, külön felhívtuk a figyelmét és ezentúl minden olyan terasznál, ami a virágtartók betonszegély, hogy mondják ezek a betonszegélyezett virágtartók mellett kerülnek elhelyezésre, hogy ezt külön beleveztük a határozati javaslatba már a Király 41-nél is, hogy arra nem szabad ráépítenie. Na most ő ennek eleget is tett, ellenben szélesebben alakította ki, tehát most a másfél métert nem sikerült tartania, amit egyébként az előző évben betartott. Még hozzá olyan módon, hogy nem a fölfelzinen alakította ki a teraszt, hanem ez egy ilyen emelvényen van és a pad belelóg a közterületbe, ezért használjuk itt a légtér elnevezését, mert az is a közterület része e felette elhelyezkedő légtér és egy 20 centivel, 30 centivel beljebb van a pad. Na most ez itt ugye a

megengedőbb határozati javaslat az, amikor azt mondja a Bizottság, hogy lehetőséget ad neki, hogy ezt úgy alakítsa ki, hogy megmaradjon a másfél méter. Mondom az előző évben nem ez, probléma volt vele, de akkor nem ez, hanem egy másik, annak eleget tett. A B pedig az, amikor visszavonja a már meglévő engedélyt. A kettes számú előterjesztésnél ott valóban egy olyan esetről van szó, ez a Király 43-45. ahol még nem volt terasz, tehát itt nem tudtunk előzményt mondani, nem tudtuk vizsgálni, arra felhívtuk a bizottság figyelmét, hogy valóban lakossági panasz magára a vendéglátó helyre volt, illetve a teraszos fórumra is elküldtek egy olyan beadványt a lakók, melyben kérték, hogy ne is járuljon hozzá a Bizottság az esetleges terasz működéséhez. Itt is két határozati javaslatot készítettünk, az egyik egy hát úgy neveztük, hogy próbaidő, tehát hogy akkor egy rövidebb idő, a Bizottság döntésére bízva, hogy vagy egy rövidebb időszakra járul hozzá megnézve, hogy tényleg egyébként a működése zavarja-e, vagy a működése milyen hatással van a lakókörnyezetre, vagy pedig hozzájárul azt hiszem szeptember, vagy októberig, ami az eredeti kérelemben is szerepel. Tehát itt ezért ez a kétféle. Nyilván itt visszavonásról itt nem tudtunk rendelkezni, hiszen nincs még neki engedélye, elutasító pedig azért nem készült, mert értelemszerűen, ha ehhez a kettőhöz nem járul hozzá a Bizottság, akkor azzal kifejezi, hogy elutasítja ezt a kérelmet, tehát itt ezért nem tartottunk szükségesnek egy harmadik határozati javaslatot. A hármas számú előterjesztésnél, ugye ez az Akácfa Dohány kör, itt felsoroltuk azt, ahol egyébként vagy nincs terasz, vagy van terasz, de az szabályosan van kialakítva és úgy, ahogy az engedélyében szereplő méretekkel. Egy eset volt, az Akácfa 5., ahol szintén az ellenőrzés azt állapította meg, hogy nem megfelelő, és ugye itt is kétféle variáció volt a visszavonja és felszólítja az eredeti állapot helyre állítására, illetve a B, amikor felszólítja arra, hogy a már meglévő engedélybe foglaltaknak megfelelően alakítsa ki. Az előzményekből itt is kiderül az, hogy itt az előző évben is volt már, ugye, igen. Tehát az előző évben is volt már probléma ezzel az engedéllyel. A négyesnél szintén, a 4-es előterjesztésnél ez a Wesselényi 32. szintén a két határozati javaslat, visszavonja és felszólítja az eredeti állapot visszaállítására, illetve a felszólítja arra, hogy megfelelően alakítsa ki a teraszt. Itt is, az előző évben is volt több probléma a terasz kialakításával, illetve az idei évben is azt állapították meg a munkatársaim, hogy nincs meg a megfelelő járda szélesség, ezért van itt ez a két határozati javaslat, de ez is egy visszatérő, tehát itt ismételtlen erről volt szó. Az ötösnél az az Akácfa 30. Itt ugye felmerült a kérdés, hogy miért csak egy határozati javaslat van, tehát itt az az érdekessége ennek az előterjesztésnek, hogy ezt több évre visszamenőleg van neki engedélye, mindig le is mértük, azonban az idén egy másik irányból mérték le a kollegák és kiderült, hogy annyira egyenetlen a járda, hogy körülbelül egy 10-15 cm különbség van. Tehát amíg az egyik felén megvalósul a másfél méter, ez egy hosszú terasz, majdnem 10-12 méteres teraszról beszélünk, míg az egyik felén megvalósul a másfél méter és valóban a mérési eredmények ezt alá is támasztották, addig a másik végében a terasznak már nem. Hát mindig tanulunk valamit, most ezentúl mindig minden ponton lemérjük a teraszokat, mert valószínűleg nem ez az egyetlen járdaszakasz a kerületben, ahol egyenetlen és nincs meg a megfelelő, tehát nem ugyanannyi a távolsága, úgyhogy itt azért egy ilyen határozati javaslat született mert, hogy tulajdonképpen nem az ő hibájából nem lett ez úgy kialakítva, illetve azt gondolom, hogy nem is a Hivatal hibájából, hiszen nem volt eddig, tehát eddig ezzel nem volt probléma. Meg kell próbálni valószínűleg neki, nem tudjuk tartani ezt a 12 méteres teraszt, tehát azt gondoljuk, hogy át kell egy picit alakítani, építenie, azért is írtuk elő az új engedély benyújtását, vagy a módosításnak megfelelő kérelem benyújtását, mert azt így most nem tudjuk megállapítani, hogy pontosan mi lesz az a méret, amivel ott szabályosan kialakítható. Valószínűleg egy kicsit rövidebbet kell majd és úgy átalakítani. Ez egy épített terasz, úgyhogy valószínűleg, hogy ezt át kell építeni, tehát itt egy ilyen eset fordult elő, nyilván ezentúl meg fogják nézni a kollegáim mindegyik pontján a teraszt, illetve a járdán mikor a mérések vannak. A hatos számú előterjesztésnél, igen hát ott is azért van egy határozati javaslat, mert lényegében itt nem nevezett meg az egyesület elnöke teraszokat. Tehát általánosságban volt a panasz, a jegyzőkönyvben szerepel, hogy az Elnök Asszony felszólította, kérte hogy, elnézést, kérte, hogy

bizonyos határidőn belül ezeket a címeket juttassa el a hatóságnak, hogy meg tudjuk nézni, hogy pontosan miről van szó, ez nem történt meg, tehát érdemben nem tudtunk vele foglalkozni. Nyilván, ha most a fórumtól függetlenül beérkeznek ezek a panaszok, akkor ugyanúgy a Bizottság elé fogjuk hozni, de most pillanatnyilag nem tudtunk ebben dönteni, úgyhogy azért egy határozati javaslat.

Ujvári-Kövér Mónika

Köszönjük szépen. Egyébként Ignéczi Úr keresett, azt hiszem ő volt, aki mondta is, hogy ő a mai napon személyesen fogja képviselni magát, nem tudott eljönni, így akkor szerintem nagyjából egyet tudunk érteni az Iroda által leírt határozati javaslattal. Azt gondolom, hogy mindenki azok után, hogy megismerhette többször az anyagot és Irodavezető Asszony is nagyon részletesen elmondta, én le is zárom a napirend vitáját és kérem, hogy akkor szavazzunk róla. Természetesen egyesével fogunk menni, hiszen...

Csüllög Szilvia

Módosító, elnézést.

Ujvári-Kövér Mónika

Igen, abszolút, elnézést.

Csüllög Szilvia

Igen volt egy módosító az egyes számú előterjesztéshez.

Ujvári-Kövér Mónika

Igen én gondoltam, ha lezárom a napirend vitáját, akkor majd erről szavazunk is, de akkor hallgatom Irodavezető Asszonyt.

Csüllög Szilvia

Én csak annyit fűznék hozzá, hogy az egyes számú előterjesztés A) határozati javaslatához volt egy plusz mondat, azt gondolom, hogy az Iroda részéről ennek nincsen akadálya, tehát jogi szempontból nincsen akadálya.

Benedek Zsolt

Ezt Moldován Úr tette? Egy mondatban összefoglalod, mert én nem láttam sajnos.

Ujvári-Kövér Mónika

Egy mondat maga a módosító is, de akkor...

Benedek Zsolt

Ja kösz, szuper.

Moldován László

Nem volt szankció itt is az előterjesztésben, én azt gondoltam, hogy jobb, ha odateszünk egy mondatot, hogy egyértelmű legyen itt a számára, hogy ezt vagy betartja, vagy pedig el fogjuk utasítani.

Benedek Zsolt

A B-nél van szankció, nem?

Ujvári-Kövér Mónika

Igen, én alapjába véve egyetértek amit Irodavezető Asszony mondott, hogy abszolút elfogadható, én is fogom támogatni a módosító indítványt, bár én személy szerint a B. határozati javaslatot fogom támogatni, tehát ilyen szempontból részemről majdnem, hogy az A. határozati javaslatban mi szerepel, hiszen a B. elég komoly szankciót fogalmaz meg azt gondolom, de mivel módosító indítvány érkezett, erről szavazni fogunk. Jó, tehát először a módosító indítványról szavazunk, hiszen az egyes számú előterjesztéshez érkezett. Aki egyetért a módosító indítványban leírtakkal, kérem kézfelemeléssel jelezze azt, egyhangúlag elfogadásra került. Most egy kis segítséget szeretnék kérni az Önkormányzat részéről, hogy most döntünk az A-ról és B-ről, és utána az egyesről, tehát vagy az 1-es A-ról módosítóval együtt szavazunk, így van.

Benedek Zsolt

A a módosítóval.

Ujvári-Kövér Mónika

Tehát akkor a következőként szavazásra bocsátom, aki egyetért az egyes számú előterjesztés A. határozati javaslatával a módosítóval bővítve, az kérem kézfelemeléssel jelezze. Egy, aki nem ért vele egyet, egy, kettő, három, aki tartózkodik, egy, kettő, három, tehát ez nem került elfogadásra, tehát 3 nem, 3 tartózkodás és 1 igen.

252/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat **Módosító indítvány elfogadásáról**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatának Képviselő-testületének Városüzemeltetési Bizottság **elfogadja** Modován László által - „*Módosító indítvány a Városüzemeltetési Bizottság 2015. május 19-i rendes ülésének 3. napirendi pontjához*” -benyújtott módosító indítványt.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

253/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata közterületen elhelyezett vendéglátó teraszok tárgyában meghirdetett 2015. évi Egyeztető Fórum, Budapest VII kerület, Király u. 41. sz. előtt található vendéglátó üzlet terasza ellen érkezett panasz bejelentés ügye

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Király u. 41. sz. előtt található, a Király Capital Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, azonnali hatállyal felszólítja Használót, hogy a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló 1,5 m szabad távolságot, a járdafelület feletti légtérben is biztosítani, valamint a vendéglátó terasz körülhatárolásáról gondoskodni köteles.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság (1 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással) nem fogadta el.

Ujvári-Kövér Mónika

A következő a B. határozati javaslat. Aki egyetért a B. határozati javaslatban leírtakkal, kérem kézfelemeléssel jelezze. Egyhangúlag elfogadásra került, mindenki támogatta, köszönöm szépen.

254/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata közterületen elhelyezett vendéglátó teraszok tárgyában meghirdetett 2015. évi Egyeztető Fórum, Budapest VII kerület, Király u. 41. sz. előtt található vendéglátó üzlet terasza ellen érkezett panasz bejelentés ügye

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest

VII kerület, Király u. 41. sz. előtt található, a Király Capital Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, a közterület használatának ügyében hozott 139/2015. (04.13.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **jelen döntésének napjával visszavonja**, tekintettel arra, hogy Használó a közterületet az engedélyében foglaltaktól eltérően jogellenesen használja, továbbá **felszólítja** a Király Capital Kft-t a jogellenes közterület használat azonnali megszüntetésére.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövér Mónika

A következő a kettes számú előterjesztés. A kettes számú előterjesztésnél is A. és B. határozati javaslat van, ugye az A. határozati javaslat ahol egy kevésbé megengedő, hiszen próbaidőszakról van szó, ahogy Irodavezető Asszony mondta. Aki egyetért az A. határozati javaslatban leírtakkal kérem kézfelemeléssel jelezze, egy, kettő, három. Aki nem ért vele egyet, egy, kettő, három, négy. Tehát nem került támogatásra az A. határozati javaslat.

255/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Az Amoeno Kft. VII. kerület, Király u. 43-45. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Amoeno Kft. (székhely/lakcím: 1122 Budapest, Csaba u. 9.) KI/24373/2015/VI. számú kérelmére, attól részben eltérően rövidebb (próba)időszakra, tekintettel a lakossági panaszbejelentésben foglaltakra, részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 43-45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. június 30-ig 2 m x 1,2 m, azaz 3 m², 4 m x 1,2 m, azaz 5 m² és 3,3 m x 1,2 m, azaz 4 m², mindösszesen 12 m² nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. **Nem járul továbbá** hozzá a Budapest VII. kerület, Király u. 43-45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. június 30-ig 2,5 m x 1,5 m, azaz 4 m² nagyságú, úttest felőli közterületen kialakítandó vendéglátó terasz elhelyezéséhez.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság (3 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodással) nem fogadta el.

Ujvári-Kövér Mónika

A következő a B. határozati javaslat. Aki egyetért a B. határozati javaslatban az kérem kézfelemeléssel jelezze. Egy, kettő, három, négy gondolom, mert nem látom. Köszönöm szépen. Aki nem támogatja a B. határozati javaslatot, tehát 4 támogató szavazattal a B. határozati javaslat került elfogadásra. Tehát 4 igen és 3 nem.

256/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Az Amoeno Kft. VII. kerület, Király u. 43-45. szám alatti épület előtti közterület használatára vonatkozó kérelme

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy az Amoeno Kft. (székhely/lakcím: 1122 Budapest, Csaba u. 9.) KI/24373/2015/VI. számú kérelméhez kötötten részére **hozzájárul** a Budapest VII. kerület, Király u. 43-45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 2 m x 1,2 m, azaz 3 m², 4 m x 1,2 m, azaz 5 m² és 3,3 m x 1,2 m, azaz 4 m², mindösszesen 12 m² nagyságú dobogón kialakított és körülhatárolt vendéglátó terasz elhelyezése céljából. **Nem járul továbbá** hozzá a Budapest VII. kerület, Király u. 43-45. szám alatti épület előtti közterület használatához, 2015. május 1-jétől 2015. szeptember 30-ig 2,5 m x 1,5 m, azaz 4 m² nagyságú, úttest felőli közterületen kialakítandó vendéglátó terasz elhelyezéséhez.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság (4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövér Mónika

A következő a hármas számú előterjesztés. Szintén A. és B. határozati javaslatról beszélhetünk. Az A. határozati javaslat a kevésbé megengedő. Aki egyetért az A. határozati javaslattal az kérem kézfelemeléssel jelezze, egy, kettő, három, jó egyhangúlag elfogadásra került. Köszönöm szépen, ez esetben azt gondolom, hogy a B. határozati javaslatról nem is szükséges külön szavazni.

257/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata közterületen elhelyezett vendéglátó teraszok tárgyában meghirdetett 2015. évi Egyeztető Fórum, Budapest VII kerület, Akácfa u. 5. sz. előtt található vendéglátó üzlet terasza ellen érkezett panasz bejelentés ügye

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Akácfa u. 5. sz. előtt található, a Berxwedan Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, a közterület használatának ügyében hozott 17/2015. (01.20.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **jelen döntésének napjával visszavonja**, tekintettel arra, hogy Használó a közterületet az engedélyében foglaltaktól eltérően jogellenesen használja, továbbá **felszólítja** a Berxwedan Kft-t a jogellenes közterület használat azonnali megszüntetésére, és a közterület eredeti állapotának visszaállítására.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövér Mónika

Következő a négyes számú előterjesztés. Szintén A. és B. határozati javaslatról beszélünk. Aki az A. határozati javaslatot támogatja az kérem kézfelemeléssel jelezze, egyhangúlag elfogadásra került, így a B. határozati javaslat okafogyottá vált.

258/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata közterületen elhelyezett vendéglátó teraszok tárgyában meghirdetett 2015. évi Egyeztető Fórum, Budapest VII

kerület, Wesselényi u. 32. sz. előtt található vendéglátó üzlet terasza ellen érkezett panasz bejelentés ügye

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Wesselényi u. 32. sz. előtt található, a Pub Kocsma 2012 Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, a közterület használatának ügyében hozott 90/2015. (03.24.) sz. határozatában foglalt hozzájárulását **jelen döntésének napjával visszavonja**, tekintettel arra, hogy Használó a közterületet az engedélyében foglaltaktól eltérően jogellenesen használja, továbbá **felszólítja** a Pub Kocsma 2012 Kft-t a jogellenes közterület használat azonnali megszüntetésére, és a közterület eredeti állapotának visszaállítására.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövér Mónika

Ötös számú előterjesztésnél már csak egy határozati javaslatról beszélhetünk. Aki egyetért a határozati javaslatban leírtakkal kérem kézfelemeléssel jelezze azt, egyhangúlag elfogadásra került. Köszönöm szépen.

259/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata közterületen elhelyezett vendéglátó teraszok tárgyában meghirdetett 2015. évi Egyeztető Fórum, Budapest VII kerület, Akácfa u. 30. sz. előtt található vendéglátó üzlet terasza ellen érkezett panasz bejelentés ügye

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Budapest VII kerület, Akácfa u. 30. sz. előtt található, a Seres és Társa Kft. vendéglátó terasza ellen érkezett panaszra való tekintettel, azonnali hatállyal **felszólítja** Használót, hogy a teraszt úgy köteles kialakítani, és az ennek megfelelő, módosított közterület használati hozzájárulást beszerezni, hogy a gyalogosforgalom számára rendelkezésre álló 1,5 m szabad járdafelület, annak teljes hosszában biztosítva legyen.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

Ujvári-Kövér Mónika

És az utolsó hatos számú határozati javaslat. Aki egyetért az abban leírtakkal kérem kézfelemeléssel jelezze, szintén egyhangúlag elfogadásra került. Köszönöm szépen.

260/2015.(05.19.) sz. Városüzemeltetési Bizottsági határozat

Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzata közterületen elhelyezett vendéglátó teraszok tárgyában meghirdetett 2015. évi Egyeztető Fórum, Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken elhelyezett vendéglátó üzletek teraszai

ellen érkezett panasz bejelentésének ügye

A Városüzemeltetési Bizottság úgy dönt, hogy 2015. évi Egyeztető Fórumon elhangzott, Erzsébetváros Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken elhelyezett vendéglátó üzletek teraszai ellen érkezett, általános észrevételeket tartalmazó panasz bejelentésre eljárást nem kezdeményez, tekintettel arra, hogy abban konkrét vendéglátó teraszok megnevezése nem történt meg.

Felelős: Ujvári-Kövér Mónika bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Bizottság egyhangúan (7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással) elfogadta.

4.sz. NAPIRENDI PONT

Egyebek

Ujvári-Kövér Mónika

Az utolsó napirendi pont, egyebek keretében szeretne-e valaki bármi hozzászólást, megjegyzést. Parancsoljon Képviselő Úr.

Benedek Zsolt

Egy mondatot csak. Szeretném bemutatni a Fidesz-frakció új szakértőjét, dr. Kovács István Gergelyt, aki először van jelen a bizottsági ülésen. ennyit szerettem volna. Köszönöm szépen.

Ujvári-Kövér Mónika

Köszöntjük és bízunk benne, hogy minden bizottsági ülésen fogunk majd találkozni.

dr. Kovács István

Köszöntök mindenkit.

Ujvári-Kövér Mónika

Jó nagyon szépen köszönjük, ha egyéb megjegyzés nincs, bezárom a mai ülést és köszönöm szépen a részvételt.

Budapest, 2015. május 19.

Ujvári-Kövér Mónika
elnök

Nagy Andrea s.k.
tag

A jegyzőkönyvet készítette:

dr. Eisenbeck Nóra

Budapest, 2015. május 27.