



BUDAPEST 5. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.
Telefon: 06-1-462-3212
E-mail: 5oevb@erzsebetvaros.hu

**Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
15/2022. (III.10.) számú határozata**

Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: Bp.5.OEVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében valamint a 297. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Miyazaki Jun által benyújtott kifogás tárgyában 5 igen 0 nem szavazattal meghozta a következő

határozatot:

Budapest 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Miyazaki Jun által benyújtott kifogásnak részben helyt ad és megállapítja a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjába foglalt rendelkezések megsértését.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Bp.5.OEVB-nél (1073 Budapest, Erzsébet krt. 6., e-mail: 5oevb@erzsebetvaros.hu). A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben kell benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 13-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, személyi azonosítóját, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

2022. március 9-én 17.47-kor e-mail-ben „Bejelentés” megjelöléssel kifogást nyújtott be a Bp.5.OEVB-hez Miyazaki Jun. Beadványában kifejtette, hogy bejelentéssel kíván élni ismeretlen tettes ellen plakátrongálás, valamint illegálisan elhelyezett plakátok ügyében. Bizonyítékként csatolt több Budapest VI. és VII. kerületi közterületen elhelyezett plakátról készült fényképet. A plakátrongálás, valamint az illegálisan elhelyezésre került plakátok kihelyezésének időpontját folyamatos cselekményként jelölte meg, illetve a plakátrongálás időpontja tekintetében 2022. március 7-ei időpont is megjelölésre került. Álláspontja szerint a sérelmezett cselekmények sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában foglaltakat, a 144. § (4) és (7) bekezdésébe foglalt rendelkezéseket. Kéri a jogsértés megállapítását, az elkövetők felkutatását, azok felelősségre vonását, valamint a további jogsértések elleni határozott fellépést.

A Bp.5.OEVB megállapította, hogy a kifogás formai szempontból megfelel a jogszabály szerinti követelményeknek, így érdemi tárgyalásra alkalmas.

A Bp.5.OEVB megtekintette a bizonyítékként becsatolt fényképeket és megállapította, hogy a választási plakátok kihelyezésére szolgáló hirdetőberendezéseken elhelyezett plakátokat több helyen is megrongálták.

A Bp.5.OEVB a plakátok megrongálásának tényével bizonyítottanak látja a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) pontjába foglalt választás tisztaságáról szóló és e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértését.

A Bp.5.OEVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c.) pontjában foglalt alapelv (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között) megsértését nem látta bizonyítottanak. A Bp.5.OEVB álláspontja szerint az a tény, hogy az országgyűlési egyéni választókerületben elhelyezett számos választási hirdetőtábla némelyikén adott időpillanatban megrongálásra került egy jelölő szervezet plakátja, még nem eredményezi az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek alapelv megsértését, mivel a plakátok elhelyezésének lehetősége az országgyűlési egyéni választókerület területén lévő hirdetőtáblákon valamennyi jelölő szervezetnek biztosított volt, a plakátok elhelyezésére vonatkozóan korlátozás nem történt.

A Ve. 144.§ (4) bekezdése szerint:

„(4) Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy bérelő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”

A Bp.5.OEVB álláspontja szerint a Ve. 144. §. (4) b) pontja szerint megfogalmazott „dolog” konkrétan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Építési törvény) 2. §-a szerintiekre vonatkozóan fogalmaz meg olyan tilalmat, mely szerint arra plakátot kihelyezni csak a tulajdonos, a bérelő, illetve a vagyonkezelői jog gyakorlója hozzájárulásával lehet.

A becsatolt fényképek alapján a kifogásolt plakátok a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény hatálya alá tartozó fákra kerültek kihelyezésre, így a „Ve. 144.§ (5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.” hatálya alá tartoznak.

Tekintettel arra, hogy a kifogást tevő által megjelölt, megsértett jogszabályhely nem helytálló, a Bp.5.OEVB a kifogás ezen részére vonatkozóan nem ad helyt a kifogásban foglaltaknak.

A Ve. 144. § (7) bekezdése szerint:

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy annak elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A kérelmező által csatolt bizonyítékokban olyan körülmény nem állapítható meg, hogy olyan módon történt plakátelhelyezés, hogy az fedi más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját. A bekezdés második mondatában foglalt rendelkezés pedig a választási eljárás jelen szakaszában még nem sérthető meg. Bp.5.OEVB a kifogás ezen részére vonatkozóan nem ad helyt a kifogásban foglaltaknak.

II.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és –ha lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. Tartalmaznia kell a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A választási bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A (2) bekezdés szerint „(2) Ha választási bizottság a kifogásnak helyt ad,

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Bp.5.OEVB megtekintette a bizonyítékként becsatolt fényképeket, amely során megállapította, hogy dr. Oláh Lajos plakátjának rongálása, eltávolítása ténylegesen megtörtént, annak megtörténte álláspontja szerint a rendelkező részben megjelölt alapelveket sérti. A rendelkezésre álló bizonyítékok nem alkalmasak a jogsértés elkövetőjének kétséget kizáró beazonosítására, arra vonatkozóan kifogást tevő bizonyítékot nem csatolt.

Mindezek alapján a jogsértő személyének megállapítását illetően a Ve. – jogsértő további jogszabálysértéstől eltiltására vonatkozó – rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Bp.5.OEVB a rögzített indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

A határozat a Ve. 208. §-án, 212. § (2) bekezdésén, 215. § c) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 297. § (3) bekezdésén, valamint a Ve. 223-225.§-n alapul.

Budapest, 2022. március 10.


Sziklavari Beata
a Bp. 5. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási
Bizottság elnöke

