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**Tisztelt Képviselő-testület!**

A belső-erzsébetvárosi lakók helyzete az elmúlt négy és fél év alatt még mindig nem lett rendezve, sőt, tovább romlott. Nagyon szomorú, hogy az úgynevezett „bulinegyed” kárvallottjai, erzsébetvárosi polgárok, a mai napig nem gyakorolhatják a pihenéshez, egészséges környezethez való jogukat, amit továbbra is számtalan lakossági panasz, videofelvétel és képi dokumentáció igazol.

2019 ősze óta számos próbálkozás volt arra, hogy valamifajta kompromisszum szülessen a természetszerűen profitorientált vállalkozások és a lakosság között, ezek a próbálkozások azonban láthatóan nem hozták meg az elvárt eredményt. Az elmúlt évek bebizonyították, hogy itt egy olyan érdekellentét áll fenn, amelyet mindkét fél számára megnyugtató módon rendezni nem lehet.

Ennél fogva az önkormányzatnak, a kerület képviselőinek el kell döntenie, kit képviselnek. A kerületben működő, de nagyrészt máshová bejelentett vállalkozókat, vagy a kerületi polgárokat, akik azóta is számosan költöznek el a belső kerületrészből, megelégelve az áldatlan állapotokat.

A probléma megoldására életrehívott Belső-Erzsébetvárosi Munkacsoport vezetője 2022-ben az alpolgármesterségről is lemondott, lemondása óta elérhetetlen volt, a delegáltak szerint nem is létezett a Munkacsoport, amely utolsó ülését 2022 január 12-én tartotta, és a Képviselő-testület a 301/2022. (XII.7.) számú határozatával döntött a Munkacsoport megszüntetéséről, majdnem egy évvel az utolsó ülés után.

2019 óta megéltünk betarthatatlan szabályozási kísérleteket, tesztidőszakokat, ideiglenes rendelkezéseket. Megpróbáltuk, nem működött. Miért nem próbáljuk meg akkor most azt, amit a belső-erzsébetvárosiak kérnek?

**Közel 800, életvitel-szerűen Belső-Erzsébetvárosban élő, valóban érintett helyi lakó támogató aláírása szól a 24 és 6 órai zárvatartás mellett.**

A 2018-as helyi népszavazás óta, vagy azt megelőzően, ismerve például Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 20/2009. (VI. 29.) önkormányzati rendeletét, a világörökségi területen is szabályozhatja rendeletben a települési (a fővárosban a kerületi) önkormányzatok képviselő-testülete az üzletek éjszakai nyitvatartását. A Fővárosi Törvényszék a 2.Kpk.670.453/2017/4. végézésben rögzíti egyebek között azt, hogy:

*„...a Kertv.* [a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény] *6.§ (8) bekezdése ... a világörökségi terület tekintetében a jegyzőre ruházza át az üzletek 24.00 és 6.00 közötti nyitva tartásának engedélyezését. ... a Kertv. 6.§ (4) bekezdése az üzletek 22.00 és 6.00 közötti nyitva tartásának rendeletben való szabályozását az önkormányzati képviselő-testületre delegálja, ezzel szemben a Kertv. 6.§ (8) bekezdése a világörökségi területen működő üzlet 24.00 és 6.00 közötti nyitva tartásának engedélyezéséhez ad felhatalmazást a jegyzőnek. A 6.§ (8) bekezdés jogszabályba való beemelésére azért került sor, mert a világörökségi területbe tartozó kiemelt jelentőségű területeken az általánostól eltérően szigorúbb szabályozás érvényesül a nyitva tartás szempontjából, azonban ez a speciális törvényi rendelkezés nem vonja el a képviselő-testülettől a rendeletben történő szabályozás lehetőségét.ˮ*

A fenti döntést vizsgáló Kúria kifejtette, hogy „*A Kúria a fentiek hangsúlyozása mellett a fellebbezéssel támadott végzést a Pp.* [a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény] *259. §-a alapján alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helyes indokainál fogva helybenhagyta.”*

Ezen többszintű bírósági jogi álláspontot osztva, továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata (a továbbiakban: Újbuda Önkormányzata) Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatósága Igazgatójának Újbuda Önkormányzata jegyzőjének megbízásából szakmai segítségnyújtás tárgyában előterjesztett kérésére a Kormányhivatal által Újbuda Önkormányzata jegyzőjének megküldött, BP/2800/00160-3/2023 iktatószámú, a Kormányhivatal főispánja által 2023. május 17-én, 16 óra 3 perc 48 másodpercében digitálisan aláírt, az üzletek éjszakai nyitvatartásának szabályozásával kapcsolatos szakmai segítségnyújtás-tárgyú tájékoztatás, jogi vélemény - a Miniszterelnökség Hatósági Ügyekért felelős Helyettes Államtitkárának TKF-1/155/6/2023. számú, 2023. május 3-án kelt, országosan valamennyi kormányhivatal főispánjának megküldött szakmai állásfoglalása alapján - többek között az alábbiakat rögzíti:

*„A veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Átmeneti tv.) valamennyi rendelkezése tekintetében – így a vendéglátó üzletek nyitvatartására vonatkozóan is – irányadóak a 2. § előírásai, amely szerint „Ez a törvény a veszélyhelyzet következtében az állampolgárok élet-, egészség-, személyi-, vagyon- és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása érdekében szükséges – így különösen egyes, veszélyhelyzet idején hozott rendkívüli intézkedésekkel összefüggő átmeneti – szabályokat állapítja meg.”*

*Az Átmeneti törvény 149. § (1) bekezdése értelmében „a közterület e törvény szerinti használatára 2022. szeptember 30. napjáig a közterülethez közvetlenül csatlakozó vendéglátó üzletnek az üzemeltetője, bérlője vagy tulajdonosa (a továbbiakban együtt: használó) közterület-használati hozzájárulás megfizetése nélkül ingyenesen jogosult”; a 149. § (8) bekezdése pedig kimondja, hogy „a vendéglátó üzlet nyitvatartására vonatkozóan a 2020. december 31. napján hatályos, a települési önkormányzat által alkotott szabályok az irányadóak azzal, hogy a vendéglátó üzlet számára előnyösebb működési feltételeket biztosító szabályok megállapíthatóak.”*

*A Miniszterelnökség véleménye szerint, ha a 149. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezést a jogintézmény szabályozási környezetéből kiragadjuk, az olyan – az Átmeneti tv. 2. §-a szerinti általános rendelkezéssel ellentétes – megállapításhoz vezethet, amely szerint a 149. § (8) bekezdése mindaddig alkalmazandó, amíg a törvény hatályban van. Kiemelte továbbá, hogy az előzőekben idézett 149. § (1) bekezdése átmeneti jogintézményről rendelkezik, amelyhez kapcsolódó kisegítő szabálynak tekinthető a (8) bekezdés.*

*Figyelemmel tehát arra, hogy az Átmeneti tv. 149. § (8) bekezdése az (1) bekezdés kisegítő szabálya, ez a rendelkezés is 2022. szeptember 30-ig volt alkalmazható, ezt követően e tárgykörben is visszaállt az önkormányzatok szabályozási szabadsága”* - a Képviselő-testület 2022. október óta korlátozó veszélyhelyzeti rendelkezés nélkül ismét jogosult szabályozni az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjét az Önkormányzat teljes közigazgatási területén.

Az egyedi esetekben igénybe vehető közigazgatási hatósági út nem adott megfelelő választ az üzletek éjszakai működéséből eredő helyi társadalmi feszültség kezelésére Belső-Erzsébetvárosban, amit az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala AJB-4206-3/2017. számú állásfoglalása is alátámaszt:

*„Jogosan merül fel a kérdés, hogy elegendő-e a jogszabályszerű hatósági fellépés, ha annak ellenére sem változik érdemben a panaszok alapját képező állapot. A vizsgálatok alapján is egyértelműnek látszik, hogy a belső-erzsébetvárosi szórakozóhelyek oly nagy számban működnek, hogy a jegyző hatósági jogkörei adta lehetőségek, azaz pusztán az utólagos szankcionálás nem hoz kellő eredményt.”*

Az urbanizáltság foka és jellege, a terület beépítettsége és népsűrűsége, Belső-Erzsébetvárosban az elmúlt évek során a szabályozatlan vagy nem ellenőrzött nyitvatartást kihasználó, igénytelen vendéglátási formák tömeges megjelenése, az idegenforgalom és a vendéglátás egyoldalúan, a – lakófunkcióval összeegyeztethetetlen – szórakozónegyed-funkcióra alapozottsága, az éjszakai szórakozóhelyek túlzott területi koncentrációja helyi sajátosságként indokolttá teszi, hogy az Önkormányzat – az egyedi és utólagos hatósági fellépési lehetőségeken túl – normatív módon, betartható jogi eszközökkel védje a helyi lakosság éjszakai nyugalmát. Ha 200 üzlet tarthat nyitva akár nonstop, akkor továbbra is felvetődhet az alapvető jogokkal kapcsolatos visszásság, amelyre az AJB-4206-3/2017. számú állásfoglalás - a már hatályon kívül helyezett, az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 9/2013. (II. 22.) önkormányzati rendelet vonatkozásában, amely a területi hatály kapcsán is megegyezik a jelenlegi szabályozással – kitért:

*„Az a szabályozási megoldás pedig, amely szerint a kerületnek épp azon részében nincs korlátozva az éjszakai nyitva tartás, amelyben szinte egymást érik a vendéglátó üzletek, felveti az alapjogi visszásság gyanúját.”*

A rendelet a lakók egészséges környezethez való jogának biztosítása érdekében kétszáz, jelenleg 24 és 6 óra között nyitva tartó vendéglátó egység 24 óra utáni nyitvatartási idejét korlátozná - a kereskedők érdekeit is figyelembe véve, hiszen a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának 24 és 6 óra közötti korlátozása a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. § (4) bekezdésében nevesített 22 és 6 óra közötti nyitvatartási idő korlátozásánál megengedőbb szabályozás.

A rendelettervezet az arányosság elvének megfelelve nem foszt meg egyetlen vállalkozót, vagy vállalkozók meghatározott csoportját a vállalkozási szabadsághoz fűződő jogától, nem diszkriminatív, az Önkormányzat közigazgatási területén működő valamennyi vendéglátó üzlet számára egyenlő versenyhelyzetet teremt és a kerületben élők pihenéshez, egészséges környezethez való jogát is egyenlő mértékben biztosítja.

A Képviselő-testület döntési hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ 1. pontja alapozza meg, mely szerint a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át a rendeletalkotás.

**Hatásvizsgálat**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 25/2020. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelet várható hatásai a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a szerint:

1. **A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

Amennyiben a vendéglátóhelynek a rendelet módosítása szerint éjfélkor be kell zárnia, az emberek partikultúrája normalizálódni fog, visszatér arra a nem is olyan régi, de már elfelejtett időbeosztásra, miszerint este hattól tizenegyig is meg lehet ugyanazt a találkozót ejteni, mint tizenegytől hajnali négyig. Aki ezután is szeretne bulizni, annak 1-2 kiválasztott klub teret adhat, ha a klubok visszatérhetnek az olyan, barna és ipari zónákban lévő, netán külterületi részekre, ahol nem zavarják a városlakókat.

Ha az éjjeli kontrollálatlan buli megszűnik, Erzsébetváros elkezdheti a nagytakarítást. Tisztább utcák, csökkenő bűnözés, jobb közhangulat. Pár év múlva újra vonzó célponttá válhat Erzsébetváros hajdanvolt lakóinak, az adófizető középosztálybelieknek és családosoknak, a belváros vonzóvá válik azok számára, akik családdal költöznének, vagy itt tervezik a családalapítást. A kerület takarítására és a vendéglátást folytató üzletek vendégköre által okozott szennyezés, rongálás, anyagi károk helyreállítására fordított költségek lecsökkennek, az így felszabaduló forrás fordítható lesz a kerület fejlesztésére, akár a társasházak homlokzatának megújulására kiírt pályázatok tőkéjének növelésére, de a lehetőségek szerteágazóak.

A város központja nem fog arrébb menni, a turizmus pedig világszerte növekszik, így a kerület továbbra is lehet a hátizsákos turisták mekkája, akik mellé sok nagyobb vásárlóerővel rendelkező vendég is érkezhet, ők pedig továbbra is el fogják tartani a kerületi vállalkozások közül azokat, akik hajlandóak az együttélés játékszabályai szerint játszani. A turizmus összetétele a városvezetés célkitűzésének megfelelően az igényesebb, kulturális turizmus felé fog elmozdulni. Az éttermek, színházak, kiállítóhelyek száma, és a városnéző, többet költő, de kárt, problémákat nem okozó középosztálybeli turisták száma nő, a keveset költő, kárt okozó bulituristák száma pedig csökkenni fog. Ennek következtében a szállásadóhelyek profilja is átalakul. Ha nincs olcsó tömeges buli, ezek a vendégek nem jönnek. Ezzel a problémás vendégeket kiszolgáló szálláshelyek, partyhosztelek is vissza fognak szorulni, az igényesebb, többet költő családos turistákkal együtt pedig a vendégéjszakák száma növekedni fog. Erzsébetváros megmutathatja igazi arcát, a műemlékeit, történelmi emlékeit, lesz aki kíváncsi lesz kitatarozott házaira, tereire, gazdag és színes múltjára. Erzsébetvárosnak ez a kitörési pontja.

A visszaköltöző lakóknak és az átalakuló turizmus-profilnak köszönhetően új, szélesebb spektrumon mozgó vállalkozások jelennek meg. Várjuk az új cukrászdák, pékségek, és még több kávézó és étterem létrejöttét. Olyan vállalkozásokét, amik a lakosság igényeit szolgálják ki, akár az olyan lakosságét, például kisgyerekes családokét, akik sajnos egyre kevesebben vannak a kerületben. Ezzel a turisták számára is egy valódi város képét mutatná a kerület. Mert ne feledjük, a legtöbben még mindig a városunk miatt, és nem az olcsó pia miatt jönnek. Azok, akik látva a normalizálódó állapotokat és a békés, másfajta színvonalon működő pezsgést, Erzsébetvárost választják új otthonuknak, új életet hoznak a kerületbe. Érdekeltek lesznek a házak felújításában, szívükön viselik a kerület sorsát, mert nem csak messziről szemlélve, befektetési céllal terveznek.

A kerület profilja tehát megváltozik, amint lerázza magáról azt a hazugságot, hogy mi itt mindent a kocsmáknak köszönhetünk. A szórakozóhelyeknek is lesz helye a gödörből kimászó Erzsébetvárosban, de csak azoknak, akik képesek a szabályok szerint játszani. Ugyanis a hajnalig tartó belvárosi bulinak nincs létjogosultsága. Nem csak a lakók miatt. Városunk jövője miatt se!

**2. A jogszabály környezeti és egészségi következményei**Az éjszakai zajszennyezés jelentős csökkentése hozzájárul a lakosság Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében meghatározott testi és lelki egészséghez; és egészséges környezethez való alapvető jogának érvényesüléséhez, valamint a kialvatlanság káros egészségügyi mellékhatásainak visszaszorításához. A tiszta, rendezett környezet jótékony hatással lesz a helyiek közérzetére, testi, és mentális egészségére. (Egészségügyi ártalmak, tanulmány a mellékletek között.)

**3. A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai**Az adminisztratív terhek várhatóan csökkennek, a jogszabály megalkotása ügyiratszám-csökkenéssel járhat.

**4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**Jelen rendelet megalkotásának hiányában a kerület elveszítheti maradék lakosságát is. Továbbra is súlyosan sérülhet vagy ellehetetlenülhet a Belső-Erzsébetváros területén élő lakosság testi és lelki egészséghez, egészséges környezethez való alapvető joga, még az albérlők se fognak hosszútávra tervezni. A kerület Budapest történelmi központja, de infrastruktúrája és architektúrája nem permanens fesztiválhelyszínnek épült, így színvonala menthetetlenül leromlik, az állagmegóvás még a mostani szintet is alul fogja múlni. Ez a fajta használat a műemlékvédelem alatt álló 100-150 éves épületeket tönkreteszi. A lakások, üzlethelyiségek, és végső soron teljes házak minél olcsóbb megszerzése lesz az érintettek érdeke, így a még maradó lakókon folyamatosan növelni fogják a nyomást, míg nem marad itt olyan, aki tényleg itt él. Az iskolák, óvodák kiürülnek, melyek bezárása a maradók körében újabb elégedetlenséget szül, mely az így is drasztikus elvándorlási hullámot tovább gerjeszti.

Az épített környezet romlása mellett mindent eluralnak az alacsony színvonalú szálláshelyek - amelyek már most is egyre inkább terjednek Belső-Erzsébetváros területén kívül is, az Erzsébet körút – Rákóczi út – Baross tér – Thököly út – Verseny utca – Dózsa György út – Városligeti fasor – Király utca által határolt területen (a továbbiakban: Középső- és Külső-Erzsébetváros), a probléma nem áll meg *„*körúton belül*”* - még alacsonyabb színvonalú kocsmákkal karöltve.

A világ egy olyan irányba halad, hogy a mai huszonévesek szüleikkel ellentétben élményeket, nem anyagi javakat gyűjtenek, a turisztikai boom is ennek a folyamatnak a része. Ennek az élménygyűjtésnek viszont sajnos egy bizonyos kör számára a korlátok nélküli olcsó lerészegedés a módja. Egy kiürült, lakosok nélküli, az alapvető arculatát és infrastruktúráját elveszítő városrész pedig kizárólag ennek a körnek fog tudni szórakozást nyújtani. Ez végső soron megöli azt a fajta a turizmust, amit a magyar főváros felé valós érdeklődéssel közelítő turisták jelentenek. A kerület egy sötét folttá válik a térképen, ami szép lassan elkezdi mérgezni az egész várost. Budapest híre végleg belesüllyed az olcsó piaturizmus által generált mocsárba. A #chainbridge hashtaget felváltják a #drunkasfuck jellegű instagram képek, a kulturált közönség pedig megy máshova, ha Közép-Európába szeretne jönni. A vendégéjszakák száma tovább csökken, az országnak termelt bevétel rohamosan esik, ugyanis a kulturált vásárlóerővel rendelkező turizmus messze elkerül minket.

Ez a változás mindenkit rosszul fog érinteni. Nem csak az itt élőket. Azokat is, akik ma a budapestiek kulturált szórakozásából, hetedik kerületi ingatlanbefektetésből vagy a normális turizmusból élnek. És persze mindenkit, aki aggódik a világ egyik legszebb városának jövőjéért! Ugyanis végső soron a „bulinegyedˮ olyan állapotba fog kerülni, hogy már nem lesz lehetőség a helyreállításra, csak a házak többségének ledózerolására.

Ennek jelenleg a 24. órájában vagyunk, de a helyzet még most sem irreverzibilis.

A 2022. év vonatkozásában a Budapesti Rendőr-Főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság - a Képviselő-testület 104/2023. (IV.19.) számú határozatával elfogadott - szakmai beszámolója (a továbbiakban: BRFK VII. kerületi R. kapitányság szakmai beszámoló) alapján Erzsébetvárosban kiemelten a több száz kereskedelmi és vendéglátó egység, és a nyári időszakban tömegesen Belső-Erzsébetvárosba (Király utca - Károly körút - Rákóczi út - Erzsébet körút által határolt terület) szórakozási célzattal érkező turisták határozták meg a bűncselekmények volumenét, a bűncselekmények területi megoszlása is egyértelműen Belső-Erzsébetváros fertőzöttségét mutatja.

A regisztrált bűncselekmények tekintetében - a Budapesti Rendőr-Főkapitányság VII. kerületi Rendőrkapitányság szakmai beszámolója alapján tehát túlnyomórészt az éjszakai szórakozóhelyek működésével összefüggésben - 87 súlyos testi sértést követtek el, a 2022. évben, ez a fővárosban összesen elkövetett ilyen típusú bűncselekmények mintegy 11%-a, és közel 27%-kal több, mint a szomszédos V-VI. kerületekben összesen, a kábítószer-terjesztés, garázdaság, rongálás vonatkozásában is siralmasak a mutatók.

A BRFK VII. kerületi R. kapitányság szakmai beszámoló kitér arra is, hogy 2022-ben a VII. kerület vonatkozásában BRFK Tevékenység-irányítási Központba 12.419 bejelentés érkezett. Ez naponta átlagosan 34 bejelentés, ami elképesztően magas szám, de önmagában már regisztrált bűncselekmények alapján, a rendelet megalkotásának elmaradása esetén az is kérdéses, hogyan lehet biztosítani a kulturált kikapcsolódást kereső idelátogatók biztonságát, testi épségét a közterületeken.

A BRFK VII. kerületi R. kapitányság szakmai beszámolója a közrendvédelmi szolgálatteljesítés gyakorlata vonatkozásában rögzíti, hogy: *„a biztonsági intézkedések elsősorban a bódult vagy ittas állapotban lévő személyek mentővel történő elszállíttatását jelentik, mely a „bulinegyed” jellegéből adódóan ugyancsak számottevő rendőri tevékenység.”* A 24 és 6 óra közötti nyitvatartás biztosította, akár nonstop alkohol-, és esetlegesen kábítószer-fogyasztás aránytalanul leterheli a rendőrség (és a mentőszolgálat) személyi állományát, és nem csak a kerületben, de más fővárosi kerületekben élők számára is veszélyes lehet, ha esetlegesen egy ilyen biztonsági intézkedés miatt nem ér ki időben a rendőr vagy a mentő.

Az idelátogatók biztonsága szempontjából az is aggályos, ha a reggel 4-5-6-ig tartó, vagy akár korlátlan nyitvatartás előnyeit kihasználó, erre alapozó üzleti konstrukcióval működő vállalkozások 150-180 éves romos, az Önkormányzat által 2-2.5 évtizede elidegenített, korábban lebontásra- és életveszélyesnek ítélt ingatlanokban, műemlék-épületekben tartanak a zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lex West Balkán) szerinti zenés táncos rendezvényeket akár 1000-1500 embernek úgy, hogy hosszú órákon keresztül van lehetőség az alkohol- és esetlegesen egyéb szerek fogyasztására, kérdés, a szűk, gépkocsikkal, taxikkal, és rengeteg emberrel, turistával – ideértve azokat is, akik százas sorokban várnak a szórakozóhelyekre való bejutásra a járdát teljes szélességében elfoglalva, a menekülési útvonalat szűkítve, a közterület rendeltetésszerű használatát megnehezítve, vagy ellehetetlenítve, a gyalogosforgalmat a gépkocsik elé kényszerítve - teli keskeny utcákon, adott esetben egy bejáraton, amely egyben kijárat is (és előfordulhat, pl. a Kazinczy utcában, hogy a menekülési útvonalat akár parkoló járművekkel akadályozzák, ami lehet egy oldalkocsis motorkerékpár is), ilyen körülmények között főleg, de úgy egyáltalán hogyan tudnak ezekből az épületekből biztonságosan kimenekíteni több száz ittas, bódult embert egy esetleges tragédia esetében? Emellett több, akár tucatnyi olyan, hajnalig nyitvatartó zenés szórakozóhely is működhet Belső-Erzsébetvárosban, amelyek a Lex West Balkánt az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet biztosította kiskapu alapján játsszák ki - az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, tömegtartózkodásra szolgáló építményre, tömegtartózkodásra szolgáló helyiségre vonatkozó rendelkezéseivel összefüggésben –, és 290-299-300 fős befogadóképességet jelentenek be a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) szerint a jegyzőnek, illetve külön-külön üzlethelyiségekben folytatnak kereskedelmi tevékenységet, hiába egy ingatlan, és hiába van átjárás ezek között, így elkerülik még azt a vendégek biztonsága szempontjából kulcsfontosságú előzetes engedélyezési eljárást is a rendezvénytartás tekintetében, amely a 300 főnél nagyobb befogadóképességű ingatlan esetén szükséges lenne, a szűkített nyitvatartási idő ezen is segíthetne. A Tisztelt Képviselő-testületnek ebben is nagyon komoly felelőssége lehet, ha nem teszi meg, nem is próbálja megtenni azt, amit saját hatáskörben megtehet:

A fentiek mellett említést érdemel az is, visszatérve az egyik elsődleges (de korántsem az egyetlen) problémára, a lakókat zavaró éjszakai zajra, hogy Erzsébetváros Rendészeti Igazgatóságára (a továbbiakban: ERI) több, mint 1000 zajjal kapcsolatos bejelentés érkezett 2020. január 1. és 2023. május 31. között, ugyanezen időszakban vendéglátó üzletekkel kapcsolatban közel 450 bejelentés érkezett a kereskedelmi hatósághoz és az ERI-hez. 2022. január 1. és 2023. május 31. között 859 bejelentés érkezett az ERI-hez, ebből 199 közvetlenül vendéglátó üzletre. A mintegy fél négyzetkilométeren található csaknem 200, 24 és 6 óra között nyitvatartó vendéglátóhely körülbelül felére, 96 üzletre volt hivatalosan, a kereskedelmi hatósághoz, ERI-hez érkezett lakossági panaszbejelentés. Súlyosbítja a helyzetet, hogy a szórakozóhelyek érkező, távozó vendégei által közterületen megvalósított, a lakosság pihenését zavaró csendháborítás szabálysértést, garázdaságot sokszor be sem jelentik a lakók, mert mire kiérkezne a rendőrség, vagy a közterület-felügyelet, megszűnik a jogsértés, és ez előfordulhat akkor is, ha a rendőrség hatáskörébe tartozó garázdaság (akár a szabálysértési akár a bűncselekményi alakzata) valósul meg.

A Képviselő-testület az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 25/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Nyitvatartási Rendelet) megalkotásakor a 24 és 6 óra közötti nyitvatartás vonatkozásában a helyi sajátosságokat – talán szándékosan - nem megfelelően felmérve, figyelmen kívül hagyva az akár korlátlan nyitvatartást akár korlátlan számú – ezt az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 25/2020. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 26/2023. (X. 18.) önkormányzati rendelet 2. §-a a Nyitvatartási Rendelet 6. §-ának módosításával kétszázban maximálta - vendéglátó üzlet részére a kerület azon részén engedélyezte, ahol nagy számú vendéglátó üzlet található, és ahol az Önkormányzat megrendelésére 2015. és 2018. között készült akusztikai szakvélemények alapján korábban is világos volt, hogy a nagy számú szórakozóhely közvetlen zajszennyezése, és a közvetett (például az érkező/távozó vendégek generálta) zajszennyezés következtében súlyosan sérülhet vagy ellehetetlenülhet az Önkormányzat Király utca - Károly körút - Rákóczi út - Erzsébet körút által határolt területén élő lakosság, az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdés szerinti testi és lelki egészséghez, és a XXI. cikk (1) bekezdése szerinti egészséges környezethez való alapvető joga, és hogy a jegyző hatósági jogkörei adta pusztán utólagos szankcionálás (lsd. az AJB-4206-3/2017. számú állásfogalást) nem hoz kellő eredményt.

A Nyitvatartási Rendeletben foglaltak szerint a jegyző által vezetett, 2024. február 26-ai nyilvántartásban 200 üzletnek van 24 és 6 óra közötti külön nyitvatartási engedélye, az üzletek teljes befogadóképessége 21477 fő, és ebben nincsenek benne a vendéglátó teraszok.

Ezzel szemben 2020. és 2023. között Erzsébetváros Rendészeti Igazgatósága az Igazgatóság alapító által engedélyezett létszáma a Járőr Csoport tekintetében 24.14%-kal, a Hatósági és Ügyfélszolgálati Csoport tekintetében 25%-kal csökkent, eközben a 24 és 6 óra közötti külön nyitvatartási engedélyek száma a Nyitvatartási Rendelet hatályba lépését követően fokozatosan, mintegy 43%-kal emelkedett.

A számok önmagukban sokat elmondanak, rendészeti eszközökkel, valamint a jegyző általi pusztán utólagos szankcionálással a fenti adatok, statisztikák, tények ismeretében is lehetetlen biztosítani azt, hogy a lakosság egészséges környezethez való alapvető joga érvényre juthasson.

A jövő nemzedékek országgyűlési biztosa a JNO-525-1/2011. számú állásfoglalásában rögzítette, hogy:

*„A pihenés teljes lehetetlenné válása, a zajterhelés voltaképpeni állandósulása azonban már az alapjog lényegi tartalmának sérelmét jelenti. Visszásságot eredményez tehát az olyan szabályozás, illetve az olyan hatósági gyakorlat, amely minderre lehetőséget teremt.ˮ*

Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése szerint: *„Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.ˮ* Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése szerint: *„Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet.ˮ*

A jelenlegi szabályozás nem csak a kerület lakóit különbözteti meg hátrányosan, de a kerületben működő vállalkozások között is diszkriminatív módon piaci versenyt torzító hatást, egyenlőtlen versenyhelyzetet eredményez, és nem csak a Belső-Erzsébetvárosban és a Középső- és Külső-Erzsébetvárosban működő vendéglátó üzletek üzemeltetői között, hanem a jelenleg hatályban lévő, a Nyitvatartási Rendelethez hasonlóan szintén diszkriminatív - és egyébként indokolatlan, párhuzamos szabályozást alkalmazó -, az önkormányzat tulajdonában lévő közterületen elhelyezett vendéglátó-ipari teraszok működésének rendjéről szóló 46/2012. (XII.17.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Terasz. Ör.) foglaltak szerint működő kerületi vendéglátó üzletek, valamit azon kerületi vendéglátó üzletek illetve az üzletek üzemeltetői között, melyeknek nem az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületen működik a vendéglátó terasza, előkertje (amelyek így a lakók, társasázi tulajdonosok hozzájárulása nélkül is addig tarthatnak nyitva, ameddig az üzlet, jelenleg akár a hajnali órákig, vagy nonstop) – a Terasz Ör. jelen Rendelettel szintén hatályon kívül helyezendő, a vendéglátó üzletek teraszainak nyitvatartása, ahogy más fővárosi kerületek (pl. Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros, Budapest Főváros VI. kerület Terézváros, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros stb.) esetében is, beépülne az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjét szabályozó rendeletbe, hiszen a terasz az üzlettől függetlenül működni nem tud, attól elválaszthatatlan, annak kibővített fogyasztótere –.

Különösen aggályos még a Nyitvatartási Rendelet 7. § (2) bekezdés c) pontja is, amely értelmében az Önkormányzat jelenleg úgy asszisztál a piaci verseny korlátozásához egyes vállalkozások társulásának előnybe juttatása tekintetében külön jogszabályban egyébként tiltott módon, hogy csak az az üzlet lehet nyitva 24 óra után 2024. március 31. napját követően, amelynek üzemeltetője igazolta, illetve igazolja, hogy a köztisztaságot és közbiztonságot segító közreműködése érdekében az Önkormányzattal ezen feladatok ellátására szerződéssel rendelkező civil szervezet igazolt tagja. Az Önkormányzattal a jelenleg rendelkezésre álló adatok szerint egyetlen ilyen civil szervezet áll szerződésben, a Közös Erzsébetvárosért Egyesület (a továbbiakban: KEE), melynek elnöke, és elnökségi tagjai gazdasági érdekeltségébe tartozó nagy befogadóképességű üzletek, zenés, táncos szórakozóhelyek, romkocsmák tartoznak többek között, az egyesület tagjainak tagdíj-fizetési kötelezettségük van, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:67. **§** (1) bekezdése értelmében pedig az egyesületi tagság vonatkozásában a közgyűlés fogadja el a belépési kérelmet, azaz az egyesület közgyűlése (elnöksége) önállóan mérlegelhet a tagság tekintetében, akár el is utasíthatja a kérelmező vállalkozást (vagy esetlegesen olyan összegű tagdíjat állapíthatnak meg, amelyet egyes tagok, vállalkozások nem tudnak megfizetni), ami még jelentősebben torzíthatja a gazdasági versenyt a Belső-Erzsébetvárosban működő vállalkozások között is.

A KEE elnökének, elnökségi tagjainak gazdasági előnyhöz juttatása ellentétes lehet a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. Törvény 11. § (2) bekezdés d) és f) pontjában foglaltakkal is.

Összegezve: világosan látszik, hogy a jelenlegi szabályozás nem képes garantálni sem a lakók egészséges környezethez való jogát, nem jelentékeny módon járul hozzá közvetett módon a kerület közbiztonságának romlásához, az Önkormányzat számára jelentős (köztisztasági, közbiztonsági) többletfeladatokat jelent az éjszakai nyitvatartás, valamint a kerületi vállalkozók között sem biztosítja a tisztességes piaci versenyt.

A jogalkotás esetleges elmaradása jogsértést okoz, és nem szünteti meg azt az esetleges jogsértést sem, hogy a jelenleg hatályos Nyitvatartási Rendelet önmagában a helyi sajátosságok nem megfelelő felmérése, figyelmen kívül hagyása, a joggal való visszaélés gyanúja miatt törvénysértő.

Az, hogy az Önkormányzat közigazgatási területének egy meghatározott, önkényesen kijelölt részén egyes meghatározott vállalkozásokat üzleti előnyhöz juttat a kerület nagyvárosias lakóterület-jellegének, az ott élő lakosság egészséges környezethez való jogának figyelmen kívül hagyásával biztosítva az akár nonstop nyitvatartást, - és ezt súlyosbítja a jelenlegi szabályozás a KEE-re vonatkozó versenytorzító rendelkezése - felvetheti még a Ptk. 1:5 § (1) bekezdése szerinti joggal való visszaélés tilalmának megsértését is. Az Alkotmánybíróság a 31/1998. (VI. 25.) AB határozatában utalt arra, hogy *„alkotmányellenes az olyan rendelkezés is, amely amiatt ütközik az említett tilalomba* [megj.: a joggal való visszaélés tilalma]*, mert a jogalkotó valamely jogintézményt nem annak jogrendszeren belüli rendeltetése szerinti célra használt fel.ˮ*

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 6. § (4) bekezdés a) pontja szerint:

[A települési (Budapesten a kerületi) önkormányzat képviselő-testülete – a helyi sajátosságok figyelembevételével – rendeletben szabályozhatja] *„az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjétˮ.*

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.011/2012/7. számú határozata rögzíti, hogy:

*„A Ker.tv.* [a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény] *értelmében a megalapozott és helyesen felmért ’helyi sajátosság’ figyelembe vétele tehát az önkormányzati jogalkotó számára az egyetlen olyan szempont, amely a törvényi felhatalmazás kereteit megadja.ˮ*

Erzsébetváros vonatkozásában gyakorlatilag majdnem megegyeznek a helyi sajátosságok, mint ami a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.011/2012/7. sz. határozatában Terézváros vonatkozásában megállapításra került:

*„az érintett Önkormányzat a főváros sűrűn beépített, többségében társasházi formátumú, védett épületeket magában foglaló belvárosi részén terül elˮ.*

Majdnem, azzal a talán nem jelentékeny eltéréssel, hogy Erzsébetváros a főváros legkisebb, legsűrűbben beépített kerülete. A Nemzeti Választási Iroda 2024. január 1-jei, a lakosságszám tekintetében vezetett statisztikája szerint Erzsébetváros népsűrűsége 54.4%-kal nagyobb, mint a szomszédos Terézvárosé (és 237.78%-a Belváros-Lipótváros népsűrűségének).

A jogalkotás elmaradásával a Nyitvatartási Rendelet továbbra is ellentétes lehet a Kertv. 6. § (4) bekezdés *a)* pontja szerinti felhatalmazó rendelkezésével. Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint:

*„Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.ˮ*

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (4) belezdés a) pontja szerint:

[A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály] *„megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,ˮ*

Emlékeztetném a Tisztelt Képviselő-testület tagjait, és a T. Polgármestert urat - az alakuló ülésen tett, az Mötv. 1. melléklete szerinti eskünkre. Az Mötv. 1. melléklete szerint:

*„****A polgármester, az önkormányzati képviselő esküjének szövege***

*„Én, (eskütevő neve) becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; (a tisztség megnevezése) tisztségemből eredő feladataimat a (vármegye vagy település vagy kerület) fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.*

*(Az eskütevő meggyőződése szerint)*

*Isten engem úgy segéljen!”*

Azt is megjegyezném továbbá, hogy az Mötv. preambuluma szerint a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájában foglalt alapelveket figyelembe véve alkotta a törvényt az Országgyűlés.

A Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló, 1985. október 15-én, Strasbourgban kelt egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi XV. törvény alapján a helyi önkormányzás fogalma tekintetében a Helyi Önkormányzatok Európai Chartája 3. cikkének 1. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

*„A helyi önkormányzás a helyi önkormányzatoknak azt a jogát és képességét jelenti, hogy - jogszabályi keretek között - a közügyek lényegi részét saját hatáskörükben szabályozzák és igazgassák* ***a helyi lakosság érdekében****.ˮ*

Az élhetetlenné vált lakókörnyezet, a menekülő lakók tekintetében fontos megemlíteni, hogy az Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdése szerint:

*„Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához.ˮ –* összhangban az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata 13. cikk 1. pontjával, amely kimondja, hogy:

*„Az államon belül minden személynek joga van szabadon mozogni és lakóhelyét szabadon megválasztani.ˮ*

Számos kerületi lakó él önkormányzati lakásban, sok az idős, költöztethetetlen lakó, vannak, akik több évtizede a kerületben élnek, a Képviselő-testületnek kötelessége a lakosság mellé állni, nem lehet, és nem is szabad elvárni, hogy a lakosság költözzön el, rengeteg érintett kerületi lakó jelezte 2024-ben is a vendéglátó üzleteknek a kerület egészére kiterjedő 24 és 6 óra közötti kötelező zárvatartását támogató aláírásukkal - amely ilyen nagy számú aláíró mellett gyakorlatilag reprezentatív mintának számít -, hogy ragaszkodnak az egészséges környezethez és az éjszakai pihenéshez, melyet a strasbourgi emberi jogi bíróságnál alkalmazott *Emberi jogok európai egyezményének* 8. pontja is tartalmazza, az itt élők pihenéshez, egészséghez, egészséges környezethez való jogát szembeállítani, pláne alárendelni a vállalkozáshoz való jognak nem lehet.

A már működő vállalkozások tekintetében fontos említést tenni az alábbiakról is.

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a 282/B/2007. AB határozatát, mely egyebek mellett az alábbiakat rögzíti:

*„Az 54/1993. (X. 13.) AB határozatában az Alkotmánybíróság a következőképpen értelmezte a vállalkozás jogát: "A vállalkozás joga a foglalkozás szabad megválasztásához való alkotmányos alapjog [Alkotmány 70/B. § (1) bekezdés] egyik aspektusa, annak egyik, a különös szintjén történő megfogalmazása. A vállalkozás joga azt jelenti, hogy bárkinek Alkotmány biztosította joga a vállalkozás, azaz üzleti tevékenység kifejtése. (...) A vállalkozás joga ugyanis a fentiek értelmében egy bizonyos, a vállalkozások számára az állam által teremtett közgazdasági feltételrendszerbe való belépés lehetőségének biztosítását, más szóval a vállalkozóvá válás lehetőségének - esetenként szakmai szempontok által motivált feltételekhez kötött, korlátozott - biztosítását jelenti. A vállalkozás joga tehát nem abszolutizálható, és nem korlátozhatatlan: senkinek sincs alanyi joga meghatározott foglalkozással kapcsolatos vállalkozás, sem pedig ennek adott vállalkozási jogi formában való gyakorlásához. A vállalkozás joga annyit jelent - de annyit alkotmányos követelményként feltétlenül -, hogy az állam ne akadályozza meg, ne tegye lehetetlenné a vállalkozóvá válást.*

*A vállalkozás jogától különböző kérdés az, hogy a vállalkozó milyen közgazdasági feltételrendszerbe lép be. E feltételrendszerrel kapcsolatban különösen az az alkotmányossági követelmény, hogy a feltételrendszer, így például az adórendszer megfeleljen a piacgazdaság Alkotmány rögzítette (9. §) követelményének, valamint hogy ne legyen diszkriminatív." (ABH 1993, 340, 341-342.)*

*A 13/1995. (III. 1.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette: "A jogalkotónak nagy a szabadsága a vállalkozások keretéül szolgáló feltételrendszer (például az adórendszer) megteremtése tekintetében. A jogalkotót itt csak az a követelmény köti, hogy ne alakítson ki olyan feltételrendszert, amelynek keretei között lehetetlenné válna a vállalkozáshoz való alapjog gyakorlása." (ABH 1995, 77, 79.)*

*...az önkormányzatok az üzletek működésére vonatkozó jogi környezet bizonyos elemének - jelesül az éjszakai nyitva tartásnak - a meghatározására váltak jogosulttá. Ez nyilvánvalóan nem akadályozza meg, nem teszi lehetetlenné a vállalkozóvá válást, illetve a meglévő vállalkozások további működését. A vállalkozáshoz való jognak nem tulajdonítható olyan jelentés, amely szerint a már működő vállalkozásokra vonatkozó jogi környezet módosíthatatlan lenne.ˮ*

Tehát az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének önkormányzati rendeletben történő szabályozása nem lehetetleníti el a vállalkozás szabadságához fűződő jogot és az előterjesztésben ismertetett tények rávilágítanak arra, hogy tévúton jártak azok a vállalkozók, illetve adott esetben egyes pártpolitikusok, akik eddig úgy vélték, hogy - a lakosság pihenéshez való jogának sérülését, vagy ellehetetlenülését, és számos egyéb jogsértést eredményező üzleti konstrukcióval működtetett - zenés, táncos szórakozóhelyek, éjszakai bárok, kocsmák tömegeinek egy önkényesen meghatározott, a ténylegesen ott élők vonatkozásában mindenféle kártérítés és ellentételezés, valamint a megkérdezésük nélkül *„*vigalmi negyedek*ˮ* kijelölt, egyébként nagyvárosias lakóterületen, a történelmi zsidónegyed szűk utcáin való 24 és 6 óra közötti üzemeltetése alapvető jog, de annyit még érdemes megjegyezni, hogy az Alkotmánybíróság a 3050/2016. (III. 22.) számú határozatában egyértelműen rögzíti azt is, hogy:

*„a munkához való jog – hasonlóan mint a vállalkozáshoz való jog – nem biztosít alanyi jogot egy meghatározott foglalkozás végzéséhez ...Mint ahogy a vállalkozáshoz való jog nem biztosít alanyi jogot egy meghatározott vállalkozás végzéséhez, az Alaptörvény nem biztosít senkinek alanyi jogot arra sem, hogy az általa megválasztott helyen végezhessen vállalkozást. ...az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésében biztosított munka és foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz való jog nem értelmezhető akként, hogy bárkinek joga lenne egy meghatározott vállalkozás – általa meghatározott – helyen történő végzéséreˮ*

A jogszabály megalkotásának szükségessége a megfelelően felmért helyi sajátosságok alapján a kerületben lakók pihenéshez­, egészséges környezethez és a vállalkozók vállalkozásási szabadsághoz fűződő joga közötti egyensúly megteremtése, mindkettő érvényre juttatása szükséges és arányos mértékben, a lakók és a vállalkozók közötti diszkrimináció alkalmazása nélkül.

**5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi, és pénzügyi feltételek a Polgármesteri Hivatal keretein belül rendelkezésre állnak. Pénzügyi többletköltséget a rendelet végrehajtásának biztosítása nem igényel.

**Kérem a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a rendelettervezet elfogadására.**

Budapest, 2024. április 8.

**Garai Dóra**

**önkormányzati képviselő**

Melléklet: Rendelet-tervezet a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 25/2020. (VI.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztés mellékletei:

sz. melléklet: Környezeti zaj, és rezgésterhelési határértékek a belső-erzsébetvárosi állapotok tükrében – tanulmány + kivonatok az akusztikai szakvéleményből

sz. melléklet: Egészségügyi tanulmány: WHO: „Night noise guidelines for Europe” – A zajártalom és alvásmegvonás következményei az emberi szervezetre.

sz. melléklet: ombudsmani ajánlás ( AJB-4206-3/2017)

sz. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatalának válasza Novák Gergely megkeresésére

sz. melléklet: Kormányhivatal válaszlevelének melléklete

sz. melléklet: Petíció a belső-erzsébetvárosi üzletek és szórakozóhelyek éjféli zárórájáért

sz. melléklet: a vendéglátóhelyek kötelező 24 és 6 óra közötti egységes zárvatartását támogató, életvitel-szerűen Belső-Erzsébetvárosban élő, érintett lakók aláírásai