

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Értéktár Bizottságának
2022. február 22-én 15 óra 00 perckor megtartott webinárium formájában lezajlott
üléséről**

Jelen vannak: Szücs Balázs Bizottság elnöke

a Bizottság tagjai: Sajti Zsuzsanna, Gergely József, N. Kósa Judit

Meghívottak, vendégek:

Lugosi András a Fővárosi Levéltár munkatársa, várostörténész

Sári Judit Erzsébetváros újság szerkesztője

Kapuvári Zsuzsanna nyugdíjazott könyvtárvezető

Sólyom Benedek Főépítési és Vagyongazdálkodási Iroda főépítész

Bóka B. László titkár

Nyári Petra Humánszolgáltató Iroda irodavezető-helyettese

Prógli Katalin jegyzőkönyvvezető

Az elnök üdvözlöi a Bizottság tagjait, vendégeket, meghívottakat a bizottság 2022. február 22-ei webinárium formájában lezajlott ülésén.

Szücs Balázs tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy mindenkit szívesen lát a 2022. február 22-én megnyíló Ötvös Mesterségtörténeti Gyűjtemény megnyitóján.

Gy. Németh Erzsébet, humán területekért felelős főpolgármester-helyettes és kabinetje 2020 tavaszán egy kültéri alkotások koncepció tervének kidolgozását kezdte meg, melyhez kapcsolódóan vett részt egy szakértői fórumon. A koncepció kapcsán várhatóan a főváros és a kerületek együtt fognak dolgozni. A terv megvalósítása érdekében 2022 tavaszán kerül majd benyújtásra egy fővárosi közgyűlési előterjesztés. A kerülettől egyelőre annyit kért a Főváros, hogy támogassa egy köztéri érdekegyeztető fórum létrehozását, melyben politikusok és szakértők is részt vesznek. A cél a köztéri alkotások kezelésének, felállításának egységes szabályozásának a kidolgozása.

Elmondja, hogy a Képviselő-testület elfogadta a kerület 2022. évi költségvetését. A költségvetés tartalmaz forrást a Klauzál tér megújítására, a projektről egyelőre zajlik az egyeztetés. A tér megújításával együtt átadásra kerül a Pesti Gettó emlékműve is a téren. Ehhez kapcsolódóan a szakértői bizottság pályáztatása lezajlott. Magyar Levente nyertes pályázó köztéri alkotását egy online fórum keretében mutatják be február 24-én.

A költségvetésben továbbá 1 millió forintot biztosított a Képviselő-testület az Értéktár Bizottság munkájának támogatására. Ennek felhasználásáról később szeretne egyeztetni a bizottsági tagokkal, a következő ülés során. Arra kéri a bizottság tagjait, hogy gondolkodjanak a keret lehetséges felhasználásáról.

Az értéktár estek megtartásában nehézséget jelent a pandémia. Ezért inkább online formában, előre felvett videók keretében lehetne egyelőre ezeket az esteket megtartani, akár további személyek bevonásával. Bóka B. László fogja ennek lebonyolítását egyeztetni a tagokkal.

Gergely József véleménye szerint mielőtt a bizottság munkájának menetrendjét felállítják, először Sári Judit legutóbbi kommunikációs tervét kellene megbeszélni. Mielőtt az értéktár anyagai az erzsebetvaros.hu oldal egyik aloldalára felkerülnének, először azt kellene megbeszélni, mi kerüljön fel oda és milyen célból. Tehát a hosszú távú célokat, terveket és a

menetrendet kellene kialakítani. Javasolja tehát, hogy a kommunikációra mindenképpen térjenek vissza és Bóka B. Lászlóval dolgozzanak ki egy menetrendet. A részletekbe pedig ezt követően menjenek bele.

Szücs Balázs: Egyetért az elhangzottakkal, és ez ügyben Bóka B. Lászlóval és Sári Judittal egyeztetni fog. Várhatóan akkor ez is a következő ülés napirendjére felvételre kerül.

Az elnök tájékoztatja a Bizottság tagjait a javasolt napirendi témákról.

Javasolt napirendi pontok:

- 1.) Az Értéktárba történő javaslattételre vonatkozó munkamenet kialakítása (szóbeli előterjesztés)
- 2.) Javaslatok megvitatása az épített örökségek felvételére vonatkozóan (szóbeli előterjesztés)
- 3.) Egyebek

1. napirendi pont

Szücs Balázs egyetért azzal a felvetéssel, hogy a munkamenetről jó volna egyeztetni, megegyezni. Ehhez kapcsolódóan kérte Nyári Petrát, hogy egyeztessen az Agrárminisztérium Hungarikumokkal foglalkozó szervezeti egységével, hogy pontosan milyen szakértői anyagok, dokumentumok szükségesek egy-egy értéktári javaslat összeállításához. Miképpen, kiktől kell ezeket beszerezni. Erről Nyári Petra fogja tájékoztatni a bizottság tagjait később az egyeztetés során. Egyetért N. Kósa Judit felvetésével, hogy egy-egy ilyen javaslat csomag összeállítása és beterjesztése a szükséges dokumentumokkal sok energiát és időt emészt fel. Ezért azt javasolja, hogy készüljön egy egyszerűsített előbírálati adatlap. Ez tartalmazni fogja a kérelmező nevét, a javasolni kívánt épített vagy szellemi örökséget, illetve az indoklást. Ehhez nem kell majd semmit csatolni. Ezt az adatlapot meg fogja kapni minden bizottsági tag is, illetve ezt fogják terjesztetni a lakosság körében is. Ezeket az előbírálókat Bóka B. László összegyűjti, majd a bizottság elé fogja terjesztani. A bizottság ezeket megbeszéli és eldönti, hogy mit kellene kiegészíteni, visszautasítani és mit lehet befogadni. Ezt követően Bóka B. László a bizottság által elfogadott javaslatokhoz beszerzi a szükséges dokumentumokat, szakértői anyagokat, egyeztet a javaslattevővel és ezek alapján az összegyűlt anyagok alapján a Humánszolgáltató Iroda elő fogja tudni készíteni a döntéshez szükséges előterjesztéseket. Ezt követően a bizottság az előterjesztések alapján fog döntést hozni az értéktárba való felvételről.

Gergely József hozzáteszi, hogy mielőtt bármiről döntenének N. Kósa Judit felvetésével egyetértve, azt kellene tisztázni, mit tekintenek a bizottsági tagok értéknek.

N. Kósa Judit elmondja, hogy eddig a bizottság előrement szerinte a munkafolyamatokban anélkül, hogy tisztázzák, hogy általában mit tekintenek értéknek a bizottság tagjai. Hiszen ez alapján hozhat a bizottság döntést. Mert érték lehet egy életmű, egy kerületi emblematisz helyszín vagy egy közösség és annak helyet adó épület.

Sajti Zsuzsanna egyetért azzal, hogy a bizottság tagjai egyeznek abban, hogy az érték fogalmába szellemi és épített örökség is beletartozik. Egyetért az előbírálati adattal, ami egy jó alap lehet a munka megkezdéséhez. A beérkező adatlapok alapján látni fogja a bizottság úgy is, hogy a lakosság mit tekintene értéknek. Mihamarabb tájékoztatni kellene a lakosságot erről a lehetőségről.

Sári Judit mindenképpen fontosnak tartja tisztázni, mi az érték. Hiszen ha a javaslatétel lehetősége el fog jutni a lakossághoz, és ha nem határozza meg a bizottság a kereteket, akkor a lakosság javaslatai igen széles merítésűek lesznek. Tehát fontos volna a bizottságnak meghatározni, hol is kezdődik az érték.

Szücs Balázs elmondja, hogy Nyári Petra jelezte, hogy a Hungarikum törvény alapján természetes személyek és jogi személyek nem lehetnek nemzeti értékek és a helyi értéktárba nemzeti értékek kerülnek.

Lugosi András felveti, hogy valóban fontos kérdés, hogy a bizottság meghatározza, mit tekint értéknek. Ez alapján mi kerül felvételre az Értéktárba. Ennek meghatározásakor figyelembe kell venni a jelenleg hatályos jogszabályokat, ami alapján a Bizottság végzi a munkáját.

Gergely József kifejti, hogy az Értéktárnak nem csak az a funkciója, hogy egy lista legyen, hanem, hogy be is mutassa miért is kerültek felvételre ezek az értékek. Az Agrárminisztérium által a Hungarikumok számára fenntartott oldal kitér annak a meghatározására, mely természetes személyek tekinthetőek értéknek. E szerint a törvény nem teszi lehetővé, hogy természetes személyek az értéktár részévé váljanak, de azt lehetővé teszi, hogy munkássága vagy tevékenysége bekerüljön az értéktárba. Így a felmerült javaslatok ennek figyelembevételével megoldhatóak.

Sajti Zsuzsanna elmondja, hogy a már meglévő lista meghatározza azt, hogy nagyjából a bizottság mit tekinthet értéknek, illetve, hogy milyen irányba indulhat el az értékek meghatározásánál.

Sári Judit felveti, hogy esetleg a lakosság körében fel kellene mérni, hogy ők vajon hogy látják a kérdést és esetleg meg kellene vizsgálni a reakciókat. Mivel ő attól tart, hogy óriási mennyiségű feldolgozásra váró anyag fog beérkezni, amikhez akár kutatómunka is szükséges lesz majd, amit valakinek nyilván el kell végeznie.

Szücs Balázs a felvetést nem tartja hatékony módszernek. Fontosabb volna, ha már konkrét javaslatok és felvétel történne. Ehhez várja a bizottság tagjainak a segítségét, ami után a lakosság pontosan láthatná, hogy milyen jellegű javaslatokat várnak tőlük.

Megköszöni a napirendhez kapcsolódó véleményeket és felveti van-e valakinek a vázolt munkamenettel kapcsolatban valami további kérdése.

A bizottság tagjai egységesen elfogadják a felvázolt munkamenetet.

2. napirendi pont

Szücs Balázs elmondja, hogy Sólyom Benedek Erzsébetváros főépítésze Sajti Zsuzsannával együtt készítettek az épített örökségre vonatkozóan egy anyagot. Megkérdi a készítőket van-e valami hozzáfűznivalójuk az előterjesztéshez.

Sólyom Benedek elmondja, hogy a javaslat elkészítéséhez Déri Attila tanulmányát használták fel. Ez alapján próbálták meg meghatározni, hogy mely épített értékek érdemesek helyi védelemre. Alapvetően mindenben egyetértettek Sajti Zsuzsannával.

Sajti Zsuzsanna elmondása szerint ez egy nagyon alapos lista, ami tartalmazza a kerület épített értékeit. A javaslatot próbálták szűkíteni, hiszen helyi védelem szempontjából a kerületnek lehetnek céljai, és a kerület maga döntse el, hogy mely épületeket érdemes támogatni.

Lugosi András hozzászói, hogy ha van egy lista, ez alapján fel lehetne venni 6ket az 6rt6kt6rba, hiszen ennek anyagi vonzata m6g nincsen, felt6ve, ha a sz6ks6ges szak6rt6i anyagok elk6sz6ln6k a javaslatokhoz. A helyi v6detts6g egy ett6l f6ggetlen dolog, amihez majd kapcsol6dhat p6nz6gyi kiad6sa a ker6letnek. Ett6l f6ggetlenül ezek felvehet6ek az 6rt6kt6rba.

Sajti Zsuzsanna 6gy gondolja, hogy ezekkel 6sszef6gg6sben inkább a helyi v6detts6gr6l volt sz6.

Sz6cs Bal6zs al6t6masztja Sajti Zsuzsanna hozz6sz6l6s6t. A bizotts6g megfogalmazhat javaslatot a f66p6t6sznek arra vonatkoz6an, hogy ezek ker6ljenek helyi v6detts6g al6.

Lugosi Andr6s ezt tudja t6mogatni, de ha a szak6rt6i anyagok beszerz6sre ker6ln6nek akár az 6rt6kt6rba is fel lehetne 6ket venni, 6s ezt 6 t6mogatni tudja.

S6lyom Benedek elmondja, hogy ez egy helyi v6delemre vonatkoz6 javaslat. 5 6p6letr6l van sz6. Jelenleg a ker6let 6nkorm6nyzati rendelet6ben 3 6p6let szerepel helyi v6detts6g alatt 6s ez nem egy j6 helyzet. Term6szetesen el tudja fogadni azt is, ha a bizotts6g a k6rd6sben nem foglal 6ll6st vagy nem akarja t6rgyalni.

N. K6sa Judit szerint az, hogy legyenek-e ezek v6dett 6p6letek egy szakk6rd6s, amihez 6rdemben a bizotts6g nem tud hozz6tenni semmit.

Gergely J6zsef hozz6teszi, hogy az 6nkorm6nyzati rendeletben val6ban 3 6p6tett 6r6ks6g 6ll helyi v6delem alatt. Ha erre a list6ra tov6bbi 6p6tett 6r6ks6g ker6l fel, a p6nz6gyi oldal6r6l az 6nkorm6nyzatnak ehhez forr6st kell biztos6tania. Teh6t miel6tt b6rmi t6rt6nik el6sz6r az ezzel j6r6 anyagi forr6sokat kellene biztos6tania a hivatalnak.

Sz6cs Bal6zs szerint el6sz6r inkább sz6lessen d6nt6s err6l, ut6na pedig a sz6ks6ges anyagi forr6sr6l bels6 egyeztet6seket kell folytatni, amiben S6lyom Benedek seg6ts6g6re is sz6m6t. De a felvet6s relev6ns. A d6nt6st k6vet6en mindenk6ppen sz6ks6ges egy 6llapot felm6r6s.

Sajti Zsuzsanna szerint ez egy nagyon j6 szak6rt6i anyag 6s javaslat, 6s a bizotts6gnak 6ppen ez6rt t6mogatnia kellene a kezdem6nyez6st.

S6lyom Benedek k6rdezi, hogy akkor j6l l6tja-e, hogy a helyi v6detts6gre t6rt6n6 javaslathoz az 6rt6kt6r Bizotts6g hozz6j6r6l6sa nem sz6ks6ges. K6rd6se, hogy a bizotts6g meg tud-e fogalmazni egy elvi t6mogat6st.

Lugosi Andr6s felvetette, hogy akkor a helyi v6detts6ggel egy6tt el lehetne ind6tani egy6ttal a helyi 6rt6kt6rba val6 felv6tel6t 6s ezeknek az 6p6leteknek.

A Bizotts6g egyhang6an t6mogatja, hogy a javasolt 5 6p6let helyi v6detts6g al6 ker6lj6n.

Ny6ri Petra elmondja, hogy konkr6tumokat nem tudott meg a Miniszt6riumt6l, azzal kapcsolatban, hogy milyen t6pus6 szak6rt6i anyagokat lehet beny6jtani a javaslatok mell6kletek6nt. Kor6bban 6ltal6ban a Lev6lt6rb6l 6rkezett aj6nl6s. A l6nyeg, hogy minden esetben szak6rt6 adja ki a v6lem6nyt a felv6telre javasolt 6rt6k eseten. Fontos, hogy minden mell6klet beny6jt6sra ker6lj6n. Teh6t sz6ks6ges a fot6dokument6ci6, aj6nl6s vagy szak6rt6i v6lem6ny. Saj6t k6sz6t6s6 fot6k eseten sz6ks6ges a k6sz6t6j6nek a hozz6j6r6l6sa, ahhoz, hogy ezek k6s6bb haszn6lhat6ak legyenek. Abban az esetben, ha egy 6r6k6st6l kapott vagy egy arch6vumb6l sz6rmaz6 f6nyk6p ker6l becsatol6sra, akkor ezek hozz6j6r6l6sa is sz6ks6ges. A miniszt6rium azonban felaj6nlotta a seg6ts6g6t, ha a bizotts6g egy-egy konkr6t javaslat kapcs6n elakad.

Szücs Balázs elmondja a bizottságnak, hogy a Wichmann ház ügyében megkeresték a Kormányhivatalt, annak érdekében, hogy meghosszabbítsák a védettséget, még várják a Kormányhivatal válaszát. Jelenleg érvényes építési engedély nincs az épületre.

A másik fontos ügy az Állatorvosi Egyetem ügye. Az Egyetem megkapta az építési engedélyt. Kiemelt állami beruházásnak nyilvánították. 2019 őszén már történt egyeztetés az Egyetemmel, azonban két nagyon értékes fát a Hivatal nem engedett kivágni. A kiemelt állami beruházással nyilvánítás miatt a területnek már ebbe sincs beleszólása, az új tervekben pedig már a fa nem szerepel. A Bethlen téri játszótér megszűnne és a tér más részére kerülne, de egyelőre nem lehet tudni semmit róla. Polgármester úron keresztül levelet írtak a Kormányhivatalnak, amelyben tájékoztatást kértek a projekttel kapcsolatban. Egyelőre annyit lehet tudni, hogy körülbelül egy 28 méter magas épületet építenének fel mélygarázzsal. A környék képe nagyon megváltozna. Az Önkormányzat semmilyen információval nem rendelkezik jelenleg.

Javasolja, hogy a következő ülés a választásokat követően kerüljön megtartásra.

Gergely József javasolja, hogy ha nem is formális keretek között, de szükséges volna egy egyeztetést összehívni, ahol a működéssel kapcsolatos kérdéseket megbeszélhetnének.

Szücs Balázs elfogadja Gergely József álláspontját és támogatja a javaslatot. Az időpont tekintetében Bóka B. László fogja keresni a bizottsági tagokat.

A Bizottság elnöke az ülést 16 óra 20 perckor lezárta.

- kmf -

Szücs Balázs s.k.
a bizottság elnöke


Prógl Katalin
jegyzőkönyvvezető

