



A Fővárosi Törvényszék a LUBIN INVEST Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1043 Budapest, Aradi u. 16., felszámolóbiztos: Simonné Eke Krisztina) felszámoló által képviselt Konfetti Box Korlátolt Felelősségű Társaság f. a. (1027 Budapest, Bem József u. 9. fszt.) adós ellen indult felszámolási eljárásban meghozta az alábbi

V é g z é s t:

A bíróság a felszámolási eljárást egyszerűsített módon befejezi és az adóst jogutód nélkül megszünteti.

A bíróság a végzés jogerőre emelkedését követően megkeresi a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát, hogy a Cg.01-09-346642 szám alatt bejegyzett Konfetti Box Korlátolt Felelősségű Társaság f. a.-t a cégjegyzékből törölje.

A bíróság a LUBIN INVEST Zártkörűen Működő Részvénytársaság felszámoló díját 300.000,- forint (Háromszázezer) + ÁFA, azaz 381.000,- (Háromszáznolcvanegyezer) forint összegben állapítja meg.

Felhívja a bíróság a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a hitelezők által nyilvántartásba vételi díj címén befizetett 47.598,- (Negyvenhétezer-ötszázkilencvennyolc) forintot jelen végzés jogerőre emelkedését követően utalja át a felszámoló Raiffeisen Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál vezetett 12001008-01439058-00100001 számú pénzforgalmi számlájára, egyidejűleg felhívja a bíróság a Gazdasági Hivatalt, hogy ezt az összeget egészítse ki 150.000,- forint + ÁFA, azaz 190.500,- (Százkilencvenezer-ötszáz) forint összegre és a különbözetet utalja át a felszámoló fent megjelölt pénzforgalmi számlájára.

A bíróság felhatalmazza a felszámolót, hogy az adós rendelkezésre álló 4.630,- (Négyezer-hatszázharminc) forint összegű pénzeszközét fizesse ki a maga számára felszámolói díj jogcímén.

A bíróság az adós Raiffeisen Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál vezetett 12001008-01439058-00200008 számú pénzforgalmi számláját megszünteti.

A bíróság megállapítja, hogy adósi vagyon hiányában a felszámolási költség és a hitelezői igények kielégítése nem lehetséges.

Kötelezi a bíróság Juhász Emese (anyja neve: Simkó Mária, születési ideje: 1978. szeptember 22., lakcíme: 1185 Budapest, Achim András u. 26., adóazonosító jele: 8408063502), volt vezető tisztségviselőt, hogy a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívására fizessen meg a Magyar Állam javára 138.272,- (Százharmincnolcezer-kétszázhetvenkét) forintot a 10032000-01483013-26000000 számú számlára.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás során 145.000,- (Száznegyvenötezer) forint eljárási

költség az adós vagyonából megtérült.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül elektronikusan előterjesztendő fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselőt kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a 2020. november 13. napján kelt, 11. számú végzésével megállapította az adós fizetési képtelenségét és elrendelte a felszámolását, amelynek közzétételére a Céglőnyben 2021. január 27. napján került sor. A kijelölt felszámoló a LUBIN INVEST Zártkörűen Működő Részvénytársaság.
- [2] A bíróság a 2022. március 11. napján kelt, 32. számú végzésével jóváhagyta az I. számú közbenső mérleget és jelentést, a 2023. május 9. napján kelt, 42. számú végzésével pedig a II. számú közbenső mérleget és jelentést.
- [3] A felszámoló a szóveges jelentésben előadta, hogy a jogerős végzés kézhezvételét követően felhívta az adós társaság vezető tisztségviselőjét a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 31. §-ban foglalt kötelezettségei teljesítésére, aki eleget tett a felhívásnak és teljesítette a jogszabályban meghatározott kötelezettségeit.
- [4] A felszámoló 2024. május 29. napján terjesztette elő az eljárás egyszerűsített módon történő befejezésére irányuló kérelmét arra hivatkozással, hogy az adósi vagyonszűkülés miatt az eljárás az általános szabályok szerint lebonyolíthatatlan.
- [5] A felszámoló nyilatkozott, hogy az adós felszámolását megelőző három évben az adós vezető tisztségviselője nem tett eleget az éves beszámoló jogszabályban meghatározott letétbehelyezési kötelezettségének.
- [6] Az adósnak 50.000,- forint bevétele keletkezett a hűtőkamra értékesítésből és 150.000,- forint céltartalékot adott át a vezető tisztségviselő.
- [7] Ilyen előzmények után a felszámolónak nem volt tudomása az adóst érintő peres eljárásról, intézkedést igénylő szerződéses kötelezettségről, adósi munkavállalóról, környezeti károkozásról. Az adósnak egy élő pénzforgalmi számlája van, amelynek a megszüntetését kérte a felszámoló.
- [8] A felszámolási eljárás alatt határidőben 8 hitelező jelentett be hitelezői igényt, a Prima Tojások Kft., Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata, Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatala, GF Faktor Zrt., Juhász Emese, NAV Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága, NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyongazdálkodó Zrt. határidőn túl pedig 1 hitelezői igénybejelentés érkezett, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara részéről, összesen 3.092.429,- forint összegben, 47.598,- forint regisztrációs díj befizetése mellett.

Hitelezői választmány nem alakult. Vitatott hitelezői igény, kifogás nem volt.

- [9] Bejelentette a felszámoló, hogy az adóhatóság felszámolási tevékenységzáró adóellenőrzést nem végezte el, az illetékes nyugdíjbiztosítási igazgatóság ellenőrzést nem tartott.
- [10] A felszámoló igazolta a hitelezők Cstv. 63/B. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásának megtörténtét azzal, hogy állítása szerint az adósi vagyont érintő tájékoztatás a hitelezők részéről nem történt.
- [11] A felszámoló nyilatkozata szerint a felszámolási eljárás során az adósnak 200.000,- forint bevétele keletkezett, 195.370,- forint kiadás mellett, ami adminisztratív költségekből tevődött össze. A felszámoló vagyon hiányában vagyonfelosztási javaslatot nem terjesztett elő. Az adós rendelkezésre álló pénzeszköze 4.630,- forint.
- [12] Az eljárás során keletkezett iratok megőrzését a felszámoló a saját székhelyén végzi.
- [13] Fentiek alapján kérte, hogy a bíróság döntsön az eljárás befejezéséről, az adós jogutód nélküli megszüntetéséről.
- [14] A bíróság a hitelezőknek, az állami és önkormányzati adóhatóságnak megküldte a felszámolónak az eljárás egyszerűsített módon történő befejezésére irányuló kérelmét, arra kifogást a jogvesztő határidőn belül nem terjesztettek elő.
- [15] A bíróság a felszámoló által rendelkezésre bocsátott iratok alapján – a vagyonhiány miatt - döntött Cstv. 63/B. § (1) bekezdése szerint - figyelemmel a Cstv. 60. § (1) bekezdésére is - az eljárás egyszerűsített módon történő befejezéséről, az adós pénzforgalmi számlájának a törléséről, az adós jogutód nélküli megszüntetéséről, törlésének a kezdeményezéséről.
- [16] A bíróság a felszámoló díját a Cstv. 59.§ (1) bekezdés alapján 300.000,- forint + ÁFA, összesen 381.000,- forint összegben állapította meg.
- [17] A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát a hitelezők által befizetett nyilvántartásba vételi díj felszámoló pénzforgalmi számlájára történő átutalásra a Cstv. 60. § (4) bekezdés alapján hívta fel a bíróság, egyidejűleg a Cstv. 59. § (5) bekezdése szerint rendelkezett ennek az összegnek 150.000,- forint + ÁFA összegre történő kiegészítéséről és a különbözetnek a felszámoló pénzforgalmi számlájára történő átutalásáról.
- [18] Adósi vagyon hiányában a bíróság mellőzte a hitelezői igények kielégítésére és a felszámolási költség megtérítésére vonatkozó rendelkezéseket. A bíróság megállapította, hogy a meg nem térült hitelezői igénye a Prima Tojások Kft-nek 562.171,- forint, Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalnak 193.194,- forint, Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 63.301,- forint, Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatalának 1.205.183,- forint, a GF Faktor Zrt-nek 5.006,- forint, Juhász Emesének 543.686,- forint, a NAV Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatóságának 100.000,- forint, az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyongazdálkodó Zrt-nek 151.518,- forint, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarának 114.000,- forint.
- [19] A Cstv. 63/B. § (6) bekezdése szerint a bíróság az eljárást befejező végzésben az adós

gazdálkodó szervezet vezetőjét

- a) hivatalból az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetésre kerülő felszámolói díj állam javára történő megtérítésére,
- b) a felszámolási eljárást kezdeményező hitelező részére - a (4) bekezdés szerinti végzés meghozatalát megelőzően benyújtott kérelmére - a hitelező által megfizetett és a 27. § (1a) bekezdése alapján a felszámolási eljárásban meg nem térült illeték és közzétételi költségtérítés megtérítésére, valamint
- c) a felszámoló kérelmére a felszámolót - az egyszerűsített felszámolási eljárásban megillető – 300.000,- forint és a felszámolónak az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetett összeg különbözetének a felszámoló részére történő megtérítésére kötelezi, ha az egyszerűsített felszámolási eljárásra a könyvvizetés, illetve a nyilvántartások hiányosságai miatt került sor, vagy ha a vezető tisztségviselő a cég felszámolását megelőző három év közül bármelyikben neki felróható okból nem tett eleget az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének.

- [20] A bíróság az adós gazdasági társaság Cstv. 3. § d) pontja szerinti volt vezetőjét a Cstv. 63/B. § (6) bekezdés a) pontja alapján kötelezte a felszámoló részére az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetésre kerülő díjnak az állam javára való megtérítésére, a hitelező által megfizetett illetéknek és közzétételi költségtérítésnek a hitelező részére való megfizetésre, mivel a vezető tisztségviselő nem tett eleget a felszámolást megelőző három évben a beszámoló letétbehelyezési kötelezettségének. A Cstv. 63/B. § (7) bekezdése alapján a felszámolói díj (6) bekezdés szerinti megtérítését a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalához kell befizetni.
- [21] Felhívja a bíróság a volt vezető figyelmét, hogy a központi költségvetést megillető összeg adók módjára behajtandó köztartozás, amelyet az állami adóhatóság hajt be. A volt képviselő esetleges részletfizetési kérelmét az elsőfokú bírósághoz a bírósági ügyszám és az eljáró törvényszék nevének feltüntetése mellett terjesztheti elő.
- [22] A bíróság megállapította, hogy az adós rendelkezésre álló pénzeszközének a terhére a felszámoló kifizette a felszámolási eljárás megindításával felmerült eljárási költséget.
- [23] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Cstv. 6. § (3) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 365. § (1) bekezdés b) pontja és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bpnp.) 1. § (5) bekezdés biztosítja.
- [24] A bíróság tájékoztatja a feleket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 148. § (4) bekezdése alapján arról, hogy a jelen eljárásban a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény 1. § (7) bekezdése szerint a Pp. ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatóak.

Budapest, 2024. december 18.

dr. Madarasi Anna s.k.

