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**ELŐTERJESZTÉS**

A Képviselő-testület 2023. február 15 - ei

rendes ülésére

**Tárgy:**  Javaslat a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012. (III. 26.) önkormányzati rendelet módosítására – az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. képviseleti jogának meghatározására a hatósági eljárásokban

**Készítette:**

dr. Káli – Nagy Eszter

irodavezető-helyettes

**Törvényességi szempontból kifogást nem emelek:**

Tóth László

jegyző

**Az előterjesztést nyilvános ülésen kell tárgyalni.**

**A rendelettervezet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges**.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012. (III. 26.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) módosítása azért vált szükségessé, mert jelenleg a Rendelet nem teszi lehetővé, hogy az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft. az Önkormányzat tulajdonában lévő piacokról szóló rendelet alapján eljárjon a piacok jogviszonyait érintő hatósági eljárás(ok)ban, továbbá a közigazgatási-, peres- és nem peres-, végrehajtási eljárás(ok)ban az (ügy)fél jogát gyakorolja, melynek célja az igényérvényesítés és követeléskezelés, amely során az Önkormányzat javára és nevében jár el.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 65. § értelmében perben meghatalmazottként a következő személyek járhatnak el:

*„****A perben meghatalmazottként eljárhat****:*

*a) az ügyvéd és az ügyvédi iroda,*

*b) a kamarai jogtanácsos, az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben,*

*c) a fél hozzátartozója,*

*d) a fél pertársa, valamint a fél pertársának képviselője,*

*e) a gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja, a munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,*

*f) a közigazgatási szerv, illetve egyéb költségvetési szerv alkalmazottja, a közigazgatási, illetve költségvetési szerv tevékenységével kapcsolatos pereiben,*

*g) az önkormányzati szerv alkalmazottja, az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a per - tárgya alapján - abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint*

***h) akit erre jogszabály feljogosít****.”*

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. § (2) bekezdése kimondja: [Képviselet]

„(*2) A képviseleti jog jogszabályon, bírósági vagy hatósági határozaton, létesítő okiraton vagy meghatalmazáson alapulhat.”*

Célszerű jogszabályban - a Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012. (III.26.) önkormányzati rendeletben - felhatalmazni az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft.-t képviseleti joggal, hiszen az eljárások elindításához és a nyilatkozattétetelhez szükséges információval közvetlenül rendelkezik.

Javasoljuk, hogy az eljárások megindításáról azonnal, míg az ügyek állásáról félévente tájékoztatási kötelezettsége legyen az Erzsébetvárosi Piacüzemeltetési Kft.-nek.

**Hatásvizsgálat**

A Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatát megillető tulajdonosi jogok gyakorlása és a tulajdonában álló vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 11/2012. (III.26.) önkormányzati rendelet módosításának várható hatásai a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a szerint:

**1. A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai**

A Rendelet 22. §-ának kiegészítése indokolt, mivel így csökkenthető az Önkormányzat ügykezelési terhelése, az adatok és tények közvetítéséből adódó időveszteség elkerülhető. A rendelet-módosításnak közvetlen társadalmi, gazdasági, költségetési hatása nincs.

**2. A jogszabály környezeti és egészségi következményei**

A Rendelet módosításának környezeti és egészségi következménye nincs.

**3. A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai**

A Rendelet 22. §-ának kiegészítése nem eredményez (többlet) adminisztratív feladatokat.

**4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A Rendelet 22. §-ának kiegészítését a bérbeadásból származó bevételek védelme indokolja. Elmaradása esetén az önként nem teljesítő ügyfelek elérése és fizetésre kötelezése hosszú időt venne igénybe.

A rendelet-módosítást jogszabály nem írja elő, elmaradásával törvénysértés nem valósul meg.

**5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A 22. §-ának kiegészítése többlet személyi és tárgyi feltételt, valamint többlet pénzügyi forrást nem igényel.

Budapest, 2023. január 31.

Bárdi Zsuzsanna

alpolgármester
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