

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV V.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangezsdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint Ajánlatkérő által indított „Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2022.02.16. 11:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok bírálata

Résztvevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Jakab Tibor	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
dr. Ratkó József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

I. Dr. Rudolf Róbert Márton 2022.02.16. 11:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2021. december 1. napján - EKR001260872021 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: 23638/2021
- Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok (szerződéstervezet) módosítására egy alkalommal került sor.
- Ajánlatok benyújtásának határideje: 2021.12.20. 16:00
- Az ajánlatok bontása: 2021.12.20 18:00
- Ajánlatkérő 2022.01.10. napján a Clear Body Kft. ajánlattevő vonatkozásában 2022.01.13. 15:00 órai határidővel felvilágosítás kérést/hiánypótlási felhívást bocsátott ki.
- A Bírálóbizottság átnézte és kielemezte a benyújtott költségvetéseket, a benne szereplő anyag- és díjakat. A Bírálóbizottság álláspontja szerint az alábbi ajánlatok a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget (ajánlati árat) tartalmaztak, ezért a Kbt. 72. § szerint árandokolás kérés kibocsátására került sor 2022.01.21. napján a Clear Body Kft. ajánlattevő vonatkozásában az eljárás 1., 2. és 3. részében, a BALAGE Generálkivitelező Építőipari és Szolgáltató Bt. az eljárás 1. részében és a Radián Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. tekintetében az eljárás 3. részében.
Árandokolás benyújtásának határideje: 2022.01.27. 10:00 óra
Árandokolását valamennyi ajánlattevő határidőben benyújtotta.
- Ajánlatkérő a Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlatát az eljárás mindhárom részében a Kbt. 73. § (2) bekezdés, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította 2022. február 4-i közbenső döntésével.
- Ajánlatkérő 2022.02.10. napján 2022.02.16 10:00 órai határidővel hiánypótlási felhívást bocsátott ki a BALAGE Generálkivitelező Építőipari és Szolgáltató Bt. (1. rész) és a BRTKHOME Kft. (2. és 3. rész) vonatkozásában. Mindkét ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta.

II. Jelen ülésen a Bírálóbizottság a benyújtott hiánypótlásokat bírálja el:

BRTKHOME Kft. (2. és 3. rész):

Az ajánlatban bemutatott szakember kamarai számára és nevére rákeresve nem hoz eredményt a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzéke. Amennyiben a szakember rendelkezik érvényes MV-É fmv jogosultsággal, kérjük az önéletrajzban feltüntetett internetes elérhetőség és kamarai szám felülvizsgálatát! Amennyiben a szakember érvényes jogosultsággal nem rendelkezik, kérjük, hogy ajánlattevő nyújtsa be a szakember vonatkozásában a szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti, a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot vagy azzal egyenértékű szakképzettséget igazoló okirat egyszerű másolatát, és a szakember szakmai önéletrajzában a szakember által saját kezűleg aláírt példányát, amelyből az előírt szakmai gyakorlati idővel való rendelkezés megállapítható.

Ajánlattevő benyújtotta a szakember vonatkozásában a szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti, a szakmagyakorláshoz szükséges képesítési minimumot igazoló bizonyítványait és a szakmai önéletrajzát, amelyből az előírt szakmai gyakorlati idővel való rendelkezés megállapítható.

Ajánlattevő önkéntes hiánypótlásként az 1. részben is benyújtotta fenti dokumentumokat.

A hiánypótlás megfelelő, ajánlattevő ajánlata – hiánypótlást követően - mindhárom részben megfelelő/érvényes.

BALAGE Generálkivitelező Építőipari és Szolgáltató Bt. (1. rész):

A bírálóbizottság rögzíti, hogy ajánlattevő hiánypótlását nem a megfelelő EKR eljárási cselekménnyel nyújtotta be: Ajánlattevő hiánypótlását úgy adta be, hogy dokumentumokat nem töltött fel, az EKR nyilatkozatokat változatlanul hagyta.

Ezt követően ajánlattevő egyéb kommunikáció eljárás cselekményt küldött, melyben rögzítette, hogy: „Balage Bt. hiánypótlás menüpont használatával a már benyújtott eredeti ajánlatot küldte meg ajánlatkérőnek. A 2022. 02.15. 16:31:52 kor lezárásra került hiánypótlással. Kérem ne vegyék figyelembe mert ez nem hiánypótlás hanem az eredeti ajánlatunk tévedésből feltöltött dokumentumai. A tévedésből feltöltött dokumentumokat visszavonjuk. Hiánypótlási felhívásukra válaszukat helyesen újból megküldjük Önöknek.”

Ezt követően ajánlattevő „Felvilágosítás kérés megválaszolása” eljárási cselekményt indított és ott töltötte fel/küldte meg a hiánypótlás dokumentumait. A bírálóbizottság rögzíti, hogy attól, hogy ajánlattevő nem megfelelő eljárási cselekményt használt, a feltöltött dokumentumokat figyelembe kell venni, azokat hiánypótlásként benyújtottnak kell tekinteni.

A szakember benyújtott önéletrajza nem tartalmazza a szakember születési helyét, idejét, anyja nevét, a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyét, a bemutatandó építési beruházások/projektek kivitelezőjét, teljesítési helyét. Továbbá az önéletrajz nem támasztja alá a felolvasólapon tett 36 hónap megajánlást, azaz azt, hogy a szakembernek az alkalmasság körében rögzített előírásokon felül 36 hónap többlettapasztalata van MV-É (vagy azzal egyenértékű) kategóriájú felelős műszaki vezető szakemberként végzett, a közbeszerzés tárgyával megegyező tevékenységből, vagyis lakóingatlan felújításából és/vagy építéséből. A szakember önéletrajzában rögzített projektjeiben ugyanis műszaki ellenőrzést végzett. Kérjük az önéletrajz hiányzó adatainak pótlását, továbbá az önéletrajz javítását úgy, hogy az a felolvasólapon rögzített tapasztalati időt egyértelműen alátámassza!

Kérjük továbbá, hogy az önéletrajzban egyértelműen különítse el ajánlattevő, hogy mely tapasztalati idő szolgál az alkalmasság és mely az értékelési szempontra adott megajánlás alátámasztására. Az önéletrajzból ugyanis jelenleg nem állapítható meg, hogy mely projektekkal igazolja a szakember az alkalmasságát, és melyekkel szakmai többlettapasztalatát (felolvasólapon tett megajánlást).

A hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajz továbbra sem felel meg a Közbeszerzési Dokumentum vonatkozó rendelkezésének, hiányos: Nem tartalmazza a szakember munkahelyét/foglalkoztatóját (jelenlegi) és a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek megrendelőjét és kivitelezőjét, valamint a teljesítési idejét.

A Közbeszerzési Dokumentum 8. pontja szerint a felolvasólapon tett vállalást (többlettapasztalati idő) a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzával kell igazolni/alátámasztani. Ajánlattevő a felolvasólapon tett vállalást nem a szakmai önéletrajzzal, hanem egy ajánlattevői nyilatkozattal („Nyilatkozat MV-É szakember Takács András tapasztalatáról és többlet tapasztalatáról”) kívánta alátámasztani, mely nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentum hivatkozott pontjának, a nyilatkozat a szakember aláírását nem tartalmazza (ajánlattevő képviselője írta alá), szakmai önéletrajznak nem minősíthető. Továbbá a nyilatkozat a szakember többlettapasztalati idejét sem támasztja alá, ugyanis nem tartalmazza többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek teljesítési idejét (ajánlattevő 2 keretmegállapodás időtartamát tüntette fel, mely nem feltétlen egyezik meg a konkrét építési beruházások teljesítési idejével, valamint 10 szerződés „keltét” rögzítette, nem a teljesítési idejét).

Fentiek okán a szakmai önéletrajz hiánypótlást követően sem felel meg a Közbeszerzési Dokumentum vonatkozó rendelkezésének, valamint az ajánlatban nem került megfelelően alátámasztásra a felolvasólapon tett 36 hónap vállalás. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Nyilatkozat bemutatott szakemberekről: A nyilatkozat szerint T. A. szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: „Egyéni vállalkozói”. A nyilatkozat ellentmondásban áll a benyújtott önéletrajzzal, melyben munkahelyként ajánlattevő került feltüntetésre, azaz Felek között munkaviszony áll fenn, nem pedig egyéni vállalkozói. Kérjük a nyilatkozat javítását!

Ajánlattevő hiánypótlásában Ajánlatkérő kifejezett felhívása ellenére sem javította a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú EKR nyilatkozatot: A nyilatkozatban továbbra is az szerepel, hogy „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Egyéni vállalkozói”. A nyilatkozat így továbbra is ellentmondásban áll az ajánlatban benyújtott önéletrajzzal (melyben munkahelyként ajánlattevő került feltüntetésre), valamint a hiánypótlás keretében benyújtott „Nyilatkozat bemutatott szakemberről” tárgyú nyilatkozattal, melyben az szerepel, hogy ajánlattevő a szakembert „munkaviszony keretében kívánja foglalkoztatni”. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Nem került benyújtásra az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat aláíró ajánlattevő képviselőjére jogosult személy aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás mintája. Kérjük a hiányt pótolni

Hiánypótlásban benyújtásra került.

A pdf. költségvetések nem cégszerűen aláírtan kerültek benyújtásra, kérjük a hiányt pótolni!

A benyújtott költséges aláírása továbbra sem cégszerű, az aláírási címpéldánynak nem felel meg, ugyanis a címpéldány szerint az előírt, vagy előnyomott cégnévhez írja alá nevét az ügyvezető, a költségvetéseken viszont nincs előírt, vagy előnyomott cégnév. Mindez azonban érvénytelenséget nem eredményez, tekintettel arra, hogy formai hibának minősül.

Ajánlattevő ajánlatában üzleti titoknak minősítette ajánlatának egészét. Ajánlattevő nyilatkozata szerint „a pályázati anyag teljes terjedelmében üzleti titoknak minősül”. Azonban a „Nyilatkozat üzleti titokról” nyilatkozat nem tartalmaz indokolást arról, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet, ezért az ajánlat nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének. Kérjük az indokolás – hiánypótlás keretében történő – benyújtását!

Továbbá az ajánlat teljes terjedelmének üzleti titokká minősítése nem felel meg a Kbt. 44. § (2) bek. ca) és cb) pontjának sem. Ajánlatkérő ezért a Kbt. 44. § (4) bek. szerint hiánypótlás keretében felhívja ajánlattevőt, hogy a Kbt. 44. § (2) bek. ca) és cb) pont szerinti dokumentumok üzleti titokká minősítését oldja fel!

Ajánlattevő hiánypótlásában a „Nyilatkozat Kbt. 44. § üzleti titok részleges feloldása” tárgyú nyilatkozatában leírta, hogy „nem tekinti ajánlatát üzleti titoknak teljes terjedelmében ezt ajánlattevő feloldja”, de „Ajánlattevő a Kbt. 44 § (3) bekezdés, 76. § (2) bekezdés értelmében az árazott költségvetést üzleti titoknak tekinti”. Ajánlattevő azonban sem ebben a nyilatkozatában, sem a „Nyilatkozat üzleti titokról” EKR nyilatkozatban (melyet nem módosított hiánypótlásában) nem indokolta meg, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet, ezért az ajánlat hiánypótlást követően sem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének („A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet”). Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének.

A felhívás III.1.3) pontja szerint az M.1. alkalmassági követelmény igazolására ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján referenciaigazolást köteles benyújtani. Az ajánlatban szereplő referencia nyilatkozat ezért nem fogadható el, továbbá tartalma is hiányos. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében referencia igazolást nyújtson be ajánlattevő mely tartalmazza a felhívásban kért valamennyi adatot, köztük a szerződést kötő másik fél megnevezését és elérhetőségét, továbbá a nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolások nem megfelelőek:

A benyújtott referencia igazolások egyike sem felel meg a felhívás azon rendelkezésének, miszerint „A bemutatott referenciának a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint (2a) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt éven belül befejezettnak kell lennie” (a legkésőbb befejezett referencia is 2014. 08. 01- i dátumú).

A benyújtott referencia igazolások egyike sem tartalmazza a referenciát igazoló személy e-mail címét, így a felhívásnak nem felelnek meg.

A benyújtott referencia igazolások egyike sem tartalmazza az alábbi munkanemeket: burkolat bontás; glettelés; külső és belső nyílászáró csere; szaniterszerelési munkák; közműügyintézés.

Tekintettel azonban az ajánlat egyéb okból történő érvénytelenségére, a bírálóbizottság a fentiek vonatkozásában hiánypótlási felhívást nem bocsát ki.

III. A bírálóbizottság a II. pontban leírtak szerint javasolja közbenső döntéssel a BALAGE Generálkivitelező Építőipari és Szolgáltató Bt. 1. részre benyújtott ajánlatát érvényteleníteni.

IV. További észrevétel nem érkezett, így a Bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton 2022. február 16. 13:12-kor lezárja.

Budapest, 2022. február 16.



Jakab Tibor

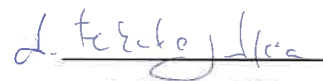


dr. Ratkó József



dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01049

dr. Rudolf Róbert Márton



dr. Fekete Júlia

dr. Fekete Júlia
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01088

