

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV III.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint Ajánlatkérő által indított „Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2022.01.28. 9:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok bírálata

Résztvevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Jakab Tibor	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
dr. Ratkó József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

I. Dr. Rudolf Róbert Márton 2022.01.28. 9:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2021. december 1. napján - EKR001260872021 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: 23638/2021
- Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok (szerződéstervezet) módosítására egy alkalommal került sor.
- Ajánlatok benyújtásának határideje: 2021.12.20. 16:00
- Az ajánlatok bontása: 2021.12.20 18:00
- Ajánlatkérő 2022.01.10. napján a Clear Body Kft. ajánlattevő vonatkozásában 2022.01.13. 15:00 órai határidővel felvilágosítás kérést/hiánypótlási felhívást bocsátott ki.
- Ajánlatkérő 2022.01.19. napján a Clear Body Kft. ajánlattevő vonatkozásában 2022.01.24. 9:00 órai határidővel újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki. Hiánypótlását a Clear Body Kft. ajánlattevő határidőben benyújtotta az eljárás mindhárom részében.
- A Bírálóbizottság átnézte és kielemezte a benyújtott költségvetéseket, a benne szereplő anyag- és díjakat. A Bírálóbizottság álláspontja szerint az alábbi ajánlatok a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget (ajánlati árat) tartalmaztak, ezért a Kbt. 72. § szerint árindokolás kérés kibocsátására került sor 2022.01.21. napján a Clear Body Kft. ajánlattevő vonatkozásában az eljárás 1., 2. és 3. részében, a BALAGE Generálkivitelező Építőipari és Szolgáltató Bt. az eljárás 1. részében és a Radián Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. tekintetében az eljárás 3. részében. Árindokolás benyújtásának határideje: 2022.01.27. 10:00 óra Árindokolását valamennyi ajánlattevő határidőben benyújtotta.

II. Jelen ülésen a Bírálóbizottság a Clear Body Kft. ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás bírálatát végzi el.

A Bírálóbizottság a hiánypótlások bírálatát az alábbiak szerint végezte el:

Clear Body Kft. ajánlattevő tekintetében:

- **HIÁNY:** „Ajánlatkérő észlelte, hogy a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okirata nem tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazását arról, hogy ajánlattevő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor képviselőként eljárhat.”

Ajánlattevő a nyilatkozatot megfelelően benyújtotta az eljárás mindhárom részében.

- **HIÁNY:** „Ajánlatkérő észlelte, hogy az ajánlattevő által a hiánypótlás keretében benyújtott „Nyilatkozat kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állásáról” és KP szakember szakmai önéletrajza tekintetében nem állapítható meg, hogy a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként került benyújtásra, így a Kbt. 41/A. §-nak való megfelelése nem egyértelmű.”

Ajánlattevő a „Nyilatkozat kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állásáról” és KP szakember szakmai önéletrajz dokumentumokat megfelelően benyújtotta az eljárás mindhárom részében.

III. A Bírálóbizottság munkáját a beérkezett árindokolások vizsgálatával folytatja.

A Bírálóbizottság az árindokolások vizsgálatát az alábbiak szerint végezte el:

Az eljárás 1. részében a BALAGE Generálkivitelező Építőipari és Szolgáltató Bt. ajánlattevő tekintetében:

Ajánlattevő az árindokolás kérdésben foglaltaknak eleget tett:

- Ismertette ajánlattevő, hogy mekkora nyereséggel számolt az ajánlati ár meghatározásakor.
- Ismertette ajánlattevő, hogy mekkora rezsiradíjjal számolt az ajánlati ár meghatározásakor.
- A díjak vonatkozásában ismertette ajánlattevő, hogy saját teljesítéssel számolt a munka árazásakor és ismertette, hogy a megadott díjon hogyan tudja ellátni a feladatot, mik azok a körülmények, amelyek lehetővé teszik, hogy a TERC díjnál lényegesen olcsóbban végezze el a feladatot.

A benyújtott árindokolás alátámasztja a szerződés ajánlati áron történő teljesíthetőségét.

Az eljárás mindhárom részében a Clear Body Kft. ajánlattevő tekintetében:

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a benyújtott árindokolás az eljárás mindhárom részében hiányos, több tétel vonatkozásában megalapozatlan, ezáltal a közölt információk nem igazolják, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető. Ezért a bírálóbizottság az alábbi közbenső döntés meghozatalát javasolja:

- A Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlata az eljárás mindhárom részében a Kbt. 73. § (2) bekezdés valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2022.01.21. napján árindokolás benyújtására hívta fel ajánlattevőt. Ajánlattevő benyújtott árindokolása hiányos, több tétel vonatkozásában megalapozatlan, ezáltal a közölt információk nem igazolják, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető:

- Ajánlattevő benyújtott indoklásában nyereségét ugyan számszerűen ismertette, azonban a megjelölt költségvetési sorokon található tételek tekintetében árindoklást az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően nem nyújtott be. Nem kerültek benyújtásra az árindokolás kérdésben megjelölt költségvetési tételekben szereplő anyagárak helytállóságát, teljesíthetőségét igazoló gyártói/kereskedői árajánlatok; valamint a megjelölt költségvetési tételekben szereplő díj áraknál nem mutatta be ajánlattevő, hogy saját teljesítéssel, vagy alvállalkozói bevonással számolt-e a munka árazásakor. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítélete szerint amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérő - további tájékoztatáskérés nélkül – a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvényteleníteni köteles az ajánlatot, azaz az árindokolás kérdésben kérték nem teljesítésének jogkövetkezménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlattevő benyújtott indoklásában az árazott költségvetésben található tételek árazását módosította. Az árindoklás nyújtás keretében ajánlattevőnek nem volt lehetősége a költségvetési árak módosítására, ugyanis a Kbt. 72. § szerinti jogintézménynek ez nem tartalma. A módosításra esetlegesen (de nem jelen esetben) a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja esetén, a Kbt. 71. § (5) bekezdése alkalmazásában lehetett volna lehetőség, de Ajánlatkérő nem hiánypótlás vagy felvilágosítás benyújtását kérte, így a Kbt. 71. § (5) bekezdése sem alkalmazható. Továbbá jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjával is ellentétes ajánlattevő cselekménye, hiszen az ajánlat tárgyának viszonylagos egyszerűségére, és az egyes költségvetési tételek nem jelentős számossága mellett az árindoklás kérésre benyújtott költségvetésen eszközölt módosítások nem tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdéseknek.

Ajánlattevő tehát megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségét, egyben nem teljesítette az Ajánlatkérő által kiírt árindoklás kérdésben foglaltakat.

Ezzel kapcsolatban hivatkozandó továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatára, mely szerint:

„Az indoklás nem hatalmazza fel az ajánlattevőt arra, hogy módosítson az árrészletezőben megadott vállalásán, annak bármely elemén, mivel az ajánlati ár módosítását jelentené, mely azonban tiltott az ajánlati kötöttségre tekintettel. Amennyiben az ajánlati ár módosul az indoklás vagy a kiegészítő indoklás alapján, az az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.”

- Fentiek alapján megállapítom, hogy Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ajánlattevő árindokolása nem alapozza meg a szerződés – a megadott ajánlati áron történő - teljesíthetőségét. Ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az eljárás 3. részében a Radián Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. ajánlattevő tekintetében:

Ajánlattevő az árindokolás kérdésben foglaltaknak eleget tett:

- Ismertette ajánlattevő, hogy mekkora nyereséggel számolt az ajánlati ár meghatározásakor.
- Ismertette ajánlattevő, hogy mekkora rezsioradíjjal számolt az ajánlati ár meghatározásakor.
- A díjarak vonatkozásában ismertette ajánlattevő, hogy saját teljesítéssel számolt a munka árazásakor és ismertette, hogy a megadott díjon hogyan tudja ellátni a feladatot, mik azok a körülmények, amelyek lehetővé teszik, hogy a TERC díjnál lényegesen olcsóbban végezze el a feladatot.

A benyújtott árindokolás alátámasztja a szerződés ajánlati áron történő teljesíthetőségét.

IV. További észrevétel nem érkezett, így a Bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton 2022. január 28. 10:12-kor lezárja.

Budapest, 2022. január 28.



Jakab Tibor

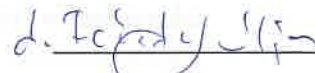


dr. Ratkó József



dr. Rudolf Róbert Márton

dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01049



dr. Fekete Júlia

dr. Fekete Júlia
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01088