

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV III.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint Ajánlatkérő által indított „2 db önkormányzati ingatlan felújítása” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2022.02.03. 11:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok bírálata

Résztevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Jakab Tibor	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
dr. Ratkó József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

I. Dr. Rudolf Róbert Márton 2022.02.03. 11:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddigi történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2021. december 21. napján - EKR001607262021 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti, hirdetményrel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított.
A hirdetmény iktatószáma: 25735/2021
- Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok (árazatlan költségvetések) módosítására egy alkalommal került sor.
- Ajánlatok benyújtásának határideje: 2022.01.11. 10:00 óra
- Az ajánlatok bontása: 2022.01.11. 12:00 óra
- Ajánlatkérő 2022.01.31. napján a Clear Body Kft. ajánlattevő vonatkozásában 2022.02.03. 09:00 órai határidővel árindoklás kérést bocsátott ki. Nyilatkozatát a Clear Body Kft. ajánlattevő határidőben benyújtotta.

II. Jelen ülésen a Bírálóbizottság a beérkezett árindoklás bírálatát végzi el.

A Bírálóbizottság az árindoklás bírálatát az alábbiak szerint végezte el:

Clear Body Kft. ajánlattevő tekintetében:

Ajánlatkérő a következők tekintetében kérte árindoklás benyújtását:

- Kérjük ismertesse ajánlattevő, hogy mekkora nyereséggel számolt az ajánlati ár meghatározásakor!
- Ajánlattevő megjelölt költségvetési sorain található egységárak jelentősen alacsonyabbak, mint a TERC-cel készített tervezői költségvetés szerinti árak. Ezért Ajánlatkérő objektív,

tételenkénti (azaz valamennyi megjelölt tételre vonatkozó) indokolást kér ajánlattevőtől a megjelölt tételek árai vonatkozásában, az alábbiak szerint:

➤ Ajánlattevő árindokolásában a megjelölt költségvetési tételekben szereplő anyagárak helytállóságát, teljesíthetőségét gyártók/kereskedők által kiállított árajánlattal igazolja!

➤ A megjelölt költségvetési tételekben szereplő díj áraknál mutassa be ajánlattevő, hogy saját teljesítéssel, vagy alvállalkozói bevonással számolt-e a munka árazásakor. Amennyiben saját teljesítéssel, abban az esetben részletesen ismertesse, hogy a megadott díjon hogyan tudja ellátni a feladatot, mik azok a körülmények, amelyek lehetővé teszik, hogy a TERC szerinti ártól olcsóbban végezze el a feladatot. Amennyiben alvállalkozói bevonással számolt ajánlattevő, nyújtsa be az alvállalkozó árajánlatát, mellyel kalkulált az ajánlati ára megadásakor.

➤ Azon költségvetési tételek esetén, ahol ajánlattevő 0,- Ft.-os anyag- és/vagy díjrat tüntetett fel, ott kérjük ajánlattevő indokolását az alábbiak vonatkozásában:

Ajánlattevő ismertesse, hogy a tételek miért nem kerültek beárazásra!

Ajánlattevő ismertesse, hogy a feltüntetett 0,- Ft.-os áron a költségvetési tételeket hogyan tudja megvalósítani/kivitelezni! Továbbá ismertesse ajánlattevő, hogy miért nem merül fel anyag- és/vagy díjköltsége ezen tételeknél!

A kérdéses tételek az indoklaskérésben megjelölésre kerültek: Thököly u. 32. (Munkanem megnevezése: Szivárgóépítés, alagcsővezés: 22-011-6.1-0232053 és Munkanem megnevezése: Előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése: 32-002-1.1.1-0112052, Munkanem megnevezése: Falazás és egyéb kőművesmunka: 9. ssz. K-tétel); Thököly u. 22. (Munkanem megnevezése: Szivárgóépítés, alagcsővezés: 22-011-6.1-0232053)

Ajánlattevő benyújtott indoklásában nyereségét ugyan számszerűen ismertette, azonban a megjelölt költségvetési sorokon található tételek tekintetében árindoklást az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően nem nyújtott be. Nem kerültek benyújtásra az árindoklás kérdésben megjelölt költségvetési tételekben szereplő anyagárak helytállóságát, teljesíthetőségét igazoló gyártói/kereskedői árajánlatok; valamint a megjelölt költségvetési tételekben szereplő díj áraknál nem mutatta be ajánlattevő, hogy saját teljesítéssel, vagy alvállalkozói bevonással számolt-e a munka árazásakor. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítélete szerint amennyiben ajánlatkérő indoklaskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérő - további tájékoztatáskérés nélkül – a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvényteleníteni köteles az ajánlatot, azaz az árindoklás kérdésben kérték nem teljesítésének jogkövetkezménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlattevő benyújtott indoklásában az árazott költségvetésben található tételek árazását módosította. A Bírálóbizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint árindoklás nyújtás keretében ajánlattevőnek nem volt lehetősége a költségvetési árak módosítására, ugyanis a Kbt. 72. § szerinti jogintézménynek ez nem tartalma. A módosításra esetlegesen (de nem jelen esetben) a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja esetén, a Kbt. 71. § (5) bekezdése alkalmazásában lehetett volna lehetőség, de Ajánlatkérő nem hiánypótlás vagy felvilágosítás benyújtását kérte, így a Kbt. 71. § (5) bekezdése sem alkalmazható. Továbbá

jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjával is ellentétes ajánlattevő cselekménye, hiszen az ajánlat tárgyának viszonylagos egyszerűségére, és az egyes költségvetési tételek nem jelentős számossága mellett az árindoklás kérésre benyújtott költségvetésen eszközölt módosítások nem tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdéseknek.

Ajánlattevő tehát megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségét, egyben nem teljesítette az Ajánlatkérő által kiírt árindoklás kérésben foglaltakat.

Ezzel kapcsolatban a bírálóbizottság hivatkozik továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatára, mely szerint:

„Az indoklás nem hatalmazza fel az ajánlattevőt arra, hogy módosítson az árrészletezőben megadott vállalásán, annak bármely elemén, mivel az ajánlati ár módosítását jelentené, mely azonban tiltott az ajánlati kötöttségre tekintettel. Amennyiben az ajánlati ár módosul az indoklás vagy a kiegészítő indoklás alapján, az az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.”

Fentiek alapján a Bírálóbizottság javasolja annak megállapítását, hogy Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

IV. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton 2022. február 3. 12:103-kor lezárja.

Budapest, 2022. február 3.



Jakab Tibor



dr. Ratkó József



dr. Rudolf Róbert Márton



dr. Fekete Júlia

dr. Fekete Júlia
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01088

