

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.
„Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)”
EKR001260872021

KÖZBENSŐ DÖNTÉS AJÁNLAT ÉRVÉNYTELENÍTÉSÉRŐL

mely készült **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.**, mint Ajánlatkérő által indított „Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)” tárgyú eljárásban

Alulírott **Dr. Halmai Gyula vezérigazgató** az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.** képviseletében eljárva az „Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi közbenső döntést hozom:

- **A Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlata az eljárás 1. részében a Kbt. 73. § (2) bekezdés valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2022.01.21. napján árindokolás benyújtására hívta fel ajánlattevőt. Ajánlattevő benyújtott árindokolása hiányos, több tétel vonatkozásában megalapozatlan, ezáltal a közölt információk nem igazolják, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető:

- Ajánlattevő benyújtott indoklásában nyereségét ugyan számszerűen ismertette, azonban a megjelölt költségvetési sorokon található tételek tekintetében árindoklást az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően nem nyújtott be. Nem kerültek benyújtásra az árindokolás kérdésben megjelölt költségvetési tételekben szereplő anyagárak helytállóságát, teljesíthetőségét igazoló gyártói/kereskedői árajánlatok; valamint a megjelölt költségvetési tételekben szereplő díj áraknál nem mutatta be ajánlattevő, hogy saját teljesítéssel, vagy alvállalkozói bevonással számolt-e a munka árazásakor. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítélete szerint amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérő - további tájékoztatáskérés nélkül – a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvényteleníteni köteles az ajánlatot, azaz az árindokolás kérdésben kérték nem teljesítésének jogkövetkezménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlattevő benyújtott indoklásában az árazott költségvetésben található tételek árazását módosította. Az árindoklás nyújtás keretében ajánlattevőnek nem volt lehetősége a költségvetési árak módosítására, ugyanis a Kbt. 72. § szerinti jogintézménynek ez nem tartalma. A módosításra esetlegesen (de nem jelen esetben) a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja esetén, a Kbt. 71. § (5) bekezdése alkalmazásában lehetett volna lehetőség, de Ajánlatkérő nem hiánypótlás vagy felvilágosítás benyújtását kérte, így a Kbt. 71. § (5) bekezdése sem alkalmazható. Továbbá jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjával is ellentétes ajánlattevő cselekménye, hiszen az ajánlat tárgyának viszonylagos egyszerűségére, és az egyes költségvetési tételek nem jelentős számossága mellett az árindoklás kérésre benyújtott költségvetésen eszközölt módosítások nem tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdéseknek.

Ajánlattevő tehát megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségét, egyben nem teljesítette az Ajánlatkérő által kiírt árindoklás kérdésben foglaltakat.

Ezzel kapcsolatban hivatkozandó továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatára, mely szerint:

„Az indokolás nem hatalmazza fel az ajánlattevőt arra, hogy módosítson az árrészletezőben megadott vállalásán, annak bármely elemén, mivel az ajánlati ár

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.
„Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)”
EKR001260872021

módosítását jelentené, mely azonban tiltott az ajánlati kötöttségre tekintettel. Amennyiben az ajánlati ár módosul az indokolás vagy a kiegészítő indokolás alapján, az az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.”

- **Fentiek alapján megállapítom, hogy Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.**

Ajánlattevő árindokolása nem alapozza meg a szerződés – a megadott ajánlati áron történő - teljesíthetőségét. Ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

➤ **A Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlata az eljárás 2. részében a Kbt. 73. § (2) bekezdés valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2022.01.21. napján árindokolás benyújtására hívta fel ajánlattevőt. Ajánlattevő benyújtott árindokolása hiányos, több tétel vonatkozásában megalapozatlan, ezáltal a közölt információk nem igazolják, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető:

- Ajánlattevő benyújtott indoklásában nyereségét ugyan számszerűen ismertette, azonban a megjelölt költségvetési sorokon található tételek tekintetében árindoklást az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően nem nyújtott be. Nem kerültek benyújtásra az árindokolás kérdésben megjelölt költségvetési tételekben szereplő anyagárak helytállóságát, teljesíthetőségét igazoló gyártói/kereskedői árajánlatok; valamint a megjelölt költségvetési tételekben szereplő díj áraknál nem mutatta be ajánlattevő, hogy saját teljesítéssel, vagy alvállalkozói bevonással számolt-e a munka árazásakor. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítélete szerint amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérő - további tájékoztatáskérés nélkül – a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvényteleníteni köteles az ajánlatot, azaz az árindokolás kérdésben kérték nem teljesítésének jogkövetkezménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlattevő benyújtott indoklásában az árazott költségvetésben található tételek árazását módosította. Az árindoklás nyújtás keretében ajánlattevőnek nem volt lehetősége a költségvetési árak módosítására, ugyanis a Kbt. 72. § szerinti jogintézménynek ez nem tartalma. A módosításra esetlegesen (de nem jelen esetben) a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja esetén, a Kbt. 71. § (5) bekezdése alkalmazásában lehetett volna lehetőség, de Ajánlatkérő nem hiánypótlás vagy felvilágosítás benyújtását kérte, így a Kbt. 71. § (5) bekezdése sem alkalmazható. Továbbá jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjával is ellentétes ajánlattevő cselekménye, hiszen az ajánlat tárgyának viszonylagos egyszerűségére, és az egyes költségvetési tételek nem jelentős számossága mellett az árindoklás kérésre benyújtott költségvetésen eszközölt módosítások nem tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdéseknek.

Ajánlattevő tehát megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségét, egyben nem teljesítette az Ajánlatkérő által kiírt árindoklás kérdésben foglaltakat.

Ezzel kapcsolatban hivatkozandó továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatára, mely szerint:

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.
„Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)”
EKR001260872021

„Az indokolás nem hatalmazza fel az ajánlattevőt arra, hogy módosítson az árreszletezőben megadott vállalásán, annak bármely elemén, mivel az ajánlati ár módosítását jelentené, mely azonban tiltott az ajánlati kötöttségre tekintettel. Amennyiben az ajánlati ár módosul az indokolás vagy a kiegészítő indokolás alapján, az az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.”

- **Fentiek alapján megállapítom, hogy Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.**

➤ **A Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlata az eljárás 3. részében a Kbt. 73. § (2) bekezdés valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2022.01.21. napján árándokolás benyújtására hívta fel ajánlattevőt. Ajánlattevő benyújtott árándokolása hiányos, több tétel vonatkozásában megalapozatlan, ezáltal a közölt információk nem igazolják, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető:

- Ajánlattevő benyújtott indoklásában nyereségét ugyan számszerűen ismertette, azonban a megjelölt költségvetési sorokon található tételek tekintetében árándoklást az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően nem nyújtott be. Nem kerültek benyújtásra az árándokolás kérdésben megjelölt költségvetési tételekben szereplő anyagárak helytállóságát, teljesíthetőségét igazoló gyártói/kereskedői árájánlatok; valamint a megjelölt költségvetési tételekben szereplő díj áraknál nem mutatta be ajánlattevő, hogy saját teljesítéssel, vagy alvállalkozói bevonással számolt-e a munka árázásakor. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítélete szerint amennyiben ajánlatkérő indoklaskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérő - további tájékoztatáskérés nélkül – a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvényteleníteni köteles az ajánlatot, azaz az árándokolás kérdésben kérték nem teljesítésének jogkövetkezménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlattevő benyújtott indoklásában az árázott költségvetésben található tételek árázását módosította. Az árándoklás nyújtás keretében ajánlattevőnek nem volt lehetősége a költségvetési árak módosítására, ugyanis a Kbt. 72. § szerinti jogintézménynek ez nem tartalma. A módosításra esetlegesen (de nem jelen esetben) a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja esetén, a Kbt. 71. § (5) bekezdése alkalmazásában lehetett volna lehetőség, de Ajánlatkérő nem hiánypótlás vagy felvilágosítás benyújtását kérte, így a Kbt. 71. § (5) bekezdése sem alkalmazható. Továbbá jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjával is ellentétes ajánlattevő cselekménye, hiszen az ajánlat tárgyának viszonylagos egyszerűségére, és az egyes költségvetési tételek nem jelentős számossága mellett az árándokolás kérésre benyújtott költségvetésen eszközölt módosítások nem tekinthetők nem jelentős, egyedi részletkérdéseknek.

Ajánlattevő tehát megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségét, egyben nem teljesítette az Ajánlatkérő által kiírt árándoklás kérdésben foglaltakat.

Ezzel kapcsolatban hivatkozandó továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.522/24/2019. számú határozatára, mely szerint:

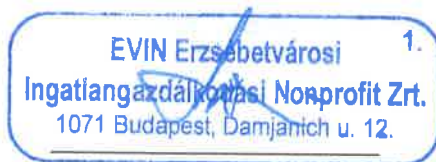
EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangezsdálkodási Nonprofit Zrt.
„Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)”
EKR001260872021

„Az indokolás nem hatalmazza fel az ajánlattevőt arra, hogy módosítson az árreszletezőben megadott vállalásán, annak bármely elemén, mivel az ajánlati ár módosítását jelentené, mely azonban tiltott az ajánlati kötöttségre tekintettel. Amennyiben az ajánlati ár módosul az indokolás vagy a kiegészítő indokolás alapján, az az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.”

- **Fentiek alapján megállapítom, hogy Clear Body Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.**

Felkérem az eljárás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóját a fentieknek megfelelő tartalmú érvénytelenítés EKR-ben történő rögzítésére.

Budapest, 2022. február „4.”



Dr. Halmai Gyula

vezérigazgató

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangezsdálkodási
Nonprofit Zrt.**