

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV II.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint Ajánlatkérő által indított „Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2022.01.17. 9:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok bírálata

Résztevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Jakab Tibor	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
dr. Ratkó József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

I. Dr. Rudolf Róbert Márton 2022.01.17. 9:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddigi történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2021. december 1. napján - EKR001260872021 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti, hirdetményrel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított.
A hirdetmény iktatószáma: 23638/2021
- Az eljárásban a közbeszerzési dokumentumok (szerződéstervezet) módosítására egy alkalommal került sor.
- **Ajánlatok benyújtásának határideje:** 2021.12.20. 16:00
- **Az ajánlatok bontása:** 2021.12.20 18:00
- **Ajánlatkérő 2022.01.10. napján a Clear Body Kft. ajánlattevő vonatkozásában 2022.01.13. 15:00 órai határidővel felvilágosítás kérést/hiánypótlási felhívást bocsátott ki.**
Hiánypótlását a Clear Body Kft. ajánlattevő határidőben benyújtotta.

II. Jelen ülésen a Bírálóbizottság a beérkezett felvilágosítás/hiánypótlás bírálatát végzi el.

A Bírálóbizottság a hiánypótlások bírálatát az alábbiak szerint végezte el:

A felvilágosítás/hiánypótlás bírálata az 1. rész tekintetében:

Clear Body Kft. ajánlattevő tekintetében:

- HIÁNY: „Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott ajánlatban szereplő „NYILATKOZAT kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” EKR űrlapon feltüntetett CsHE tulajdonos állandó lakóhelye (1095 Budapest, Ipar utca 2/B 6. em 16.) és az ajánlattevő cégkivonatában, valamint aláírási címpéldányán szereplő címe (4472 Gávavencsellő, Dózsa György utca 40.) között ellentmondás található. „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” részben szintén ezen előbbi cím került feltüntetésre.”

Ajánlattevő a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” EKR űrlapot javította, megfelelően benyújtotta.

- HIÁNY: „Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazta az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1.) alpontja szerinti referenciaigazolást.”

Ajánlattevő megfelelően benyújtotta referenciaigazolását.

- HIÁNY: „Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott ajánlatban szereplő KP szakember szakmai önéletrajza szerinti címe (9700 Szombathely, Ádám László u. 18.) és a kamarai nyilvántartásban szereplő címe (9700 Szombathely, Széll K.u.9 II/10) között ellentmondás található.”

Ajánlattevő KP szakember szakmai önéletrajzában javította a szakember címét 9700 Szombathely, Széll Kálmán utca 9-re.

- HIÁNY: „Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatból nem tudja egyértelműen megállapítani az „M.2. pont szerinti „MV-É” szakember alkalmasságon felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)” értékelési szempontra adott megajánlás [36 hónap] alátámasztottságát, tekintettel arra, hogy a benyújtott önéletrajzból és nyilatkozatokból nem állapítható meg, hogy KP szakember mely szakmai tapasztalatát kívánják az értékelési szempont szerinti többlettapasztalat tekintetében bemutatni, ill. hogy ezen szakember mikor szerezte meg az „MV-É” jogosultságot.”

Ajánlattevő KP szakember szakmai önéletrajzát javította, megfelelően benyújtotta. Az értékelési szempont szerinti többlettapasztalat és az „MV-É” jogosultság megszerzésének időpontja feltüntetésre került.

- HIÁNY: „Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott ajánlatban szereplő KP szakember szakmai önéletrajza szerint munkáltatója nem azonos Ajánlattevővel, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezőben Megbízási jogviszony került feltüntetésre; azaz vélelmezhető, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelmény igazolásának kapacitást nyújtó szervezet igénybevitelével tesz eleget.”

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” EKR felületen a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet feltüntette.

Ajánlattevő a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában csatolta megbízási keretszerződését; a szervezet nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt; továbbá aláírás-mintáját.

Ajánlattevő javította továbbá a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” EKR űrlapot, abban az Igen választ megjelölve a „Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye” és „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma” mezőket kitöltötte, megfelelően.

Ajánlattevő a Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlap „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” és „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezőt is javította, megfelelően.

A Bírálóbizottság észlelte azonban, hogy a szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okirata nem tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazását arról, hogy ajánlattevő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor képviselőjében eljárhat.

A Bírálóbizottság észlelte továbbá, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Nyilatkozat kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állásáról” és KP szakember szakmai önéletrajza tekintetében nem állapítható meg, hogy a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként került benyújtásra, így a Kbt. 41/A. §-nak való megfelelésége nem egyértelmű.

A felvilágosítás/hiánypótlás bírálata a 2. rész tekintetében:

Clear Body Kft. ajánlattevő tekintetében:

- **HIÁNY:** „Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott ajánlatban szereplő „NYILATKOZAT kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” EKR űrlapon feltüntetett CsHE tulajdonos állandó lakóhelye (1095 Budapest, Ipar utca 2/B 6. em 16.) és az ajánlattevő cégkivonatában, valamint aláírási címpéldányán szereplő címe (4472 Gávavencsellő, Dózsa György utca 40.) között ellentmondás található. „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” részben szintén ezen előbbi cím került feltüntetésre.”

Ajánlattevő a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” EKR űrlapot javította, megfelelően benyújtotta.

- **HIÁNY:** „Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazta az ajánlati felhívás III.1.3) pont MI.) alpontja szerinti referenciaigazolást.”

Ajánlattevő megfelelően benyújtotta referenciaigazolását.

- **HIÁNY:** „Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott ajánlatban szereplő KP szakember szakmai önéletrajza szerinti címe (9700 Szombathely, Ádám László u. 18.) és a kamarai nyilvántartásban szereplő címe (9700 Szombathely, Széll K.u.9 II/10) között ellentmondás található.”

Ajánlattevő KP szakember szakmai önéletrajzában javította a szakember címét 9700 Szombathely, Széll Kálmán utca 9-re.

- **HIÁNY:** „Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatból nem tudja egyértelműen megállapítani az „M.2. pont szerinti „MV-É” szakember alkalmasságon felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)” értékelési szempontra adott megajánlás [36 hónap] alátámasztottságát, tekintettel arra, hogy a benyújtott önéletrajzból és nyilatkozatokból nem állapítható meg, hogy KP szakember mely szakmai tapasztatát kívánják az értékelési szempont szerinti többlettapasztalat tekintetében bemutatni, ill. hogy ezen szakember mikor szerezte meg az „MV-É” jogosultságot.”

Ajánlattevő KP szakember szakmai önéletrajzát javította, megfelelően benyújtotta. Az értékelési szempont szerinti többlettapasztalat és az „MV-É” jogosultság megszerzésének időpontja feltüntetésre került.

- **HIÁNY:** „Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott ajánlatban szereplő KP szakember szakmai önéletrajza szerint munkáltatója nem azonos Ajánlattevővel, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezőben Megbízási jogviszony került feltüntetésre; azaz vélelmezhető, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelmény igazolásának kapacitást nyújtó szervezet igénybevételével tesz eleget.”

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” EKR felületen a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet feltüntette.

Ajánlattevő a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában csatolta megbízási keretszerződését; a szervezet nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt; továbbá aláírás-mintáját.

Ajánlattevő javította továbbá a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” EKR űrlapot, abban az Igen választ megjelölve a „Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye” és „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma” mezőket kitöltötte, megfelelően.

Ajánlattevő a Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlap „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” és „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezőt is javította, megfelelően.

A Bírálóbizottság észlelte azonban, hogy a szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okirata nem tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazását arról, hogy ajánlattevő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor képviselőjében eljárhat.

A Bírálóbizottság észlelte továbbá, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Nyilatkozat kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állásáról” és KP szakember szakmai önéletrajza tekintetében nem állapítható meg, hogy a papír alapú dokumentum egyszerű

elektronikus másolataként került benyújtásra, így a Kbt. 41/A. §-nak való megfelelése nem egyértelmű.

A felvilágosítás/hiánypótlás bírálata a 3. rész tekintetében:

Clear Body Kft. ajánlattevő tekintetében:

- **HIÁNY:** „Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott ajánlatban szereplő „NYILATKOZAT kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” EKR űrlapon feltüntetett CsHE tulajdonos állandó lakóhelye (1095 Budapest, Ipar utca 2/B 6. em 16.) és az ajánlattevő cégkivonatában, valamint aláírási címpéldányán szereplő címe (4472 Gávavencsellő, Dózsa György utca 40.) között ellentmondás található. „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” részben szintén ezen előbbi cím került feltüntetésre.”

Ajánlattevő a „Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében” EKR űrlapot javította, megfelelően benyújtotta.

- **HIÁNY:** „Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazta az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1.) alpontja szerinti referenciaigazolást.”

Ajánlattevő megfelelően benyújtotta referenciaigazolását.

- **HIÁNY:** „Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott ajánlatban szereplő KP szakember szakmai önéletrajza szerinti címe (9700 Szombathely, Ádám László u. 18.) és a kamarai nyilvántartásban szereplő címe (9700 Szombathely, Széll K.u.9 II/10) között ellentmondás található.”

Ajánlattevő KP szakember szakmai önéletrajzában javította a szakember címét 9700 Szombathely, Széll Kálmán utca 9-re.

- **HIÁNY:** „Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatból nem tudja egyértelműen megállapítani az „M.2. pont szerinti „MV-É” szakember alkalmasságon felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)” értékelési szempontra adott megajánlás [36 hónap] alátámasztottságát, tekintettel arra, hogy a benyújtott önéletrajzból és nyilatkozatokból nem állapítható meg, hogy KP szakember mely szakmai tapasztalatát kívánják az értékelési szempont szerinti többlettapasztalat tekintetében bemutatni, ill. hogy ezen szakember mikor szerezte meg az „MV-É” jogosultságot.”

Ajánlattevő KP szakember szakmai önéletrajzát javította, megfelelően benyújtotta. Az értékelési szempont szerinti többlettapasztalat és az „MV-É” jogosultság megszerzésének időpontja feltüntetésre került.

- **HIÁNY:** „Ajánlatkérő észlelte, hogy a benyújtott ajánlatban szereplő KP szakember szakmai önéletrajza szerint munkáltatója nem azonos Ajánlattevővel, továbbá a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezőben Megbízási jogviszony került feltüntetésre; azaz

vélelmezhető, hogy ajánlattevő az alkalmassági követelmény igazolásának kapacitást nyújtó szervezet igénybevételevel tesz eleget.”

Ajánlattevő a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” EKR felületen a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet feltüntette.

Ajánlattevő a Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában csatolta megbízási keretszerződését; a szervezet nyilatkozatát arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt; továbbá aláírás-mintáját.

Ajánlattevő javította továbbá a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” EKR űrlapot, abban az Igen választ megjelölve a „Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye” és „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény száma” mezőket kitöltötte, megfelelően.

Ajánlattevő a Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” EKR űrlap „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” és „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” mezőt is javította, megfelelően.

A Bírálóbizottság észlelte azonban, hogy a szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okirata nem tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdése szerinti meghatalmazását arról, hogy ajánlattevő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor képviselőjében eljárhat.

A Bírálóbizottság észlelte továbbá, hogy az ajánlattevő által benyújtott „Nyilatkozat kapacitást nyújtó szervezet rendelkezésre állásáról” és KP szakember szakmai önéletrajza tekintetében nem állapítható meg, hogy a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként került benyújtásra, így a Kbt. 41/A. §-nak való megfelelése nem egyértelmű.

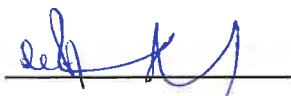
III. Az ajánlatok bírálatát követően a Bírálóbizottság további hiánypótlási felhívás tervezetét fogalmazta meg, amely a jegyzőkönyv mellékletét képező dokumentumban található.

IV. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton 2022. január 17. 10:42-kor lezárja.

Budapest, 2022. január 17.



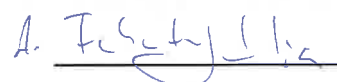
Jakab Tibor



dr. Ratkó József



dr. Rudolf Róbert Márton



dr. Fekete Júlia

dr. Fekete Júlia
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01088