

II. KÖZBENSŐ DÖNTÉS AJÁNLAT ÉRVÉNYTELENÍTÉSÉRŐL

mely készült **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.**, mint Ajánlatkérő által indított „Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)” tárgyú eljárásban

Alulírott **Dr. Halmai Gyula** vezérigazgató az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.** képviselőjeként eljárva az „Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)” tárgyú közbeszerzési eljárásban az alábbi közbenső döntést hozom:

A BALAGE Generálkivitelező Építőipari és Szolgáltató Bt. ajánlattevő ajánlata az eljárás 1. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

INDOKOLÁS:

1. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást intézett ajánlattevő felé, mert a szakember benyújtott önéletrajza hiányos volt, továbbá nem támasztotta alá a felolvasólapon tett 36 hónap megajánlást. Ajánlatkérő kérte az önéletrajz hiányzó adatainak pótlását, továbbá az önéletrajz javítását úgy, hogy az a felolvasólapon rögzített tapasztalati időt egyértelműen alátámassza.

A hiánypótlás keretében benyújtott önéletrajz továbbra sem felel meg a Közbeszerzési Dokumentum vonatkozó rendelkezésének, hiányos: Nem tartalmazza a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek megrendelőjét és kivitelezőjét, valamint a teljesítési idejét.

A Közbeszerzési Dokumentum 8. pontja szerint a felolvasólapon tett vállalást (többlettapasztalati idő) a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzával kell igazolni/alátámasztani. Ajánlattevő a felolvasólapon tett vállalást nem a szakmai önéletrajzzal, hanem egy ajánlattevői nyilatkozattal („Nyilatkozat MV-É szakember Takács András tapasztalatáról és többlet tapasztalatáról”) kívánta hiánypótlásában alátámasztani, mely nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentum hivatkozott pontjának, a nyilatkozat a szakember aláírását nem tartalmazza (ajánlattevő képviselője írta alá), szakmai önéletrajznak nem minősíthető. Továbbá a nyilatkozat a szakember többlettapasztalati idejét sem támasztja alá, ugyanis nem tartalmazza többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek teljesítési idejét (ajánlattevő 2 keretmegállapodás időtartamát tüntette fel, mely nem feltétlen egyezik meg a konkrét építési beruházások teljesítési idejével, valamint 10 szerződés „keltét” rögzítette, nem a teljesítési idejét).

Fentiek okán a szakmai önéletrajz hiánypótlást követően sem felel meg a Közbeszerzési Dokumentum vonatkozó rendelkezésének, valamint az ajánlatban nem került megfelelően alátámasztásra a felolvasólapon tett 36 hónap vállalás. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek

2. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást intézett ajánlattevő felé, mert a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” (melyben T. A. szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel „Egyéni vállalkozói” volt) nyilatkozat ellentmondásban állt a benyújtott önéletrajzzal, melyben munkahelyként ajánlattevő került feltüntetésre, azaz Felek között munkaviszony állt fenn, nem pedig egyéni vállalkozói. Ajánlatkérő kérte a nyilatkozat javítását, melyet ajánlattevő hiánypótlásában nem tett meg: a

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlanguzálkodási Nonprofit Zrt.
„Önkormányzati ingatlanok felújítása (15 lakás)”
EKR001260872021

„Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú EKR nyilatkozatban hiánypótlás után is az szerepel, hogy a „szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Egyéni vállalkozói”. Ezért a nyilatkozat továbbra is ellentmondásban áll az ajánlatban benyújtott önéletrajzzal (melyben munkahelyként ajánlattevő került feltüntetésre), valamint a hiánypótlás keretében benyújtott „Nyilatkozat bemutatott szakemberről” tárgyú nyilatkozattal, melyekben az szerepel, hogy ajánlattevő a szakembert „munkaviszony keretében kívánja foglalkoztatni”. Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

3. Ajánlattevő ajánlatában a „Nyilatkozat üzleti titokról” tárgyú nyilatkozat nem tartalmazott indokolást arról, hogy az üzleti titoknak nyilvánított dokumentumok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet, ezért az ajánlat nem felelt meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kérte az indokolás benyújtását, melynek ajánlattevő nem tett eleget: Ajánlattevő hiánypótlásában a „Nyilatkozat Kbt. 44. § üzleti titok részleges feloldása” tárgyú nyilatkozatában leírta, hogy „nem tekinti ajánlatát üzleti titoknak teljes terjedelmében ezt ajánlattevő feloldja”, de „Ajánlattevő a Kbt. 44 § (3) bekezdés, 76. § (2) bekezdés értelmében az árazott költségvetést üzleti titoknak tekinti”. Ajánlattevő azonban sem ebben a nyilatkozatában, sem a „Nyilatkozat üzleti titokról” EKR nyilatkozatban (melyet nem módosított hiánypótlásában) nem indokolta meg, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet, ezért az ajánlat hiánypótlást követően sem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének („A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet”). Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének.

Felkérem az eljárás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóját a fentieknek megfelelő tartalmú érvénytelenítés EKR-ben történő rögzítésére.

Budapest, 2022. február 17.



Dr. Halmai Gyula
vezérigazgató
EVIN Erzsébetvárosi Ingatlanguzálkodási
Nonprofit Zrt.