

DÖNTÉS KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRŐL

mely készült az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.**, mint Ajánlatkérő által indított „Műemlék épületek felújítása - Király utca” tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR002191292023)

Alulírott **Dr. Halmai Gyula**, mint az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt.** vezérigazgatója – egyetértve a bírálóbizottsági döntési javaslatával - az alábbi, eljárást lezáró döntéseket hozom:

- A RYL BAU Építőipari Kft. és Ikon Ingatlan Kft. közös ajánlattevők ajánlata mindhárom részben érvényes (1. rész: Király utca 25.; 2. rész: Király utca 27.; 3. rész: Király utca 29.), tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem állnak, pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmasságukat igazolták, a felolvasólapon tett vállalásukat alátámasztották, valamint ajánlatuk tartalmaz valamennyi előírt dokumentumot/nyilatkozatot.
- A HF-Projekt Kft. ajánlattevő ajánlata az 1. részben (Király utca 25.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás: Ajánlattevő ajánlata a benyújtott hiánypótlást követően is az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza, mely hiányokra/hibákra ismételt hiánypótlási felhívás nem bocsátható ki, tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerinti tilalomra („A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”):

1. H. B. szakember hiánypótlásban beadott önéletrajza sem tartalmazza a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek megrendelőjét és kivitelezőjét, ezért nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentum 8. pontjában előírtaknak.
2. L. D. szakember hiánypótlásban beadott szakmai önéletrajza nem tartalmazza a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek kivitelezőjét, ezért nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentum 8. pontjában előírtaknak.
3. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelmény és a 4. értékelési szempontra megajánlott fémszobrász restaurátor és/vagy fém restaurátor szakember (N. M.) javított önéletrajza nem került hiánypótlásként benyújtásra (ezáltal javításra), ezért az ajánlatban benyújtott önéletrajz továbbra is az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza, ezáltal nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentum 8. pontjában előírtaknak:
 - A szakember önéletrajza nem került aláírásra.
 - A szakmai önéletrajzban leírtak szerint a szakember rendelkezik fémszobrász restaurátor és/vagy fém restaurátor jogosultsággal, a műemléki szakértői névjegyzékbe vétel időpontja 2016.05.02. napja. A Közbeszerzési Dokumentumban előírásra került, hogy „az alkalmassági követelmény teljesülése és az értékelésre kerülő tapasztalat ideje között átfedés nem lehetséges, a párhuzamos gyakorlati idők nem adódnak egybe. Az értékelésre bemutatott tapasztalat idejének az alkalmassági követelmény teljesülését követő időszakból kell származnia”, mely előírásnak a szakmai önéletrajz nem felel meg, ugyanis nem kizárólag azokat a szakmai tapasztalatokat mutatja be, melyek az alkalmassági követelmény teljesülését követő időszakból származnak.

Műemlék épületek felújítása - Király utca
EKR002191292023

- Az ajánlati felhívás II.2.13) pontjában rögzítésre került, hogy a szakember többlettapasztalat értékelési szempontoknál Ajánlatkérő azt értékeli, hogy: „Az M.2.3.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek (fém szobrász restaurátor és/vagy fém restaurátor) hány hónap (többet) gyakorlati ideje/tapasztalata van épület fém szerkezeteinek (nyílászáróinak, kovácsoltvas vasalatainak, stb.) felújítási munkálataiban”. A szakember benyújtott szakmai önéletrajzában, a „Szakmai tapasztalat” részben leírt projektek közül több projekt nem épület fém szerkezeteinek (nyílászáróinak, kovácsoltvas vasalatainak, stb.) felújítási munkálataira vonatkozik: Gábrriel arkangyal szobor helyszíni kutatása és felmérése; Görgey Artúr lovasszobor, Lánchíd műemléki fém szerkezetek, bronz emléktáblák restaurálása és rekonstrukciója, Szabadság szobor és mellékalakjai kutatás, továbbá a fémrestauratori kutatási munka sem minősül épület fém szerkezeteinek felújítási munkálatainak. Mindezek okán a szakmai önéletrajz támasztja alá a felolvasólapon tett megajánlást, miszerint a szakembernek legalább 36 hónap gyakorlati ideje/tapasztalata van épület fém szerkezeteinek (nyílászáróinak, kovácsoltvas vasalatainak, stb.) felújítási munkálataiban.
 - Közbeszerzési Dokumentum 8. pontjában előírásra került, hogy a szakmai önéletrajznak kötelező tartalma a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek a megrendelője és kivitelezője, mely információkat az önéletrajz nem tartalmaz.
 - A Közbeszerzési Dokumentum 8. pontjában került előírásra, hogy a szakmai önéletrajznak kötelező tartalma a szakember születési helye és anyja neve, melyet az önéletrajz nem tartalmaz.
4. H.B. szakember hiánypótlásban benyújtott rendelkezésre állási nyilatkozata nem fogadható, az előírt követelményeknek nem felel meg, ugyanis a szakember nem jelen közbeszerzési eljárás („Műemlék épületek felújítása - Király utca”, EKR002191292023) vonatkozásában tette meg nyilatkozatát (a rendelkezésre állást nyilatkozatában egy másik közbeszerzési eljárásra hivatkozva tette meg).
5. A „NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” nyilatkozatban Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, azonban az M.1. alkalmassági követelmény igazolására kapacitást biztosító szervezetet vesz igénybe, melyet alvállalkozóként köteles bevonni, ezért a nyilatkozatot javítania kellett volna ajánlattevőnek, megadva benne, hogy a közbeszerzés tárgyának mely részeivel összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe, továbbá a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatot is ki kellett volna töltenie, mely javításokra nem került sor a beadott hiánypótlásban.
6. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott, azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg. Ajánlattevő az M.1. pont szerinti alkalmassági követelménynél a Tandart Kft. kapacitásaira kíván támaszkodni, azon a Tandart Kft. utolsó lezárt évi, azaz 2022. évi árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot, így nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésének. Hiánypótlás keretében nem került bevonásra olyan kapacitást biztosító szervezet, mely megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésének.
7. A Felhívás VI.3. 9) pont 8. alpontjában előírt indikatív teljesítési ütemterv és humánerőforrás terv nem került benyújtásra.

8. Az M.1. pont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.1.) pontja szerinti referenciaigazolás.
9. Az M.3. pont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására nem került benyújtásra a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdésének c) és f) pontja alapján az alkalmassági követelményeknek történő megfelelést igazoló tanúsítvány egyszerű másolati példánya vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 24. § (3) bekezdése szerinti egyenértékű dokumentum.

➤ **A HF-Projekt Kft. ajánlattevő ajánlata a 2. részben (Király utca 27.) és a 3. részben (Király utca 29.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

Indokolás: A hiánypótlási határidő 2024.01.26. 13:00 óra volt, míg ajánlattevő a 2. részben 2024.01.29. 15:36-kor, míg a 3. részben 2024.01.29 15:09-kor nyújtotta be hiánypótlását. Az elkészített hiánypótlásokat a bírálókat során Ajánlatkérő nem tudja figyelembe venni, így ajánlattevő ajánlata hiánypótlási felhívás kibocsátását követően is az alábbi hiányokat / hibákat tartalmazza:

1. Az M.2.1. pont szerinti alkalmassági követelményre és a 2. értékelési szempontra megajánlott MV-É-M jogosultságú szakember (H. B.) benyújtott szakmai önéletrajza az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza:
 - A szakmai önéletrajz nem tartalmazza a „Szakmai tevékenység” pontjában, hogy a szakember mikor szerezte meg az MV-É-M felelős műszaki vezetői jogosultságot. A Közbeszerzési Dokumentumban előírásra került, hogy „az alkalmassági követelmény teljesülése és az értékelésre kerülő tapasztalat ideje között átfedés nem lehetséges, a párhuzamos gyakorlati idők nem adódnak egybe. Az értékelésre bemutatott tapasztalat idejének az alkalmassági követelmény teljesülését követő időszakból kell származnia”, mely előírásnak megfelelés nem állapítható meg az önéletrajzból (a felolvasólapon megajánlott 36 hónap szakmai többlettapasztalatnak az MV-É-M felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzését követő időszakból kell származnia).
 - A Közbeszerzési Dokumentum 8. pontjában előírásra került, hogy a szakmai önéletrajznak kötelező tartalma a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek a megrendelője és kivitelezője, mely információt az önéletrajz nem tartalmaz.
 - Az ajánlati felhívás II.2.13) pontjában rögzítésre került, hogy a szakember többlettapasztalat értékelési szempontoknál Ajánlatkérő azt értékeli, hogy: „Az M.2.1.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többször) gyakorlati ideje/tapasztalata van épület homlokzatfelújítási munkálatainak vezetése tárgyában”. A benyújtott szakmai önéletrajzban, a „Jelentősebb, befejezett szakmai munkák a műemlékvédelem területén” részben leírt projektek közül egyikből sem állapítható meg, hogy azokban a szakember „épület homlokzatfelújítási munkálatainak vezetése” tárgyban szerzett tapasztalatot. Ugyanis a projektek nem épület homlokzatfelújítási munkálataira.

2. Az M.2.2. pont szerinti alkalmassági követelmény és a 3. értékelési szempontra megajánlott kőszobrász-restaurátor szakember (L. D.) benyújtott szakmai önéletrajza az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza:
- Az önéletrajzát nem került aláírásra.
 - A szakmai önéletrajzban leírtak szerint a szakember rendelkezik kőszobrász-restaurátor jogosultsággal, a műemléki szakértői névjegyzékbe vétel időpontja 2017.10.16. napja. A Közbeszerzési Dokumentumban előírásra került, hogy „az alkalmassági követelmény teljesülése és az értékelésre kerülő tapasztalat ideje között átfedés nem lehetséges, a párhuzamos gyakorlati idők nem adódnak egybe. Az értékelésre bemutatott tapasztalat idejének az alkalmassági követelmény teljesülését követő időszakból kell származnia”, mely előírásnak megfelelés nem állapítható meg az önéletrajzból (a felolvasólapon megajánlott 36 hónap szakmai többlettapasztalatnak a jogosultság megszerzését követő időszakból kell származnia).
 - Az ajánlati felhívás II.2.13) pontjában rögzítésre került, hogy a szakember többlettapasztalat értékelési szempontoknál Ajánlatkérő azt értékeli, hogy: „Az M.2.2.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek (kőszobrász-restaurátor) hány hónap (többször) gyakorlati ideje/tapasztalata van épület felújítási munkálataiban.”. A szakember benyújtott szakmai önéletrajzában, a „Szakmai tapasztalat” részben leírt projektek közül több projekt nem épület felújítási munkálataira vonatkozik: Bocz Gyula Spirál szobor, Egyetemi templom szentélyrekesztő, Móra Ferenc Múzeum filozófus szobrok, Obeliszek restaurálása, Magyar Tudományos Akadémia belső, kőrestaurátori felmérés, Magyar Nemzeti Bank homlokzat kőrestaurátori felmérés, Szent Flórián szobor-rekonstrukció, Bélapátfalvi ciszterci templom kőrestaurátori felmérés, barokk kályhák restaurálása, Margit híd északi I. és II: pillérszobrainak restaurálása, kerámia műtárgyainak restaurálása, Várday (reneszánsz) lépcső rekonstrukciója, Szentháromság oszlop restaurálása, ókeresztény műemlékegyüttes és szarkofág, Golgota-hegy Kálvária szoborcsoport restaurálása. Mindezek okán a szakmai önéletrajzból nem állapítható meg, hogy az M.2.2.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek (kőszobrász-restaurátor) legalább 36 hónap gyakorlati ideje/tapasztalata van épület felújítási munkálataiban.
 - A Közbeszerzési Dokumentum 8. pontjában előírásra került, hogy a szakmai önéletrajznak kötelező tartalma a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek a megrendelője és kivitelezője. Az önéletrajz nem tartalmazza a feltüntetett projektek megrendelőjét és kivitelezőjét. Ugyancsak a Közbeszerzési Dokumentum 8. pontjában került előírásra, hogy a szakmai önéletrajznak kötelező tartalma a szakember születési helye és anyja neve, melyet az önéletrajz nem tartalmaz.
3. Az M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelmény és a 4. értékelési szempontra megajánlott fémszobrász restaurátor és/vagy fém restaurátor szakember (N. M.) benyújtott szakmai önéletrajza az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza:
- Az önéletrajzát nem került aláírásra.
 - A szakmai önéletrajzban leírtak szerint a szakember rendelkezik fémszobrász restaurátor és/vagy fém restaurátor jogosultsággal, a műemléki szakértői névjegyzékbe vétel időpontja 2016.05.02. napja. A Közbeszerzési Dokumentumban előírásra került, hogy „az alkalmassági követelmény teljesülése és az értékelésre kerülő tapasztalat ideje között

átfedés nem lehetséges, a párhuzamos gyakorlati idők nem adódnak egybe. Az értékelésre bemutatott tapasztalat idejének az alkalmassági követelmény teljesülését követő időszakból kell származnia”, mely előírásnak megfelelés nem állapítható meg az önéletrajzból (a felolvasólapon megajánlott 36 hónap szakmai többlettapasztalatnak a jogosultság megszerzését követő időszakból kell származnia).

- Az ajánlati felhívás II.2.13) pontjában rögzítésre került, hogy a szakember többlettapasztalat értékelési szempontoknál Ajánlatkérő azt értékeli, hogy: „Az M.2.3.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek (fémszobrász restaurátor és/vagy fém restaurátor) hány hónap (többször) gyakorlati ideje/tapasztalata van épület fém szerkezeteinek (nyílászáróinak, kovácsoltvas vasalatainak, stb.) felújítási munkálataiban”. A szakember benyújtott szakmai önéletrajzában, a „Szakmai tapasztalat” részben leírt projektek közül több projekt nem épület fém szerkezeteinek (nyílászáróinak, kovácsoltvas vasalatainak, stb.) felújítási munkálataira vonatkozik: Gábrriel arkangyal szobor helyszíni kutatása és felmérése; Görgey Artúr lovasszobor, Lánchíd műemléki fémszerkezetek, bronz emléktáblák restaurálása és rekonstrukciója, Szabadság szobor és mellékalakjai kutatás, továbbá a fémrestauratori kutatási munka sem minősül épület fém szerkezeteinek felújítási munkálatainak. Mindezek okán a szakmai önéletrajzból nem állapítható meg, hogy az M.2.3.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek legalább 36 hónap gyakorlati ideje/tapasztalata van épület fém szerkezeteinek (nyílászáróinak, kovácsoltvas vasalatainak, stb.) felújítási munkálataiban.
 - A Közbeszerzési Dokumentum 8. pontjában előírásra került, hogy a szakmai önéletrajznak kötelező tartalma a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek a megrendelője és kivitelezője, melyet az önéletrajz nem tartalmaz. Ugyancsak a Közbeszerzési Dokumentum 8. pontjában került előírásra, hogy a szakmai önéletrajznak kötelező tartalma a szakember születési helye és anyja neve, melyet az önéletrajz nem tartalmaz.
4. H.B. és L.D. szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata nem felel meg az előírt követelményeknek, ugyanis H.B. szakember esetén aláírás nélküli, valamint mindkét szakember esetén word formátumú, az előírt pdf. helyett.
5. A „NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” nyilatkozatban Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, azonban az M.1. alkalmassági követelmény igazolására kapacitást biztosító szervezetet vesz igénybe, melyet alvállalkozóként köteles bevonni, ezért a nyilatkozatot javítania kellett volna ajánlattevőnek, megadva benne, hogy a közbeszerzés tárgyának mely részeivel összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe, továbbá a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatot is ki kellett volna töltenie, mely javításokra nem került sor a beadott hiánypótlásban.
6. A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott, azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitásaira támaszkodva felelnek meg. Ajánlattevő az M.1. pont szerinti alkalmassági követelménynél a Tandart Kft. kapacitásaira kíván támaszkodni, azon a Tandart Kft. utolsó lezárt évi, azaz 2022. évi árbevétele meghaladta a nettó 1 milliárd forintot, így nem felel meg

Műemlék épületek felújítása - Király utca
EKR002191292023

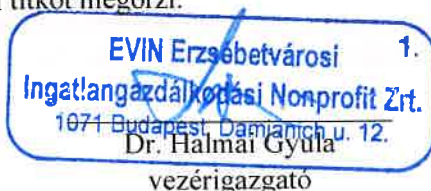
a Kbt. 114. § (11) bekezdésének. Hiánypótlás keretében nem került bevonásra olyan kapacitást biztosító szervezet, mely megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésének.

7. A Felhívás VI.3. 9) pont 8. alpontjában előírt indikatív teljesítési ütemterv és humánerőforrás terv nem került benyújtásra.
 8. Az M.1. pont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.1.) pontja szerinti referenciaigazolás.
 9. Az M.3. pont szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására nem került benyújtásra a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdésének c) és f) pontja alapján az alkalmassági követelményeknek történő megfelelést igazoló tanúsítvány egyszerű másolati példánya vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 24. § (3) bekezdése szerinti egyenértékű dokumentum.
- **Az eljárás nyertese mindhárom részben (1. rész: Király utca 25.; 2. rész: Király utca 27.; 3. rész: Király utca 29.) a RYL BAU Építőipari Kft. és Ikon Ingatlan Kft. közös ajánlattevők, tekintettel arra, hogy ajánlatuk érvényes és az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú.**
- **Fedezet, pótfedezet:**
- **Az 1. részben (Király utca 25.) rendelkezésre álló fedezet nettó 105.920.550, - Ft., míg a RYL BAU Építőipari Kft. és Ikon Ingatlan Kft. közös ajánlattevők ajánlati ára nettó 107.985.939, - Ft., mely különbséget (nettó 2.065.389, - Ft. + áfa) Ajánlatkérő pótfedezet bevonásával biztosít.**
 - **A 2. részben (Király utca 27.) rendelkezésre álló fedezet nettó 99.781.911, - Ft., míg a RYL BAU Építőipari Kft. és Ikon Ingatlan Kft. közös ajánlattevők ajánlati ára nettó 106.575.308, - Ft., mely különbséget (nettó 6.793.397, - Ft. + áfa) Ajánlatkérő pótfedezet bevonásával biztosít.**
 - **A 3. részben (Király utca 29.) rendelkezésre álló fedezet nettó 64.797.836, - Ft., míg a RYL BAU Építőipari Kft. és Ikon Ingatlan Kft. közös ajánlattevők ajánlati ára nettó 61.880.269, - Ft., így pótfedezet bevonására nincs szükség.**
- **Az eljárás mindhárom részben eredményes.**

Felkérem az eljárás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóját a fentieknek megfelelő tartalmú összegezés megküldésére.

Alulírott kijelenti továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn vele szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozik arról, hogy az eljárás során tudomására jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrzi.

Budapest, 2024.01.31.


EVIN Erzsébetvárosi 1.
Ingatlanszállítási Nonprofit Zrt.
1071 Budapest, Damjanich u. 12.
Dr. Halmai Gyula
vezérigazgató

Műemlék épületek felújítása - Király utca
EKR002191292023

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangezsdálkodási Nonprofit Zrt.

